UZASADNIENIE

W art. 1 projektu proponuje się nowelizację ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959, z późn. zm.), zwanej dalej „u.k.s.c.”, polegającą na zmianie brzmienia art. 13 ust. 2 u.k.s.c., w myśl którego w sprawach o prawa majątkowe, przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20 000 zł, pobiera się od pisma opłatę stosunkową wynoszącą 5 % tej wartości, nie więcej jednak niż 200 000 złotych.

Aktualnie opłata stosunkowa jest pobierana od pism w sprawach o prawa majątkowe, gdy wartości przedmiotów sporu albo zaskarżania przekroczą 20 000 zł, z zastrzeżeniem wyjątków z [art. 13a](https://sip.lex.pl/#/document/17216873?unitId=art(13(a))) i [art. 13b](https://sip.lex.pl/#/document/17216873?unitId=art(13(b))) u.k.s.c. W dwóch ostatnich przypadkach zawsze jest pobierana opłata stała, lecz jej wysokość kształtuje się w określonych ustawą progach wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia. Pobranie opłaty stosunkowej zależy od tego, czy wartość przedmiotu sporu lub wartość przedmiotu zaskarżenia, w oparciu o regulacje opisane w [art. 19–26](https://sip.lex.pl/#/document/16786199?unitId=art(19)) k.p.c., przekroczy 20 000 zł. Gdy wartości te przekroczą wskazany poziom, opłatę stosunkową należy obliczyć od 5 % wartości przedmiotów sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia. Wysokość opłaty stosunkowej jest zatem zmienna. Zależy ona od skali przekroczenia wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad kwotę 20 000 zł. Ustawodawca wprost wskazał maksymalny poziom opłaty stosunkowej, określając go na 200 000 zł. Kwota ta stanowi zatem górną granicę dopuszczalnej opłaty sądowej od pisma.

W projekcie proponuje się zmianę art. 13 ust. 2 u.k.s.c. polegającą na obniżeniu górnej granicy stosunkowej opłaty sądowej od pisma z 200.000,00 zł (dwieście tysięcy złotych) do 100.000,00 zł (sto tysięcy złotych) w sprawach o prawa majątkowe przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20.000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych). Granica ta jest obecnie za wysoka i nie gwarantuje wszystkim podmiotom rzeczywistego prawa do sądu.

Ponadto proponuje się uchylenie art. 103 ust. 2 i 3 u.k.s.c. Zgodnie z aktualnym brzmieniem ust. 2 spółka handlowa, wnosząca o zwolnienie od kosztów sądowych, powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Ust. 3 stanowi zaś, że przepisu ust. 2 nie stosuje się do spółki handlowej, której jedynym wspólnikiem albo akcjonariuszem jest Skarb Państwa.

Art. 103 ust. 2 i 3 u.k.s.c. został dodany na mocy ustawy z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1469, z późn. zm.). Przepis ust. 2 w istotnym zakresie zawęził przesłanki zwolnienia od kosztów sądowych w przypadku spółek handlowych. W uzasadnieniu do projektu nowelizacji z 4 lipca 2019 r. wyjaśniono, że zasada, która była dotychczas ujęta w [art. 103](https://sip.lex.pl/#/document/17216873/2019-08-20?unitId=art(103)) u.k.s.c. w brzmieniu sprzed 21 sierpnia 2019 r., nie była wystarczająca. Wskazano, że „spółka handlowa rzeczywiście może nie mieć środków na uiszczenie kosztów sądowych, o tyle jej wspólnicy albo akcjonariusze mogą je mieć – i niejednokrotnie mają. Ponieważ po zainwestowaniu swych środków w spółkę czerpali z niej zyski, uzasadnione – według projektodawcy – wydało się być wymaganie, by w przypadku procesu sądowego wsparli swoją spółkę w zakresie kosztów sądowych.”. Wobec tego, w projekcie ustawy nowelizującej, projektodawcy podnieśli, że kryteria zwalniania spółek handlowych od kosztów sądowych powinny zostać uzupełnione o obowiązek wykazania, że także wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie swoich wkładów ani na udzielenie spółce pożyczki. Powyższy wymóg należy jednak wyłączyć w przypadku spółek handlowych, których jedynym wspólnikiem albo akcjonariuszem jest Skarb Państwa. W tym przypadku bowiem obrót środkami finansowymi na pokrycie kosztów sądowych byłby oczywiście bezcelowy (zob. uzasadnienie druku sejmowego nr 3137, VIII kadencja, s. 208–209).

Wprowadzone rozwiązanie było zatem podyktowane względami praktycznymi. Jednak postulaty zmiany [art. 103](https://sip.lex.pl/#/document/17216873?unitId=art(103)) u.k.s.c. zostały już wyrażone w literaturze. Jako godne do rozważania potraktowano rozwiązania niemieckie. Na gruncie prawa niemieckiego zwolnienie od kosztów sądowych spółek handlowych obejmuje nie tylko sytuację finansową samej spółki, lecz również wspólników (tak M. Dziurda, [w:] M. Wild, *Ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Analiza funkcjonowania. Wnioski de lege ferenda*, Warszawa 2015, s. 137).

W związku tym w projekcie proponuje się uchylenie ust. 2 w art. 103 u.k.s.c. W ten sposób obowiązek wykazania przez spółkę kapitałową wnoszącą o zwolnienie od kosztów sądowych, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki, zostanie wyłączony.

Propozycja uchylenia ust. 3 w art. 103 u.k.s.c. stanowi konsekwencję uchylenia ust. 2 tego przepisu. Przepis ust. 3 stanowi bowiem regulację szczególną do ust. 2 (wprowadza wyjątek od zasady wyrażonej w ust.2).

Impulsem do zainicjowania zmian w powyższych regulacjach jest przede wszystkim postulat strony społecznej, która wskazała, że obowiązujące przepisy skutecznie ograniczają możliwość dochodzenia roszczeń przez przedsiębiorców z powodu wysokich i natychmiastowo wymagalnych kosztów sądowych. Pozorność instytucji zwolnienia od kosztów sądowych przedsiębiorców – spółek handlowych w postępowaniach gospodarczych *de facto* ogranicza tym przedsiębiorcom prawo do sądu, wykonywanie obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawach gospodarczych powinno być ustawowo zagwarantowane w ten sposób, aby przedsiębiorca nigdy nie stawał przed wyborem między opłaceniem pozwu a zamknięciem działalności z powodu utraty płynności finansowej.

Strona społeczna wskazała ponadto, że konieczność wykazania przez spółkę ubiegającą się o zwolnienie od kosztów sądowych, że jej wspólnicy lub akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki narusza autonomiczność majątku spółki od majątku jej wspólników. Posiadanie przez wspólników majątku osobistego, jak np. środków na rachunku bankowym, nieruchomości czy samochodu nie powinno mieć wpływu na odmowę udzielenia spółce zwolnienia od kosztów.

Projektowane zmiany u.k.s.c. pomogą zagwarantować wszystkim podmiotom prawa cywilnego, do których stosuje się nowelizowaną ustawę, rzeczywiste, a nie pozorne, prawo do sądu.

Przewidziano, że znowelizowane przepisy będą mieć zastosowanie z chwilą ich wejścia w życie, zgodnie z zasadą bezpośredniego działania ustawy nowej. W związku z tym, w art. 2 projektu wskazano, że w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy będą mieć zastosowanie przepisy ustawy nowelizowanej w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Termin wejścia w życie ustawy określono na 1 miesiąc od dnia ogłoszenia (art. 3 projektu).

Nie ma możliwości podjęcia alternatywnych, w stosunku do projektowanych rozwiązań, działań umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, zatem nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Przedmiot regulacji zawartej w projekcie nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej. Z tego względu projekt nie wymaga w opinii projektodawców przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy wpływa pozytywnie na dużych przedsiębiorców, mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców i jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt nie podlegał dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projekt nie dotyczy warunków określonych w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).