UZASADNIENIE

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie zmian w przepisach ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1458), dalej „u.k.s.”.

Uzasadnieniem proponowanych zmian jest przede wszystkim potrzeba pilnego wyeliminowania sprzeczności, jakie wyłaniają się na tle regulacji zawartej w art. 19 ust. 1 pkt 2 oraz art. 144 ust. 1 pkt 4 u.k.s. wobec art. 2 ust. 2 (a) dyrektywy Rady z dnia 27 listopada 2000 r. 2000/78/WE ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz. Urz. UE L 303.12.16).

Ponadto projektowana ustawa zmierza do zniesienia maksymalnego czasu trwania asesury komorniczej wynoszącego obecnie 6 lat od dnia pierwszego powołania na stanowisko asesora komorniczego.

1. Zmiany przepisów związanych z wiekiem emerytalnym komornika sądowego oraz asesora komorniczego obejmujące art. 19 ust. 1 pkt 2, art. 144 i art. 281 u.k.s.

W aktualnym stanie prawnym Minister Sprawiedliwości odwołuje z urzędu komornika sądowego, zwanego dalej „komornikiem”, z zajmowanego stanowiska, jeżeli komornik ukończył 65. rok życia (art. 19 ust. 1 pkt 2 u.k.s.), natomiast prezes właściwego sądu apelacyjnego odwołuje z urzędu asesora komorniczego, zwanego dalej „asesorem”, z zajmowanego stanowiska, jeżeli asesor ukończył 65. rok życia (art. 144 ust. 1 pkt 4 u.k.s.). Regulacja ta obowiązuje od dnia 1 stycznia 2019 r.

Do czasu wejścia w życie ww. przepisów, tj. do dnia 31 grudnia 2018 r., obowiązywała ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1309, z późn. zm.), dalej „u.k.s.e.”. Zgodnie z jej regulacjami Minister Sprawiedliwości odwoływał komornika ze stanowiska z chwilą ukończenia 70. roku życia (art. 15a ust. 1 pkt 3a u.k.s.e.). Podobne określenie wieku, którego osiągnięcie skutkowało odwołaniem ze stanowiska, dotyczyło asesora (art. 32b ust. 1 pkt 3a u.k.s.e.). U.k.s. obniżyła zatem granicę wieku odwołania komornika i asesora o 5 lat (z 70 lat na 65 lat).

Decyzje odwołujące komorników z zajmowanych stanowisk wydawane przez Ministra Sprawiedliwości w trybie art. 19 ust. 1 pkt 2 u.k.s. (ukończony 65. roku życia) stanowiły na przestrzeni ostatnich 5 lat funkcjonowania ustawy przedmiot kontroli judykacyjnej sądów administracyjnych. W wyniku tych postępowań decyzje Ministra Sprawiedliwości były uchylane przez sądy administracyjne I instancji, a skargi kasacyjne Ministra Sprawiedliwości od tych orzeczeń były oddalane. Sądy administracyjne konsekwentnie powoływały w uzasadnieniach wyroków, że stanowiąca podstawę decyzji administracyjnych wydawanych przez Ministra Sprawiedliwości regulacja zawarta w art. 19 ust. 1 pkt 2 u.k.s. pozostaje w sprzeczności z uregulowaniami zawartymi w art. 2 ust. 2 (a) dyrektywy 2000/78/WE i stanowi przejaw dyskryminacji bezpośredniej określonej grupy zawodowej (por. wyroki NSA: z dnia 25 sierpnia 2020 r., sygn. akt II GSK 560/20; z dnia 30 czerwca 2021 r., sygn. akt II GSK 582/21; z dnia 7 września 2021 r., sygn. akt II GSK 585/21; z dnia 16 listopada 2021 r., sygn. akt II GSK 1933/21; z dnia 16 listopada 2021 r., sygn. akt II GSK 1794/21; z dnia 7 grudnia 2021 r., sygn. akt II GSK 2281/21; z dnia 12 grudnia 2022 r., sygn. akt II GSK 425/22).

W ten sam sposób były oceniane decyzje wydawane w oparciu o art. 144 ust. 1 pkt 4 u.k.s. zobowiązujące prezesa właściwego sądu apelacyjnego do odwołania ze stanowiska asesora, który ukończył 65. rok życia. Decyzje administracyjne odwołujące asesorów z uwagi na ukończony 65. rok życia są uchylane z tych samych powodów co decyzje odwołujące komorników, jako stanowiące przejaw dyskryminacji bezpośredniej (por. wyrok NSA z dnia 6 kwietnia 2022 r. sygn. akt II GSK 296/22).

Stanowisko sądów administracyjnych w tej materii jest obecnie ugruntowane, a pozbawieni możliwości wykonywania zawodu komornicy i asesorzy, po uzyskaniu pozytywnego wyroku, nabywają uprawnienia do dochodzenia od Skarbu Państwa roszczeń odszkodowawczych w oparciu o przepis art. 4171 § 2 Kodeksu cywilnego. Z tych względów istniejące w u.k.s. rozwiązania, stanowiące przejaw dyskryminacji bezpośredniej określonych grup zawodowych (komorników i asesorów), muszą być pilnie zmienione, tak aby osoby wykonujące określoną działalność zawodową i mające status funkcjonariuszy publicznych nie były traktowane mniej korzystnie niż inne osoby wykonujące prawniczą działalność zawodową, mające status funkcjonariuszy publicznych lub status zawodu zaufania publicznego, w szczególności sędziowie, prokuratorzy czy notariusze.

W celach porównawczych należy wskazać, jak ustawodawca określa wiek zakończenia aktywności zawodowej w poszczególnych zawodach prawniczych:

1) ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1001, z późn. zm.) w art. 16 § 1 pkt 2a wskazuje, że Minister Sprawiedliwości odwołuje notariusza, jeżeli notariusz ukończył 70 lat;

2) ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.) w art. 69 § 1 i 3 wskazuje, że sędzia przechodzi w stan spoczynku z dniem ukończenia 65. roku życia, a pod pewnymi warunkami ten okres może być wydłużony do 70. roku życia;

3) ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 390, z późn. zm.) w art. 127 § 1 odsyła wprost do stosowania odpowiednich przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, określając przechodzenie prokuratorów w stan spoczynku w sposób analogiczny do sędziów, czyli okres ten może być wydłużony do 70. roku życia;

4) ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 1564) oraz ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499) nie określają górnej granicy wieku wykonywania zawodów adwokata czy radcy prawnego.

Na tle wskazanych prawniczych grup zawodowych jedynie komornicy w wieku 65 lat muszą – w sposób bezwzględny – zakończyć wykonywanie zawodu.

Mając powyższe na względzie, jest zasadna zmiana obecnych przepisów polegająca na przywróceniu rozwiązań prawnych funkcjonujących w u.k.s.e., które określały granicę wieku, której przekroczenie będzie oznaczało konieczność odwołania komornika i asesora – na poziomie 70 lat. Tak ukształtowana granica wieku nie będzie stanowiła przejawu dyskryminacji bezpośredniej, bowiem proponowane przepisy u.k.s. korespondują z przepisami ustalającymi granice wieku obowiązujące dla innych prawniczych grup zawodowych, tj. notariuszy, sędziów i prokuratorów. Wobec charakteru czynności podejmowanych przez komorników i faktu, że są oni funkcjonariuszami publicznym, jest zasadne postawienie zbliżonej granicy wieku, jak w przypadku powołanych powyżej grup zawodowych. Z uwagi na rodzaj prowadzonej przez komorników działalności zawodowej (w doktrynie określanej mianem pomocniczego organu wymiaru sprawiedliwości) oraz mając na względzie zapewnienie stronom postępowań komorniczych warunków dających gwarancję bezpieczeństwa prawnego podejmowanych wobec nich działań o charakterze władczym oraz uwzględniwszy solidarną z komornikiem odpowiedzialność Skarbu Państwa za wyrządzoną szkodę przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu czynności, jest konieczne wprowadzenie ograniczenia wieku, z upływem którego komornik winien zakończyć sprawowanie swojej funkcji. Błędne decyzje urzędnicze funkcjonariuszy publicznych (w tym komorników sądowych) mogą rodzić poważne reperkusje nie tylko dla nich samych, ale dla stron i uczestników postępowania, zaś przede wszystkim dla całego systemu wymiaru sprawiedliwości.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 2 u.k.s. komornik nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów regulujących podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej. Komornik nie może prowadzić działalności gospodarczej. Nie można zatem porównywać zawodu komornika do adwokatów czy radców prawnych, którzy są przedsiębiorcami, a pomoc prawna wykonywana przez przedstawicieli obu tych zawodów stanowi działalność gospodarczą.

Projektowane rozwiązanie jest również zgodne z art. 2 ust. 1 i art. 2 ust. 2 lit. b dyrektywy 2000/78/WE, które regulują możliwość występowania dyskryminacji pośredniej, w tym w związku z kryterium wieku. Ocena ta została poprzedzona analizą przewidywanych wyjątków od zakazu dyskryminacji wynikających z założeń art. 6 ust. 1 tej dyrektywy, który to przepis otwiera przed państwami członkowskimi możliwości dalszego stosowania środków bezpośrednio dyskryminujących ze względu na wiek, pod warunkiem że są one uzasadnione zgodnym z prawem celem, a przy tym są właściwe i konieczne do jego osiągnięcia. Wprowadzenie ograniczeń wiekowych odnoszących się do wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy publicznych, do grona których należą komornicy, jest obiektywnie i racjonalnie uzasadnione, a zastosowane w projekcie środki – postawienie granicy na dość wysokim poziomie 70 lat – są właściwe i konieczne.

Przepis art. 65 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej rozpatrywany w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wskazuje, że wolność wykonywania zawodu może być ograniczona wówczas, gdy takie ograniczenie będzie zgodne z zasadą proporcjonalności, spełniającą przesłanki: przydatności (gdzie wprowadzone ograniczenie wolności lub prawa jednostki musi efektywnie służyć założonemu celowi), konieczności (jako konieczności wyboru najmniej dolegliwego dla jednostki środka ograniczającego wolności lub prawa) oraz proporcjonalności *sensu stricto*, tj. nakazu ważenia interesu poświęcanego i uzyskiwanego, zgodnie z założeniem, że efekty wprowadzonej do porządku prawnego normy pozostają w proporcji do nałożonych przez nią na obywatela ciężarów lub ograniczeń.

Ustawodawca przez wprowadzenie granicy wieku, jako daty granicznej posiadania przez funkcjonariusza publicznego uprawnień do wykonywania czynności urzędowych, stara się zagwarantować bezpieczeństwo obrotu prawnego, zwłaszcza w świetle nieuchronnie słabnącej wraz z wiekiem ludzkiej sprawności nie tylko fizycznej, ale przede wszystkim intelektualnej. Czynności wykonywane przez komorników sądowych mają przymiot czynności urzędowych, a ich wiarygodność i moc prawna jest gwarantowana przez państwo. Takie ograniczenie stanowi zatem element systemu gwarantującego profesjonalizm i rzetelność w wykonywaniu funkcji publicznych. Stąd wprowadzenie limitu wieku nie może być uznane za akt dyskryminacji wobec jednostki, bowiem służy ochronie interesu publicznego i jest uzasadnione bezpieczeństwem wykonywania obowiązków służbowych.

Ponadto pozostawienie przez ustawodawcę granicy wieku uwzględnia potrzebę ochrony interesu samego komornika sądowego, bowiem zawód komornika sądowego wymaga nie tylko wiedzy prawniczej, wysokiej sprawności fizycznej i intelektualnej, ale również odporności na stres, konieczności szybkiego podejmowania decyzji i właściwych reakcji na ewentualne zagrożenia wynikające z racji wykonywania tego zawodu. Komornik sądowy to również pracodawca, a prowadzenie kancelarii komorniczej wiąże się z koniecznością wykonywania czynności wymagających sprawności logistyczno-organizacyjnej. Ustalenie relatywnie wysokiego limitu wieku (na poziomie 70 lat) ma na celu zagwarantowanie, że osoby pełniące tę funkcję będą w stanie efektywnie i bezpiecznie wykonywać wszystkie swoje obowiązki, przy czym umożliwia ono planowe przejście kompetencji na młodsze pokolenie, zapewniając jednocześnie, że usługi świadczone przez komorników sądowych pozostaną na stałym, wysokim poziomie.

Przyznanie komornikom prawa do wykonywania zawodu do czasu osiągnięcia przez nich 70. roku życia nie wyłącza możliwości przejścia na emeryturę z chwilą osiągnięcia przez komornika (czy asesora) wieku uzasadniającego nabycie uprawnień emerytalnych. Zgodnie bowiem z treścią art. 33 ust. 3 u.k.s. do komornika stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 350). Zatem, stosownie do art. 21 u.k.s., z chwilą osiągnięcia wieku emerytalnego komornik może przejść na emeryturę, składając Ministrowi Sprawiedliwości rezygnację ze stanowiska.

Wydłużenie wieku uprawniającego do wykonywania zawodu nie przesądza zatem, że wszyscy komornicy i asesorzy będą pozostawać czynni zawodowo do ukończenia 70 lat. Nie w każdym przypadku (np. ze względu na stan zdrowia) wykonywanie zawodu przez komornika będzie wskazane, nawet przy woli kontynuowania aktywności zawodowej. Gwarantem sprawowania urzędu przez osoby zdolne do pełnienia obowiązków komornika jest przepis art. 26 u.k.s., zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości, prezes właściwego sądu (rejonowego, okręgowego, apelacyjnego) albo rada właściwej izby komorniczej z urzędu może skierować komornika na badanie przeprowadzane przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu ustalenia trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków komornika.

W zakresie rozwiązań dotyczących wieku emerytalnego jest zasadne również uchylenie przepisu art. 281 u.k.s., zgodnie z którym powołanie na stanowisko komornika osób, które przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ukończyły 65 lat, wygasa z upływem 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, nie później jednak niż z dniem ukończenia 70. roku życia. Przepis art. 281 u.k.s. normował sytuacje przejściowe odnoszące skutek do komorników, którzy w chwili wejścia w życie ustawy, tj. na dzień 1 stycznia 2019 r., mieli ukończone 65 lat. W takich przypadkach powołanie na stanowisko komornika wygasało z mocy art. 281 u.k.s. w dniu 1 stycznia 2021 r., nie później jednak niż z dniem ukończenia przez komornika 70. roku życia. Na podstawie powyższego przepisu Minister Sprawiedliwości zawiadamiał komorników – do których przepis ten miał zastosowanie – o wygaśnięciu powołania. Skutek ten zrealizował się we wszystkich stanach faktycznych najpóźniej do dnia 1 stycznia 2021 r. Przepis miał charakter przejściowy i obecnie wobec upływu czasu nie jest stosowany.

Wskazać należy, że stwierdzane przez Ministra Sprawiedliwości w trybie tego przepisu wygaśnięcia powołania komorników z mocy prawa były zaskarżane do sądów administracyjnych. Pierwotnie orzeczenia sądów administracyjnych nie kwestionowały prawidłowości czynności podejmowanych przez Ministra Sprawiedliwości na jego podstawie. Jednakże w ostatnich wyrokach, wydawanych w tego rodzaju sprawach, Naczelny Sąd Administracyjny w oparciu o argumentację stosowaną w przypadku art. 19 ust. 1 pkt 2 u.k.s. stwierdzał bezskuteczność czynności zawiadomienia Ministra Sprawiedliwości w przedmiocie wygaśnięcia powołania na stanowiska komornika (por. wyrok NSA z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt II GSK 257/23, wyrok NSA z dnia 7 grudnia 2023 r. sygn. akt II GSK 351/23). Orzeczenia te skutkowały przywróceniem do zawodu komorników objętych działaniem przepisu art. 281 u.k.s. i pojawieniem się roszczeń odszkodowawczych przeciwko Skarbowi Państwa w oparciu o tę samą argumentację, co w przypadku art. 19 ust. 1 pkt 2 u.k.s.

Zaznaczyć także należy, że jeden z komorników wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie, iż art. 281 u.k.s. jest niezgodny z art. 2, art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 i 2, art. 45 ust. 1, art. 60 i art. 65 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Skarga została przyjęta i zarejestrowana pod sygn. akt SK 31/24. Do toczącego się przez Trybunałem Konstytucyjnym postępowania pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. przyłączył się Rzecznik Praw Obywatelskich, który wnosi o stwierdzenie, że art. 281 u.k.s. jest niezgodny z art. 65 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z art. 45 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Uchylenie przepisu art. 131 ust. 2 u.k.s. skutkującego utratą uprawnień asesora komorniczego po 6 latach od pierwszego powołania na stanowisko asesora oraz uchylenie art. 11 ust. 4 pkt 4, zmiana brzmienia art. 16 i art. 132 u.k.s. – przepisów funkcjonalnie powiązanych z uchylanym przepisem

Z uwagi na okoliczność, że po ponad 5 latach obowiązywania nowej u.k.s., jest możliwe dokonanie krytycznego przeglądu zawartych w niej rozwiązań, projekt zawiera także zmiany korygujące ograniczenie do 6 lat trwania asesury komorniczej.

W aktualnym stanie prawnym funkcjonują dwa reżimy prawne regulujące okres, przez jaki asesor może zajmować stanowisko. Pierwszy wynikający z uprzednio obowiązującej u.k.s.e., która nie przewidywała czasowego ograniczenia asesury, oraz drugi wynikający z aktualnie obowiązującej u.k.s. ograniczającej czas trwania asesury do 6 lat. Rozwiązanie przewidujące nieograniczony czas trwania asesury daje asesorom swobodę podjęcia decyzji o momencie wystąpienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko komornika. Decyzja ta może być zależna od wielu czynników np. od indywidualnego poczucia przygotowania do wykonywania zawodu komornika, zdobytego doświadczenia, sytuacji rodzinnej, zdrowotnej czy w końcu możliwości finansowych. Tymczasem obecne rozwiązanie ograniczające do 6 lat czas asesury komorniczej, liczony od dnia pierwszego powołania na stanowisko asesora, będzie skutkować już w 2025 r. wygaśnięciem uprawnień zawodowych asesorów, w sytuacji gdy nie wystąpią o powołanie ich na stanowisko komornika. Podwójny reżim statusu asesora stanowi niezrozumiałe uprzywilejowanie jednych asesorów wobec innych. Asesorzy powołani pod rządami nowej ustawy, jeżeli nie zdecydują się na wystąpienie o powołanie ich na stanowisko komornika, stracą status asesora i przysługujące im ustawowe kompetencje samodzielnego podejmowania niektórych czynności egzekucyjnych.

Dbając o stabilność egzekucji sądowej, nie można również tracić z pola widzenia zjawiska stale malejącej liczby kandydatów do odbycia aplikacji komorniczej, a w przyszłości pracy w charakterze asesora, a następnie komornika. Jedną z przyczyn tego stanu rzeczy może być aktualny status tej grupy zawodowej. Decydując się na aplikację komorniczą, kandydat, już w chwili jej rozpoczęcia, musi być zdecydowany zostać komornikiem, w innym wypadku traci bowiem uprawnienia asesorskie po 6 latach od dnia pierwszego powołania na stanowisko asesora.

W związku z powyższym, jest zasadny powrót do poprzednich rozwiązań ustawowych, w których nie było określonej daty granicznej zmuszającej asesora do złożenia wniosku o powołanie na stanowisko komornika w chwili, w której może nie być na to gotowy. Ujednolicenie okresu asesury komorniczej dla wszystkich asesorów wykonujących taki zawód jest uzasadnione. Proponowana zmiana jest pożądana, a wprowadzenie przepisów winno nastąpić jak najszybciej, bowiem już w 2025 r. problem bezpowrotnej utraty statusu asesora będzie dotyczył około 60 osób (pierwsze powołanie miało miejsce w styczniu 2019 r.).

Zniesienie powyższego 6-letnego ograniczenia trwania asesury komorniczej, uzasadnia także dostosowanie innych przepisów ustawy do projektowanej regulacji. Konieczne jest uchylenie przepisów art. 11 ust. 4 pkt 4 u.k.s. oraz nadanie nowego brzmienia art. 132 u.k.s., który w końcowej części zawierał odwołanie do uchylanego przepisu i uprawniał prezesa sądu apelacyjnego do odmowy powołania na stanowisko asesora „gdy upłynął okres, o którym mowa w art. 131 ust. 2”. Z zamkniętym okresem trwania asesury komorniczej ma związek także art. 16 u.k.s., którego celem było wyłączenie możliwości ubiegania się o powołanie na stanowisko komornika po upływie 5 lat od momentu odbycia asesury.

Projektowane zniesienie ustawowego ograniczenia możliwości pozostawania asesorem wymaga jednak doprecyzowania sytuacji, w której osoba niezajmująca stanowiska asesora (np. wskutek rezygnacji czy rozwiązania stosunku pracy, czy wystąpienia innych zdarzeń związanych z ustaniem zatrudnienia w charakterze asesora – art. 135 u.k.s.) będzie występowała z wnioskiem o powołanie na stanowisko komornika. Niezajmowanie stanowiska asesora i niewykonywanie w tym czasie czynności egzekucyjnych przez osoby, które chciałaby wrócić na obraną wcześniej ścieżkę zawodową, musi zostać ograniczone czasowo. Jest to uzasadnione potrzebą sprawnego powrotu do zawodu i gwarancją prawidłowego stosowania prawa. Obecnie art. 148 ust. 2 u.k.s. stanowi, że przerwa w zajmowaniu stanowiska asesora, nie może być dłuższa niż 5 lat. Po tym czasie powrót na stanowisko asesora wiąże się z koniecznością złożenia egzaminu komorniczego. Jednakże bez ingerencji w art. 16 u.k.s. osoba taka mogłaby wnioskować o powołanie na stanowisko komornika sądowego bez dodatkowych wymagań (jeżeli przepracowała w charakterze asesora 2 lata i spełnia pozostałe przesłanki z art. 11 u.k.s.). Stąd jest zasadne ograniczenie możliwości ubiegania się byłego asesora o powołanie na stanowisko komornika po upływie 5 lat od ustania zatrudnienia na stanowisku asesora.

W projekcie zaproponowano przepis przejściowy w odniesieniu do postępowań w przedmiocie odwołania ze stanowiska komornika na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 2 u.k.s. wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. W takim przypadku zastosowanie znajdą przepisy u.k.s. w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą.

Ponadto komornik, który przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy został odwołany z zajmowanego stanowiska na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 2 u.k.s., może zostać ponownie powołany na stanowisko komornika, nie później jednak niż do dnia ukończenia 70. roku życia.

Analogiczne rozwiązania przewidziano wobec asesorów.

Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Z uwagi na pilną potrzebę wejścia w życie nowych rozwiązań vacatio legis powinna być jak najkrótsza.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) projekt został zamieszczony w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod poz. UD174.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”. W trybie wskazanej ustawy nie wpłynęły do projektodawcy zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektem.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji.

Projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania przez Koordynatora Oceny Skutków Regulacji. Nie przedstawił on swojego stanowiska.