UZASADNIENIE

**I. Potrzeba i cel wydania ustawy**

1. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego oraz emitowaniem europejskich zielonych obligacji ma na celu:

– wdrożenie do polskiego systemu prawnego oraz zapewnienie stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2554 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego i zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 909/2014 oraz (UE) 2016/1011, zwanego dalej „rozporządzeniem 2022/2554”,

– wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2022/2556 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2009/65/WE, 2009/138/WE, 2011/61/UE, 2013/36/UE, 2014/59/UE, 2014/65/UE, (UE) 2015/2366 oraz (UE) 2016/2341 w odniesieniu do operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego, zwanej dalej „dyrektywą 2022/2556”,

– wdrożenie do polskiego systemu prawnego oraz zapewnienie stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2631 z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie europejskich zielonych obligacji oraz opcjonalnego ujawniania informacji na temat obligacji wprowadzanych do obrotu jako zrównoważone środowiskowo i obligacji powiązanych ze zrównoważonym rozwojem (Dz. Urz. UE L 2023/2631 z 30.11.2023 oraz Dz. Urz. UE L 2023/2869 z 20.12.2023), zwanego dalej „rozporządzeniem 2023/2631”.

Przyjęcie rozporządzenia 2022/2554 jest konsekwencją postanowień zawartych w komunikacie Komisji Europejskiej z dnia 8 marca 2018 r. pt. „Plan działania w zakresie technologii finansowej: w kierunku bardziej konkurencyjnego i innowacyjnego europejskiego sektora finansowego” oraz służy realizacji wspólnych zaleceń technicznych Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego, Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych, opublikowanych w kwietniu 2019 r., w których ww. instytucje wezwały do przyjęcia spójnego podejścia do ryzyka związanego z ICT (technologie informacyjno‑komunikacyjne) w sektorze finansów oraz zaleciły wzmocnienie, w sposób proporcjonalny, operacyjnej odporności cyfrowej sektora usług finansowych za pomocą unijnej inicjatywy sektorowej.

Dynamiczny rozwój gospodarki cyfrowej zwiększa wykorzystanie ICT także w sektorze usług finansowych, co powoduje jednak zwiększenie ryzyka związanego z cyberzagrożeniami. Obecnie cyfryzacja ma krytyczne znaczenie dla wykonywania typowych funkcji wszystkich podmiotów finansowych i obejmuje m.in. płatności, w przypadku których coraz bardziej odchodzi się od płatności gotówkowych, a także rozliczanie i rozrachunek papierów wartościowych, operacje udzielania pożyczek i finansowania etc.

W związku z powyższym rozporządzenie 2022/2554 dokonuje harmonizacji przepisów dotyczących operacyjnej odporności cyfrowej i bezpieczeństwa ICT w obszarze usług finansowych. Z uwagi na dynamiczny rozwój gospodarki cyfrowej, przepisy te mają kluczowe znaczenie dla zapewnienia stabilności finansowej i integralności rynku finansowego. Harmonizacja w tym zakresie ma istotne znaczenie dla obniżenia poziomu ryzyka systemowego, które w zakresie rynku finansowego ma wysoki poziom, z uwagi na wysoki poziom wzajemnych powiązań między podmiotami finansowymi, rynkami finansowymi i infrastrukturami rynku finansowego, w szczególności współzależności między ich systemami ICT, która może powodować rozprzestrzenianie się cyberincydentów.

Rozporządzenie 2022/2554 nakłada obowiązki na podmioty finansowe, wymienione w art. 2 ust. 1 lit. a–t. Jednocześnie art. 2 ust. 3 rozporządzenia 2022/2554 wskazuje podmioty finansowe wyłączone z zakresu jego stosowania.

Dodatkowo rozporządzenie 2022/2554 obejmuje także, zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. u, zewnętrznych dostawców usług ICT, na których oddziałuje pośrednio, z uwagi m.in. na możliwość wydania decyzji, o której mowa w art. 42 ust. 6 tego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 1 rozporządzenia 2022/2554, w zakresie obowiązków nakładanych na podmioty finansowe, reguluje ono:

a) wymogi mające zastosowanie do podmiotów finansowych objętych zakresem regulacji rozporządzenia, w odniesieniu do:

(i) zarządzania ryzykiem związanym z wykorzystaniem technologii informacyjno‑komunikacyjnych (ICT);

(ii) zgłaszania poważnych incydentów związanych z ICT właściwym organom oraz dobrowolnego informowania ich o znaczących cyberzagrożeniach;

(iii) zgłaszania właściwym organom przez podmioty finansowe, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. a–d, poważnych incydentów operacyjnych lub poważnych incydentów bezpieczeństwa związanych z płatnościami;

(iv) testowania operacyjnej odporności cyfrowej;

(v) wymiany informacji i analiz w związku z cyberzagrożeniami i podatnościami w tym obszarze;

(vi) środków na rzecz należytego zarządzania ryzykiem ze strony zewnętrznych dostawców usług ICT;

b) wymogi w odniesieniu do ustaleń umownych zawartych między zewnętrznymi dostawcami usług ICT a podmiotami finansowymi.

Należy podkreślić, że obowiązki określone w rozporządzeniu 2022/2554, co do zasady, będą stosowane przez podmioty finansowe bezpośrednio.

Niektóre przepisy rozporządzenia 2022/2554, w celu zapewnienia ich stosowania, wymagają wdrożenia do prawa krajowego. Przede wszystkim dotyczy to przepisów wyposażających krajowe organy właściwe w rozumieniu art. 46 rozporządzenia 2022/2554 w kompetencje zapewniające skuteczny nadzór nad spełnianiem wymogów i obowiązków nakładanych na podmioty finansowe, w szczególności dotyczy to minimalnych uprawnień, o których mowa w art. 50 tego rozporządzenia. W krajowym porządku prawnym ww. kompetencje zostaną nadane Komisji Nadzoru Finansowego, zwanej dalej „KNF”, w drodze zmian ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, zwanej dalej „ustawą o nadzorze nad rynkiem finansowym”.

Zmiany wprowadzone dyrektywą 2022/2556, która dokonuje zmian w dyrektywach: 2009/65/WE, 2009/138/WE, 2011/61/UE, 2013/36/UE, 2014/59/UE, 2014/65/UE, (UE) 2015/2366 oraz (UE) 2016/2341, mają na celu zapewnienie spójności z rozwiązaniami wprowadzanymi rozporządzeniem 2022/2554. Zmiany ww. dyrektyw, odnoszące się do operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego, wprowadzają odesłania do rozporządzenia 2022/2554, co zapewnia spójność regulacji na poziomie Unii Europejskiej (UE). Z uwagi na konieczność implementacji postanowień ww. dyrektyw, konieczne jest wprowadzenie odpowiednich zmian, w tym zmian o charakterze wynikowym, w następujących ustawach:

1. ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. o ubezpieczeniach gwarantowanych przez Skarb Państwa;
2. ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych;
3. ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe;
4. ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
5. ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;
6. ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych;
7. ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej;
8. ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;
9. ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji.

Ponadto projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego oraz emitowaniem europejskich zielonych obligacji służy zapewnieniu stosowania rozporządzenia 2023/2631.

Rozporządzenie 2023/2631 jest częścią szerszego planu działań Komisji Europejskiej na rzecz zrównoważonego finansowania. Ustanowiono w nim podstawy wspólnych zasad dotyczących stosowania oznakowania „europejska zielona obligacja” lub „EuGB” w odniesieniu do obligacji służących realizacji celów zrównoważonych środowiskowo. Celem jest lepsze wykorzystanie potencjału jednolitego rynku oraz unii rynków kapitałowych, a także osiągnięcie unijnych założeń klimatycznych i środowiskowych.

Rozporządzenie 2023/2631 zakłada realizację trzech celów:

1. poprawę zdolności inwestorów do identyfikowania wysokiej jakości i wiarygodnych obligacji EuGB,
2. ułatwienie emisji wysokiej jakości EuGB przez wyjaśnienie podstawowych terminów oraz ograniczanie ryzyka utraty reputacji przez emitentów działających w tzw. sektorach przejściowych,
3. ujednolicenie praktyki kontroli zewnętrznej i poprawę zaufania do kontrolerów zewnętrznych przez wprowadzenie dobrowolnego reżimu rejestracji i nadzoru.

Ponadto rozporządzenie 2023/2631 zakłada stworzenie podstaw oznakowania „europejskich zielonych obligacji” (European Green Bond, EuGB), tj. obligacji przyjaznych dla środowiska w świetle rozporządzenia (UE) 2020/825 (unijnej taksonomii), w tym najlepszych praktyk rynkowych, oraz stworzenie systemu rejestracji i nadzoru w stosowaniu „EuGB” przez kontrolerów zewnętrznych. Rozporządzenie to ma ułatwić dalszy rozwój rynku zielonych obligacji w UE i zminimalizować potencjalne zakłócenia rynkowe, zwiększyć przepływ środków pieniężnych na finansowanie zielonych i zrównoważonych inwestycji (zgodnych z zapisami unijnej taksonomii) oraz zmniejszyć ryzyko „greenwashingu”. Stosowanie oznakowania „EuGB” ma być dostępne dla wszystkich emitentów obligacji EuGB, również tych emitentów spoza UE, jeżeli będą oni spełniać wymagania wskazane w rozporządzeniu (UE) 2020/825.

W celu zapewnienia stosowania rozporządzenia 2023/2631 projektowana regulacja wprowadzi zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach, przy czym zasadnicze wdrożenie nastąpi poprzez zmianę przepisów ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (dodanie rozdziału 2d Nadzór nad emitentami europejskich zielonych obligacji). W kontekście umiejscowienia przepisów mających na celu zapewnienie stosowania rozporządzenia 2023/2631 należy zauważyć, że rozporządzenie to nie reguluje zasad emisji samych obligacji, a jedynie określa jednolite wymogi dla emitentów obligacji, którzy chcą stosować oznakowanie europejska zielona obligacja. Obligacje będą zatem emitowane na podstawie przepisów krajowych (w Polsce, co do zasady, na podstawie ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach), natomiast w sytuacji gdy emitent będzie chciał oznakować swoje obligacje jako EuGB, będzie dodatkowo obowiązany spełniać wymagania przewidziane rozporządzeniem 2023/2631. Mając na uwadze, że sama emisja obligacji nie podlega nadzorowi KNF, natomiast nadzór tego organu w przypadku obligacji oznakowanych jako EuGB sprowadza się wyłącznie do kontroli spełniania przez emitenta takich obligacji wymogów informacyjnych wynikających wprost z rozporządzenia 2023/2631, odstąpiono od wprowadzania projektowanych regulacji w ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach i zdecydowano się na ich wdrożenie w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym. Tym bardziej, że wdrażane przepisy nie generują żadnych obowiązków względem emitenta, a jedynie uprawnienia nadzorcze dla organu nadzoru względem tych podmiotów.

**2. Dotychczasowy stan prawny w zakresie rozporządzenia 2022/2554**

Unijny sektor finansowy charakteryzuje się wysokim poziomem harmonizacji regulacji za pomocą jednolitego zbioru przepisów i podlega Europejskiemu Systemowi Nadzoru Finansowego. Jednak przepisy dotyczące operacyjnej odporności cyfrowej i bezpieczeństwa ICT w sektorze finansowym nie zostały jeszcze w pełni zharmonizowane. W niektórych obszarach, takich jak testowanie operacyjnej odporności cyfrowej, harmonizacja jest ograniczona, w innych obszarach, np. w zakresie monitorowania ryzyka ze strony zewnętrznych dostawców usług ICT, brak jest odpowiednich regulacji. Z uwagi na powyższe zdecydowano o przyjęciu jednej, czytelnej regulacji UE, która ma na celu uporządkowanie przepisów odnoszących się do operacyjnej odporności cyfrowej i ich uzupełnienie.

W obowiązującym porządku prawnym fragmentaryczne regulacje dotyczące operacyjnej odporności cyfrowej znajdują się w aktach prawnych regulujących poszczególne rodzaje usług finansowych, takich jak usługi bankowe, usługi płatnicze, sektor funduszy emerytalnych, sektor funduszy inwestycyjnych czy działalność ubezpieczeniowa i reasekuracyjna.

Kluczowym i pierwszym kompleksowym aktem prawnym na poziomie UE, regulującym kwestie związane z cyberbezpieczeństwem była dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/1148 z dnia 6 lipca 2016 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych na terytorium Unii, zwana dalej „dyrektywą 2016/1148”, która stanowiła pierwsze horyzontalne ramy w zakresie cyberbezpieczeństwa, mające też zastosowanie do trzech rodzajów podmiotów finansowych, a mianowicie instytucji kredytowych, systemów obrotu i kontrahentów centralnych. Jednak biorąc pod uwagę, że w dyrektywie 2016/1148 określono mechanizm identyfikacji na szczeblu krajowym operatorów usług kluczowych, jedynie niektóre podmioty finansowe zostały objęte jej zakresem stosowania i obowiązkiem spełniania określonych w niej wymogów w zakresie bezpieczeństwa ICT i zgłaszania incydentów. Nowa dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2022/2555 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii, zmieniająca rozporządzenie (UE) nr 910/2014 i dyrektywę (UE) 2018/1972 oraz uchylająca dyrektywę (UE) 2016/1148, zwana dalej „dyrektywą 2022/2555”, regulująca zagadnienia z zakresu cyberbezpieczeństwa, ustanawia jednolite kryterium określania podmiotów objętych jej zakresem stosowania (zasada limitu wielkości), przy czym obejmuje nim też wspomniane trzy rodzaje podmiotów finansowych.

Regulacja dyrektywy 2016/1148 została implementowana do polskiego systemu prawnego ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, zwaną dalej „ustawą o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa”, która jest ustawą horyzontalną, wprowadzającą rozwiązania o charakterze systemowym, w tym dotyczące organizacji krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, tj. zadania i obowiązki podmiotów wchodzących w skład tego systemu, określa także sposób sprawowania nadzoru i kontroli w zakresie stosowania przepisów ustawy.

W zakresie sektora finansowego regulacja ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, zgodnie z przepisami dyrektywy 2016/1148 i załącznikiem do ustawy, obejmuje instytucje kredytowe objęte rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych. W polskim systemie prawa regulacje dotyczące instytucji kredytowych znajdują się w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, zwanej dalej „ustawą – Prawo bankowe”, i ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Załącznik do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa odwołuje się tutaj do art. 4 ust. 1 pkt 17 ustawy – Prawo bankowe. Dodatkowo załącznik do ustawy odwołuje się do definicji banku krajowego (art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo bankowe), oddziału banku zagranicznego (art. 4 ust. 1 pkt 20 ustawy – Prawo bankowe), oddziału instytucji kredytowej (art. 4 ust. 1 pkt 18 ustawy – Prawo bankowe). Zakresem ww. załącznika został też objęty sektor spółdzielczych kas oszczędnościowo‑kredytowych, objęty ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. W zakresie infrastruktury rynków finansowych załącznik do ustawy, zgodnie z dyrektywą 2016/1148, odwołuje się do operatorów systemu obrotu i kontrahentów centralnych. Przedmiotowy sektor jest regulowany w polskim systemie prawa przez ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. obrocie instrumentami finansowymi, zwaną dalej „ustawą o obrocie instrumentami finansowymi”. Załącznik do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa odwołuje się tutaj do podmiotu prowadzącego rynek regulowany, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Należy przy tym zauważyć, że w skład systemów obrotu wchodzą również alternatywny system obrotu (ASO) oraz zorganizowana platforma obrotu (OTF), dlatego też w projekcie ustawy za podmioty finansowe będące podmiotami kluczowymi uznano również podmiot prowadzący ASO w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz podmiot prowadzący OTF w rozumieniu art. 3 pkt 10b tej ustawy. Załącznik do ustawy o krajowym systemie bezpieczeństwa wśród podmiotów wymienionych w części bankowość i infrastruktura rynków finansowych wymienia również podmiot, o którym mowa w art. 48 ust. 7 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Podmiotem takim jest spółka akcyjna będąca podmiotem zależnym od Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. (KDPW), której KDPW przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań przypisanych ustawą o obrocie instrumentami finansowymi KDPW. Właściwym zatem jest, aby za podmiot finansowy będący podmiotem kluczowym uznać również KDPW, a nie tylko podmiot, któremu KDPW przekazał wykonywanie swoich zadań. Z kolei KDPW jest centralnym depozytem papierów wartościowych, o którym mowa w art. 3 pkt 21a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Wzorem ustawy o krajowym systemie bezpieczeństwa za podmiot finansowy będący podmiotem kluczowym w projekcie ustawy uznano również centralnego kontrahenta (CCP), w rozumieniu art. 3 pkt 49 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Rozporządzenie 2022/2554, wdrażane projektowaną ustawą, w porównaniu do dyrektyw 2016/1148 i 2022/2555, zwiększa poziom harmonizacji różnych elementów odporności cyfrowej przez wprowadzenie wymogów w zakresie zarządzania ryzykiem związanym z ICT i zgłaszania incydentów związanych z ICT, które to wymogi są bardziej rygorystyczne w porównaniu z wymogami określonymi w obecnych unijnych przepisach dotyczących usług finansowych. Rozporządzenie 2022/2554 stanowi *lex specialis* względem dyrektywy 2022/2555. Ponadto, w porównaniu do regulacji dyrektyw 2016/1148 i 2022/2555, został rozszerzony katalog podmiotów finansowych objętych zakresem regulacji rozporządzenia 2022/2554, wskazany w art. 2 ust. 1 lit. a–t.

Warto jednak podkreślić, że przepisy rozporządzenia 2022/2554 zakładają utrzymanie silnego związku między regulacjami dotyczącymi sektora finansowego a unijnymi horyzontalnymi ramami w zakresie cyberbezpieczeństwa, określonymi obecnie w dyrektywie 2022/2555 (termin na dokonanie transpozycji: 17.10.2024 r.), co ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia spójności z przyjętymi przez państwa członkowskie strategiami w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz umożliwienia organom nadzoru finansowego uzyskanie informacji na temat cyberincydentów wpływających na inne sektory objęte tą dyrektywą.

Z uwagi na korelację między przepisami rozporządzenia 2022/2554 a przepisami zarówno dyrektywy 2016/1148, jak i dyrektywy 2022/2555, konieczne jest także wprowadzenie odpowiednich zmian do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, należy jednak podkreślić, że większość zmian wynikających z wdrażanego rozporządzenia 2022/2554, w szczególności regulacje art. 19 w związku z art. 20, dotyczące obowiązku zgłaszania poważnych incydentów związanych z ICT i możliwości zgłaszania znaczących zagrożeń przez podmiot finansowy, zostaną wprowadzone w projektowanym rozdziale 2c ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, pt. „Nadzór i obowiązki w zakresie zapewnienia operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego”, w celu zapewnienia czytelności regulacji oraz spójności systemowej w zakresie nadzoru nad podmiotami finansowymi w odniesieniu do obowiązków wynikających z rozporządzenia 2022/2554.

**3.** **Dotychczasowy stan prawny w zakresie rozporządzenia 2023/2631**

Obligacje zrównoważone środowiskowo to stosunkowo nowa forma instrumentu dłużnego. Są one jedną z głównych form finansowania technologii przyjaznych środowisku, a także zrównoważonej środowiskowo infrastruktury transportowej i badawczej. Mogą być one emitowane zarówno przez przedsiębiorstwa finansowe, niefinansowe, jak i podmioty publiczne, takie jak emitenci długu państwowego.

Współczesny rynek zielonych obligacji napotyka wiele problemów, głównie z powodu braku spójnych definicji działalności zrównoważonej środowiskowo oraz braku skutecznego nadzoru nad kontrolerami zewnętrznymi. Inicjatywy dotyczące zielonych obligacji nie zawierają jednolitych zasad, co utrudnia inwestorom jednoznaczną identyfikację instrumentów, których dochody są zgodne z celami ekologicznymi. W rezultacie rynek ten opiera się na standardach określonych przez samych emitentów i ich kontrolerów, co wprowadza niepewność co do wiarygodności zielonych obligacji.

Brak precyzyjnych definicji sprawia, że inwestorzy nie są w stanie jednoznacznie określić, które obligacje faktycznie przyczyniają się do realizacji celów środowiskowych. Utrudnia to także emitentom pełne wykorzystanie potencjału zielonych obligacji do wspierania transformacji ich modeli biznesowych w kierunku bardziej zrównoważonych środowiskowo.

Ponadto standardy oparte na praktykach rynkowych nie zapewniają wystarczającej przejrzystości ani odpowiedzialności kontrolerów zewnętrznych, co dodatkowo utrudnia ocenę wiarygodności tych instrumentów. Różne praktyki w UE prowadzą do sytuacji, w której identyfikacja zielonych obligacji rzeczywiście jest skomplikowana i kosztowna, co w konsekwencji ogranicza rozwój rynku tych obligacji.

**4. Różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym w zakresie rozporządzenia 2022/2554**

Rozporządzenie 2022/2554 wprowadza jednolity zbiór przepisów i system nadzoru, dotyczący operacyjnej odporności cyfrowej. Dotychczasowe, częściowe tylko uwzględnienie przepisów dotyczących ryzyka związanego z ICT na szczeblu UE powoduje braki, niespójności lub nakładanie się przepisów w istotnych obszarach, takich jak zgłaszanie incydentów związanych z ICT i testowanie operacyjnej odporności cyfrowej. Wprowadzenie zharmonizowanych przepisów w tym obszarze sprzyjać będzie wyeliminowaniu przeszkód w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego usług finansowych, które utrudniają korzystanie ze swobody przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług podmiotom finansowym prowadzącym działalność transgraniczną. Wzmocni także ochronę konsumenta korzystającego z usług finansowych.

Ponadto, w celu zapewnienia spójności systemu w zakresie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego, dyrektywa 2022/2556 wprowadza zmiany do dyrektyw regulujących poszczególne usługi finansowe, które są konsekwencją zmian wprowadzanych tym rozporządzeniem.

W celu umożliwienia stosowania rozporządzenia 2022/2554 wskazane jest przyjęcie w krajowym porządku prawnym aktu służącego jego stosowaniu. Przyjęto zatem rozwiązanie polegające na opracowaniu projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego oraz emitowaniem europejskich zielonych obligacji.

Kluczowe zmiany związane z koniecznością wdrożenia przepisów rozporządzenia 2022/2554 wprowadzone zostaną do ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (art. 8 projektu). Są to zmiany związane z nadaniem kompetencji zapewniających skuteczny nadzór nad spełnianiem wymogów i obowiązków nakładanych na podmioty finansowe, w szczególności dotyczy to minimalnych uprawnień, o których mowa w art. 50 rozporządzenia 2022/2554.

Organem odpowiedzialnym za nadzór nad przestrzeganiem niniejszego rozporządzenia, jako organ nadzoru nad rynkiem finansowym w Polsce, będzie KNF, która:

**●** zostanie uprawniona do przeprowadzania kontroli działalności podmiotów finansowych objętych zakresem stosowania rozporządzenia 2022/2554. Do ww. kontroli znajdą zastosowanie przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców,

● w przypadku gdy istnieje uzasadnione podejrzenie naruszenia obowiązków określonych w rozporządzeniu 2022/2554, będzie mogła zażądać od dostawcy usług telekomunikacyjnych udostępnienia informacji stanowiących tajemnicę komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 386 ust. 1 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, przechowywanych przez dostawcę usług telekomunikacyjnych, dotyczących podmiotu dokonującego czynności faktycznych lub prawnych mających związek z wyjaśnianymi faktami, w tym danych abonenta pozwalających na jego identyfikację, czasu ich dokonania i innych informacji związanych z połączeniem lub przekazem, niestanowiących treści przekazu. (art. 50 ust. 4 lit. d rozporządzenia 2022/2554),

● w przypadku gdy działalność podmiotu finansowego objętego zakresem regulacji rozporządzenia 2022/2554 jest wykonywana z naruszeniem obowiązków określonych w tym rozporządzeniu lub aktach delegowanych i wykonawczych wydawanych na podstawie ww. rozporządzenia, będzie mogła w drodze decyzji:

1) nakazać osobie fizycznej, osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej zaprzestanie danego zachowania oraz powstrzymanie się od takiego zachowania w przyszłości (art. 50 ust. 4 lit. a rozporządzenia 2022/2554);

2) zakazać osobie odpowiedzialnej za to naruszenie pełnienia funkcji członka zarządu lub rady nadzorczej albo innej funkcji kierowniczej podmiotu finansowego przez okres nie krótszy niż miesiąc i nie dłuższy niż rok (art. 50 ust. 5 rozporządzenia 2022/2554);

3) nałożyć karę pieniężną (art. 50 ust. 4 lit. c rozporządzenia 2022/2554).

Projektowane przepisy określają sposób określenia wysokości ww. kar pieniężnych nakładanych w przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia 2022/2554 lub przepisów aktów delegowanych i wykonawczych wydanych na jego podstawie, w tym przesłanki wpływające na określenie wysokości kary oraz maksymalną wysokość kary pieniężnej, a także zasady udostępnienia informacji o nałożonych karach;

● zostanie uprawniona do wydawania decyzji, o której mowa w art. 42 ust. 6 rozporządzenia 2022/2554, nakazującej podmiotom finansowym tymczasowe zawieszenie, w części albo w całości, korzystania z usługi świadczonej przez kluczowego zewnętrznego dostawcę usług ICT lub jej wdrażania do czasu wyeliminowania ryzyka zidentyfikowanego w zaleceniach skierowanych do kluczowych zewnętrznych dostawców usług ICT, a także, w razie potrzeby, nakazania podmiotom finansowym wypowiedzenia, w części albo w całości, stosownych ustaleń umownych zawartych z kluczowymi zewnętrznymi dostawcami usług ICT.

Ponadto określone zostaną zadania KNF dotyczące realizacji przez podmioty finansowe zaawansowanych testów, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 2022/2554, oraz sposób realizacji obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 28, art. 45 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 11 ust. 9 rozporządzenia 2022/2554 przez podmioty finansowe wskazane w tych przepisach.

Wprowadzona również zostanie podstawa prawna zapewniająca możliwość współpracy oraz wymiany informacji i dokumentów z właściwymi organami w rozumieniu art. 46 rozporządzenia 2022/2554 z państw członkowskich UE lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego, Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych i Europejskim Urzędem Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych, w zakresie niezbędnym do wykonywania obowiązków wynikających z rozporządzenia 2022/2554. Ponadto KNF będzie mogła współpracować oraz wymieniać informacje i dokumenty z odpowiednimi wiodącymi organami nadzorczymi, wyznaczonymi zgodnie z art. 31 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2022/2554 oraz Komisją Europejską, a także organami właściwymi do spraw cyberbezpieczeństwa, o których mowa w art. 41 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa: Pojedynczym Punktem Kontaktowym do spraw cyberbezpieczeństwa oraz Zespołem Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działającym na poziomie krajowym, prowadzonym przez Ministra Obrony Narodowej, zwanym dalej „CSIRT MON”, Zespołem Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działającym na poziomie krajowym, prowadzonym przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy, zwanym dalej „CSIRT NASK”, albo Zespołem Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działającym na poziomie krajowym, prowadzonym przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zwanym dalej „CSIRT GOV”, o których mowa w art. 4 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Z uwagi na wskazaną korelację między przepisami rozporządzenia 2022/2554 a przepisami zarówno dyrektywy 2016/1148, jak i dyrektywy 2022/2555, konieczne jest także wprowadzenie odpowiednich zmian do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa w celu zapewnienia spójności rozwiązań oraz efektywnego działania całego systemu nadzoru. Zmiany tej ustawy określą przede wszystkim wzajemną relację między projektowaną regulacją ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego oraz emitowaniem europejskich zielonych obligacji a regulacją ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Istotną zmianą będzie także zapewnienie możliwości uczestnictwa Przewodniczącego KNF w posiedzeniach Kolegium przy Radzie Ministrów, działającego jako organ opiniodawczo‑doradczy w sprawach cyberbezpieczeństwa oraz działalności w tym zakresie CSIRT MON, CSIRT NASK, CSIRT GOV, sektorowych zespołów cyberbezpieczeństwa i organów właściwych do spraw cyberbezpieczeństwa.

Dodatkowo projektowane zmiany ustawy wprowadzą obowiązek współdziałania zespołów CSIRT MON, CSIRT GOV i CSIRT NASK oraz KNF w zakresie działalności operatorów usług kluczowych działających w sektorze bankowym i infrastruktury rynków finansowych.

Jednocześnie należy wyjaśnić, że projektodawca nie zdecydował się na regulację zagadnień związanych z powierzaniem czynności podmiotom trzecim (outsourcing). Należy podkreślić, że wdrażane rozporządzenie 2022/2554 nie odnosi się kompleksowo do kwestii powierzania czynności podmiotom trzecim, w szczególności nie zawiera regulacji wskazujących na obowiązek stosowania regulacji rozporządzenia 2022/2554 przez podmioty trzecie w przypadku wykonywania przez nie czynności z zakresu działalności gospodarczej danego podmiotu finansowego, są to np. czynności pozostające w zakresie czynności bankowych, powierzane na podstawie art. 6a ustawy – Prawo bankowe.

Rozporządzenie 2022/2554 reguluje natomiast zagadnienia związane z powierzaniem usług z zakresu ICT zewnętrznym dostawcom usług ICT oraz zarządzanie ryzykiem ze strony zewnętrznych dostawców usług ICT. W przypadku ww. kwestii należy uznać, że regulacje rozporządzenia 2022/2554 mają bezpośrednie zastosowanie.

Możliwość powierzania usług z zakresu ICT zewnętrznym dostawcom usług ICT wynika przede wszystkim z regulacji:

– art. 3 pkt 1 zawierającego definicję operacyjnej odporności cyfrowej, który wskazuje, że podmiot finansowy może budować odporność bezpośrednio albo pośrednio – korzystając z usług zewnętrznych dostawców usług ICT,

– art. 3 pkt 18 zawierającego definicję ryzyka ze strony zewnętrznych dostawców usług ICT, wskazującą, że chodzi o ryzyko związane z ICT, które może wystąpić w przypadku podmiotu finansowego w związku z korzystaniem przez niego z usług ICT świadczonych przez zewnętrznych dostawców usług ICT lub ich podwykonawców, w tym w drodze uzgodnień dotyczących outsourcingu,

– art. 28 regulującego zasady ogólne dotyczące zarządzania ryzykiem ze strony zewnętrznych dostawców usług ICT i zakres odpowiedzialności podmiotu finansowego oraz art. 30 określającego obowiązkowe postawienia zawieranych z nimi umów.

Analiza powyższych regulacji, w szczególności art. 28 i art. 30, wskazuje na możliwość zlecenia usług z zakresu ICT, co obejmuje także usługi ICT wspierające krytyczne lub istotne funkcje.

Jednocześnie należy podkreślić, że ryzyko ze strony zewnętrznych dostawców usług ICT powinno być postrzegane jako jedno z ryzyk objęte pojęciem ryzyka związanego z ICT, o którym mowa w art. 3 pkt 5 (*vide* art. 28 ust. 1 rozporządzenia 2022/2554).

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ryzyko związane z ICT oznacza każdą dającą się racjonalnie określić okoliczność związaną z użytkowaniem sieci i systemów informatycznych, która – jeżeli dojdzie do jej urzeczywistnienia – może naruszyć bezpieczeństwo sieci i systemów informatycznych, dowolnego narzędzia lub procesu zależnego od technologii, bezpieczeństwo operacji i procesów lub świadczenie usług przez wywoływanie negatywnych skutków w środowisku cyfrowym lub fizycznym. Regulacja rozdziału II rozporządzenia 2022/2554 określa obowiązki podmiotów finansowych w zakresie zarządzania ryzykiem związanym z ICT, m.in. obowiązek posiadania wewnętrznych ram zarządzania i kontroli, które zapewniają skuteczne i ostrożne zarządzanie wszystkimi rodzajami ryzyka związanego z ICT (art. 5 ust. 1), zakres odpowiedzialności i obowiązki organu zarządzającego podmiotem finansowym w odniesieniu do zarządzania ryzykiem związanym z ICT (art. 5 ust. 6), ramy zarządzania ryzykiem związanym z ICT (art. 6).

Ponadto rozporządzenie 2022/2554, w zakresie zarządzania ryzykiem związanym z ICT, określa obowiązki podmiotów finansowych, dotyczące zarządzania ryzykiem związanym z outsourcingiem usług ICT, w szczególności:

– obowiązek zatwierdzania przez organ zarządzający polityki podmiotu finansowego w zakresie ustaleń dot. korzystania z usług ICT świadczonych przez zewnętrznych dostawców usług ICT oraz okresowego jej przeglądu (art. 5 ust. 2 pkt h),

– obowiązek testowania planów ciągłości działania w zakresie ICT, w szczególności krytycznych lub istotnych funkcji zlecanych w drodze outsourcingu (art. 11 ust. 4).

W zakresie zarządzania ryzykiem związanym z ICT (art. 5–16), rozporządzenie dopuszcza jedynie outsourcing zadań związanych ze sprawdzaniem zgodności z wymogami dotyczącymi zarządzania ryzykiem związanym z ICT przedsiębiorstwom wewnątrz grupy lub zewnętrznym, zgodnie z prawem sektorowym, na co wskazuje art. 6 ust. 10, przy czym podmiot finansowy pozostaje w pełni odpowiedzialny za sprawdzenie zgodności z wymogami dotyczącymi zarządzania ryzykiem związanym z ICT.

Ponadto rozporządzenie 2022/2554, w zakresie obowiązków związanych z zarządzaniem incydentami związanymi z ICT, wskazuje również na możliwość outosurcingu obowiązków sprawozdawczych w zakresie zgłoszeń poważnych incydentów lub znaczących cyberzagrożeń (art. 19 ust. 5), zgodnie z prawem sektorowym.

Należy podkreślić, że regulacje rozporządzenia 2022/2554 dotyczące zarządzania ryzykiem związanym z ICT, mają na celu zapewnienie ciągłości działania podmiotu finansowego i ochronę danych. Z uwagi na powyższe podmioty finansowe są zobligowane do wprowadzenia rozwiązań zabezpieczających ryzyko ze strony zewnętrznych dostawców usług ICT, z których usług korzystają, w szczególności usług ICT wspierających krytyczne lub istotne funkcje, co uwzględniają także regulacje art. 28 dotyczące obowiązków podmiotu finansowego przed zawarciem umowy z zewnętrznym dostawcą usług ICT (art. 28 ust. 4) oraz przepisy dotyczące obligatoryjnych postanowień umownych (art. 30), stanowiące uzupełnienie regulacji art. 6 w zakresie ram zarządzania ryzykiem związanym z ICT.

**5. Różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym w zakresie rozporządzenia 2023/2631**

Odpowiedzią na wyzwania związane z rynkiem europejskich zielonych obligacji jest wejście w życie rozporządzenia 2023/2631, które ma na celu wzmocnienie rynku kapitałowego przez wprowadzenie jasnych i spójnych zasad dotyczących zielonych inwestycji, ujednolicenie standardów oraz zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad kontrolerami, co w efekcie zwiększy przejrzystość i zaufanie do zielonych obligacji w UE. Rozporządzenie 2023/2631 przewiduje wprowadzenie dobrowolnego standardu europejskich zielonych obligacji. Standard ten zakłada wykorzystanie dochodów z obligacji zgodnie z zasadami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088. Emitenci będą obowiązani korzystać z usług kontrolerów zewnętrznych zarejestrowanych i nadzorowanych zgodnie z przepisami tego rozporządzenia. Wyjątek stanowić będą emitenci długu państwowego, którzy są podmiotami ustawowymi i nadzorują wydatki publiczne w sposób niezależny.

Rozporządzenie to ma także na celu ustanowienie jednolitego zbioru wymogów dla wszystkich emitentów, którzy chcą korzystać z oznakowania „europejskiej zielonej obligacji” (EuGB). Wprowadzenie takich samych zasad w całej UE ma na celu zmniejszenie rozbieżności na rynku, co przyczyni się do zwiększenia jego efektywności oraz obniżenia kosztów ponoszonych przez inwestorów. Z kolei, aby zaradzić problemowi pseudoekologicznego marketingu (tzw. greenwashingu), zostaną wprowadzone wzory formularzy ujawniających informacje o zrównoważonym charakterze obligacji.

Wprowadzenie standardu europejskich zielonych obligacji pozwoli:

1. zwiększyć zdolność inwestorów do identyfikacji obligacji, które faktycznie przyczyniają się do celów środowiskowych;
2. ułatwić emitentom emisję obligacji wysokiej jakości poprzez wyjaśnienie definicji zielonych projektów i zmniejszenie ryzyka utraty reputacji;
3. ujednolicić zasady nadzoru nad kontrolerami zewnętrznymi oraz wzmocnić ich wiarygodność poprzez dobrowolny system rejestracji i nadzoru.

W celu umożliwienia stosowania rozporządzenia 2023/2631 wskazane jest przyjęcie w krajowym porządku prawnym aktu służącego jego stosowaniu. Przyjęto zatem rozwiązanie polegające na opracowaniu projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego oraz emitowaniem europejskich zielonych obligacji.

Kluczowe zmiany związane z koniecznością wdrożenia przepisów rozporządzenia 2023/2631 wprowadzone zostaną do ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (art. 7 projektu). Są to zmiany związane z nadaniem kompetencji zapewniających skuteczny nadzór nad podmiotami finansowymi będącymi emitentami obligacji EuGB, w zakresie spełniania przez te podmioty obowiązków wynikających z rozporządzenia 2023/2631.

Organem odpowiedzialnym za nadzór nad przestrzeganiem rozporządzenia 2023/2631, jako organ nadzoru nad rynkiem finansowym w Polsce, będzie KNF, która:

1. może przeprowadzać kontrolę działalności podmiotów, o których mowa w art. 44 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2023/2631, z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w art. 44 ust. 3 tego rozporządzenia. Do ww. kontroli znajdą zastosowanie przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców;
2. w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia obowiązków określonych w rozporządzeniu 2023/2631 może, w drodze decyzji:

* nakazać wstrzymanie rozpoczęcia prowadzenia reklamy europejskich zielonych obligacji lub przerwanie jej prowadzenia,
* zakazać rozpoczęcia prowadzenia reklamy europejskich zielonych obligacji lub nakazać przerwanie jej prowadzenia,
* nakazać wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży europejskich zielonych obligacji albo przerwanie jej przebiegu,
* zakazać rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży europejskich zielonych obligacji albo dalszego jej prowadzenia,
* nakazać wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie europejskich zielonych obligacji do obrotu na rynku regulowanym,
* zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie europejskich zielonych obligacji do obrotu na rynku regulowanym;

1. może podać do publicznej wiadomości informację o nieprzestrzeganiu przez dany podmiot przepisów rozporządzenia 2023/2631 oraz zobowiązać podmiot do udostępnienia tej informacji na jego stronie internetowej;
2. może opublikować informację o zaprzestaniu spełniania przez dany podmiot wymogów rozporządzenia 2023/2631 oraz zobowiązać podmiot do udostępnienia tej informacji na jego stronie internetowej;
3. może nałożyć karę pieniężną.

Projektowane przepisy określą wysokości ww. kar pieniężnych nakładanych w przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia 2023/2631, w tym przesłanki wpływające na wysokość kary. Jednocześnie określą maksymalną wysokość kary pieniężnej, a także zasady udostępnienia informacji o nałożonych karach.

Ponadto projektowane przepisy określą środki, jakie mogą być stosowane przez KNF w przypadku naruszeń przepisów przez emitentów europejskich zielonych obligacji, szczególnie w sytuacjach, gdy Polska jest państwem przyjmującym. Przepisy te mają na celu zapewnienie skutecznego nadzoru i współpracy na poziomie krajowym oraz unijnym.

**II. Szczegółowe omówienie przepisów ustawy**

**1. Zmiany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. o ubezpieczeniach gwarantowanych przez Skarb Państwa (art. 1)**

**Art. 1** wprowadza zmianyw art. 15 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o ubezpieczeniach gwarantowanych przez Skarb Państwa, mające na celu powierzenie Komisji Nadzoru Finansowego nadzoru nad spełnianiem przez Korporację Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. (dalej zwanej „Korporacją”) wymagań, które na zakłady ubezpieczeń nakłada rozporządzenie 2022/2554. Nie ulega bowiem wątpliwości, że Korporacja jako podmiot udzielający ubezpieczeń jest zobowiązana spełniać wymagania rozporządzenia 2022/2554 zarówno w odniesieniu do ubezpieczeń komercyjnych, jak i gwarantowanych przez Skarb Państwa, a organem właściwym w tej materii jest KNF.

2. Zmiany w ustawie **z dnia 28 sierpnia 1997 r.** **o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych** **(art. 2)**

**Art. 2** wprowadza zmiany do ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, mające na celu transpozycję przepisów dyrektywy 2022/2556, która zmienia w art. 8 dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/2341 z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami, zwanej dalej „dyrektywą IORP”. Z uwagi na powyższe proponuje się zmianę brzmienia art. 26d ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych w związku z art. 8 dyrektywy 2022/2556 wprowadzającym zmiany w art. 21 ust. 5 dyrektywyIORP, który nakłada obowiązek na pracownicze fundusze emerytalne opracowania i wprowadzenia planów awaryjnych, w celu zapewnienia ciągłości działania, stosując w tym celu, w stosownych przypadkach, odpowiednie i współmierne systemy, zasoby i procedury oraz w szczególności ustanawiając sieci i systemy informatyczne i zarządzając nimi zgodnie z rozporządzeniem 2022/2554.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 rozporządzenia 2022/2554 ww. obowiązki nie znajdują zastosowania do instytucji pracowniczych programów emerytalnych, które obsługują programy emerytalne liczące nie więcej niż 15 uczestników, z uwagi na powyższe w projektowanym art. 26d ust.2 zawarto wyłączenie odnoszące się do pracowniczych funduszy obsługujących pracownicze programy emerytalne liczące łącznie nie więcej niż 15 uczestników.

3. Zmiany w ustawie **z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (art. 3)**

**Art. 3** wprowadza zmiany do ustawy– Prawo bankowe, mające na celu przede wszystkim transpozycję przepisów dyrektywy 2022/2556 w zakresie art. 4, który zmienia dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniającą dyrektywę 2002/87/WE i uchylającą dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE,zwaną dalej „dyrektywą 2013/36/UE”.

Wprowadzane do ustawy – Prawo bankowe zmiany obejmują:

1) w art. 4 ust. 1 ustawy:

– w dodawanym pkt 40c przywołana została pełna nazwa rozporządzenia 2022/2554 z podaniem jego skróconej nazwy, w celu posługiwania się tym skrótem na potrzeby odesłań do rozporządzenia w dalszych przepisach ustawy,

– w dodawanym pkt 40d wprowadzane jest wyjaśnienie skrótu ICT – technologie informacyjno-komunikacyjne, o których mowa w rozporządzeniu 2022/2554, w celu posługiwania się tym skrótem w dalszych przepisach ustawy;

2) w art. 9b w ust. 2 po pkt 5 dodano pkt 6, w celu zapewnienia transpozycji art. 4 pkt 2 dyrektywy 2022/2556, który zmienia art. 74 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2013/36/UE, uwzględniając w zasadach zarządzania ryzykiem operacyjnym obowiązek posiadania systemów i sieci informatycznych ustanowionych i zarządzanych zgodnie z rozporządzeniem 2022/2554;

3) implementacja przepisów dyrektywy 2022/2556 zostanie zapewniona również poprzez zmianę regulacji dotyczącej systemu zarządzania ryzykiem i dostosowanie jej do zmian przepisów dyrektywy 2013/36/UE, w tym zakresie, wprowadzona zostanie zmiana art. 133, która ma na celu implementację do polskiego porządku prawnego zmian wynikających z art. 4 pkt 1 dyrektywy 2022/2556, który wprowadza zmiany w art. 65 ust. 3 lit. a) pkt (vi) dyrektywy 2013/36/UE, przez uzupełnienie kompetencji KNF o możliwość wezwania, w toku kontroli osób fizycznych lub prawnych, którym bank zlecił funkcje lub działalność, w tym zewnętrznych dostawców usług ICT, o których mowa w rozdziale V rozporządzenia 2022/2554, do udzielenia wszelkich niezbędnych informacji, koniecznych do realizacji celów nadzoru.

4. Zmiany w **ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o Banku Gospodarstwa Krajowego (art. 4)**

Ustawodawca krajowy nie zdecydował się na wdrożenie do polskiego porządku prawnego wyłączenia, o którym mowa w art. 2 ust. 4 rozporządzenia 2022/2554, tj. wyłączenia podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 5 pkt 4–23 dyrektywy 2013/36/UE, mających siedzibę na ich odpowiednich terytoriach. W polskim systemie prawnym ww. podmiotom odpowiadają spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe w rozumieniu ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz banki państwowe, tj. Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK). Z uwagi na zakres działalności ww. podmiotów wskazana jest rezygnacja z zastosowania opcji narodowej, o której mowa w art. 2 ust. 4.

Ponadto w przypadku ww. podmiotów finansowych, w tym BGK, z uwagi na zakres i wielkość prowadzonej działalności, projektodawca podjął decyzję o rozszerzeniu zakresu obowiązków dotyczących zarządzania ryzykiem związanym z ICT, w stosunku do obowiązków wynikających z rozporządzenia 2022/2554. W przypadku podmiotów objętych fakultatywnym wyłączeniem, o którym mowa w art. 2 ust. 4, w zakresie zarządzania ryzykiem związanym z ICT, znajduje zastosowanie art. 16 tego rozporządzenia, określający uproszczone ramy zarządzania ryzykiem. Należy podkreślić, że podmioty objęte zakresem art. 16 ust. 1 to małe podmioty, np. małe instytucje pracowniczych programów emerytalnych czy małe instytucje płatnicze, w stosunku do których zakres obowiązków wskazanych w tym przepisie jest adekwatny. Jednak w przypadku podmiotów takich jak BGK zakres obowiązków wskazanych w tym przepisie nie wydaje się wystarczający dla zapewnienia skutecznego zarządzania ryzykiem związanym z ICT. BKG należy do podmiotów, które prawdopodobnie spełniają kryteria zakwalifikowania jako podmioty kluczowe w rozumieniu art. 3 dyrektywy 2022/2555, jako przekraczające pułapy dla średnich przedsiębiorstw, określone w art. 2 ust. 1 załącznika do zalecenia 2003/361/WE, nie wydaje się zatem zasadne, aby obowiązki w zakresie zarządzania ryzkiem związanym z ICT ograniczały się do spełnienia wymogów, o których mowa w art. 16.

Z uwagi na powyższe w dodawanym art. 3c wprowadzono obowiązek stosowania rozporządzenia 2022/2554 z wyłączeniem art. 16 tego rozporządzenia oraz wskazano, że do nadzoru w tym zakresie stosuje się przepisy ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym dotyczące nadzoru nad spełnianiem wymagań określonych w rozporządzeniu 2022/2554.

**5. Zmiany w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (art. 5)**

**Art. 5** wprowadza zmiany do ustawyz dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, mające na celu przede wszystkim transpozycję przepisów dyrektywy 2022/2556 w zakresie art. 1 i art. 3, które zmieniają odpowiednio dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS), zwaną dalej „dyrektywą 2009/65/WE”, oraz dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010, zwaną dalej „dyrektywą 2011/61/UE”. Wdrożenie wymienionych dyrektyw w prawie krajowym zostało dokonane w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, a zatem zmiany tych dyrektyw również powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie na poziomie nowelizowanej ustawy. Wprowadzane do ustawy zmiany obejmują:

1) dodanie w art. 2 ustawyz dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi pkt 2m, który ma na celu uzupełnienie słowniczka nowelizowanej ustawy o skróconą nazwę rozporządzenia 2022/2554, w celu posługiwania się tym skrótem na potrzeby odesłań do niego w dalszych przepisach ustawy;

2) dodanie w art. 48 w ust. 2b ustawyz dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi pkt 1a, który służy implementacji art. 1 pkt 1 dyrektywy 2022/2556. Artykuł ten zmienia art. 12 ust. 1 akapit drugi lit. a dyrektywy 2009/65/WE, zobowiązując właściwe organy spółki zarządzającej do stosowania racjonalnych rozwiązań w zakresie kontroli i bezpieczeństwa na potrzeby elektronicznego przetwarzania danych również w odniesieniu do sieci i systemów informatycznych ustanowionych i zarządzanych zgodnie z rozporządzeniem 2022/2554. Zmieniany art. 12 dyrektywy 2009/65/WE określa w szczególności warunki działalności spółek zarządzających, które w prawie krajowym zostały między innymi wdrożone w art. 48 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Dodawane przepisy znajdą zastosowanie do towarzystwa funduszy inwestycyjnych, które jest odpowiednikiem krajowym spółki zarządzającej, o której mowa w art. 12 dyrektywy 2009/65/WE. Wyjaśnienia również wymaga, że szczątkowe wymagania w odniesieniu do systemów informatycznych wykorzystywanych przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych zawarte są w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie sposobu, trybu oraz warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 2), niemniej kwestia ta, z uwagi na jej istotę, wymaga również uregulowania na poziomie ustawy;

3) dodanie w art. 70l w ust. 2 ustawyz dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi pkt 1a ma na celu wdrożenie art. 3 dyrektywy 2022/2556, który nowelizuje art. 18 dyrektywy 2011/61/UE. Pomimo że art. 18 dyrektywy 2011/61/UE nadawane jest nowe brzmienie, to faktyczne zmiany w ust. 1 tego przepisu ograniczają się do dodania wymagania, aby zarządzający alternatywnym funduszem inwestycyjnym stosował racjonalne rozwiązania w zakresie kontroli i bezpieczeństwa na potrzeby elektronicznego przetwarzania danych, które powinny mieć również zastosowanie w odniesieniu do sieci i systemów informatycznych ustanowionych i zarządzanych zgodnie z rozporządzeniem 2022/2554.

Odpowiednikami w prawie krajowym zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (ZAFI) są zarządzający ASI. Wymogi organizacyjne w odniesieniu do tych podmiotów zostały określone w art. 70l ustawyz dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Podobnie jak w przypadku towarzystw funduszy inwestycyjnych w projekcie przewidziano ustanowienie na poziomie ustawy wymagania, aby zarządzający ASI wdrożył rozwiązania techniczne i organizacyjne zapewniające bezpieczeństwo i kontrolę środowiska informatycznego i przetwarzania w nim danych, w tym w odniesieniu do sieci i systemów informatycznych ustanowionych i zarządzanych zgodnie z rozporządzeniem 2022/2554.

**6. Zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (art. 6)**

**Art. 6** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym mające na celu zapewnienie stosowania rozporządzenia 2023/2631.

Dodanie w art. 2 pkt 5n ma na celu uzupełnienie słowniczka nowelizowanej ustawy o skróconą nazwę rozporządzenia 2023/2631. Rozporządzenie to przywołane jest bowiem kilkukrotnie w dodawanych projektem przepisach nowelizowanej ustawy.

Zmiana przewidziana w art. 3 ust. 2 ma na celu wskazanie, jak ma to miejsce również w przypadku innych unijnych rozporządzeń z zakresu rynku kapitałowego, że KNF jest właściwym organem w rozumieniu rozporządzenia 2023/2631. Zaznaczyć przy tym należy, że z uwagi na ograniczony zakres spraw uregulowanych tą ustawą kompleksowe uregulowanie uprawnień nadzorczych wynikających z tego rozporządzenia zostanie dokonane w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Zmiana przewidziana w art. 20 ust. 1 pkt 1 ma na celu zapewnienie stosowania art. 46 rozporządzenia 2023/2631. Przepis ten reguluje współpracę między właściwymi organami państw członkowskich w kontekście przestrzegania przepisów tego rozporządzenia. Wymaga to szybkiej wymiany informacji i współpracy przy dochodzeniach, nadzorze oraz egzekwowaniu przepisów. Ponadto umożliwia wzajemną pomoc w zakresie kontroli i dochodzeń, a także przewiduje udział ESMA, w przypadkach gdy współpraca jest niewystarczająca. W związku z tym w art. 20 ust. 1 pkt 1 zastąpiono wyrazy „oraz rozporządzenia 2020/1503” wyrazami: „rozporządzenia 2020/1503 oraz rozporządzenia 2023/2631”. Tym samym KNF lub jej upoważniony przedstawiciel mają prawo do przekazywania organowi z innego państwa członkowskiego oraz otrzymywania od tego organu informacji niezbędnych w celu prawidłowego wykonywania zadań w zakresie nadzoru określonych rozporządzeniem 2023/2631.

**7. Zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (art. 7)**

**Art. 7** wprowadza zmiany do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, mające na celu transpozycję przepisów dyrektywy 2022/2556 w zakresie implementacji art. 5 i art. 6 tej dyrektywy. Przepis art. 5 zmienia dyrektywę 2014/59/UE Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r.ustanawiającą ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniającą dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012, zwaną dalej „dyrektywą 2014/59/UE”. Przepis art. 6 zmienia dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniającą dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE, zwaną dalej ,,dyrektywą 2014/65/UE”. Wdrożenie wymienionych dyrektyw w prawie krajowym zostało dokonane, co do zasady, w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, a zatem zmiany powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie na poziomie nowelizowanej ustawy. Wprowadzane do ustawy zmiany obejmują:

1) dodanie w art. 3:

– pkt 4zg – ma na celu uzupełnienie słowniczka nowelizowanej ustawy o skróconą nazwę rozporządzenia 2022/2554 w celu posługiwania się tym skrótem na potrzeby odesłań do rozporządzenia w dalszych przepisach ustawy,

– pkt 4zh – ma na celu wprowadzenie wyjaśnienia skrótu ICT – technologie informacyjno-komunikacyjne, o których mowa w rozporządzeniu 2022/255, którym posługują się dalsze przepisy zmieniające;

2) zmiany przewidziane w art. 74e ust. 1 pkt 1 i 4 oraz ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi służą wdrożeniu art. 6 pkt 2 dyrektywy 2022/2556, który zmienia art. 17 ust. 1 dyrektywy 2014/65/UE. Zmiana art. 17 ust. 7 lit. a dyrektywy 2014/65/UE nie podlega implementacji, gdyż jest skierowana do Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych. Nowelizowany art. 17 dyrektywy 2014/65/UE reguluje kwestie związane z zasadami dokonywania przez firmy inwestycyjne handlu algorytmicznego. Przepisy te zostały transponowane w prawie krajowym w art. 74e nowelizowanej ustawy. W art. 74e ust. 1 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi dodano wymaganie, aby zapewnienie odporności i wydajności sieci i systemów informatycznych, wykorzystywanych przez firmy inwestycyjne na potrzeby handlu algorytmicznego było zgodne z rozdziałem II rozporządzenia 2022/2554, co odpowiada zmianie dokonanej w art. 17 ust. 1 wierszu pierwszym dyrektywy 2014/65/UE.

W art. 74e ust. 1 pkt 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi dodano wymaganie, aby firma inwestycyjna prowadząca handel algorytmiczny posiadała strategię i plany na rzecz ciągłości działania w zakresie ICT oraz plany reagowania i przywracania sprawności tej technologii, o których mowa w art. 11 rozporządzenia 2022/2554, co wynika z art. 17 ust. 1 akapitu 3 wierszy dwa i trzy dyrektywy 2014/65/UE.

Zmiany w art. 74e ust. 1 pkt 2 i 3 są zmianami wynikowymi podyktowanymi zastąpieniem w nowelizowanym pkt 1 i 4 tego przepisu pojęcia „urządzeń i systemów teleinformatycznych” właściwszym pojęciem „sieci i systemów informatycznych”.

Z kolei w art. 74e ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nakłada na takie firmy inwestycyjne obowiązek, aby monitorowały one działanie sieci i systemów informatycznych oraz przeprowadzały testy w zakresie oceny prawidłowości ich działania również w celu identyfikowania i eliminacji potencjalnych lub rzeczywistych naruszeń wymogów, o których mowa w rozdziałach II i IV rozporządzenia 2022/2554;

3) zmiana przewidziana w art. 83a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi ma na celu implementację art. 6 pkt 1 lit. a dyrektywy 2022/2556, który zmienia art. 16 ust. 4 dyrektywy 2014/65/UE. W nowelizowanym art. 83a ust. 1, zgodnie z implementowaną dyrektywą, dodano wymóg, aby również stosowane przez firmę inwestycyjną systemy oparte na technologii informacyjno-komunikacyjnej (ITC) ustanowione i zarządzane zgodnie z art. 7 rozporządzenia 2022/2554 zapewniały bezpieczeństwo i ciągłość świadczonych przez firmę inwestycyjną usług maklerskich oraz ochronę interesów klientów i informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową. Zauważenia przy tym wymaga, że projektowane brzmienie art. 83a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi odbiega od siatki pojęciowej używanej w art. 7 rozporządzenia 2022/2554, do którego odsyła ten przepis. Wskazany przepis rozporządzenia 2022/2554 nie odnosi się bowiem do zasad ustanowienia systemu ICT i zarządzania nim, tylko do systemów, protokołów i narzędzi ICT. Działanie to ma na celu zapewnienie pełnej zgodności art. 83a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi z implementowanym w tym przepisie art. 16 ust. 4 dyrektywy 2014/65/UE, który stwierdza, że „firma inwestycyjna wprowadza odpowiednie i proporcjonalne systemy, w tym systemy oparte na technologiach informacyjno-komunikacyjnych (ICT) ustanowione i zarządzane zgodnie z art. 7 rozporządzenia 2022/2554.”. Próby ewentualnego dostosowania brzmienia art. 83a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi do art. 7 rozporządzenia 2022/2554 mogłyby stanowić tzw. gold plating, którego unikanie zostało zalecone w przyjętej przez Radę Ministrów 1 października 2019 r. Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego.

Implementacja art. 6 pkt 1 lit b dyrektywy 2022/2556 zostanie dokonana na poziomie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych (Dz. U. poz. 1423).

Zmiany przewidziane w art. 6 pkt 3 i pkt 4 lit. a oraz b dyrektywy 2022/2556 zostaną zaimplementowane w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 kwietnia 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek regulowany oraz platforma aukcyjna (Dz. U. poz. 726). Natomiast zmiany przewidziane w art. 6 pkt 4 lit. c skierowane są do Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych i nie podlegają implementacji do prawa krajowego;

4) art. 110zj ust. 3 ustawy określa elementy planu naprawy domu maklerskiego, o którym mowa w art. 110zj ust. 1 i 2 ustawy. Zmiana w art. 110zj ust. 3 pkt 16 ustawy ma na celu implementację art. 5 pkt 2 lit. a dyrektywy 2022/2556, przewidującego zmianę w pkt 16 sekcji A załącznika do dyrektywy 2014/59/UE oraz doprecyzowuje jeden z elementów planu naprawy, uwzględniając odniesienie do sieci i systemów informatycznych ustanowionych i zarządzanych zgodnie z rozporządzeniem 2022/2554.

8. **Zmiany w ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (art. 8)**

**Art. 8** wprowadza zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym mające na celu zapewnienie stosowania przepisów:

I. rozporządzenia 2022/2554,

II. rozporządzenia 2023/2631

określających zadania i uprawienia organów odpowiedzialnych za nadzór nad przestrzeganiem tych rozporządzeń.

**Ad I. Zmiany mające na celu zapewnienie stosowania rozporządzenia 2022/2554**

● **regulacje o charakterze ogólnym** (art. 8 pkt 1–5)

Art. 8 pkt 1 wprowadza zmiany w art. 1 w ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, wskazując, w dodawanym pkt 16, że nadzór nad rynkiem finansowym obejmuje również nadzór w zakresie przewidzianym przepisami rozporządzenia 2022/2554.

Art. 8 pkt 2 wprowadza do ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym art. 3w, który określa sposób przekazywania KNF informacji i sprawozdań, określonych w rozporządzeniu 2022/2554 przez podmioty finansowe objęte zakresem regulacji niniejszego rozporządzenia. Ww. informacje i sprawozdania będą przekazywane w postaci elektronicznej za pomocą systemu teleinformatycznego udostępnionego przez KNF. Ponadto w art. 8 pkt 2 wprowadzany jest art. 3x ust. 1 wskazujący, że w ramach nadzoru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 16, Komisji przysługują uprawnienia nadzorcze określone w rozdziale 2c.

Ponadto w art. 8 pkt 3 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym proponuje się uzupełnić katalog zadań KNF (zmieniany art. 4 w ust. 1 pkt 3b) o zadanie polegające na przeciwdziałaniu cyberzagrożeniom w zakresie bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych w rozumieniu art. 3 pkt 4 rozporządzenia 2022/2554, wykorzystywanych przez podmioty podlegające nadzorowi KNF, w tym przez wykonywanie zadań organu właściwego do spraw cyberbezpieczeństwa w zakresie określonym przepisami ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Zmiana ma na celu wskazanie zakresu zadań dotyczących odporności cyfrowej sektora finansowego, w tym zadań o charakterze prewencyjnym. Stanowi uzupełnienie dotychczasowej regulacji, zgodnie z którą KNF podejmuje działania mające na celu przeciwdziałanie zagrożeniom w zakresie bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Art. 8 pkt 4 projektu ustawy dostosowuje art. 4a ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, określający maksymalny termin przetwarzania danych osobowych, o których mowa w ust. 1 tego przepisu, do art. 56 ust. 2 rozporządzenia 2022/2554, wskazując w dodawanym ust. 3a, że dane osobowe, o których mowa w art. 56 ust. 1 rozporządzenia 2022/2554, przetwarza przez okres 15 lat, w celu sprawowania nadzoru w zakresie, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 16, chyba że toczy się postępowanie sądowe wymagające dalszego przetwarzania tych danych. Projektowana regulacja stanowi wdrożenie art. 56 rozporządzenia 2022/2554.

Projekt zakłada także dodanie w art. 4a ust. 3b, w którym zostaną wyłączone niektóre obowiązki KNF jako administratora danych. Realizacja tych obowiązków będzie możliwa dopiero po zakończeniu obsługi incydentu, w związku z którym dane zostały pozyskane, lub po zakończeniu obsługi incydentu, do której te dane są niezbędne. Przepis ten ma na celu dostosowanie zasad przetwarzania danych osobowych w omawianym zakresie z do przepisów ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (art. 39 ust. 8 tej ustawy), w odniesieniu do danych osobowych przetwarzanych w związku z poważnymi incydentami związanymi z ICT w rozumieniu art. 3 pkt 10 rozporządzenia 2022/2554 i znaczącymi cyberzagrożeniami w rozumieniu art. 3 pkt 13 rozporządzenia 2022/2554, które przetwarzane będą także w ramach przepisów ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (*vide* art. 19 ust. 6 rozporządzenia 2022/2554).

Art. 8 pkt 5 wprowadza zmiany w art. 17cc ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, który w obowiązującym stanie prawnym wskazuje, że w zakresie niezbędnym do wykonywania zadania, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3b, KNF może przekazywać informacje, w tym chronione na podstawie odrębnych ustaw, podmiotowi podlegającemu nadzorowi KNF, jeżeli ich przekazanie jest niezbędne do podjęcia przez ten podmiot działań polegających na przeciwdziałaniu zagrożeniom w zakresie bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych, w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Należy podkreślić, że dotychczasowe zadania i uprawnienia KNF w zakresie bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w zakresie publicznych systemów teleinformatycznych, w tym służących do wymiany danych z podmiotami niebędącymi organami administracji rządowej, pozostają bez zmian.

Proponuje się uzupełnienie art. 17cc ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym w celu zapewnienia możliwości przekazywania przez KNF informacji, w tym chronionych na podstawie odrębnych ustaw, podmiotowi podlegającemu nadzorowi KNF, jeżeli ich przekazanie jest niezbędne do podjęcia przez ten podmiot działań polegających na przeciwdziałaniu cyberzagrożeniom w zakresie bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych w rozumieniu art. 3 pkt 4 rozporządzenia 2022/2554.

Dodatkowo zmiany wprowadzane w art. 17cc ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym mają na celu rozszerzenie możliwości pozyskiwania przez KNF informacji, dokumentów lub wyjaśnień w zakresie niezbędnym do wykonywania zadania, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3b, co uwzględnia wdrożenie przepisów rozporządzenia 2022/2554, upoważniających właściwe organy do pozyskiwania stosownych informacji w celu zapewnienia przestrzegania postanowień tego rozporządzenia. Wskazanie podstawy prawnej do żądania od podmiotu podlegającego nadzorowi KNF informacji, dokumentów lub wyjaśnień, w zakresie określonym w przepisach rozporządzenia 2022/2554, jest konieczne dla zapewnienia stosowania przepisów rozporządzenia wskazujących, że podmioty finansowe przedstawiają określone informacje, dokumenty etc. na żądanie organu właściwego w rozumieniu art. 46 rozporządzenia 2022/2554, dotyczy to np. art. 6 ust. 3 i 5, art. 11 ust. 10, art. 13 ust. 2 akapit 2 rozporządzenia 2022/2554.

● **szczegółowe regulacje dotyczące nadzoru nad podmiotami finansowymi w zakresie zapewnienia operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego (art. 8 pkt 6: projektowane art. 18za–18zo)**

Art. 8 pkt 6 projektu wprowadza do ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym rozdział 2c pt. „Nadzór i obowiązki w zakresie zapewnienia operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego” (projektowane art. 18za–18zo), w którym zostaną umieszczone przepisy szczegółowo regulujące kompetencje i zadania KNF wynikające z rozporządzenia 2022/2554, w szczególności zapewniające wdrożenie art. 26, art. 42 oraz art. 50 i art. 51.

1. **kontrola działalności podmiotów finansowych, w zakresie zapewnienia operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego**

W celu zapewnienia przejrzystości regulacji definicja podmiotu finansowego, odsyłająca do art. 2 ust. 2 rozporządzenia 2022/2554, została umieszczona w projektowanym art. 18za. Przepis ten określa także zakres wyłączeń ze stosowania rozporządzenia 2022/2554, wskazując na podmioty finansowe, o których mowa w art. 2 ust. 3 rozporządzenia 2022/2554.

W tym miejscu należy również wskazać, że ustawodawca krajowy nie zdecydował się na wdrożenie do polskiego porządku prawnego wyłączenia, o którym mowa w art. 2 ust. 4 rozporządzenia 2022/2554, tj. wyłączenia podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 5 pkt 4–23 dyrektywy 2013/36/UE, mających siedzibę na ich odpowiednich terytoriach. W polskim systemie prawnym ww. podmiotom odpowiadają spółdzielcze kasy oszczędnościowo‑kredytowe w rozumieniu ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz banki państwowe, tj. BGK. Z uwagi na zakres działalności ww. podmiotów wskazana jest rezygnacja z zastosowania opcji narodowej, o której mowa w art. 2 ust. 4.

W przypadku działalności spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych (SKOK) należy podkreślić, że określony art. 3 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych zakres czynności, który obejmuje gromadzenie środków pieniężnych wyłącznie swoich członków, udzielanie im pożyczek i kredytów, przeprowadzanie na ich zlecenie rozliczeń finansowych oraz wykonywanie dystrybucji ubezpieczeń na zasadach określonych w ustawie z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń, wyłączenie tych podmiotów z zakresu stosowania wdrażanego rozporządzenia 2022/2554, a co za tym idzie, kontroli, nie wydaje się zasadne, ponieważ zakres czynności SKOK jest zbliżony do zakresu czynności innych podmiotów finansowych, np. banków, które zostały objęte zakresem regulacji rozporządzenia i obarczone są podobnym ryzykiem. Należy wskazać, że w dotychczasowym stanie prawnym SKOK-i są wymienione w załączniku 1 do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa jako podmioty objęte regulacją tej ustawy. W przypadku nowej regulacji dyrektywy 2022/2555, część SKOK-ów spełni kryteria kwalifikacji art. 3 tej dyrektywy, jako podmioty kluczowe, tj. objęte zakresem regulacji ww. dyrektywy.

Z uwagi na powyższe, kierując się także, jako wskazówką interpretacyjną, zasadą równoważności wymogów, wyrażoną w art. 4 dyrektywy 2022/2555, zgodnie z którą w przypadku braku równoważności co do skutku, wymogów w zakresie zarządzania ryzykiem lub zgłaszania poważnych incydentów, określonych w sektorowych aktach prawnych UE, w odniesieniu do podmiotów kluczowych i ważnych w rozumieniu art. 3 tej dyrektywy, powinna znaleźć, w tym zakresie, zastosowanie regulacja dyrektywy 2022/2555. Projektodawca zdecydował się zatem wprowadzić projektowany art. 4a do ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, który rozszerzy zakres obowiązków niektórych SKOK, w stosunku do obowiązków wynikających z rozporządzenia 2022/2554. SKOK-i, jako podmioty objęte opcjonalnym wyłączeniem art. 2 ust. 4, w zakresie zarządzania ryzykiem, stosują jedynie art. 16 rozporządzenia 2022/2554, stanowiący obowiązki o podstawowym charakterze, co nie wydaje się adekwatne w przypadku podmiotów spełniających kryteria dla podmiotów kluczowych w rozumieniu art. 3 dyrektywy 2022/2555, regulujących zagadnienia z zakresu cyberbezpieczeństwa. Analogiczne zmiany wprowadzane są w art. 9 w zakresie BGK.

Dodatkowo projektowany art. 18zb wprowadza regulację umożliwiającą, w ramach wykonywania nadzoru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 16, żądanie przez KNF informacji, dokumentów lub wyjaśnień w zakresie określonym w przepisach rozporządzenia 2022/2554.

Projektowany art. 18zc stanowi podstawę do wszczęcia przez KNF kontroli zgodności działalności z przepisami rozporządzenia 2022/2554, w zakresie zapewnienia operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego w odniesieniu do podmiotów finansowych, o których mowa w projektowanym art. 18za.

Ponadto przepis art. 18zc ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym określi osoby uprawnione do kontroli (art. 18zc ust. 2), elementy upoważnienia do kontroli (art. 18zc ust. 3), uprawnienia w toku kontroli (art. 18zc ust. 4), formy sporządzania dokumentów i informacji przekazywanych w toku kontroli oraz sposobu ich przekazywania (art. 18zc ust. 5 i 6).

Projektowany art. 18zd wprowadza regulację dotyczącą protokołu kontroli, określającą termin i sposób sporządzenia i doręczenia protokołu, zawartość protokołu oraz możliwość i sposób zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu.

Projektowany art. 18ze stanowi regulację dotyczącą wydawania zaleceń pokontrolnych, w szczególności określającą przesłanki wydania zaleceń oraz sposób komunikacji między KNF a kontrolowanym podmiotem finansowym, którego te zalecenia dotyczą.

Projektowany art. 18zo ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym wskazuje, że do kontroli, o której mowa w art. 18zc ust. 1 tej ustawy, w zakresie nieuregulowanym, stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

Wynikiem zmian wprowadzających nowy rodzaj kontroli, określony w projektowanym art. 18zc ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, jest wprowadzenie zmian w art. 20b tej ustawy (art. 8 pkt. 9), polegających na dodaniu art. 18zc ust. 1, w celu uzupełnienia przepisu określającego odpowiedzialność karną za utrudnianie lub udaremnianie przeprowadzenia kontroli.

1. **uprawnienie do żądania udostępnienia rejestrów przesyłu danych**

Na mocy projektowanego art. 18zf ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, Przewodniczący KNF będzie uprawniony, w postępowaniu wyjaśniającym, o którym mowa w art. 18a ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, prowadzonym w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie naruszeń przepisów rozporządzenia 2022/2554 lub aktów wykonawczych i delegowanych wydanych na jego podstawie, zażądać od dostawcy usług telekomunikacyjnych udostępnienia informacji stanowiących tajemnicę komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 386 ust. 1 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, przechowywanych przez dostawcę usług telekomunikacyjnych, dotyczących podmiotu dokonującego czynności faktycznych lub prawnych mających związek z wyjaśnianymi faktami, w tym danych abonenta pozwalających na jego identyfikację, czasu ich dokonania i innych informacji związanych z połączeniem lub przekazem, niestanowiących treści komunikatu elektronicznego.

Przepis art. 18zf był wzorowany na obowiązującym art. 38 ust. 5 pkt 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, w celu zapewnienia spójności systemowej w zakresie wprowadzania analogicznych rozwiązań.

Wskazane uprawnienie stanowi transpozycję art. 50 ust. 4 lit. d rozporządzenia 2022/2554. Udostępnienie informacji stanowiących tajemnicę komunikacji elektronicznej może mieć kluczowe znaczenie dla: wykrywania cyberataku i zapobiegania jego wystąpieniu, identyfikacji wektora ataku, czyli np. ustalenia, czy atak został przeprowadzony z użyciem malwere, DDOs czy phishing, ustalenia podmiotu odpowiedzialnego lub skali naruszenia, zabezpieczenia sieci i systemów informatycznych przed atakiem i zablokowania rozprzestrzenienia się zagrożenia, a także pozyskania dowodów koniecznych do skutecznego prowadzenia postępowania dotyczącego naruszenia przepisów rozporządzenia 2022/2554.

Udostępnienie danych, określonych w projektowanym art. 18zf jest konieczne w celu zapewnienia skutecznego działania w zakresie obsługi poważnych incydentów związanych z ICT w rozumieniu art. 3 pkt 10 rozporządzenia 2022/2554 lub znaczących cyberzagrożeń w rozumieniu art. 3 pkt 13 tego rozporządzenia. Nadrzędnym interesem publicznym wymagającym pozyskania przez organ nadzoru danych stanowiących tajemnicę komunikacji elektronicznej jest ochrona bezpieczeństwa systemu finansowego, środków finansowych oraz konsumentów korzystających z usług podmiotów finansowych.

Należy podkreślić, że zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Ministerstwo Cyfryzacji w projekcie dokumentu „Strategia cyfryzacji państwa”, znaczenie ochrony cyberbezpieczeństwa będzie wzrastać w kolejnych latach, co przekłada się na konieczność zwrócenia większej uwagi na problem cyberbezpieczeństwa, zwłaszcza w sektorach krytycznych. Zgodnie z ww. dokumentem rokrocznie rośnie liczba cyberincydentów, co związane jest z rozwojem AI, ale także atakami hybrydowymi innych państw. Należy podkreślić szczególne znaczenie cybrebezpieczeństwa sektora finansowego, również z uwagi na jego transgraniczny charakter, co podkreśla pkt 3 preambuły rozporządzenia 2022/2554:

„W sprawozdaniu z 2020 r. dotyczącym systemowego ryzyka w cyberprzestrzeni Europejska Rada ds. Ryzyka Systemowego (ERRS) potwierdziła, że istniejący wysoki poziom wzajemnych powiązań między podmiotami finansowymi, rynkami finansowymi i infrastrukturami rynku finansowego, a w szczególności współzależności między ich systemami ICT mogą stanowić podatność o charakterze systemowym, ponieważ lokalne cyberincydenty mogłyby szybko rozprzestrzenić się z każdego z około 22 000 unijnych podmiotów finansowych na cały system finansowy, bez żadnych przeszkód związanych z granicami geograficznymi. Poważne naruszenia związane z ICT występujące w sektorze finansowym nie dotyczą wyłącznie samych podmiotów finansowych. Naruszenia te zwiększają również ryzyko rozpowszechnienia lokalnych podatności we wszystkich kanałach oddziaływania finansowego oraz potencjalnie wywołują negatywne konsekwencje dla stabilności unijnego systemu finansowego, takie jak utrata płynności i ogólna utrata pewności i zaufania w odniesieniu do rynków finansowych.”.

1. **zgłaszanie poważnych incydentów i znaczących zagrożeń związanych z ICT**

**● zgłaszanie poważnych incydentów związanych z ICT**

Rozwiązania w tym zakresie (projektowany art. 18zg) wskazują na obowiązek podmiotów finansowych zgłaszania poważnych incydentów związanych z ICT, w rozumieniu art. 3 pkt 10 rozporządzenia 2022/2554, zgodnie z art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia, przez przekazanie wstępnego powiadomienia, i obowiązek przekazania sprawozdania, o których mowa w art. 19 ust. 4 rozporządzenia 2022/2554 KNF.

KNF niezwłocznie przekazuje wstępne powiadomienie i sprawozdania, pochodzące od podmiotu finansowego będącego podmiotem kluczowym lub podmiotem ważnym właściwemu CSIRT MON, CSIRT NASK albo CSIRT GOV. Projektowane rozwiązania zapewniają też możliwość przekazania przez zespół sektorowy właściwemu CSIRT MON, CSIRT NASK albo CSIRT GOV ww. powiadomień i sprawozdań pochodzących od innych niż kluczowe lub ważne podmioty finansowe.

Z uwagi na brak wdrożenia dyrektywy 2022/2555, projektodawca wskazał podmioty ważne i kluczowe z sektora bankowość i infrastruktura rynków finansowych w projektowanym art. 18zg ust. 5 i 6, określając kryteria ich wyznaczenia zgodne z art. 3 ww. dyrektywy. Katalog podmiotów finansowych będących podmiotami kluczowymi i ważnymi, określony w projektowanym art. 18zg ust. 5 i 6 powinien być tożsamy z katalogiem podmiotów wskazanym w zał. 1 do projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw (UC32).

Zgodnie z projektowanym art. 18zg ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa zgłoszenie poważnego incydentu związanego z ICT oraz wstępne powiadomienie i sprawozdania są przekazywane w terminach i z wykorzystaniem wzorów, określonych we wspólnych regulacyjnych standardach technicznych i wspólnych wykonawczych standardach technicznych, o których mowa w art. 20 rozporządzenia 2022/2554, w postaci elektronicznej, a w przypadku braku możliwości przekazania ich w postaci elektronicznej – przy użyciu innych dostępnych środków komunikacji, co zapewnia wdrożenie art. 20 rozporządzenia 2022/2554.

**● zgłaszanie znaczących zagrożeń związanych z ICT**

Projektowany art. 18zh stanowi wdrożenie art. 19 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2022/2554, zgodnie z którym podmiot finansowy może przekazać właściwemu organowi w rozumieniu rozporządzenia 2022/2554 powiadomienie o znaczącym cyberzagrożeniu w rozumieniu art. 3 pkt 13 tego rozporządzenia.

Komisja niezwłocznie przekazuje powiadomienie o znaczącym cyberzagrożeniu, pochodzące od podmiotu finansowego będącego podmiotem kluczowym, o którym mowa w art.18zg ust. 5, lub podmiotem ważnym, o którym mowa w art. 18zg ust. 6 dyrektywy 2022/2555, właściwemu CSIRT MON, CSIRT NASK albo CSIRT GOV. Przekazanie powiadomienia o znaczącym zagrożeniu pochodzącego od podmiotu niebędącego podmiotem kluczowym lub podmiotem ważnym jest fakultatywne.

Powiadomienie, o którym mowa w art. 19 ust. 2 rozporządzenia 2022/2554, jest przekazywane w terminach i z wykorzystaniem wzorów, określonych we wspólnych regulacyjnych standardach technicznych i wspólnych wykonawczych standardach technicznych, o których mowa w art. 20 rozporządzenia 2022/2554, w postaci elektronicznej, a w przypadku braku możliwości przekazania go w postaci elektronicznej – przy użyciu innych dostępnych środków komunikacji.

Projektowane rozwiązania wdrażające kluczowe dla zapewnienia cyberbezpieczeństwa regulacje, dotyczące zgłaszania organom właściwym informacji o poważnych incydentach lub znaczących cybrezagrożeniach mają na celu lepszą koordynację przepływu informacji między podmiotami finansowymi a KNF.

Przekazywanie powiadomień w postaci elektronicznej przyspiesza obieg informacji, pozwala na automatyzację procesu dalszego przetwarzania danych, wskazane jest zatem, aby komunikacja w zakresie obowiązków wynikających rozporządzenia 2022/2554 była realizowana w postaci elektronicznej.

**d) wdrożenie art. 26 (zaawansowane testowanie) i art. 28 (obowiązki informacyjne podmiotów finansowych w zakresie zarządzania ryzykiem) rozporządzenia 2022/2554 oraz inne obowiązki informacyjne podmiotów finansowych**

Projektowany art. 18zi ust. 1 ma na celu zapewnienie wdrożenia art. 28 rozporządzenia 2022/2554, z uwagi na powyższe zobowiązuje podmioty finansowe do przekazywania informacji i sprawozdań dotyczących ustaleń umownych w zakresie korzystania z usług ICT, rodzaju usług ICT i zewnętrznych dostawców usług ICT organowi nadzoru, tj. KNF. Zgodnie z projektowanym art. 18zi ust. 1 podmioty finansowe przekazują KNF następujące informacje:

– o których mowa w art. 28 ust. 3 akapit trzeci rozporządzenia 2022/2554, w terminie określonym w decyzji Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego, Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych i Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych,

– o których mowa w art. 28 ust. 3 akapit piąty rozporządzenia 2022/2554, niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni przed dniem związania się postanowieniami umownymi albo od dnia, w którym dana funkcja stała się krytyczna lub istotna.

Terminy wskazane w tym przepisie zapewniają realizację obowiązków informacyjnych w optymalnym czasie, w szczególności obowiązek poinformowania KNF o planowanych ustaleniach umownych dotyczących korzystania z usług ICT wspierających krytyczne lub istotne funkcje oraz o tym, że dana funkcja stała się krytyczna lub istotna, wyznaczony na 14 dni przed dniem związania się postanowieniami umownymi albo od dnia, w którym dana funkcja stała się krytyczna lub istotna, jest w ocenie projektodawcy, terminem odpowiednim i wystarczającym dla zapewnienia nadzoru w zakresie wskazanym w art. 28 rozporządzenia 2022/2554.

Dodatkowo, w celu wdrożenia art. 11 ust. 9, w projektowanym art. 18zi ust. 2 określono obowiązek przekazywania przez centralne depozyty papierów wartościowych w rozumieniu art. 3 pkt 21a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi kopii wyników testów ciągłości działania w zakresie ICT lub podobnych testów.

Ponadto projektowany art. 18zj, w celu wdrożenia art. 45 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia 2022/2554, nakłada na podmioty finansowe obowiązek powiadamiania KNF o przystąpieniu do ustaleń dotyczących wymiany informacji, o których mowa w art. 45 ust. 1 rozporządzenia 2022/2554, bądź o ustaniu ich członkostwa.

W celu zapewnienia wdrożenia przepisów art. 26 rozporządzenia 2022/2554 proponuje się wprowadzenie art. 18zk ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, regulującego zadania KNF dotyczące przeprowadzenia zaawansowanych testów, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 2022/2554, oraz sposób postępowania podmiotów finansowych zobowiązanych do przeprowadzania tych testów. KNF na mocy projektowanego art. 18zk będzie organem odpowiedzialnym za realizację obowiązków organu właściwego, wskazanych w art. 26 i art. 27 rozporządzenia 2022/2554, w związku z powyższym zostanie także wyposażona w uprawnienie do wyznaczania, w drodze decyzji, podmiotu finansowego zobowiązanego do przeprowadzenia zaawansowanych testów z wykorzystaniem TLPT, o których mowa w art. 26. Należy podkreślić, że kryteria wyboru podmiotów obowiązanych do przeprowadzenia zaawansowanych testów, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 2022/2554, wskazane są w art. 26 ust. 8 akapit trzeci rozporządzenia 2022/2554. Zgodnie z art. 26 ust. 8 akapitem trzecim rozporządzenia 2022/2554, właściwy organ określa podmioty finansowe, od których wymaga się przeprowadzenia zaawansowanych testów, z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 4 ust. 2, w oparciu o ocenę następujących elementów:

a) czynników związanych z wpływem, w szczególności zakresu, w jakim świadczone usługi i działania podejmowane przez podmiot finansowy mają wpływ na sektor finansowy,

b) ewentualnych obaw dotyczących stabilności finansowej, w tym systemowego charakteru podmiotu finansowego na poziomie unijnym lub krajowym, stosownie do przypadku,

c) specyficznego profilu ryzyka związanego z ICT, poziomu zaawansowania podmiotu finansowego pod względem ICT lub zastosowanych rozwiązań technologicznych.

**e) decyzje KNF w przypadku naruszenia obowiązków określonych w rozporządzeniu 2022/2554**

Projektowany art. 18zm ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym wskazuje rodzaje decyzji, jakie KNF może podjąć w przypadku naruszenia obowiązków określonych w przepisach art. 5–10, art. 11 ust. 1–10, art. 12–14, art. 16 ust. 1 i 2, art. 17, art. 18 ust. 1 i 2, art. 19 ust. 1–5, art. 23–25, art. 26 ust. 1–8, art. 27, art. 28 ust. 1–8, art. 29, art. 30 ust. 1–3, art. 31 ust. 12, art. 42 oraz art. 45 ust. 3 rozporządzenia 2022/2554 lub przepisach aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 15, art. 16 ust. 3, art. 18 ust. 3, art. 20 lit. a, art. 26 ust. 11, art. 28 ust. 10, art. 30 ust. 5 oraz art. 41 ust. 1 lit. d, lub przepisach aktów wykonawczych wydanych na podstawie art. 20 lit. b oraz art. 28 ust. 9 rozporządzenia 2022/2554. .

Zgodnie z projektowanym art. 18zm ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym KNF może, w drodze decyzji:

1) nakazać osobie fizycznej, osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej zaprzestanie danego zachowania oraz powstrzymanie się od takiego zachowania w przyszłości;

2) zakazać osobie odpowiedzialnej za to naruszenie pełnienia funkcji członka zarządu lub rady nadzorczej albo innej funkcji kierowniczej podmiotu finansowego przez okres nie krótszy niż miesiąc i nie dłuższy niż rok;

3) nałożyć karę pieniężną do wysokości nieprzekraczającej:

a) w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej:

– kwoty 20 869 500 zł lub 10% całkowitego rocznego przychodu, a w przypadku zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji – 10% składki przypisanej brutto, wykazanych w ostatnim sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, zatwierdzonym przez organ zatwierdzający, albo

– dwukrotności kwoty korzyści uzyskanych lub strat unikniętych w wyniku tego naruszenia – w przypadku gdy jest możliwe ich ustalenie,

b) w przypadku osoby fizycznej, odpowiedzialnej za to naruszenie, która w tym okresie pełniła obowiązki członka zarządu albo innego organu zarządzającego tego podmiotu finansowego – kwoty 3 042 410 zł.

c) innej osoby fizycznej, odpowiedzialnej za to naruszenie – kwoty sześciokrotności otrzymywanego przez ukaranego wynagrodzenia, obliczanego według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop.

Projektowany art. 18zm ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym określa sposób ustalenia kary pieniężnej, w przypadku gdy osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, o której mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a, jest jednostką dominującą albo jednostką zależną jednostki dominującej, która ma obowiązek sporządzać skonsolidowane sprawozdania finansowe zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zgodnie z tym przepisem karę pieniężną, o której mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a, ustala się na podstawie całkowitych rocznych przychodów, a w przypadku zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji – składki przypisanej brutto, wykazanych w ostatnim rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej za rok obrotowy, zatwierdzonym przez organ zatwierdzający jednostki dominującej. Projektowany art. 18zm ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym jest ściśle związany z ust. 1 i precyzuje jego treść w stosunku do podmiotów sporządzających skonsolidowane sprawozdanie finansowe, wartości kar pozostawiając bez zmian. Kara pieniężna określona w tym przepisie jest obliczana z uwzględnieniem charakteru działalności tych podmiotów. Analogiczne rozwiązanie jest stosowane także w innych regulacjach ustawowych dotyczących podmiotów tego rodzaju.

Decyzje, o których mowa w art. 18zm ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, są natychmiast wykonalne, w celu zapewnienia natychmiastowego zaprzestania zachowań stanowiących naruszenie przepisów rozporządzenia 2022/2554, a także w celu odsunięcia od kierowania przedsiębiorstwem osób, które ponoszą odpowiedzialność za decyzje skutkujące naruszeniem.

KNF, wydając decyzje, o których mowa w art. 18zm ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, uwzględnia okoliczności, o których mowa w art. 51 ust. 2 rozporządzenia 2022/2554, zgodnie z którym, ustalając rodzaj i poziom kary administracyjnej lub środka naprawczego, które mają zostać nałożone na mocy art. 50, właściwe organy biorą pod uwagę zakres, w jakim dane naruszenie ma charakter umyślny lub jest wynikiem zaniedbania, a także wszystkie inne stosowne okoliczności, w tym również, w stosownych przypadkach:

1. istotność i wagę naruszenia oraz czas jego trwania,
2. stopień przyczynienia się osoby fizycznej lub prawnej do naruszenia,
3. sytuację finansową odpowiedzialnej osoby fizycznej lub prawnej,
4. skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez odpowiedzialną osobę fizyczną lub prawną, o ile można je ustalić,
5. straty poniesione przez osoby trzecie w wyniku naruszenia, o ile można je ustalić,
6. poziom współpracy odpowiedzialnej osoby fizycznej lub prawnej z właściwym organem, bez uszczerbku dla konieczności zapewnienia wydania uzyskanych korzyści lub wyrównania strat unikniętych przez tę osobę fizyczną lub prawną,
7. uprzednie naruszenia popełnione przez odpowiedzialną osobę fizyczną lub prawną.

Zgodnie z projektowanym art. 18zm ust. 5 komunikaty o wydanych przez Komisję decyzjach, o których mowa w ust. 1 pkt 3, są udostępniane na stronie internetowej Komisji, zgodnie z zasadami określonymi w art. 54 rozporządzenia 2022/2554, maksymalnie przez okres 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z tym że informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, dostępne są na tej stronie maksymalnie przez rok.

W odniesieniu do nakładanych przez KNF decyzji o karach pieniężnych należy również wskazać, że zgodnie z art. 8 pkt 8 projektu ustawy, który nadaje nowe brzmienie art. 19e ust. 1 i 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, wpływy z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez KNF na podstawie art. 18zm ust. 1 pkt 3 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym stanowić będą przychód Funduszu Edukacji Finansowej, o którym mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji. Projekt ustawy uzupełnia przepis art. 19e ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym o odesłanie do projektowanych przepisów dotyczących kar (art. 18zm ust. 1 pkt 3 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym), które – podobnie jak inne kary nakładane przez KNF – będą przychodem Funduszem Edukacji Finansowej. Konieczne jest uregulowanie przeznaczenia wpływów z tytułu kar nakładanych przez KNF, bo nie są to dochody budżetu (KNF nie jest już dysponentem części budżetowej).

**f) wdrożenie art. 42 – działania następcze organów krajowych w odniesieniu do umów zawieranych przez podmioty finansowe z kluczowymi zewnętrznymi dostawcami usług ICT**

W zakresie środków mających na celu zapewnienie przestrzegania przepisów rozporządzenia 2022/2554, projektowany art. 18zl ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym zapewnia wdrożenie postanowień art. 42 rozporządzenia 2022/2554 w zakresie procedury wydawania decyzji, o której mowa w art. 42 ust. 6 rozporządzenia 2022/2554, nakazującej podmiotom finansowym, jako środek ostateczny, tymczasowe zawieszenie, w części albo w całości, korzystania z usługi świadczonej przez kluczowego zewnętrznego dostawcę usług ICT lub jej wdrażania albo nakazującą podmiotowi finansowemu wypowiedzenie, w części lub w całości, stosownych ustaleń umownych zawartych z kluczowym zewnętrznym dostawcą usług ICT.

Przed podjęciem decyzji, o której mowa w art. 42 ust. 6, KNF informuje podmiot finansowy o ryzyku zidentyfikowanym w zaleceniach, o których mowa w art. 35 ust. 1 lit. d rozporządzenia 2022/2554, w odniesieniu do kluczowego zewnętrznego dostawcy usług ICT w rozumieniu art. 3 pkt 23 rozporządzenia 2022/2554, wydanych przez wiodący organ nadzorczy wyznaczony zgodnie z art. 31 rozporządzenia 2022/2554. Wydanie decyzji w stosunku do kluczowego zewnętrznego dostawcy usług ICT przez organ krajowy jest ściśle związane z uprzednimi działaniami wiodących organów nadzoru i brakiem reakcji kluczowego zewnętrznego dostawcy usług ICT na zalecenia wydane na podstawie art. 35 ust. 1 lit. d rozporządzenia 2022/2554. Z uwagi na powyższe KNF może wydać decyzję, o której mowa w art. 42 ust. 6, tylko w przypadku stwierdzenia, że podmiot finansowy nie uwzględnił ryzyka zidentyfikowanego w zaleceniach, o których mowa w art. 35 ust. 1 lit. d rozporządzenia 2022/2554, lub uwzględnił je w sposób niewystarczający. W takim przypadku, w terminie 60 dni od dnia otrzymania przez podmiot finansowy informacji o możliwości wydania decyzji, o której mowa w art. 42 ust. 6 rozporządzenia 2022/2554, KNF może wydać decyzję:

– nakazującą podmiotowi finansowemu tymczasowe zawieszenie, w części albo w całości, korzystania z usługi świadczonej przez kluczowego zewnętrznego dostawcę usług ICT lub jej wdrażania albo

– nakazującą podmiotowi finansowemu wypowiedzenie, w części albo w całości, postanowień umowy z kluczowym zewnętrznym dostawcą usług ICT.

Komisja przed wydaniem decyzji może skonsultować się z organami, o których mowa w art. 42 ust. 5 rozporządzenia 2022/2554. Podejmując decyzję, o której mowa w art. 42 ust. 6 rozporządzenia 2022/2554, nakazującą podmiotowi finansowemu tymczasowe zawieszenie, w części albo w całości, korzystania z usługi świadczonej przez kluczowego zewnętrznego dostawcę usług ICT lub jej wdrażania KNF określa czas jej obowiązywania. Określenie czasu obowiązywania ww. decyzji związane jest z tymczasowym charakterem takiego środka, co ma na celu umożliwienie usunięcia naruszeń przez podmiot finansowy. Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami taka decyzja będzie mogła być przedłużona jeden raz również na określony czas, w drodze decyzji.

W przypadku wyeliminowania ryzyka zidentyfikowanego w zaleceniach, o których mowa w art. 35 ust. 1 lit. d rozporządzenia 2022/2554, przed upływem terminu obowiązywania decyzji, KNF stwierdza jej wygaśnięcie, zgodnie z art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, który stanowi, że organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa, albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony.

Ponadto, podejmując decyzję, o której mowa w art. 42 ust. 6, w celu stosowania spójnych i zbieżnych środków następczych w zakresie nadzoru, KNF będzie mogła uwzględnić wydane przez wiodący organ nadzorczy niewiążące i niejawne opinie na potrzeby właściwych organów, zgodnie z art. 42 ust. 7 rozporządzenia 2022/2554.

W przypadku gdy podmiot finansowy nie uwzględnił ryzyka zidentyfikowanego w zaleceniach, o których mowa w art. 35 ust. 1 lit. d rozporządzenia 2022/2554, lub uwzględnił je w sposób niewystarczający w terminie przedłużonym, Komisja wydaje decyzję, o której mowa w art. 42 ust. 6 rozporządzenia 2022/2554, nakazującą podmiotowi finansowemu wypowiedzenie, w części albo w całości, postanowień umowy z kluczowym zewnętrznym dostawcą usług ICT.

Należy podkreślić, że wydanie decyzji o najdalej idących konsekwencjach, tj. obowiązku wypowiedzenia, w części albo w całości, postanowień umowy z kluczowym zewnętrznym dostawcą usług ICT, jest zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami środkiem o charakterze ostatecznym. Właściwe organy dają podmiotom finansowym odpowiednio dużo czasu na dostosowanie ustaleń umownych z kluczowymi zewnętrznymi dostawcami usług ICT, aby uniknąć szkodliwych skutków dla ich operacyjnej odporności cyfrowej i umożliwić im wdrożenie strategii wyjścia i planów przejściowych. Podejmując ww. decyzję, o której mowa w art. 42 ust. 6 rozporządzenia 2022/2554, KNF uwzględnia okoliczności, o których mowa w art. 42 ust. 8 rozporządzenia 2022/2554, zgodnie z którym po otrzymania sprawozdań, o których mowa w art. 35 ust. 1 lit. c, właściwe organy podejmują decyzję, o której mowa w art. 42 ust. 6 tego rozporządzenia, biorąc pod uwagę rodzaj i skalę ryzyka, które nie zostało wyeliminowane przez kluczowego zewnętrznego dostawcę usług ICT, a także istotność braku zgodności, uwzględniając następujące kryteria:

1. wagę braku zgodności i czas jego trwania,
2. kwestię, czy brak zgodności ujawnił poważne słabości w procedurach, systemach zarządzania, zarządzaniu ryzykiem i kontrolach wewnętrznych kluczowego zewnętrznego dostawcy usług ICT,
3. kwestię, czy brak zgodności doprowadził do przestępstwa finansowego lub ułatwił przestępstwo finansowe, lub jest w inny sposób związany z takim przestępstwem,
4. kwestię, czy brak zgodności jest wynikiem działania umyślnego lub zaniedbania,
5. kwestię, czy zawieszenie lub wypowiedzenie ustaleń umownych wprowadza ryzyko dla ciągłości działalności gospodarczej danego podmiotu finansowego pomimo wysiłków podejmowanych przez ten podmiot finansowy, aby uniknąć zakłócenia w świadczeniu przez niego usług,
6. w stosownych przypadkach opinię właściwych organów wyznaczonych lub ustanowionych zgodnie z dyrektywą 2022/2555 jako odpowiedzialne za nadzór nad kluczowym lub ważnym podmiotem objętym zakresem stosowania tej dyrektywy, którzy zostali wyznaczeni jako kluczowy zewnętrzny dostawca usług ICT, o którą zwrócono się na zasadzie dobrowolności zgodnie z art. 42 ust. 5.

Komisja zgodnie z art. 42 ust. 9 rozporządzenia 2022/2554 informuje członków forum nadzoru, o których mowa w art. 32 ust. 4 lit. a–c rozporządzenia 2022/2554, oraz wspólną sieć nadzoru ustanowioną zgodnie z art. 34 ust. 1 rozporządzenia 2022/2554 o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 42 ust. 6 rozporządzenia 2022/2554, oraz o decyzji, wydanej na podstawie ust. 9.

Ponadto art. 8 pkt 7 wprowadza zmiany art. 19a ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym dotyczącego gospodarki finansowej KNF, dodając ust. 8, zgodnie z którym w przypadku otrzymania zwrotu, o którym mowa w art. 43 ust. 1 rozporządzenia 2022/2554, różnicę, o której mowa w ust. 7 zdanie drugie, pomniejsza się o kwotę tego zwrotu. Ww. rozwiązanie ma na celu wdrożenie przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie art. 43 rozporządzenia 2022/2554, z których wynika, że zwrot kosztów, o którym mowa w tym przepisie, może nastąpić także na rzecz organu krajowego – przepis ma skutkować tym, że taki zwrot, jeżeli się pojawi, będzie pomniejszał koszty nadzoru, które pokrywają podmioty nadzorowane – w ten sposób nadwyżka wróci na rynek, a nie będzie dodatkowym przychodem.

Dodatkowo skutecznej realizacji nadzoru nad podmiotami finansowymi służy wprowadzany art. 18zn ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym dotyczący współpracy międzynarodowej, zgodnie z którym KNF współpracuje oraz wymienia informacje i dokumenty z właściwymi organami w rozumieniu art. 46 rozporządzenia 2022/2554 z państw członkowskich UE lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, a także z Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego, Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych i Europejskim Urzędem Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz bankami centralnymi Europejskiego Systemu Banków Centralnych, w zakresie niezbędnym do wykonywania obowiązków wynikających z rozporządzenia 2022/2554. Ponadto KNF współpracuje oraz wymienia informacje i dokumenty z odpowiednimi wiodącymi organami nadzorczymi, wyznaczonymi zgodnie z art. 31 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2022/2554 oraz Komisją Europejską, a także z organami właściwymi do spraw cyberbezpieczeństwa, o których mowa w art. 41 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, Pojedynczym Punktem Kontaktowym do spraw cyberbezpieczeństwa oraz CSIRT MON, CSIRT NASK oraz CSIRT GOV, o których mowa w art. 4 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Dodatkowo wskazano na obowiązek współpracy z organami, o których mowa w art. 17 oraz art. 17b–17g.

**Ad II. Zmiany mające na celu zapewnienie stosowania rozporządzenia 2023/2631**

● **regulacje o charakterze ogólnym**

Art. 8 pkt 1 wprowadza zmianę w **art. 1 w ust. 2** ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym polegającą na dodaniu **pkt 17**,który ma na celu wskazanie, że nadzór KNF obejmuje również nadzór w zakresie przewidzianym przepisami rozporządzenia 2023/2631. Ponadto zdecydowano się sformułować wyłączenia przez odesłanie do art. 1 ust. 2 lit. b oraz d rozporządzenia 2017/1129. Wynika to z faktu, że przepisy ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym w art. 1 w ust. 2 w pkt 4 w odniesieniu do nadzoru w zakresie przewidzianym w rozporządzeniu 2017/1129 nie przewidują wyłączeń z nadzoru przewidzianych w art. 1 ust. 2 rozporządzenia 2017/1129. Co więcej, ewentualna próba wskazania wprost podmiotów, których wyłączenie obejmuje, mogłaby prowadzić do ewentualnych nieścisłości w odniesieniu do wyłączeń przewidzianych w art. 1 ust. 2 lit. b oraz d rozporządzenia 2017/1129 oraz projektowanej ustawy.

Art. 8 pkt 2 wprowadza art. 3x ust. 2 wskazujący, że w ramach nadzoru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 17, Komisji przysługują uprawnienia nadzorczej określone w rozdziale 2d. Przepisy ten wraz z ust. 1 w art. 3x służą zapewnieniu spójności ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, gdyż dodawane rozdziały 2c i 2d również odnoszą się do kwestii związanych z organizacją nadzoru nad rynkiem finansowym.

● **regulacje szczegółowe dotyczące nadzoru nad emitentami europejskich zielonych obligacji (art. 8 pkt 6: projektowane art. 18zp–18zzc)**

Art. 8 pkt 6 projektu dodatkowo wprowadza do ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym rozdział 2d pt. „Nadzór nad emitentami europejskich zielonych obligacji” (projektowane art. 18zp–18zzc), w którym zostały umieszczone przepisy szczegółowo regulujące kompetencje i zadania KNF wynikające z rozporządzenia 2023/2631, w szczególności zapewniające stosowanie art. 45 i art. 49 tego rozporządzenia.

Dodanie na początku rozdziału 2d przepisu art. 18zp, który wymienia podmioty, do których nie stosuje się przepisów tego rozdziału, służy jednoznacznemu wyłączeniu wskazanych w tym przepisie podmiotów z nadzoru KNF. Podmioty te mieszczą się również w katalogu podmiotów wymienionych w późniejszym art. 18zq określającym podmioty, w których organ ten może przeprowadzić kontrolę. Art. 18zp odzwierciedla postanowienia art. 44 ust. 3, również w związku z art. 16 ust. 2, rozporządzenia 2023/2631 i przewiduje, że przepisy rozdziału 2d nie będą miały zastosowania do:

1) emitentów europejskich zielonych obligacji będących papierami wartościowymi, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. b oraz d rozporządzenia 2017/1129;

2) jednostek inicjujących w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia 2017/2402, korzystających ze środków pochodzących z emisji obligacji sekurytyzacyjnych, o których mowa w art. 2 pkt 22 rozporządzenia 2023/2631, mających oznakowanie „europejska zielona obligacja” lub „EuGB”, będących papierami wartościowymi, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. d rozporządzenia 2017/1129, wyłącznie w zakresie tych papierów wartościowych.

Dodanie art. 18zq ma na celu zapewnienie stosowania art. 44 ust. 1 i 2, art. 45 ust. 1 lit. o oraz art. 45 ust. 3 i 4 rozporządzenia 2023/2631. Art. 18zq określa szczegółowe zasady nadzoru nad emitentami europejskich zielonych obligacji. W art. 18zq ust. 1 ustawodawca wymienia podmioty, które podlegają kontroli, a są to:

1) emitenci europejskich zielonych obligacji w zakresie wypełniania obowiązków wynikających z przepisów tytułu II rozdziału 2 rozporządzenia 2023/2631;

2) jednostki specjalnego przeznaczenia do celów sekurytyzacji w rozumieniu art. 2 pkt 2 rozporządzenia 2017/2402, która emituje obligacje sekurytyzacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 22 rozporządzenia 2023/2631 mające oznakowanie „europejska zielona obligacja” lub „EuGB”, w zakresie wypełniania obowiązków wynikających z art. 14 ust. 1, art. 15, art. 18 i art. 19 rozporządzenia 2023/2631;

3) jednostki inicjujące w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia 2017/2402 w zakresie wypełniania obowiązków wynikających z przepisów tytułu II rozdziału 2, art. 18 i art. 19 rozporządzenia 2023/2631 – w przypadku gdy korzysta ona ze środków pochodzących z emisji obligacji sekurytyzacyjnych, o których mowa w art. 2 pkt 22 rozporządzenia 2023/2631 mających oznakowanie jako „europejska zielona obligacja” lub „EuGB”;

4) emitenci obligacji, w tym jednostki specjalnego przeznaczenia do celów sekurytyzacji w rozumieniu art. 2 pkt 2 rozporządzenia 2017/2402, którzy korzystają ze wspólnych wzorów formularzy, o których mowa w art. 21 rozporządzenia 2023/2631, w zakresie zgodności ujawnianych informacji z tymi wzorami formularzy.

Art. 18zq ust. 2 określa procedurę przeprowadzania kontroli u emitentów zielonych obligacji. Zgodnie z tym przepisem kontrole przeprowadzane są przez pracowników Urzędu KNF po okazaniu legitymacji służbowej oraz doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Upoważnienie to musi być wydane przez Przewodniczącego KNF lub osobę przez niego upoważnioną.

Art. 18zq ust. 3 określa, jakie elementy musi zawierać upoważnienie do kontroli. Są to:

1. podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli,
2. oznaczenie organu kontroli,
3. data i miejsce wystawienia upoważnienia,
4. imię i nazwisko, stanowisko oraz numer legitymacji służbowej pracownika Urzędu Komisji prowadzącego czynności kontrolne,
5. oznaczenie kontrolowanego podmiotu,
6. termin rozpoczęcia i przewidywana data zakończenia kontroli,
7. zakres przedmiotowy kontroli.

Zgodnie z art. 18zq ust. 4 pracownicy Komisji mają szeroki zakres uprawnień, które obejmują:

1. wstęp na grunt oraz do budynków, lokali lub innych pomieszczeń kontrolowanego podmiotu;
2. żądanie wyjaśnień;
3. wgląd do dokumentacji;
4. poświadczenie dokumentów;
5. dostęp do danych w systemach teleinformatycznych.

Z kolei art. 18zq ust. 5 i 6 opisują zasady sporządzania oraz doręczania dokumentów związanych z kontrolą. Dokumenty związane z kontrolą mogą być sporządzane zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej, a w przypadku formy elektronicznej muszą być odpowiednio podpisane i dostarczone na elektroniczny adres odbiorcy.

I tak zgodnie z ust. 5 wszystkie dokumenty dotyczące kontroli, takie jak upoważnienie do kontroli, protokół kontroli oraz zalecenia pokontrolne, muszą być sporządzone w formie pisemnej, papierowej albo elektronicznej. Upoważnienie w formie papierowej musi być opatrzone podpisem własnoręcznym. Upoważnienie w formie elektronicznej wymaga kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego lub kwalifikowanej pieczęci elektronicznej Komisji, ze wskazaniem osoby, która podpisała dokument. Ust. 6 wyjaśnia, że dokumenty sporządzone elektronicznie należy doręczyć na adres do doręczeń elektronicznych.

Z kolei art. 18zq. ust. 7 reguluje kwestie dotyczące poufności informacji oraz ochrony osób przekazujących te informacje. Przekazanie informacji Komisji na podstawie rozporządzenia 2023/2631 nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej ani innych obowiązków wynikających z prawa lub umowy. Ponadto przekazanie takich informacji nie może być powodem do rozwiązania stosunku pracy albo umowy zlecenia, umowy o dzieło czy innej umowy o podobnym charakterze z osobą, która udzieliła tych informacji.

Dodany art. 18zr wskazuje że do kontroli, o której mowa w art. 18zq ust. 1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

Dodanie art. 18zs ma na celu zapewnienie stosowania art. 45 ust. 1 lit. g rozporządzenia 2023/2631. Dodawany art. 18zs rozwija kontrolę, o której mowa w art. 18zq, określając procedury i obowiązki osób związanych z emitentami. Zgodnie z ust. 1, na żądanie KNF (lub osoby przez nią upoważnionej), osoby reprezentujące emitenta, członkowie zarządu i nadzoru, a także pracownicy, muszą niezwłocznie dostarczyć potrzebne dokumenty oraz inne nośniki informacji. Dodatkowo są oni zobowiązani do udzielania wyjaśnień (zarówno ustnych, jak i pisemnych), które mogą dotyczyć przestrzegania przepisów regulujących działalność emitentów europejskich zielonych obligacji. Wszystkie koszty związane z tym procesem ponosi sam emitent. Z kolei ust. 2 rozszerza ten obowiązek na biegłych rewidentów oraz osoby działające w imieniu firm audytorskich, które wykonują na rzecz emitentów czynności rewizji finansowej. Mają oni takie same co w ust. 1 obowiązki informacyjne i muszą przekazywać dokumenty oraz wyjaśnienia związane z prowadzonym audytem lub innymi usługami świadczonymi na rzecz emitenta. Jednocześnie obowiązki te nie naruszają przepisów dotyczących zachowania tajemnicy, o której mowa w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

Dodanie art. 18zt ma na celu zapewnienie stosowania art. 15 ust. 4 oraz art. 45 ust. 1 lit. a–e rozporządzenia 2023/2631.Art. 18zt ust. 1 wskazuje, że jeżeli podmiot nie opublikuje na swojej stronie internetowej wymaganych dokumentów, takich jak arkusze informacyjne, wyniki kontroli czy sprawozdania (np. z alokacji środków lub dotyczące wpływu z emisji europejskiej zielonej obligacji), Komisja ma prawo, w drodze decyzji, nakazać temu podmiotowi udostępnienie brakujących dokumentów albo zawarcie w dokumentach brakujących informacji. Jednocześnie w ust. 2 przewidziano, wzorem art. 84 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń, uprawnie dla Komisji, przed wydaniem takiej decyzji, do zalecenia udostępnienia takich dokumentów albo zawarcia w nich brakujących informacji. Środek ten jest mniej sformalizowany niż decyzja administracyjna (nie wymaga wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego) i zapewnia większą elastyczność po stronie organu nadzoru. Rozwiązanie to jest również korzystne dla podmiotu, który nie dopełnił swoich obowiązków informacyjnych, gdyż w przypadku mniej istotnych naruszeń nie jest on poddawany pełnemu postępowaniu administracyjnemu i może szybciej usunąć swoje uchybienie, które nie w każdym przypadku musi wynikać z celowego działania.

Zgodnie z art. 18zq ust. 3 Komisja ma prawo, w drodze decyzji, nakazać emitentowi niezwłoczne przekazanie informacji dotyczących publikacji dokumentów związanych z emisją europejskiej zielonej obligacji. Również w tym przypadku z wcześniej wskazanych względów, zgodnie z ust. 4, przed wydaniem tej decyzji Komisja będzie mogła zalecić emitentowi przekazanie jej informacji dotyczących publikacji dokumentów związanych z emisją europejskiej zielonej obligacji.

Dodanie art. 18zu ma na celu zapewnienie stosowania art. 45 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2023/2631.Art. 18zu wskazuje, że w przypadku naruszenia przez emitenta obligacji, który korzysta ze wspólnych wzorów formularzy, obowiązków związanych z ujawnianiem informacji, Komisja może, w drodze decyzji, nakazać temu podmiotowi uzupełnienie brakujących informacji w formularzach, które są używane do okresowego ujawniania informacji po emisji. Mając na uwadze podobny do wcześniejszych charakter naruszenia, również w tym przypadku przewidziano możliwość wcześniejszego zalecenia przez organ nadzoru takiemu podmiotowi zawarcia we wspólnych wzorach formularzy wymaganych informacji w ramach okresowego ujawniania informacji.

Dodanie art. 18zv ma na celu zapewnienie stosowania art. 45 ust. 1 lit. h–k rozporządzenia 2023/2631. Mając na uwadze, że emisja „europejskich zielonych obligacji” zgodnie z art. 14 rozporządzenia 2023/2631 będzie realizowana w drodze oferty publicznej papierów wartościowych, do emisji tej, tak jak ma to miejsce w przypadku obligacji niebędących europejskimi zielonymi obligacjami, znajdą zastosowanie środki nadzorcze przewidziane w art. 15b i art. 15n ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620, z późn. zm.). Projektowany przepis będzie miał zastosowanie, w przypadku gdy emisja ta będzie dotyczyć europejskich zielonych obligacji, wyłącznie w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przez emitenta zielonych obligacji stosownych obowiązków wynikających z rozporządzenia 2023/2631. Inaczej mówiąc, fakt emitowania europejskich zielonych obligacji nie zwalnia emitenta z obowiązku stosowania innych odpowiednich przepisów związanych z emisją obligacji, w tym przepisów ustawy o ofercie publicznej, a co za tym idzie, nie wyłącza uprawnień nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego wynikających z innych przepisów znajdujących zastosowanie do emisji obligacji niebędących europejskimi zielonymi obligacjami.

Dodawany art. 18zv ust. 1 przyznaje Komisji możliwość podjęcia działań w przypadku naruszenia obowiązków przez podmiot, jak również w przypadku uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie nastąpiło. W związku z tym Komisja może:

1. nakazać podmiotowi wstrzymanie lub przerwanie reklamowania obligacji EuGB na okres do 10 dni roboczych, jednocześnie wskazując nieprawidłowości do usunięcia;
2. zakazać podmiotowi rozpoczęcia reklamowania obligacji EuGB lub nakazać jego przerwanie;
3. nakazać podmiotowi wstrzymanie oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży obligacji EuGB na okres do 10 dni roboczych, jednocześnie wskazując nieprawidłowości do usunięcia;
4. zakazać podmiotowi rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży obligacji EuGB;
5. nakazać podmiotowi wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie obligacji EuGB do obrotu na rynku regulowanym na okres do 10 dni roboczych, jednocześnie wskazując nieprawidłowości do usunięcia;
6. zakazać podmiotowi ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie obligacji EuGB do obrotu na rynku regulowanym.

Zgodnie z powyższym wskazane uprawnienia stanowią zapewnienie stosowania art. 45 ust. 1 lit. h–k rozporządzenia 2023/2631, które stanowią, że zakaz np. rozpoczęcia reklamy powinien mieć zastosowanie, w przypadku gdy emitent nadal nie wypełnia obowiązków określonych tym rozporządzeniem. Z kolei w projektowanej ustawie przyjęto, że Komisja będzie mogła według uznania nakazać podmiotowi wstrzymanie np. reklamy europejskich zielonych obligacji albo zakazać takiej reklamy. Przyjęte rozwiązanie wynika z potrzeby umożliwienia Komisji od razu zakazania dalszego prowadzania działań związanych ze zbywaniem europejskich zielonych obligacji, w sytuacji gdy np. skala naruszenia nie daje podstaw do uznania, że emitent będzie w stanie usunąć nieprawidłowości, które stały u podstaw wydanego zakazu. Dzięki temu rozwiązaniu ograniczony zostanie czas wprowadzania do obrotu obligacji, które nie spełniają wymagań pozwalających na uznanie ich za europejskie zielone obligacje.

Art. 18zv ust. 2 wskazuje, że przed wydaniem decyzji, o której mowa w ust. 1, Komisja może zalecić zaprzestania tych naruszeń. Zgodnie z ust. 3 po wydaniu takiego zalecenia, w przypadku gdy jest to konieczne, podmiot lub inne podmioty zaangażowane w emisję obligacji EuGB muszą powstrzymać się od działań reklamowych, rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji, sprzedaży lub ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym do czasu usunięcia wskazanych nieprawidłowości. Możliwość zalecenia przez Komisję określonych czynności przed decyzją nakazującą lub zakazującą usprawnia proces przywracania zgodności z przepisami działalności podmiotów objętych tym przepisem.

Z kolei art. 18zy ust. 4 zezwala KNF na wielokrotne stosowanie powyższych środków wobec emitenta w związku ze wskazaną emisją obligacji EuGB, jeżeli uzna to za konieczne dla egzekwowania ww. obowiązków.

Dodanie art. 18zw ma na celu zapewnienie stosowania art. 45 ust. 1 lit. l oraz n rozporządzenia 2023/2631.Art. 18zw ust. 1 przyznaje KNF prawo do podania do publicznej wiadomości, na koszt tego podmiotu, informacji o nieprzestrzeganiu przez ten podmiot przepisów rozporządzenia. Jeżeli podmiot emitujący europejskie zielone obligacje narusza te przepisy, KNF może publicznie wskazać naruszenia i zobowiązać ten podmiot do udostępnienia takiej informacji na stronie internetowej podmiotu.

Zgodnie z art. 18zw ust. 2, jeżeli po trzech miesiącach od dnia otrzymania przez podmiot zobowiązania do publikacji naruszenia przepisy nadal nie są przestrzegane, KNF może, w drodze decyzji, opublikować na koszt tego podmiotu informację o niespełnieniu wymogów, które pozwalają na oznakowanie obligacji jako „europejska zielona obligacja” (EuGB). Informacja ta musi również zostać udostępniona na stronie internetowej podmiotu.

Dodanie art. 18zx ma na celu zapewnienie natychmiastowej wykonalności decyzji KNF o zastosowaniu środków, o których mowa w art. 18zv ust. 1 oraz art. 18zw. Decyzje inwestorów opierają się w głównej mierze na informacjach lub zapewnieniach przekazywanych przez emitentów. W przypadku gdy emitent zielonych obligacji nie wykonuje przypisanych mu obowiązków informacyjnych (np. nie podaje określonych informacji lub wprowadza nimi w błąd inwestorów), istotne jest, aby decyzje organu nadzoru mały rygor natychmiastowej wykonalności, tak aby ograniczyć dostęp inwestorów do instrumentów, które z założenia miały spełniać unijny standard zielonych obligacji, ale w praktyce takiego standardu nie spełniają z uwagi na zaniechania emitenta. Przepisy te wzorowane były na rozwiązaniach przyjętych w art. 18a ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Dzięki temu rozwiązaniu dojdzie do ograniczenia tzw. greenwashingu.

Zgodnie z art. 18zx decyzje dotyczące zastosowania środków z art. 18zv ust. 1 oraz art. 18zw (dotyczących naruszeń przepisów przez emitentów europejskich zielonych obligacji) są natychmiast wykonalne. Uzasadnienie tych decyzji musi być dostarczone w terminie 14 dni od ich doręczenia, a termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy liczy się od chwili doręczenia uzasadnienia.

Jednym z zasadniczych celów rozporządzenia 2023/2631 jest umożliwienie inwestorom łatwego zidentyfikowania obligacji, których przychody z emisji są wydatkowane zgodnie z celami środowiskowymi określonymi w porozumieniu paryskim lub przyczyniają się do realizacji tych celów. Inwestorzy nabywający takie obligacje kierują się zatem określonym celem środowiskowym. Z drugiej strony oznaczanie obligacji jako EuGB podnosi ich atrakcyjność, co z kolei ułatwia emitentowi uplasowanie na rynku całej emisji oraz pozycjonowanie emitenta jako działającego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju. Mając na uwadze potrzebę wyeliminowania tak zwanego greenwashingu, polegającego np. na oznaczaniu przez emitentów obligacji jako EuGB, decyzje KNF muszą posiadać status natychmiastowej wykonalności, co zabezpieczy interesy inwestorów, którzy nieświadomi istniejących nieprawidłowości po stronie emitenta nabywaliby takie obligacje zgodnie ze swoim celem inwestycyjnym zakładającym nabywanie produktów inwestycyjnych spełniających standardy ESG. Nadanie przedmiotowym decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest zatem ważnym interesem uczestników rynku kapitałowego oraz koniecznością zapobieżenia zagrożeniu prawidłowego funkcjonowania tego rynku.

Art. 18zx ust. 2 określa procedurę doręczenia decyzji, gdy emisja obligacji odbywa się za pośrednictwem firmy inwestycyjnej. Decyzję doręcza się firmie inwestycyjnej, która pośredniczy w ofercie, i uważa się to za doręczenie emitentowi. Jeżeli brak jest pośrednictwa firmy inwestycyjnej, decyzję udostępnia się na stronie internetowej KNF i uważa się ją za doręczoną w dniu publikacji. Zgodnie z art. 18zx ust. 3 KNF jest zobowiązana, aby niezwłocznie po wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania udostępnić to postanowienie na swojej stronie internetowej. Z kolei art. 18zx ust. 4 wymaga, aby KNF niezwłocznie po wydaniu decyzji o zastosowaniu środków z art. 18zv ust. 1 i art. 18zw udostępniła stosowną decyzję na swojej stronie internetowej.

Wskazana wcześnie potrzeba pilnego działania organu nadzoru w przypadku wprowadzania wśród inwestorów obligacji oznakowanych jako EuGB wymaga również usprawnienia procesu informowania emitenta takich obligacji o wszczętym przez KNF wobec niego postępowaniu. Potrzeba zapewnienia niezwłocznego zastosowania się emitenta obligacji oznakowanych jako EuGB, które nie spełniają tego standardu, do decyzji KNF, celem wyeliminowania praktyki wprowadzania inwestorów w błąd, wymaga również, aby decyzje takie były dostarczane emitentom w trybie natychmiastowym, co zapewni proponowane doręczenie decyzji również przez ich udostępnienie na stronie internetowej KNF. Potrzeba sprawnego działania w ramach prowadzonych postępowań uzasadnia również, aby w tożsamy sposób doręczane były także postanowienia o wszczęciu postępowania.

Dodanie art. 18zy ma na celu usprawnienie zasad uchylania decyzji o zastosowaniu wspomnianych wyżej środków, co pozwoli na szybkie wznowienie reklamy, oferowania czy wprowadzania do obrotu unijnych zielonych obligacji. Przepis ten jest wzorowany na art. 19a ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Zgodnie z art. 18zy, jeżeli przestaną istnieć okoliczności naruszeń, które były powodem wydania decyzji o zastosowaniu środków, o której mowa w art. 18zv ust. 1 lub art. 18zw, KNF na wniosek podmiotu uchyla tę decyzję. Uchylenie to może nastąpić także z inicjatywy samej KNF.

Dodanie art. 18zz ma na celu zapewnienie stosowania art. 49 ust. 4 lit. b–f oraz art. 49 ust. 4 akapit drugi rozporządzenia 2023/2631.Art. 18zz koncentruje się na sankcjach, które mogą zostać nałożone przez KNF na podmioty emitujące obligacje EuGB, w przypadku gdy naruszą one obowiązki wynikające z przepisów rozporządzenia 2023/2631.

Art. 18zz ust. 1 określa zakres i rodzaj sankcji. W przypadku naruszenia obowiązków przez emitentów oraz inne jednostki wskazane w art. 18zq ust. 1, KNF może, w drodze decyzji:

1. nakazać zaprzestania działań skutkujących naruszeniami;
2. nałożyć karę pieniężną do 2 170 650 zł lub 0,5% rocznych przychodów;
3. nałożyć karę pieniężną na osoby fizyczne odpowiedzialne za naruszenia do 217 065 zł.

Art. 18zz ust. 2 określa wysokość kary w przypadku niewykonania nakazów z art. 18zt ust. 1 lub 3 oraz art. 18zu ust. 1 albo wykonania ich nienależycie, a także nakazów i zakazów z art. 18zv ust. 1. Stosownie do tego przepisu, jeżeli podmioty wymienione w tym przepisie nie wykonują określonych przez Komisję nakazów albo wykonują je nienależycie albo określonych przez Komisję zakazów, kara może wynieść maksymalnie 5 000 000 zł. Przepis ten zapewnia wdrożenie art. 49 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2023/2631, zgodnie z którym państwa członkowskie są zobowiązane do przyznania właściwym organom uprawnienia do nakładania kar administracyjnych i podejmowania innych odpowiednich środków administracyjnych, które muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające i które są nakładane w przypadkach braku współpracy przy czynnościach kontrolnych lub w przypadku zobowiązania emitentów do publikowania dokumentów określonych w art. 45 ust. 1 rozporządzenia 2023/2361 lub niezastosowania się do czynności kontrolnych lub zobowiązania określonego w art. 45 ust. 1 rozporządzenia 2023/2361. Przy czym w zakresie utrudniania kontroli wdrożenia dokonano poprzez zmianę art. 20b ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Zgodnie z art. 18zz ust. 3, jeżeli możliwe jest ustalenie kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty w wyniku naruszenia przepisów rozporządzenia 2023/2631, kara pieniężna może wynosić dwukrotność kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty.

Art. 18zz ust. 4 określa sankcje dla jednostek zależnych i dominujących, podmiotów wymienionych w art. 18zq ust. 1. Zgodnie z tym przepisem, dla podmiotów wchodzących w skład grup kapitałowych kara jest naliczana na podstawie skonsolidowanego rocznego przychodu jednostki dominującej najwyższego szczebla wykazanym w ostatnim rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, zatwierdzonym przez organ zatwierdzający.

Zgodnie z art. 18zz ust. 5 KNF, ustalając wysokość kary, bierze pod uwagę wszystkie istotne okoliczności wymienione w art. 50 rozporządzenia 2023/2631, które zapewniają, że kara będzie odpowiednio dostosowana do powagi naruszenia.

Zgodnie z art. 18zz ust. 6 i 7 w przypadku funduszy inwestycyjnych zamkniętych odpowiedzialność za naruszenia spoczywa na towarzystwie funduszy. Co do alternatywnych spółek inwestycyjnych (ASI), odpowiedzialność ponoszą zarządzający.

Zgodnie z art. 18zz ust. 8, jeżeli osoba fizyczna dopuściła się naruszeń, KNF może zakazać jej udziału w procesie emisji europejskich zielonych obligacji na okres do roku.

Art. 18zz ust. 9 określa dodatkowe sankcje za poważne i wielokrotne naruszenia przepisów rozporządzenia 2023/2631. W przypadku poważnych i wielokrotnych naruszeń obowiązków przez wskazane podmioty, KNF może dodatkowo zakazać tym podmiotom emisji europejskich zielonych obligacji przez okres nie dłuższy niż rok.

Dodanie art. 18zza ma na celu zapewnienie stosowania art. 48 rozporządzenia 2023/2631. Art. 18zza dotyczy procedur i sankcji, jakie mogą być stosowane przez KNF w przypadku naruszeń przepisów przez emitentów europejskich zielonych obligacji, szczególnie w sytuacjach, gdy Polska jest państwem przyjmującym. Procedury te mają na celu zapewnienie skutecznego nadzoru i współpracy na poziomie krajowym oraz unijnym.

Zgodnie z art. 18zza ust.1, w przypadku gdy podmiot, dla którego Polska jest państwem przyjmującym, nie wykona lub nienależycie wykona obowiązki wynikające z rozporządzenia 2023/2631, KNF ma obowiązek przekazać stosowne informacje do właściwego organu macierzystego państwa emitenta oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA), który pełni kluczową rolę w nadzorze nad rynkami finansowymi w UE.

Art. 18zza ust. 2 określa kroki podejmowane przez KNF w przypadku braku skutecznych działań ze strony organu macierzystego. I tak, jeżeli Komisja poinformuje właściwy organ macierzystego państwa emitenta o naruszeniu, ale ten organ nie podejmuje działań lub podjęte działania okazują się nieskuteczne, KNF ma prawo nałożyć sankcje przewidziane w art. 18zz ust. 1, co obejmuje kary pieniężne oraz inne środki administracyjne. Jednocześnie po nałożeniu sankcji KNF ma obowiązek niezwłocznie poinformować Komisję Europejską oraz ESMA o zastosowanych środkach.

Dodanie art. 18zzb ma na celu zapewnienie stosowania art. 49 ust. 4 lit. a oraz art. 52 rozporządzenia 2023/2631.Art. 18zzb wprowadza zasady dotyczące publikowania informacji o sankcjach, które mają zapewnić równowagę między transparentnością a ochroną podmiotów uczestniczących w rynku finansowym. KNF ma elastyczność w zakresie publikacji, co pozwala na dostosowanie działań do konkretnych sytuacji, szczególnie w przypadkach, gdzie publikacja mogłaby wyrządzić znaczącą szkodę.

Zgodnie z art. 18zzb ust. 1 KNF ma obowiązek udostępnienia na swojej stronie internetowej informacji o:

1. treści rozstrzygnięcia oraz rodzaju i charakterze naruszenia, w tym imienia i nazwiska osoby fizycznej lub nazwy podmiotu, wobec którego zastosowano środek;
2. złożeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy lub skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego w odniesieniu do decyzji o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 18zz ust. 1, 2, 8 i 9, o ile wcześniej opublikowano informację o pierwotnej decyzji;
3. treści rozstrzygnięcia ostatecznej decyzji lub prawomocnego wyroku sądu administracyjnego, w przypadku gdy w odniesieniu do decyzji została wniesiona skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego;
4. uchyleniu, zmianie albo stwierdzeniu nieważności przez Komisję ostatecznej decyzji.

W dodawanym w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym art. 18zzb ust. 1 pkt 1 wskazano, że Komisja przekazuje do publicznej wiadomości, przez udostępnienie na swojej stronie internetowej, informację o treści rozstrzygnięcia oraz rodzaju i charakterze naruszenia, zawierającą imię i nazwisko osoby fizycznej lub firmę (nazwę) innego podmiotu, wobec którego zastosowano środek, o którym mowa w art. 18zz ust. 1, 2, 8 i 9. Przepis ten wdraża art. 52 ust. 1 rozporządzenia 2023/2631, który zobowiązuje właściwe organy do publikacji na swojej urzędowej stronie internetowej decyzji o nałożeniu kary administracyjnej lub innego środka administracyjnego za naruszenie przepisów tego rozporządzenia, obejmującej informacje na temat rodzaju i charakteru naruszenia oraz tożsamości osób odpowiedzialnych za naruszenie. Obowiązek publikacji imienia i nazwiska osoby fizycznej, wobec której zastosowano środek administracyjny, wynika zatem z przepisów unijnych. Projekt ustawy nie zapewnia wykonania ostatniego zdania art. 52 ust. 3 rozporządzenia 2023/2631 nakładającego na organ właściwy obowiązek publikacji decyzji unieważniającej wcześniejszą decyzję o nałożeniu kary administracyjnej lub innego środka administracyjnego.

Zgodnie z art. 18zzb ust. 2, informacje o treści rozstrzygnięcia oraz o rodzaju i charakterze naruszenia zawierającą imię i nazwisko osoby fizycznej lub firmę (nazwę) innego podmiotu, na który nałożona została sankcja, muszą być przekazane do publicznej wiadomości dopiero po doręczeniu decyzji stronie postępowania.

Zgodnie z art. 18zzb ust. 3 KNF ma prawo, w drodze uchwały, opóźnić publikację informacji o decyzji lub przekazać tę informację w formie anonimowej (bez wskazywania osoby fizycznej lub podmiotu, wobec którego zastosowano środek) w określonych przypadkach, gdy:

1. ujawnienie informacji mogłoby wyrządzić niewspółmierną i znaczącą szkodę uczestnikom rynku finansowego;
2. podanie danych osobowych lub nazwy podmiotu byłoby nieproporcjonalne do wagi naruszenia;
3. ujawnienie stanowiłoby zagrożenie dla stabilności systemu finansowego lub wpłynęłoby negatywnie na trwające postępowania administracyjne, wyjaśniające lub karne.

Zgodnie z art. 18zzb ust. 4 KNF może całkowicie zrezygnować z publikacji informacji o sankcjach, jeżeli stwierdzi, że mogłoby to zagrozić stabilności systemu finansowego lub szkoda wyrządzona podmiotom odpowiedzialnym za naruszenie byłaby niewspółmierna do wagi naruszenia.

Z kolei art. 18zzb ust. 5 dotyczy sytuacji, w której początkowo KNF zdecydowała się nie ujawniać imienia i nazwiska osoby fizycznej lub nazwy podmiotu, niemniej gdy ustały przesłanki do ich niepublikowania, może ona opublikować te dane. Jednak publikacja musi nastąpić najpóźniej w terminie 5 lat od dnia wydania decyzji o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 18zz ust. 1, 2, 8 i 9 .

Zgodnie z art. 18zzb ust. 6 informacje o sankcjach muszą być dostępne na stronie internetowej Komisji przez co najmniej 5 lat od dnia ich udostępnienia. Wyjątek stanowią informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby fizycznej, które są dostępne publicznie przez okres jednego roku.

Dodanie art. 18zzc ma na celu zapewnienie stosowania art. 53 rozporządzenia 2023/2631.Art. 18zzc określa współpracę między KNF a ESMA. Regularne raportowanie i przekazywanie informacji na temat sankcji pozwala ESMA na monitorowanie zgodności z przepisami oraz ocenę skuteczności działań podejmowanych przez krajowe organy nadzoru, co z kolei przyczynia się do stabilności i spójności rynków finansowych w całej UE.

Zgodnie z art. 18zzc ust. 1 KNF ma obowiązek przekazywać ESMA informacje dotyczące treści rozstrzygnięcia oraz rodzaju i charakteru naruszenia, czyli wszystkie informacje, które są publikowane zgodnie z art. 18zzb ust. 1. Obejmuje to dane dotyczące sankcji nałożonych na podmioty za naruszenia przepisów, takie jak imię i nazwisko osoby fizycznej lub nazwę podmiotu oraz szczegóły dotyczące charakteru naruszenia. Informacje te będą przekazywane ESMA wraz z ich przekazaniem przez KNF do publicznej wiadomości.

Zgodnie z art. 18zzc ust. 2KNF będzie zobowiązany przekazywać ESMA również informacje o zastosowaniu środków wymienionych w art. 18zzb ust. 3 i 4. Oznacza to, że Komisja musi także raportować, jeżeli zdecydowała się opóźnić publikację informacji o nałożonych sankcjach, zanonimizować dane dotyczące osoby fizycznej lub podmiotu bądź całkowicie zrezygnować z publikacji tych danych. Informacje te będą przekazywane ESMA niezwłocznie po zastosowaniu tych środków.

Zgodnie z art. 18zzc ust. 3 KNF jest zobowiązana do corocznego przekazywania ESMA raportu dotyczącego przypadków zastosowania środków, o których mowa w art. 18zz ust. 1, 2, 8 i 9, w poprzednim roku kalendarzowym. Informacja musi obejmować wszystkie sankcje, które zostały nałożone w okresie jednego roku, a także szczegóły dotyczące rodzaju naruszeń, na które te sankcje były odpowiedzią.

Dodatkowo art. 8 pkt 7 i 8 projektu wprowadzają zmiany wynikowe, które obejmują zmiany art. 19e oraz art. 20b ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Wynikiem zmian wprowadzających nowy rodzaj kontroli, określony w projektowanym art. 18zq ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, jest wprowadzenie zmian w art. 20b tej ustawy (art. 8 pkt 9), polegających na dodaniu art. 18zq ust.1, w celu uzupełnienia przepisu określającego odpowiedzialność karną za utrudnianie lub udaremnianie przeprowadzenia kontroli. Przy czym zmiana art. 20b stanowi również wdrożenie art. 49 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2023/2631, w części, w której zobowiązuje on państwa członkowskie do przyznania właściwym organom uprawnienia do nakładania kar administracyjnych i podejmowania innych odpowiednich środków administracyjnych, które muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające i które są nakładane w przypadkach braku współpracy przy czynnościach kontrolnych lub niezastosowania się do czynności kontrolnych. Zgodnie z dotychczasową praktyką naruszenia tego typu przybierają formę sankcji karnych. Z kolei art. 49 ust. 2 rozporządzenia 2023/2631 dopuszcza możliwość ustanowienia przez państwa członkowskie takiej sankcji.

W odniesieniu do nakładanych przez KNF decyzji o karach pieniężnych należy również wskazać, że zgodnie z art. 8 pkt 7 projektu ustawy, który nadaje nowe brzmienie art. 19e ust. 1 i 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, wpływy z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez KNF na podstawie dodawanego art. 18zz ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym stanowić będą przychód Funduszu Edukacji Finansowej, o którym mowa w ustawie o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji.

9. Zmiany w ustawie **z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo**‑**kredytowych (art. 9)**

Ustawodawca krajowy nie zdecydował się na wdrożenie do polskiego porządku prawnego wyłączenia, o którym mowa w art. 2 ust. 4 rozporządzenia 2022/2554, tj. wyłączenia podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 5 pkt 4–23 dyrektywy 2013/36/UE, mających siedzibę na ich odpowiednich terytoriach. W polskim systemie prawnym ww. podmiotom odpowiadają spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe w rozumieniu ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz banki państwowe, tj. BGK. Z uwagi na zakres działalności ww. podmiotów wskazana jest rezygnacja z zastosowania opcji narodowej, o której mowa w art. 2 ust. 4.

Dodatkowo, w przypadku SKOK, z uwagi na zakres i wielkość prowadzonej działalności niektórych ze SKOK-ów projektodawca podjął decyzję o rozszerzeniu zakresu obowiązków dotyczących zarządzania ryzykiem związanym z ICT, w stosunku do obowiązków wynikających z rozporządzenia 2022/2554. W przypadku podmiotów objętych fakultatywnym wyłączeniem, o którym mowa w art. 2 ust. 4, w zakresie zarządzania ryzykiem, znajduje zastosowanie art. 16 tego rozporządzenia, określający uproszczone ramy zarządzania ryzykiem. Należy podkreślić, że podmioty wskazane w art. 16 ust. 1 rozporządzenia 2022/2554 to małe podmioty, np. małe instytucje pracowniczych programów emerytalnych czy małe instytucje płatnicze, w stosunku do których zakres obowiązków wskazanych w tym przepisie jest adekwatny. Jednak w przypadku podmiotów takich jak SKOK zakres obowiązków wskazanych w tym przepisie nie wydaje się wystarczający dla zapewnienia skutecznego zarządzania ryzykiem związanym z ICT.

Należy wskazać, że w dotychczasowym stanie prawnym SKOK-i są wymienione w załączniku 1 do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa jako podmioty objęte regulacją tej ustawy. W przypadku nowej regulacji dyrektywy 2022/2555, część SKOK-ów spełni kryteria kwalifikacji z art. 3 tej dyrektywy, jako podmioty kluczowe, tj. objęte zakresem regulacji ww. dyrektywy.

Z uwagi na powyższe, kierując się także, jako wskazówką interpretacyjną, zasadą równoważności wymogów, wyrażoną w art. 4 dyrektywy 2022/2555, zgodnie z którą w przypadku braku równoważności co do skutku, wymogów w zakresie zarządzania ryzykiem lub zgłaszania poważnych incydentów, określonych w sektorowych aktach prawnych UE, w odniesieniu do podmiotów kluczowych i ważnych w rozumieniu art. 3 tej dyrektywy, wskazanych w projektowanym art. 18zg ust. 4 i 5 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, powinna znaleźć, w tym zakresie, zastosowanie regulacja dyrektywy 2022/2555, projektodawca zdecydował się wprowadzić projektowany art. 4a ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, który rozszerzy zakres obowiązków niektórych SKOK-ów, w stosunku do obowiązków wynikających z rozporządzenia 2022/2554 i wskaże na obowiązek stosowania jego postanowień.

Projektowany art. 4a wskazuje, że Kasy i Kasa Krajowa są obowiązane do stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2554. Zgodnie z tym przepisem Kasy i Kasa Krajowa, która jest podmiotem kluczowym lub podmiotem ważnym, zgodnie z kryteriami wskazanymi w dyrektywie 2022/2555, jest obowiązana do stosowania rozporządzenia, z wyłączeniem art. 16 tego rozporządzenia.

Ponadto do nadzoru w tym zakresie stosuje się przepisy ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym dotyczące nadzoru nad przestrzeganiem przepisów rozporządzenia 2022/2554.

10. Zmiany w ustawie **z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (art. 10)**

**Art. 10** wprowadza zmiany do ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych, mające na celu transpozycję przepisów dyrektywy 2022/2556, w zakresie implementacji art. 7 tej dyrektywy, wprowadzającego zmiany w dyrektywie 2015/2366Parlamentu Europejskiego i Rady 2015/2366 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego zmieniającej dyrektywy 2002/65/WE, 2009/110/WE, 2013/36/UE i rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 oraz uchylającej dyrektywę 2007/64/WE, zwanej dalej „dyrektywą PSD II”. Wprowadzane do ustawy zmiany obejmują:

1) w art. 2 po pkt 9aa dodaje się pkt 9ab, w którym wprowadzane jest wyjaśnienie skrótu ICT – technologie informacyjno-komunikacyjne, o których mowa w rozporządzeniu 2022/2554, w celu posługiwania się tym skrótem w dalszych przepisach ustawy;

2) w art. 6 ust. 10 otrzymuje nowe brzmienie z uwagi na konieczność dostosowania wyłączenia z zakresu stosowania ustawy do nowego brzmienia art. 3 lit. j zwierającego odesłanie do technologii informacyjno-komunikacyjnych (ICT);

3) dodanie się art. 32ga ma na celu implementację dodawanego w art. 96 dyrektywy PSD II ust. 7. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 32ga dot. przekazywania przez dostawców niezwłocznie KNF lub innemu właściwemu organowi nadzoru informacji o poważnym incydencie operacyjnym lub incydencie związanym z bezpieczeństwem, w tym o charakterze teleinformatycznym, nie stosuje się do dostawców usług płatniczych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1–4, 6, 9, 12;

4) w art. 61 ust. 1 pkt 6 otrzymuje nowe brzmienie w celu uwzględnienia zmian wprowadzonych w art. 5 ust. 1 dyrektywy PSD II w zakresie pkt 2 lit. a (i). Zgodnie z tymi zmianami rozszerza się zakres opisu systemu zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej, o którym mowa w art. 64 ust. 1 pkt 3, dołączanego do wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 60 ust. 1, tj. zezwolenia na świadczenie usług płatniczych w charakterze krajowej instytucji płatniczej;

5) zmiany wprowadzone w art. 64a:

a) ust. 1 pkt 4 lit. b otrzymuje nowe brzmienie w celu transpozycji zmian wprowadzonych do art. 5 ust. 1 lit. f dyrektywy PSD II. Zgodnie z art. 64a w skład systemu zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej, o którym mowa w art. 64 ust. 1 pkt 3, wchodzi opis procedur monitorowania incydentów związanych z bezpieczeństwem oraz monitorowania i rozpatrywania skarg użytkowników, w tym skarg związanych z bezpieczeństwem, a także działań następczych w przypadku wystąpienia takich incydentów i skarg, wraz z mechanizmem zgłaszania incydentów uwzględniającym obowiązki instytucji płatniczej w zakresie zgłaszania, o których mowa w art. 32g i art. 32h. Nowe brzmienie uwzględnia postanowienia rozporządzenia 2022/2554 i wprowadza zmianę, zgodnie z którą w ww. opisie należy uwzględnić mechanizm zgłaszania incydentów uwzględniający obowiązki instytucji płatniczej w, o których mowa w rozdziale III rozporządzenia 2022/2554; ponadto, aby zmniejszyć obciążenia administracyjne oraz uniknąć złożoności i powielania wymogów w zakresie sprawozdawczości, przepisy dotyczące zgłaszania incydentów na podstawie dyrektywy PSD II powinny przestać mieć zastosowanie do dostawców usług płatniczych, którzy są uregulowani w tej dyrektywie i którzy także podlegają rozporządzeniu (UE) 2022/2554, umożliwiając tym samym tym dostawcom usług płatniczych korzystanie z jednolitego, w pełni zharmonizowanego mechanizmu zgłaszania incydentów w odniesieniu do wszystkich incydentów operacyjnych lub incydentów w zakresie bezpieczeństwa związanych z płatnościami, niezależnie od tego, czy takie incydenty są związane z ICT. Proponowane rozszerzenie podmiotowe wyłączenia obowiązku stosowania art. 32g i art. 32h ma zapobiec dublowaniu się obowiązków na gruncie ustawy o usługach płatniczych i przepisów projektowanych w art. 6 projektu UC32,

b) ust. 1 pkt 4 lit. e otrzymuje nowe brzmienie w celu transpozycji art. 5 ust. 1 lit h – podobnie jak w przypadku zmian w art. 64a ust. 1 pkt 4 lit. b, zmiany mają na celu uwzględnienie odesłania do rozporządzenia 2022/2554 i wskazanie, że opis rozwiązań zapewniających ciągłość działania obejmuje wyczerpujące i dokładne określenie krytycznych operacji oraz określenie skutecznych planów awaryjnych i procedury na rzecz ciągłości działania w zakresie ICT oraz planów reagowania i przywracania sprawności ICT, a także procedury na potrzeby regularnego weryfikowania i przeglądu adekwatności i skuteczności takich planów zgodnie z rozporządzeniem 2022/2554,

c) ust. 3a otrzymuje nowe brzmienie w celu zapewnienia transpozycji zmian w art. 5 ust. 1 akapit trzeci dyrektywy PSD II, mających na celu uwzględnienie odpowiednich postanowień rozporządzenia 2022/2554. Zgodnie z nowym brzmieniem ust. 3a środki kontroli bezpieczeństwa i ograniczania ryzyka, o których mowa w ust. 1 pkt 4 lit. g, wskazują sposób zapewnienia wysokiego poziomu operacyjnej odporności cyfrowej, zgodnie z rozdziałem II rozporządzenia 2022/2554, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa technicznego i ochrony danych, w tym w odniesieniu do oprogramowania i systemów ICT stosowanych przez wnioskodawcę lub podmiot, któremu wnioskodawca powierzył wykonywanie całości albo części czynności operacyjnych. Środki te obejmują również środki bezpieczeństwa, o których mowa w dziale IIa ustawy zmienianej;

6) zmiany art. 86 ust. 5 mają na celu implementację zmiany art. 19 ust. 6 akapit drugi dyrektywy 2015/2366, wprowadzonej art. 7 pkt 3 dyrektywy 2022/2556. Art. 86 ust. 5 reguluje powierzanie czynności operacyjnych związanych ze świadczeniem usług płatniczych lub z działalnością w zakresie wydawania pieniądza elektronicznego, z uwagi na powyższe przepis ten wymaga uzupełnienia w związku ze zmianą brzmienia art. 19 ust. 6 akapit drugi dyrektywy PSD II, który reguluje zlecanie w ramach outsourcingu ważnych funkcji operacyjnych, łącznie z systemami ICT.

**11. Zmiany w ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach** **(art. 11)**

**Art. 11** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach mające na celu zapewnienie stosowania rozporządzenia 2023/2631.

Zmodyfikowano dotychczasowe brzmienie art. 6 ust. 2 pkt 4ustawy o obligacjach. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, ale także dla uniknięcia niepotrzebnego dublowania treści w dokumentach emisyjnych przygotowywanych w związku z emisją europejskich zielonych obligacji, zdecydowano się uregulować praktykę emitentów przy opisywaniu celu emisji w warunkach emisji. W przypadku tego rodzaju papierów dłużnych w warunkach emisji należy ogólnie wskazać ten cel wraz z informacją, że planowana alokacja przychodów z obligacji została określona w arkuszu informacyjnym europejskiej zielonej obligacji, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2023/2631.

Ponadto uchylono art. 27p–27rtej ustawy. Ma to na celu usunięcie tzw. gold platingu, który z uwagi na przepisy art. 27p ust. 1 wiąże cel emisji obligacji transformacyjnej z tożsamym celem emisji europejskich zielonych obligacji (EuGB). Rozwiązanie to sprawia, że każda emitowana na podstawie tej ustawy europejska zielona obligacja stawałaby się z automatu obligacją transformacyjną, a co za tym idzie, jej emitent musiałaby dodatkowo spełniać wymagania określone dla takich obligacji (np. uzyskanie ratingu, zapewnienie minimalnej wartości emisji w kwocie 20 mln zł czy przyjęcie minimalnej wartość nominalnej dla europejskiej zielonej obligacji w kwocie 1 tys. zł).

**12. Zmiany w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej (art. 12)**

Art. 12 wprowadza zmiany w art. 43g pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej o charakterze wynikowym, mające na celu uwzględnienie w przychodach Funduszu Edukacji Finansowej wpływów z tytułu kar pieniężnych, o których mowa w art. 18zm ust. 1 pkt 3 oraz art. 18zz ust. 1 pkt 2, 3 i ust. 2.

13. **Zmiany w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (art. 13)**

**Art. 13** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, mające na celu transpozycję przepisów dyrektywy 2022/2556 w zakresie implementacji art. 2, który wprowadza zmiany dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II), zwanej dalej „dyrektywą 2009/138/WE”. Wprowadzane do ustawy zmiany obejmują zmianę w art. 47 przez dodanie ust. 2 i 3 w celu transpozycji zmian wprowadzonych w art. 41 ust. 4 dyrektywy 2009/138/WE.

Zgodnie projektowanym przepisem art. 47 ust. 2 ustawy, zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji stosują odpowiednie i współmierne systemy, zasoby i procedury, w szczególności ustanawiają sieci i systemy informatyczne oraz zarządzają nimi zgodnie z rozporządzeniem 2022/2554. Projektowany art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej wskazuje, że przepisu ust. 2 nie stosuje się do zakładów ubezpieczeń, które spełniają warunki, o których mowa w art. 101 ust. 1 lub art. 109 ust. 1. Odpowiednie stosowanie art. 101 ust. 2 i 4 polegałoby na tym, że jeżeli którakolwiek z kwot, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1–6, zostanie przekroczona w 3 kolejnych latach obrotowych, zakład ubezpieczeń powinien dostosować swoją działalność do wymogów określonych w art. 47 ust. 2 ustawy, począwszy od kolejnego roku obrotowego.

**14. Zmiany w ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (art. 14)**

Art. 14 wprowadza zmiany do ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (dalej zwanej „ustawą o BFG”).

W art. 2 ustawy o BFG wprowadza się uzupełnienie zakresu definicji o oznaczenie rozporządzenia 2022/2554.

W art. 80 ustawy o BFG dodaje się ust. 2a, który precyzuje wymóg dokonywania przez BFG oceny wykonalności planów przymusowej restrukturyzacji i grupowych planów przymusowej restrukturyzacji, z zastosowaniem określonych w tym przepisie kryteriów. Tym samym uzupełnia się regulację ust. 3 w art. 80, który odnosi się do takiej oceny. Przepis ten wraz ze znowelizowanym w art. 87 ustawy o BFG brzmieniem upoważnienia ustawowego umożliwi jednocześnie uzupełnienie implementacji sekcji C załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012, zwanej dalej „dyrektywą 2014/59/UE”, który został zmieniony dyrektywą 2022/2556. Kryteria wskazane art. 80 ust. 2a mają charakter ogólny, zaś ich rozwinięcie przewiduje się w akcie wykonawczym, który zostanie wydany na podstawie nowelizowanego art. 87 ustawy o BFG. Przepis art. 80 ust. 2a stanowi tym samym materialną podstawę dla znowelizowania upoważnienia ustawowego. Kryteria oceny wykonalności ww. planów, na poziomie generalnego ujęcia, pozostają zakresowo zgodne z sekcją C załącznika do dyrektywy 2014/59/UE, która na poziomie szczegółowym zostanie odzwierciedlona w akcie wykonawczym i odpowiadają: w odniesieniu do struktury i operacji punktom 1–7, 16, 18–19; w odniesieniu do zasobów finansowych punktom 13–15 i 17; w odniesieniu do informacji punktom 8–12; w odniesieniu do kwestii transgranicznych punktowi 20; w odniesieniu do wpływu przymusowej restrukturyzacji (w dyrektywie: restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji) na systemy finansowe i gospodarki realne poszczególnych państw członkowskich lub Unii Europejskiej punktom 21–28 ww. sekcji C.

Zmiany wprowadzone w art. 81 ust. 1 pkt 3 i pkt 16 ustawy mają na celu implementację art. 5 pkt 1 pkt a i b dyrektywy 2022/2556, przewidującego zmianę art. 10 ust. 7 lit. c i q dyrektywy 2014/59/UE i precyzują kwestie, które powinny zostać uwzględniane w kontekście planowania i oceny wykonalności działań w przypadku wszczęcia przymusowej restrukturyzacji, w celu ich dostosowania do unijnych ram operacyjnej odporności cyfrowej.

W art. 87 ustawy o BFG modyfikuje się dotychczasowe upoważnienie ustawowe do wydania aktu wykonawczego przez wskazanie, że wydawane rozporządzenie w zakresie swojej regulacji będzie obejmowało także uszczegółowienie kryteriów dokonywanej przez BFG oceny wykonalności planów przymusowej restrukturyzacji i grupowych planów przymusowej restrukturyzacji, o których mowa w dodawanym ust. 2a w art. 80 ustawy o BFG. Rozszerzenie upoważnienia w art. 87 ustawy o BFG umożliwi także ujęcie w wydawanym rozporządzeniu kwestii wskazanych w sekcji C załącznika do dyrektywy 2014/59/UE ze zmianami wynikającymi z dyrektywy 2022/2556.

15. Zmiany w ustawie **z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń** **(art. 15)**

**Art. 15** zmiany w ustawie z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń mają charakter korekt legislacyjnych. Zgodnie z art. 32 pkt 20 ustawy z dnia 16 sierpnia 2023 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku, dotychczasowa treść art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń została oznacza jako ust. 1 i został dodany ust. 2. Jednocześnie ustawa ta nie zaktualizowała właściwego odniesienia do poprawionego przepisu w art. 83, który określa możliwość nakładania przez organ nadzoru kar pieniężnych za odmowę udzielenia wyjaśnień lub informacji przez zakład ubezpieczeń (art. 80 pkt 1), agenta ubezpieczeniowego i agenta oferującego ubezpieczenia uzupełniające (art. 80 pkt 2) oraz brokera ubezpieczeniowego i brokera reasekuracyjnego (art. 80 pkt 2). Proponuje się więc odpowiednią korektę odesłania. Obecny stan prawny może powodować wątpliwości co do możliwości nałożenia kary pieniężnej przez KNF, jeżeli zakład ubezpieczeń, agent ubezpieczeniowy, agent oferujący ubezpieczenia uzupełniające, broker ubezpieczeniowy i broker reasekuracyjny odmawiają udzielenia wyjaśnień i informacji dotyczących ich działalności. Odpowiednie korekty zostały też uwzględnione w art. 62 określającym zakres nadzoru KNF nad działalnością agentów ubezpieczeniowych i agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające. Brak korekty może powodować wątpliwości odnośnie zakresu nadzoru.

16. Zmiany w ustawie **z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (art. 16)**

**Art. 16** wprowadza zmiany w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa mające na celu zapewnienie spójności rozwiązań w zakresie cyberbezpieczeństwa.

Art. 16 pkt 1 wprowadza zmianę polegająca na dodaniu art. 16a ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, zgodnie z którym przepisów art. 8, art. 10–12 i art. 15 tej ustawy nie stosuje się do operatorów usług kluczowych działających w sektorze bankowym i infrastruktury rynków finansowych.

Podmioty te zostały wyłączone z obowiązku stosowania przepisów art. 8, art. 10–12 i art. 15 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa w celu uniknięcia dublowania obowiązków nakładanych na te podmioty. Art. 8 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa nakłada na operatora usługi kluczowej obowiązek wdrożenia systemu zarządzania bezpieczeństwem w systemie informacyjnym wykorzystywanym do świadczenia usługi kluczowej, zgodnego z wymogami tego przepisu. Art. 10 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa dotyczy obowiązków operatora usługi kluczowej w zakresie dokumentacji dotyczącej cyberbezpieczeństwa systemu informacyjnego wykorzystywanego do świadczenia usługi kluczowej. Art. 11 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa stanowi regulację dotyczącą obowiązków związanych ze zgłaszaniem i obsługą incydentów. Art. 12 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa określa zakres informacji objętych zgłoszeniem poważnego incydentu i uprawnienia właściwego CSIRT MON, CSIRT NASK lub CSIRT GOV oraz sektorowego zespołu cyberbezpieczeństwa związane z tym zgłoszeniem. Art. 15 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa reguluje obowiązki operatora usługi kluczowej związane z audytem bezpieczeństwa systemu informacyjnego wykorzystywanego do świadczenia usługi kluczowej.

Należy podkreślić, że nie ma konieczności wprowadzania wyłączenia w zakresie rozdziału 14 „Przepisy o karach pieniężnych”, ponieważ w przypadku podmiotów kluczowych lub podmiotów ważnych z sektora „Bankowość i infrastruktura rynków finansowych” zakres obowiązków sankcjonowanych został określony w dodawanym art. 16a – obowiązki wyłączone nie podlegają sankcjom automatycznie.

Zmiany wprowadzane art. 16 pkt 2 w zakresie art. 65 ust. 1 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa mają na celu zapewnienie współdziałania zespołów CSIRT MON, CSIRT GOV i CSIRT NASK oraz KNFw zakresie działalności podmiotów finansowych będących podmiotami kluczowymi lub podmiotami ważnymi, przez rozszerzenie katalogu zadań Kolegium działającego przy Radzie Ministrów jako organ opiniodawczo-doradczy w sprawach cyberbezpieczeństwa oraz działalności w tym zakresie CSIRT MON, CSIRT NASK, CSIRT GOV, sektorowych zespołów cyberbezpieczeństwa i organów właściwych do spraw cyberbezpieczeństwa.

Ponadto, zgodnie z art. 16 pkt 3 wprowadzającym zmianę w art. 66 ust. 1 pkt 4 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, Przewodniczący KNF będzie mógł uczestniczyć w posiedzeniach ww. Kolegium. Projektowane w tym zakresie rozwiązania mają na celu zapewnienie lepszej koordynacji i współdziałania organów właściwych w systemie cyberbezpieczeństwa.

**III. Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe**

**Art. 17** dotyczy regulacji przejściowej w zakresie zmian wprowadzanych art. 4 i art. 9 przedmiotowego projektu ustawy dotyczących wyłączenia stosowania art. 16 rozporządzenia 2022/2554. W przypadku art. 4 i art. 9, które wprowadzają zmiany wskazujące na zastosowanie rozporządzenia 2022/2554 w pełnym zakresie obowiązków dotyczących zarządzania ryzkiem związanym z ICT, w stosunku do Kasy i Kasy Krajowej, które są podmiotami kluczowymi lub podmiotami ważnymi, zgodnie z kryteriami wskazanymi w dyrektywie 2022/2555 oraz BGK, wskazane jest zapewnienie tym podmiotom odpowiednio długiego okresu na dostosowanie się do wprowadzanych zmian.

Z uwagi na powyższe projektowany przepis art. 17 daje możliwość stosowania art. 16 rozporządzenia 2022/2554, stanowiącego uproszczone ramy zarządzania ryzykiem związanym z ICT, przez ww. podmioty jeszcze przez rok. Wskazanie rocznego okresu dostosowawczego uzasadnione jest rozszerzeniem w odniesieniu do ww. podmiotów zakresu obowiązków dotyczących zarządzania ryzykiem związanym z ICT w stosunku do obowiązków wynikających z rozporządzenia 2022/2554. W przypadku podmiotów objętych fakultatywnym wyłączeniem z zakresu stosowania rozporządzenia 2022/2554, o którym mowa w art. 2 ust. 4 tego rozporządzenia, w przypadku podjęcia decyzji o niewprowadzaniu takiego wyłączenia, w odniesieniu do regulacji dotyczących zarządzania ryzykiem związanym z ICT, znajduje zastosowanie art. 16 tego rozporządzenia, określający uproszczone ramy zarządzania ryzykiem. Ze względu na wielkość ww. podmiotów, zakres obowiązków wynikający z art. 16 nie wydaje się adekwatny i wystarczający w przypadku zarządzania ryzykiem związanym z ICT. Zgodnie z analizami przekazanymi przez BGK, zastosowanie pełnej regulacji rozporządzenia 2022/2554 w zakresie zarządzania ryzykiem związanym z ICT implikuje konieczność dostosowania się do liczby wymogów większej o ponad 60% w stosunku do wymogów wprowadzanych art. 16 regulującym uproszczone zasady zarządzania ryzykiem związanym z ICT i prawdopodobnie spowoduje konieczność uruchomienia postępowań zakupowych, w tym w trybie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na powyższe konieczne jest zapewnienie odpowiednio długiego okresu dostosowawczego.

**Art. 18** projektu ustawy stanowi regulację przejściową dotyczącą czasowego utrzymania w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 61 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 10, które zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 19** projektu ustawy stanowi regulację przejściową dotyczącą czasowego utrzymania w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 87 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie zmienianego w art. 14 pkt 4 projektu ustawy upoważnienia ustawowego art. 87, nie dłużej niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z **art.** **20** projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z uwagi na konieczność jak najszybszego umożliwienia stosowania prawa UE. Rozporządzenie 2022/2554 jest stosowane bezpośrednio w zakresie nakładanych na podmioty obowiązków, zatem zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją na przeszkodzie temu rozwiązaniu. Proponowany termin wejścia w życie ustawy dotyczy także wprowadzanych tą ustawą przepisów sankcyjnych, jednak należy podkreślić, że zarówno rozporządzenie 2022/2554, jak i rozporządzenie 2023/2631, powinny być już stosowane przez podmioty finansowe, które miały odpowiednią ilość czasu na dostosowanie się do regulacji UE.

IV. Informacje dodatkowe

Projekt ustawy jest zgodny z prawem UE.

Projektowane zmiany nie powinny mieć znaczącego wpływu na działalność MŚP, w szczególności na mikro- i małych przedsiębiorców. Zgodnie z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 4 rozporządzenia 2022/2554 podmioty finansowe stosują przepisy tego rozporządzenia, biorąc pod uwagę swoją wielkość i ogólny profil ryzyka oraz charakter, skalę i stopień złożoności swoich usług, działań i operacji. Z uwagi na powyższe skutki projektowanej regulacji będą dotyczyć głównie dużych podmiotów finansowych.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o którym mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, późn. zm.), projekt ustawy podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektem zgłosiły trzy podmioty: Krzysztof Rożko i Wspólnicy, Kancelaria Prawna, Spółka Komandytowa oraz Karwasiński, Szpringer i Wspólnicy, Spółka Jawna, a także Saltus „Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych”.