UZASADNIENIE

**I. Cel regulacji**

Celem niniejszego projektu jest implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości) (Dz. Urz. UE L 172 z 26.06.2019, str. 18 oraz Dz. Urz. UE L 43 z 24.02.2022, str. 93), zwanej dalej „dyrektywą 2019/1023”.

Dyrektywa 2019/1023 ma na celu ujednolicenie regulacji dotyczących postępowań restrukturyzacyjnych w krajach członkowskich w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Postępowanie restrukturyzacyjne ma umożliwić przedsiębiorcom znajdującym się w trudnej sytuacji kontynuowanie prowadzonej działalności oraz przeciwdziałać likwidacji miejsc pracy.

Celem dyrektywy 2019/1023 jest precyzyjne określenie przesłanek determinujących jak najszybsze podjęcie działań służących ustaleniu trudności przedsiębiorcy związanych z płynnością finansową, a następnie odpowiednich działań naprawczych, o ile są one możliwe i słuszne. W przeciwnym razie, zasadne będzie podjęcie działań zmierzających do jak najszybszej likwidacji przedsiębiorcy, z zachowaniem praw wierzycieli, tj. zaspokojenie ich roszczeń w sposób rzetelny i w możliwie największym zakresie, równomiernie oraz w najszybszym terminie.

W tym zakresie dyrektywa 2019/1023, zakładając zapobieganie określonym negatywnym skutkom niewypłacalności, obliguje państwa członkowskie do zapewnienia dostępu do tzw. narzędzi wczesnego ostrzegania. Narzędzia te mogą obejmować:

1. mechanizmy alarmowe w przypadkach, gdy dłużnik nie dokonał określonych rodzajów płatności;
2. usługi doradcze świadczone przez organizacje publiczne lub prywatne;
3. zachęty w ramach prawa krajowego dla osób trzecich posiadających stosowne informacje dotyczące dłużnika, takich jak księgowi, organy podatkowe lub organy ds. zabezpieczenia społecznego, aby podmioty te sygnalizowały dłużnikowi niekorzystne zmiany.

Kolejnym celem zakładanym przez ustawodawcę unijnego jest, wyrażone w motywie 15 dyrektywy 2019/1023, zmniejszenie różnic istniejących między państwami członkowskimi, utrudniających wczesną restrukturyzację rentownych dłużników znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej oraz możliwość umorzenia długów dla uczciwych przedsiębiorców. Szybkie wykluczenie z rynku nierentownych przedsiębiorstw, które nie mają szans na przetrwanie, pozwoli bowiem na uniknięcie dalszych strat, do zwiększenia których mogłyby się przyczynić wysiłki podjęte w celu restrukturyzacji takiego przedsiębiorstwa.

Dążenie do harmonizacji przepisów dotyczących restrukturyzacji zapobiegawczej w państwach członkowskich jest również podyktowane transgranicznym charakterem prowadzenia działalności gospodarczej w Unii Europejskiej. Rynek wewnętrzny z coraz większą siecią powiązań, na którym istnieje swobodny przepływ towarów, usług, kapitału i pracowników, i który ma coraz silniejszy wymiar cyfrowy, powoduje, że bardzo niewiele przedsiębiorstw zachowuje czysto narodowy charakter, jeżeli wziąć pod uwagę wszystkie istotne czynniki, takie jak: baza klientów, łańcuch dostaw, zakres działalności, baza inwestorów i baza kapitałowa. Nawet niewypłacalność o charakterze czysto krajowym może mieć wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego przez tzw. efekt domina, kiedy niewypłacalność jednego dłużnika może spowodować niewypłacalność kolejnych przedsiębiorstw w łańcuchu dostaw.

Dyrektywa 2019/1023 jest często nazywana „dyrektywą drugiej szansy”, albowiem jednym z kluczowych elementów w niej przewidzianych jest kwestia umorzenia długów przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 20 ust. 1 dyrektywy 2019/1023 państwa członkowskie zapewniają, aby niewypłacalni przedsiębiorcy mieli dostęp do co najmniej jednego rodzaju postępowania, które może prowadzić do całkowitego umorzenia długów. Całkowite umorzenie długów oznacza „uniemożliwienie egzekucji od przedsiębiorców ich niespłaconych zobowiązań podlegających umorzeniu lub umorzenie niespłaconych zobowiązań podlegających umorzeniu jako takich, w ramach postępowania, które mogłoby obejmować sprzedaż majątku lub plan spłaty wierzycieli”. Z uwagi na pozostawienie państwom członkowskim dużej swobody w ukształtowaniu krajowego modelu systemu umorzenia długów przedsiębiorców dyrektywa 2019/1023 nie wpłynie na istotne zmniejszenie różnic w sposobie regulacji problematyki umorzenia długów w poszczególnych państwach członkowskich, ale można przypuszczać, że szeroko zakreślone ramy regulacji dotyczącej umorzenia długów zostaną wypełnione przez krajowych ustawodawców w sposób na tyle zbieżny, aby przynajmniej w istotny sposób zmniejszyło się uzasadnienie dla podejmowania przez przedsiębiorców decyzji o wyborze korzystniejszej jurysdykcji dla otwarcia postępowania oddłużeniowego (zjawisko forum shopping).

Dyrektywa 2019/1023 w znacznej mierze znajduje już odzwierciedlenie w przepisach ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1428, dalej: „Prawo restrukturyzacyjne”) oraz ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 614, dalej: „Prawo upadłościowe”), jednak niezbędna jest implementacja części przepisów dyrektywy 2019/1023 dotyczących zatwierdzenia planu restrukturyzacji wbrew sprzeciwowi grupy wierzycieli i związanych z tym modelem modyfikacji krajowych rozwiązań, tak aby umożliwić efektywne przeprowadzenie postępowania restrukturyzacyjnego odpowiadającego modelowi postępowania restrukturyzacyjnego nakreślonego w dyrektywie 2019/1023.

Projekt ustawy opiera się na założeniu wprowadzania jedynie takich zmian w obecnie obowiązujących regulacjach, które są konieczne dla stwierdzenia pełnej transpozycji dyrektywy 2019/1023.

**II. Projektowane zmiany**

**Art. 1 pkt 1 projektu (dodanie odnośnika nr 1 do tytułu ustawy)**

Projektowany przepis informuje o dodaniu do tytułu ustaw z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne odnośnika informującego o tym, że ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości) (Dz. Urz. UE L 172 z 26.06.2019, str. 18 oraz Dz. Urz. UE L 43 z 24.02.2022, str. 93).

**Art. 1 pkt 2 projektu (zmiana tytułu Rozdziału 3 w tytule I w dziale I ustawy)**

Zmiana jest konsekwencją dodania art. 10a ustawy, dotyczącego testu zaspokojenia – istotnego dla postępowania restrukturyzacyjnego dokumentu, który nie jest elementem planu restrukturyzacyjnego. W związku z tym zasadna jest zmiana nazwy rozdziału ustawy.

**Art. 1 pkt 3 projektu (w art. 10 ust. 1 zmiana pkt 4 i dodanie pkt 8a, art. 10 ust. 2a Prawa restrukturyzacyjnego)**

Zmiana projektowana w art. 1 pkt 3 lit. a tiret pierwsze projektu (zmiana pkt 4) ma na celu dostosowanie przepisów ustawy Prawo restrukturyzacyjne do art. 8 ust. 1 dyrektywy 2019/1023, zawierającego wskazanie obligatoryjnych informacji, jakie mają być zawarte w planie restrukturyzacji przedkładanym przez dłużnika. W obecnym stanie prawnym art. 10 Prawa restrukturyzacyjnego nie zawiera obowiązku wskazania w tym dokumencie skutków, jakie postępowanie restrukturyzacyjne będzie wywoływać w zakresie zatrudnienia w przedsiębiorstwie dłużnika, ustaleń dotyczących informowania przedstawicieli pracowników o możliwych skutkach postępowania restrukturyzacyjnego oraz przeprowadzania z nimi konsultacji zgodnie z prawem UE i prawem krajowym. Projektowana zmiana spowoduje dodanie tych informacji do obowiązkowego zakresu planu restrukturyzacyjnego.

Zmiana projektowana w art. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie projektu ma na celu zapewnienie prawidłowej implementacji art. 8 ust. 1 lit. b dyrektywy 2019/1023, określającego katalog informacji, które powinny być zawarte w planie restrukturyzacyjnym. Przy czym, przez sformułowanie „sytuacja pracowników” należy rozumieć wszelkie okoliczności dotyczące sytuacji pracownika w danym przedsiębiorstwie, na które będą oddziaływały proponowane w planie restrukturyzacyjnym środki restrukturyzacyjne, w tym propozycje układowe.

Zmiana proponowana w art. 1 pkt 3 lit. b projektu (dodanie ust. 2a) jest uzasadniona tym, że zgodnie z art. 29 ust. 4 lit. a dyrektywy 2019/1023 państwa członkowskie są zobowiązane do gromadzenia i agregowania danych dotyczących postępowań obejmujących restrukturyzację, niewypłacalność i umorzenie długów, w tym danych dotyczących wielkości dłużnika. Wprowadzenie obowiązku wskazania w opisie przedsiębiorstwa informacji o tym, czy dłużnik jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą lub średnim przedsiębiorcą, umożliwi Rzeczypospolitej Polskiej prawidłowe wykonanie obowiązków związanych z monitorowaniem postępowań dotyczących restrukturyzacji, nałożonych przez dyrektywę 2019/1023.

**Art. 1 pkt 4 projektu (dodanie art. 10a Prawa restrukturyzacyjnego)**

Proponowany przepis wiąże się ściśle z regulacjami, które umożliwiają wierzycielom kwestionowanie zasadności zawarcia układu, a z drugiej strony pozwalają dłużnikowi na wystąpienie do sądu o jego zatwierdzenie wbrew sprzeciwowi części grup wierzycieli w trybie mechanizmu *cramdown*. Decyzje w tych sprawach mają być podejmowane nie tylko w oparciu o doświadczenie sądu, ale także w oparciu o wiadomości eksperckie (art. 14 dyrektywy 2019/1023). Aby umożliwić odpowiednią kontrolę ekonomicznej zasadności prowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego konieczne było zaprojektowanie czynności, które powinny poprzedzać ewentualną sądową kontrolę spełnienia zasady ochrony najlepszych interesów wierzycieli albo możliwości zastosowania mechanizmu *cramdown* (art. 164 ust. 3a). Chodziło także o to, aby spór dotyczący wycen nie był przesunięty na koniec postępowania, ale by wierzyciele, już przed głosowaniem nad układem, mogli dysponować materiałami pozwalającymi na podjęcie świadomej decyzji co do głosowania za lub przeciw, ewentualnie mogli zaproponować alternatywne rozwiązania wobec propozycji układowych dłużnika lub nadzorcy. Porównanie planowanych skutków realizacji planu restrukturyzacyjnego z przewidywanymi konsekwencjami przeprowadzenia postępowania upadłościowego (bądź likwidacji majątku w drodze postępowania egzekucyjnego w przypadku dłużników, wobec których nie można ogłosić upadłości zgodnie z przepisami ustawy) powinno dać wierzycielom możliwość oceny co do decyzji o sposobie głosowania nad układem.

Podstawowym dokumentem umożliwiającym realizację założonych celów jest test zaspokojenia, sporządzany już na początku postępowania, zawierający projekcję wartości majątku dłużnika przy założeniu różnych scenariuszy, w których może znaleźć się dłużnik, a co będzie miało bezpośredni wpływ na stopień zaspokojenia wierzycieli.

Chcąc ograniczyć zarzuty wierzycieli co do przygotowania wycen pod zbyt dużą kontrolą dłużnika, przewidziano, że zawarcie umowy z ekspertem będzie możliwe bezpośrednio przez nadzorcę (podobnie jak przygotowanie planu restrukturyzacyjnego, wyceny na żądanie sądu, umowy z mediatorem) – art. 34b.

Przygotowanie wycen będzie też miało znaczenie dla prawidłowego zastosowania art. 161a, gdyż od wycen wartości przedmiotu zabezpieczenia będzie zależała wysokość płatności wypłacanych wierzycielom, przy założeniu utrzymania zabezpieczenia i przesunięcia terminów płatności.

Testu nie trzeba będzie jednak sporządzać w postępowaniach dotyczących mikroprzedsiębiorców.

**Art. 1 pkt 5 projektu (dodanie art. 25a Prawa restrukturyzacyjnego)**

Obecnie, poza uproszczonym postępowaniem restrukturyzacyjnym, rola nadzorcy i zarządcy postrzegana jest raczej jako przejęcie zarządu nad przedsiębiorstwem dłużnika w celu zapobieżenia nieprawidłowościom, podczas gdy w restrukturyzacji zapobiegawczej powinna być to rola polegająca na wspieraniu negocjowania propozycji układowych. Projektowany art. 25a ust. 1 ma również na celu podkreślenie, że rolą nadzorcy i zarządcy nie jest wyłącznie pomoc dłużnikowi. Nadzorca i zarządca są organami postępowania restrukturyzacyjnego, które mają za zadanie dbanie o interesy zarówno dłużnika, jak i wierzycieli. Stąd też propozycja wyraźnego wskazania, że nadzorca i zarządca udzielają pomocy wszystkim uczestnikom postępowania, tj. dłużnikowi i wierzycielom w prowadzonych przez nich negocjacjach dotyczących zawarcia układu. Zmiana ta wynika z faktu, że art. 2 ust. 1 pkt 12 dyrektywy 2019/1023, zawierający definicję nadzorcy restrukturyzacyjnego, wyraźnie wskazuje, iż jednym z zadań osoby lub podmiotu powołanego przez organ sądowy lub administracyjny na nadzorcę restrukturyzacyjnego, jest pomoc dłużnikowi lub wierzycielom w przygotowaniu lub negocjowaniu planu restrukturyzacji. W ust. 2 dodawanego art. 25a przewidziano możliwość skorzystania przez nadzorcę lub zarządcę, za zgodą dłużnika, z usług mediatora w celu przeprowadzenia negocjacji.

**Art. 1 pkt 6 projektu (dodanie art. 34b Prawa restrukturyzacyjnego)**

Celem projektowanej zmiany jest wprowadzenie zasady, że w sprawach, w których w sporządzenie planu restrukturyzacyjnego lub wyceny, stanowiącej część testu zaspokojenia, są zaangażowane osoby trzecie, którym nadzorca zlecił przygotowanie tych dokumentów za zgodą dłużnika, w zakresie tego zlecenia działa on we własnym imieniu, na rachunek dłużnika. Oznacza to, że czynności te wywierają wpływ bezpośrednio na majątek dłużnika. To samo dotyczy sytuacji, w której nadzorca decyduje się na skorzystanie z pomocy mediatora do prowadzenia negocjacji w przedmiocie zawarcia układu, jak również w przypadku, gdy sąd zobowiąże nadzorcę do złożenia weryfikacji testu zaspokojenia, która zostanie dokonana na podstawie opinii sporządzonej przez podmiot wskazany przez sąd. Nadzorca nie odpowiada za zobowiązania zaciągnięte w takich sprawach.

**Art. 1 pkt 7 projektu (art. 38 ust. 1a i art. 51 ust. 1a Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana art. 38 ust. 1a Prawa restrukturyzacyjnego ma na celuzapewnienie pełnej implementacji art. 26 ust. 1 lit. c dyrektywy 2019/1023, który przy powołaniu nadzorcy sądowego w konkretnej sprawie nakazuje m.in. branie pod uwagę specyfiki danej sprawy. Zmiana art. 51 ust. 1a dotyczy sposobu powołania zarządcy i jest oparta na analogicznych założeniach, co zmiana w art. 38 Prawa restrukturyzacyjnego, to jest ma na celu zapewnienie pełnej implementacji art. 26 ust. 1 lit. c dyrektywy 2019/1023, który przy powołaniu zarządcy w konkretnej sprawie nakazuje m.in. branie pod uwagę specyfiki danej sprawy.

**Art. 1 pkt 8 projektu (art. 86 ust. 3 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Proponowane rozwiązanie ma pozwolić na określenie w spisie wierzytelności części wierzytelności, która mając pokrycie w wartości przedmiotu zabezpieczenia, będzie podlegać odrębnym regułom dotyczącym przygotowywania propozycji układowych, tworzenia grup wierzycieli, głosowania i zatwierdzania układu.

**Art. 1 pkt 9 (art. 86a Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana ma na celu określenie sposobu rozumienia na gruncie postępowania restrukturyzacyjnego określenia „suma wierzytelności, która odpowiada wartości przedmiotu zabezpieczenia”, co z kolei ma kluczowe znaczenie dla opracowania propozycji układowych, tworzenia grup wierzycieli, przygotowanie testu zaspokojenia, głosowania i zatwierdzenia układu oraz ochrony interesów wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo. Wartość przedmiotu zabezpieczenia, o której mowa w zmienianym art. 86 ust. 3 ustawy oraz dodawanym art. 151 ust. 4 ustawy, jest wartością uzyskaną w drodze sprzedaży przy założeniu ogłoszenia upadłości dłużnika, a dla podmiotów które nie posiadają zdolności upadłościowej przy założeniu prowadzenia postępowania egzekucyjnego z przedmiotu zabezpieczenia. Przyjęte rozwiązanie odpowiada podstawowym założeniom prowadzenia postępowania restukturyzacyjnego, którego zasadność odnosi się do alternatywnego scenariusza polegającego na przeprowadzeniu postępowania upadłościowego albo egzekucji syngularnej, w przypadku gdy nie jest możliwe ogłoszenie upadłości danego podmiotu.

**Art. 1 pkt 10 (zmiana art. 87 zdania drugiego Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana jest konsekwencją zmiany art. 86 ust. 3 oraz dodania art. 86a Prawa restrukturyzacyjnego. Przepisy te znajdą również odpowiednie zastosowanie w przypadku spisu wierzytelności spornych.

**Art. 1 pkt 11 projektu (w art. 119 zmiana ust. 3 oraz dodanie ust. 4–6 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Zmiana projektowana w art. 119 ust. 3 stanowi transpozycję mechanizmu zatwierdzania układu wbrew sprzeciwowi grupy wierzycieli (mechanizm *cramdown*), kluczowego rozwiązania przewidzianego w dyrektywie 2019/1023 dla zapewnienia efektywności procedur restrukturyzacyjnych przy utrzymaniu odpowiedniej ochrony wierzycieli uprzywilejowanych (art. 11 dyrektywy 2019/1023).

Istota proponowanego rozwiązania polega na przyjęciu, że w przypadku braku większości do przyjęcia układu w każdej grupie wierzycieli, sąd będzie mógł mimo tego stwierdzić przyjęcie układu na wniosek dłużnika lub za jego zgodą, jeżeli większość grup wierzycieli głosowała za układem, w tym co najmniej jedna grupa wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo lub wierzycieli o wyższym stopniu zaspokojenia od wierzycieli kat. II z regulacji Prawa upadłościowego, a w przypadku niespełnienia tego warunku, co najmniej jedna grupa wierzycieli głosowała za przyjęciem układu, pod warunkiem że grupa ta należy do tej kategorii wierzycieli, która w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego otrzymałaby częściowe zaspokojenie, przy zastosowaniu wyceny zakładającej kontynuację działalności przedsiębiorstwa dłużnika (art. 11 ust. 1 lit. b (i) i (ii). Dyrektywa 2019/1023 umożliwia zwiększenie liczby grup, których zgoda na przyjęcie układu jest wymagana dla zastosowania mechanizmu *cramdown*, w przypadku opisanym w art. 11 ust. 1 lit. b (ii) w zw. z art. 11 ust. 1 lit. d akapit 2.

W projektowaniu transpozycji jako punkt wyjścia przyjęto zasadę względnego pierwszeństwa (motyw 55 *in principio* oraz art. 11 ust. 1 lit. c. Drugą opcją była możliwość zastosowania zasady bezwzględnego pierwszeństwa (motyw 55 *in fine* dyrektywy 2019/1023 oraz art. 11 ust. 2 dyrektywy 2019/1023).

W przygotowaniach do transpozycji dyrektywy 2019/1023, w ramach projektu „Support to strengthen insolvency framework in Poland” pozyskanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości i finansowanego przez Unię Europejską (DG Reform), w odniesieniu do regulacji zawartej w art. 11 dyrektywy 2019/1023, rekomendowano zastosowanie w polskim porządku prawnym zasady bezwzględnego pierwszeństwa (art. 11 ust. 2 dyrektywy 2019/1023). Zespół ekspertów powołany przez Ministra Sprawiedliwości do przygotowanie projektowanej ustawy wskazywał na skomplikowany charakter regulacji cramdown, choć nie był jednomyślny co do sposobu transpozycji tej regulacji. Projektodawca w pierwszej wersji zdecydował o przyjęciu rekomendowanej w dyrektywie 2019/1023 zasady względnego pierwszeństwa. Uczyniono to jednak z odpowiednim zabezpieczeniem interesów kluczowych dla powodzenia restrukturyzacji wierzycieli zabezpieczonych, przez wprowadzenie regulacji uniemożliwiającej nadużycia w stosowaniu zasady względnego pierwszeństwa (art. 161a).

Zwrócono uwagę, że zasada względnego pierwszeństwa wydaje się bliższa obecnemu modelowi *cramdown* w prawie polskim, (obecna wersja art. 119 ust. 3 Prawa restrukturyzacyjnego) niż zasada bezwzględnego pierwszeństwa, gdyż opiera się wyłącznie na teście ochrony najlepszych interesów wierzycieli, ale bez obowiązku pełnego zaspokojenia wierzyciela uprzywilejowanego przed jakimkolwiek zaspokojeniem wierzyciela zwykłego. W opracowaniach dotyczących dyrektywy 2019/1023 pojawiły się z kolei poważne zastrzeżenia dotyczące zasady względnego pierwszeństwa, jako nowej koncepcji, która nie była do tej pory przetestowana w praktyce. Rozwiązanie to miałoby być szczególnie niebezpieczne dla wierzycieli zabezpieczonych, gdyż pozwala na przyjęcie układu w którym wierzyciel zabezpieczony rzeczowo mógłby otrzymać niewiele więcej niż zwykły wierzyciel, co w kategoriach ekonomicznych, oznacza transfer majątkowy na rzecz wierzycieli nieuprzywilejowanych, kosztem wierzycieli finansujących.

W obecnej wersji projektu ostatecznie przyjęto zasadę bezwzględnego pierwszeństwa, przewidzianą w art. 11 ust. 2 akapit pierwszy, gdyż w polskich przepisach oraz w obecnej wersji projektu brakuje regulacji przewidujących udział udziałowców dłużnika w postępowaniu restrukturyzacyjnym, jako grupy głosującej nad układem (art. 12 dyrektywy 2019/1023). Ponadto oparto się na ustaleniu, że to rozwiązanie pozwala na łatwiejszą dystrybucję „nadwyżki” wartości przedsiębiorstwa związaną z przyjęciem układu w grupie wierzycieli objętych drugą kategorią zaspokojenia w postępowaniu upadłościowym (w polskim systemie niezwykle szeroką), niż w przypadku zastosowania art. 11 ust. 1 lit. c dyrektywy 2019/1023. Warto odnotować, że brzmienie art. 11 ust. 1 lit. c dyrektywy 2019/1023 zawiera odwołanie do zasady zakazującej dyskryminacji między wierzycielami z różnych grup w relacji do kategorii zaspokojenia w postępowaniu upadłościowym, czego wprost nie zawarto w art. 11 ust. 2 dyrektywy 2019/1023. Należy przyjąć, że zasada ta jednak obowiązuje, przy czym jest w praktyce ograniczona do stosowania kryterium najlepszego interesu wierzycieli (art. 165 ust. 2 w wersji z projektu), a więc pozwala na różnicowanie pozycji wierzycieli w danej grupie zaspokojenia, w zakresie nadwyżki wartości przedsiębiorstwa ponad wartość ustaloną dla upadłości lub innego alternatywnego scenariusza. Przy takim rozumieniu art. 11 ust. 2 dyrektywy 2019/1023, w projekcie istnieje dalej uzasadnienie dla wprowadzenia szczególnej regulacji dotyczącej wierzycieli zabezpieczonych, która jest przyjęta w systemie amerykańskim, a co zaproponowano w projektowanym art. 161a.

Jest to również uzasadnione tym, że w polskim porządku prawnym ugruntowana jest zasada wyłączenia udziału wierzycieli rzeczowych w postępowaniu o charakterze restrukturyzacyjnym, o ile nie zostanie przez nich wyrażona zgoda na objęcie tym postępowaniem (obecne brzmienie art. 151 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego). Ma to swoje aksjologiczne i ekonomiczne uzasadnienie w zapewnieniu bezpieczeństwa obrotu, a przez to łatwego i możliwie taniego dostępu do kapitału dla przedsiębiorców nie będących w stanie zagrożenia niewypłacalnością. Obniżenie poziomu ochrony wierzycieli w postępowaniach restrukturyzacyjnych stanowiących głównych dostawców środków finansowych dla prowadzenia działalności gospodarczej mogłoby negatywnie wpłynąć na rynek kredytowy dla tych, którzy rozpoczynają lub rozwijają swoją działalność.

Proponowane rozwiązania, w powiązaniu z regulacjami zaproponowanymi w art. 161a nie powinny być więc traktowane jako zagrożenie dla pozycji wierzycieli uprzywilejowanych w postępowaniach restrukturyzacyjnych, w szczególności wierzycieli rzeczowych, ale jako nowoczesny mechanizm zapewniający optymalne wykorzystanie zainwestowanych aktywów w przedsięwzięcie podmiotu, który zagrożony jest niewypłacalnością.

Mając na uwadze, że przyjęcie układu wbrew sprzeciwowi grupy wierzycieli oraz w przypadku przedstawienia zarzutu naruszenia słusznych interesów wierzycieli wymaga wyceny przedsiębiorstwa dłużnika, co w praktyce może znacznie wydłużyć czas postępowania, za niezbędne uznano jak najszybsze opracowanie wycen, tak aby uczestnicy postępowania mogli ocenić opłacalność przyjęcia układu w ramach planu restrukturyzacyjnego dłużnika (por. zmiany dotyczące testu zaspokojenia oraz weryfikacji przez sąd prawidłowości wyceny i możliwości jej weryfikacji – art. 10a, art. 34b oraz art. 164 ust. 3a).

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że dyrektywa 2019/1023 dopuszcza weryfikację przez biegłego wyceny przedsiębiorstwa dłużnika tylko w dwóch przypadkach: podniesienia zarzutu naruszenia kryterium najlepszego interesu wierzycieli lub przyjęcia układu przy akceptacji jednej grupy wierzycieli, którzy nie byliby pozbawieni zaspokojenia w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego (art. 14 ust. 1 pkt a i b dyrektywy 2019/1023, por. zmiana w art.164 ust. 3a).

W związku z powyższym proponuje się, aby test zaspokojenia zawierał taką wycenę w trzech wariantach – to jest w przypadku realizacji planu restrukturyzacyjnego, w przypadku sprzedaży przedsiębiorstwa w postępowaniu upadłościowym oraz w przypadku sprzedaży poszczególnych składników przedsiębiorstwa. Propozycja ta nie wymaga, aby wycena była przygotowana przez biegłego, ale nadzorca lub zarządca będzie mógł skorzystać z pomocy osób trzecich, tak aby ograniczyć podstawy do kwestionowania przygotowanych wycen na późniejszym etapie postępowania. Niezależność nadzorcy lub zarządcy w dokonaniu wyboru eksperta ma zapewnić regulacja zawarta w art. 34b. Projekt zapewnia jednak, aby wycena ta zawsze mogła zostać zweryfikowana, na zarzut, przez podmiot wskazany przez sąd (art. 164 ust. 3a), co spełnia wymóg dyrektywy 2019/1023 zawarty w art. 14.

Wymóg przedstawienia trzech wycen, w tym dwóch o charakterze prognozy, ma pozwolić wierzycielom realnie ocenić korzyści wynikające z przyjęcia układu. Co istotne, w przypadku wyceny przedsiębiorstwa w wyniku przyjęcia układu, wymóg przygotowania tej wyceny ma zabezpieczać interesy wierzycieli nieuprzywilejowanych. Należy bowiem pamiętać, że przyjęcie układu i realizacja planu restrukturyzacyjnego, powinno zwiększyć wartość przedsiębiorstwa, a tym samym umożliwić większe zaspokojenie także wierzycieli o niższym stopniu zaspokojenia, niż mogłoby to wynikać z odnoszenia się tylko do relacji między aktualną wyceną oraz wyceną przewidywaną w postępowaniu upadłościowym. Wierzyciele będą mieli możliwość jego szybkiej weryfikacji wycen i wniesienia zarzutów do tak przedstawionej wyceny (art. 211b oraz art. 261 ust. 2). Do organów sądowych będzie należała decyzja, czy wyceny wymagają powołania eksperta dla weryfikacji przedstawionych w nich obliczeń, czy też są one wystarczająco jasne (art. 164 ust. 3a). Należy także pamiętać, że możliwe jest skorygowanie na potrzeby postępowania restrukturyzacyjnego, zasad oceny stopnia skorzystania przez wierzycieli z restrukturyzacji w relacji do alternatywnego scenariusza (upadłość lub brak restrukturyzacji), o ile zostaną spełnione warunki określone w art. 162 ust. 2. Ponadto, przy stosowaniu art. 119 ust. 3, ustawa nakazuje uwzględnić odrębny sposób realizacji interesów wierzycieli wskazanych w art. 160 w postępowaniu restrukturyzacyjnym w relacji do Prawa upadłościowego (art. 342 Prawa upadłościowego).

**Art. 1 pkt 12 projektu (art. 140 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana jest związana ze zmianą dokonywaną w art. 1 pkt 4 niniejszego projektu (dodanie art. 10a Prawa restrukturyzacyjnego) i ma na celu zaakcentowanie, że test prywatnego wierzyciela, test prywatnego inwestora a także ocena charakteru pomocy udzielonej przedsiębiorcy, identycznie jak test zaspokojenia (art. 10a) są sporządzane przez nadzorcę lub zarządcę i nie stanowią części planu restrukturyzacyjnego, co ma swoje potwierdzenie w zmianach w art. 211b oraz art. 261. Dokumenty te stanowią wyjaśnienie ekonomicznej zasadności procesu restrukturyzacji, w tym podstaw udzielenia pomocy publicznej.

**Art. 1 pkt 13 projektu (zmiana art. 150 ust. 1, dodanie ust. 3 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Katalog roszczeń, które państwa członkowskie mogą wyłączyć z zakresu objętego przez postępowania z zakresu restrukturyzacji zapobiegawczej, został wskazany wyczerpująco w art. 1 ust. 5 dyrektywy 2019/1023. Są to:

1. roszczenia istniejące lub roszczenia przyszłe obecnych lub byłych pracowników,
2. roszczenia alimentacyjne wynikające z więzi rodzinnych, pokrewieństwa, małżeństwa lub powinowactwa,
3. roszczenia, które wynikają z odpowiedzialności deliktowej dłużnika.

Oznacza to, że wszelkie inne kategorie roszczeń muszą być bezwarunkowo objęte postępowaniami z zakresu restrukturyzacji zapobiegawczej, a przez to układ zawierany przez dłużnika w postępowaniu restrukturyzacyjnym musi obejmować wierzytelności, których dotyczą te roszczenia.

Zmiana projektowana w ust. 1 pkt 4 oznacza bezwarunkowe objęcie układem wierzytelności zabezpieczonych przeniesieniem na właściciela własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa. W ust. 3 wskazuje się, że zabezpieczone na składnikach majątku dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, a także przez przeniesienie na wierzyciela własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa, uznaje się zabezpieczone w tej części wierzytelności, która odpowiada wartości przedmiotu zabezpieczenia.

**Art. 1 pkt 14 projektu (zmiana art. 151 ust. 2, uchylenie art. 151 ust. 2a oraz ust. 3 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Katalog roszczeń, które państwa członkowskie mogą wyłączyć z zakresu objętego przez postępowania z zakresu restrukturyzacji zapobiegawczej, został wskazany wyczerpująco w art. 1 ust. 5 dyrektywy 2019/1023. Są to:

1. roszczenia istniejące lub roszczenia przyszłe obecnych lub byłych pracowników,
2. roszczenia alimentacyjne wynikające z więzi rodzinnych, pokrewieństwa, małżeństwa lub powinowactwa,
3. roszczenia, które wynikają z odpowiedzialności deliktowej dłużnika.

Oznacza to, że wszelkie inne kategorie roszczeń muszą być bezwarunkowo objęte postępowaniami z zakresu restrukturyzacji zapobiegawczej, a przez to układ zawierany przez dłużnika w postępowaniu restrukturyzacyjnym musi obejmować wierzytelności, których dotyczą te roszczenia.

Projektowana zmiana polega na usunięciu z treści ust. 2 wierzytelności zabezpieczonej na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, co oznacza, że wierzytelność taka będzie z mocy prawa objęta układem. Ponadto konieczne jest uchylenie ust. 2a, albowiem art. 1 ust. 5 dyrektywy 2019/1023 nie daje możliwości objęcia określonych kategorii roszczeń w sposób warunkowy. Uchylenie ust. 3 wynika ze zmian dokonanych w art. 150 ust. 1 pkt 4.

**Art. 1 pkt 15 projektu (dodanie art. 155 ust. 4 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Przepis ust. 4 stanowi transpozycję normy zawartej w art. 11 ust. 1 lit. d dyrektywy 2019/1023. Rozwiązanie to ma chronić uczestników postępowania przed nadmiernym zaspokojeniem wierzycieli finansujących, którzy na podstawie propozycji układowych mogliby otrzymać wyższe zaspokojenie od wysokości wierzytelności (np. w drodze konwersji).

**Art. 1 pkt 16 projektu (zmiana art. 161 ust. 1, 1a i dodanie ust. 4–7 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Zmiana projektowana w art. 1 pkt 17 niniejszego projektu ma na celu korektę dotychczasowej regulacji, według której podział wierzycieli na oddzielne grupy i głosowanie grupami jest wyjątkiem od ogólnej reguły stanowiącej, że wszystkie wierzytelności uczestniczące w układzie głosują łącznie, jako że wszyscy wierzyciele powinni być traktowani jednakowo. Zgodnie z art. 9 ust. 4 dyrektywy 2019/1023, podział zainteresowanych wierzycieli na grupy, odzwierciedlające wystarczającą wspólnotę interesów na podstawie sprawdzalnych kryteriów, jest obligatoryjny, przy czym dyrektywy 2019/1023 bezwzględnie nakazuje wyodrębnić grupę wierzycieli zabezpieczonych od grupy wierzycieli niezabezpieczonych.

W ust. 1a wskazuje się wierzycieli, którzy powinny znaleźć się w odrębnych grupach, przy czym podział ten nie jest wyczerpujący i, w oparciu o kryteria z ust. 1, nadzorca lub zarządca, może wyodrębnić inne grupy wierzycieli. Przy dokonywaniu podziału na grupy należy pamiętać, że nieprzestrzeganie wskazanych w art. 161 reguł, przy uwzględnieniu regulacji zawartych w art. 162 i art. 163 Prawa restrukturyzacyjnego, będzie podlegało ocenie sądu przy zatwierdzaniu układu. Dokonanie prawidłowego podziału wierzycieli na grupy, z uwzględnieniem uprzywilejowania w Prawie upadłościowym, będzie miało też istotne znaczenie w przypadku wystąpienia z wnioskiem o zatwierdzenie układu wbrew sprzeciwowi grupy wierzycieli (art. 119 ust. 3 i 4 projektu). Dla zabezpieczenia efektywności prowadzonego postępowania, przewiduje się możliwość zatwierdzenia przez sąd podziału na grupy, tak aby uniknąć odmowy zatwierdzenia układu po stwierdzeniu przyjęcia układu na zgromadzeniu wierzycieli lub po zebraniu głosów (art. 161 ust. 4–6 w zw. z art. 9 ust. 5 akapit 2 dyrektywy 2019/1023). W dodawanym ust. 7 przewidziano, że regulacje powyższe w zakresie zatwierdzania przez sąd podziału na grupy nie mają zastosowania w postępowaniu o zatwierdzeniu układu, a to z uwagi na jego wąskie ramy czasowe, które uniemożliwiają przeprowadzenie sądowej procedury w tym przedmiocie.

**Art. 1 pkt 17 projektu (dodanie art. 161a Prawa restrukturyzacyjnego)**

Wobec przewidzianego w prawie polskim odrębnego traktowania wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo w postępowaniu upadłościowym oraz wprowadzonego dyrektywą 2019/1023 obowiązku objęcia układem także tego typu wierzytelności, konieczne jest uregulowanie sposobów restrukturyzacji wierzytelności zabezpieczonych w ramach postępowań restrukturyzacyjnych. Rozwiązanie zawarte w ust. 1 ma zapewnić właściwą ochronę interesów tej kategorii wierzycieli tak, aby ewentualne przyjęcie propozycji układowych wbrew zgodzie tej kategorii wierzycieli zabezpieczonych, nie wiązało się ze zmianą sposobu zaspokojenia, bez zgody tego podmiotu. Brak takiej regulacji mógłby negatywnie wpłynąć na dostępność finansowania dla podmiotów wypłacalnych poza postępowaniami restrukturyzacyjnymi, gdyż podmioty finansujące musiałyby się liczyć z przymusową konwersją wierzytelności na akcje lub udziały, co zazwyczaj nie wchodzi w zakres działalności podmiotów zawodowo finansujących przedsięwzięcia gospodarcze.

W ust. 3 i 4 przewiduje się z kolei możliwość dokonania sprzedaży przedmiotu zabezpieczenia lub jego zmianę. Wprowadzenie odrębnej regulacji dotyczącej zmiany przedmiotu zabezpieczenia jest zasadne w tej sytuacji, gdyż zmiana ta możliwa jest na podstawie art. 156 ust. 1 pkt 5 Prawa restrukturyzacyjnego. Konieczność zgody wierzyciela na taką zmianę przewiduje zaś art. 158 Prawa restrukturyzacyjnego. Regulacje te dają dużą elastyczność w prowadzeniu negocjacji dłużnika z wierzycielami i pozwalają na zawarcie układu także w przypadku, gdy sama działalność gospodarcza w całości lub części nie może być kontynuowana. Tym samym, zakłada się, że proponowane rozwiązanie pozwoli na zakończenie postępowania restrukturyzacyjnego, bez konieczności otwierania postępowania upadłościowego.

W zakresie przedmiotowej sprzedaży nadzorca wykonania układu działa w imieniu własnym na rachunek dłużnika.

W ust. 5 zawarto wyjaśnienie sposobu rozumienia pojęcia stopnia zaspokojenia w postępowaniu upadłościowym w odniesieniu do podmiotu nieposiadającego zdolności upadłościowej, który został objęty postępowaniem restrukturyzacyjnym (por. zmiana w art. 1 pkt 4 – art. 10a ust. 2).

**Art. 1 pkt 18 projektu (uchylenie art. 162 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana ma na celu implementację art. 9 dyrektywy. Wierzyciele uczestniczący w postępowaniu w ramach restrukturyzacji zapobiegawczej zgodnie z wymaganiami dyrektywy 2019/1023 dzielą się na odrębne grupy do celów przyjęcia planu restrukturyzacji. Na podstawie art. 9 ust. 4 dyrektywy 2019/1023 państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki w celu zapewnienia, aby tworzenie grup przebiegało w sposób uwzględniający w szczególności ochronę wierzycieli wymagających szczególnego traktowania, takich jak mali dostawcy.

Projektowany art. 161 ust. 1a pkt 2 Prawa restrukturyzacyjnego (art. 1 pkt 16 lit. a projektu) stanowi, że dla wierzycieli którym przysługują wierzytelności z tytułu umów o dostarczenie produktów z własnego gospodarstwa rolnego propozycje układowe przewidują podział na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów.

Projektowany przepis obejmuje zatem wyłącznie jedną grupę małych dostawców – rolników, podczas gdy dyrektywa 2019/1023 wymaga, aby chronieni byli wierzyciele wymagający szczególnego traktowania, w tym wszyscy mali dostawcy. Należy jednak podkreślić, że wyodrębnienie z art. 161 ust. 1a pkt 2 wierzycieli, będących rolnikami, wynika z stopnia zaspokojenia dla tej kategorii wierzycieli w postępowaniu upadłościowym – art. 342 ust. 1 pkt 1. Natomiast kategoria małych dostawców co do zasady nie jest w postępowaniu upadłościowym traktowana w odrębny sposób od innych dostawców, czyli stosuje się do niej art. 342 ust. 1 pkt 2. Dlatego ich wydzielenie do odrębnej grupy interesów powinno odbyć się na innej zasadzie, którą należy łączyć z uprzywilejowaniem w związku z realizacją planu restrukturyzacyjnego i ewentualnej korekty zastosowania zasady bezwzględnego pierwszeństwa, zawartej w art. 119 ust. 3, którą dopuszcza art. 11 ust. 2 akapit 2 dyrektywy.

Wobec powyższego, odpowiednie regulacje zostały umieszczone w art. 162 ust. 2, który określa przypadki odejścia od zasady równego traktowania wierzycieli w ramach restrukturyzacji dłużnika. Do obowiązującego obecnie wyjątku zawartego w art. 162 ust. 2 dodaje się dostawców, których świadczenia są konieczne dla kontynuowania działalności dłużnika oraz mikroprzedsiębiorców, z jednoczesnym uzupełnieniem przepisu o kryterium umożliwiające zastosowanie preferencyjnych warunków restrukturyzacji. Kryterium to zostało umieszczone w dyrektywie w art. 11 ust. 2 akapit 2. Z kolei na możliwość preferencyjnego traktowania kluczowych świadczeniodawców i mikroprzedsiębiorców wskazuje cytowany wyżej art. 9 ust. 4 akapit 4 oraz motyw 56 dyrektywy.

**Art. 1 pkt 19 projektu (art. 164 ust. 2, ust. 3a oraz ust. 4 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Zmiana projektowana w ust. 2 ma na celu usprawnienie procesu zatwierdzania układu przez ograniczenie wymogu wyznaczania rozprawy do przypadków, gdy w ocenie sądu jest to uzasadnione ochroną słusznych interesów uczestników postępowania, a nie w każdym przypadku, gdy dochodzi do zawarcia układu. Za uzasadnione można uznać wyznaczenie rozprawy zamiast posiedzenia niejawnego np.: przy złożeniu wniosku o zatwierdzenie układu, a więc w postępowaniu prowadzonym poza sądem, w sytuacji złożenia zastrzeżeń przez uczestników postępowania oraz gdy, w ocenie sądu, zachodzi taka potrzeba. W przypadku uznania, że konieczna jest weryfikacja wycen przygotowanych przez nadzorcę lub zarządcę na wcześniejszym etapie postępowania, sąd będzie uprawniony do wskazanie podmiotu, który dokona weryfikacji wyceny. Rozwiązanie to należy łączyć z regulacją zawartą w art. 10a, art. 165 oraz art. 119 ust. 3 pkt 2. Jest to realizacja wymogu zawartego w art. 14 dyrektywy 2019/1023. Rozwiązanie takie przyjęto jako prostsze i szybsze w stosunku do powoływania biegłego sądowego, co przewidziane jest w dyrektywy 2019/1023 (motyw 63). Zmiana w ust. 3a oraz 4 jest konsekwencją zmiany ust. 2.

**Art. 1 pkt 20 projektu (zmiana art. 165 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana art. 165 ust. 2 wynika z faktu, iż przepisy dyrektywy 2019/1023 dają jednoznaczne wskazanie, że układ zawarty z wierzycielami musi spełniać kryterium ochrony najlepszych interesów wierzycieli (art. 10 ust. 2 lit. d), zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 6 dyrektywy 2019/1023. W konsekwencji, w przypadku gdy układ nie spełnia wskazanego wyżej kryterium, nie powinien zostać zatwierdzony, jeżeli zainteresowany wierzyciel wniesie zastrzeżenie zawierające zarzut naruszenia tego kryterium. Obecnie w polskich regulacjach brakuje jasnych rozwiązań, które pozwalałyby uznać spełnienie w tym zakresie wymogów dyrektywy 2019/1023.

W obowiązującym art. 165 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego wskazuje się, że „sąd może odmówić zatwierdzenia układu, jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia.” W praktyce oznacza to, że w takim przypadku sąd działa w ramach swojej dyskrecjonalnej władzy, gdyż jedynie może, a nie musi odmówić zatwierdzenia układu, nawet wówczas, jeżeli stwierdzi, że warunki układu są „rażąco krzywdzące dla wierzycieli”. Regulacja ta posługuje się nieostrym określeniem dla zastosowania oceny poziomu naruszenia interesów wierzycieli, w przypadku którego sąd miałby rozważać odmowę zatwierdzenia układu. Tym samym, zawarty w dyrektywie 2019/1023 wymóg jasnego określenia poziomu ochrony praw wierzyciela wnoszącego zastrzeżenia do przyjętego układu, stanowi racjonalne rozwiązania, pozwalające ułatwić organom sądowym stosowanie prawa w sposób spójny i przewidywalny dla wszystkich uczestników postępowania restrukturyzacyjnego.

Propozycja zmiany art. 165 ust. 2 polega na usunięciu fakultatywności jego stosowania przez sąd i wprowadzeniu jasnego kryterium oceny stopnia pokrzywdzenia wierzyciela zgłaszającego zastrzeżenia, dla zaistnienia podstawy odmowy zatwierdzenia układu. Rozwiązanie to należy czytać łącznie z innymi zmianami wynikającymi z transpozycji dyrektywy 2019/1023 – w szczególności zmianami w art. 119 ust. 3 oraz w zakresie przygotowywania wycen (art. 10a i art. 164 ust. 3a), koniecznych dla ustalenia stopnia naruszenia praw wierzycieli. Należy podkreślić, że możliwość odmowy zatwierdzenia układu na podstawie art. 165 ust. 2 istnieje wyłącznie w sytuacji, gdy wierzyciel kwestionuje układ, podnosząc zarzut naruszenia kryterium ochrony najlepszych interesów wierzycieli, bowiem tylko w takiej sytuacji sąd ma możliwość badania tej przesłanki.

Kryterium ochrony najlepszych interesów wierzycieli odnosi się do dwóch alternatywnych scenariuszy – upadłości, w ramach której dochodzi do sprzedaży majątku, postępowania egzekucyjnego w przypadku dłużnika, o którym mowa w art. 161a ust. 5, lub sprzedaży funkcjonującego przedsiębiorstwa albo innego alternatywnego scenariusza, to jest wówczas, gdy nie dochodzi do zawarcia układu i jednocześnie nie jest ogłaszana upadłość. Ten ostatni przypadek będzie miał zastosowanie np. wówczas, gdy podmiot w restrukturyzacji jest tylko zagrożony niewypłacalnością i nieprzyjęcie układu będzie skutkowało np. sprzedażą przedsiębiorstwa poza upadłością lub zwykłą likwidacją (por. art. 2 ust. 1 pkt 6 dyrektywy 2019/1023 w zw. z motywem 52).

Zmiana w ust. 5 wynika z konieczności dostosowania treści przepisu do zmiany dokonanej w art. 164 ust. 2.

**Art. 1 pkt 21 projektu (dodanie art. 165a Prawa restrukturyzacyjnego)**

Zmiana projektowana w dodawanym art. 165a ma na celu umożliwienie sądowi restrukturyzacyjnemu dokonywania zmian w układzie przedłożonym mu do zatwierdzenia. W obecnym stanie prawnym sąd nie ma możliwości ingerowania w układ, może go jedynie zatwierdzić lub odrzucić. Może to w określonych sytuacjach prowadzić do wydłużenia postępowania restrukturyzacyjnego. Projektowana zmiana pozwalająca sądowi na dokonywanie niewielkich zmian w treści układu pomoże uchronić wszystkich interesariuszy przed sytuacją, w której po przeprowadzeniu postępowania restrukturyzacyjnego i głosowaniu nad układem, sąd odmawia zatwierdzenia układu z powodu drobnych nieprawidłowości, co skutkuje zakończeniem restrukturyzacji, prowadząc najprawdopodobniej do upadłości dłużnika.

**Art. 1 pkt 22 projektu (uchylenie art. 168 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana jest konsekwencją projektowanej zmiany treści art. 151 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego i przyjęciu zasady, że wierzytelności zabezpieczone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, są bezwarunkowo objęte układem, bez względu na udzielenie przez wierzyciela zgody w tym przedmiocie. Nie powinno budzić wątpliwości, że wszelkie modyfikacje praw objętych układem, muszą z niego wynikać. Jeżeli prawa te nie zostaną objęte propozycjami układowymi wówczas nie dojdzie do ich wygaśnięcia lub modyfikacji.

**Art. 1 pkt 23 projektu (dodanie art. 180 ust. 5 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana ma na celu doprecyzowanie, że również w przypadku złożenia przez dłużnika propozycji układowych dotyczących jedynie niektórych jego zobowiązań, wierzyciele objęci układem częściowym podlegają obligatoryjnemu podziałowi na grupy, na zasadach określonych w art. 161 Prawa restrukturyzacyjnego.

**Art. 1 pkt 24 projektu (uchylenie art. 181 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana jest konsekwencją projektowanej zmiany treści art. 151 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego i przyjęciu zasady, że wierzytelności zabezpieczone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, są bezwarunkowo objęte układem, bez względu na udzielenie przez wierzyciela zgody w tym przedmiocie.

**Art. 1 pkt 25 projektu (uchylenie art. 186 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana jest konsekwencją zmiany treści przepisów projektowanej ustawy, to jest dodania art. 180 ust. 5. Należy podkreślić, że zasady stwierdzenia przyjęcia układu częściowego, w tym większości głosujących za układem wierzycieli, nie powinny różnić się od ogólnie obowiązujących zasad w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Objęcie tej regulacji projektem wynika z tego, że postępowaniem, które będzie spełniało wszystkie warunki transpozycji dyrektywy 2019/1023 jest postępowanie o zatwierdzenie układu, w ramach którego, obok przyśpieszonego postępowania układowego, zawierane są układy częściowe (art. 182 ust. 1).

**Art. 1 pkt 26 projektu (zmiana art. 204 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana jest konsekwencją zmiany treści przepisu art. 140 ust. 1, w którym we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „plan restrukturyzacyjny dodatkowo zawiera” zastąpiono wyrazami „nadzorca lub zarządca sporządza”. W ten sposób wyodrębniono test prywatnego wierzyciela i test prywatnego inwestora poza plan restrukturyzacyjny, do którego z kolei odsyłają przepisy dotyczące pomocy publicznej – art. 204 ust. 1, art. 214 oraz art. 263 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, których celem jest umożliwienie właściwemu podmiotowi oceny, czy planowane wsparcie stanowi pomoc publiczną, a także czy istnieje obowiązek jego notyfikacji KE. Konieczne jest przy tym przekazanie takiemu podmiotowi zarówno planu restrukturyzacyjnego, jak i testu prywatnego inwestora i wierzyciela – tak jak w obecnie obowiązujących przepisach.

**Art. 1 pkt 27 projektu (art. 211 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana brzmienia art. 211 ust. 2 ma na celu usunięcie wewnętrznej niespójności związanej z wprowadzeniem do postępowania o zatwierdzenie układu podtypu tego postępowania związanego z możliwością obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego (Rozdział 3, Dział I, Tytuł II Prawa restrukturyzacyjnego). W art. 226g wskazuje się, że skutki obwieszczenia wygasają po upływie 4 miesięcy od dnia obwieszczenia, podczas gdy w obecnym brzmieniu art. 211 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, konieczne jest złożenie wniosku o zatwierdzenie układu w terminie 3 miesięcy od ustalenia dnia układowego. W praktyce oznacza to, że prowadzenie postępowania o zatwierdzenie układu w trybie przewidzianym w Rozdziale 3 nie może trwać dłużej niż 3 miesiące, choć art. 226g wskazuje na 4 miesiące. Warto też zaznaczyć, że regulacja stanowiąca inspirację dla rozdziału 3, tj. uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne, przewidywała 4-miesięczny czas trwania postępowania. Dyrektywa 2019/1023 również wskazuje 4 miesiące, jako maksymalny pierwotny okres wstrzymania czynności egzekucyjnych (art. 6 ust. 6 dyrektywy 2019/1023).

W odniesieniu do ust. 2a, proponowana zmiana ma celu wykluczenie możliwości ustalania dnia układowego podlegającego obwieszczeniu na dzień późniejszy od dnia obwieszczenia. Nie powinno budzić wątpliwości, że skoro obwieszczenie wywołuje skutki równoznaczne z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego przez sąd (por. art. 226e), dzień układowy nie powinien być wyznaczany na przyszłość, po dniu kiedy informacja o otwarciu restrukturyzacji jest podana do publicznej wiadomości. Możliwość wskazania wcześniejszego dnia wynika z konstrukcji postępowania o zatwierdzenie układu, która zakłada, że obwieszczenia można dokonać nie tylko na początku prowadzenia negocjacji z wierzycielami, ale także w trakcie, np. miesiąc przed złożeniem wniosku o zatwierdzenie układu. Bez wskazanej regulacji, dłużnik i doradca restrukturyzacyjny (nadzorca układu) w postępowaniu o zatwierdzenie układu mógłby określać skutki otwarcia postępowania na czas po obwieszczeniu, czego nie może uczynić nawet sąd restrukturyzacyjny otwierający pozostałe 3 rodzaje postępowań restrukturyzacyjnych.

**Art. 1 pkt 28 projektu (art. 211a ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana ma na celu wyeliminowanie możliwości wstecznego ustalania dnia układowego przez dłużnika, który dowiedział się o tym, że wierzyciel złożył wniosek o ogłoszenie upadłości. Zmiana polega na tym, że dniem w którym nadzorca układu zakłada i prowadzi akta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe jest dzień ustalenia dnia układowego. Będzie to dawać gwarancję, że jeżeli w systemie teleinformatycznym, do którego dostęp ma sąd upadłościowy, są prowadzone przez nadzorcę akta w repertorium „GRz-nu” to oznacza to, że dzień układowy nie przypada wcześniej, niż dzień założenia tych akt.

**Art. 1 pkt 29 projektu (art. 211b Prawa restrukturyzacyjnego)**

Przepis stanowi uzupełnienie regulacji dotyczącej postępowania o zatwierdzenie układu i ma zapewnić transparentność postępowania, przez określenie terminów, w których powinny zostać przygotowane kluczowe dla tego postępowania dokumenty. W szczególności należy zwrócić uwagę na test zaspokojenia, test prywatnego wierzyciela lub inwestora oraz opinię o możliwości wykonania układu. Dokumenty te są bowiem podstawą oceny, czy realizacja planu restrukturyzacyjnego oraz przyjęcie układu jest ekonomicznie uzasadnione dla głosujących wierzycieli. Uzasadnieniem dla przyjęcia proponowanej regulacji jest nadanie postępowaniu odpowiedniej dynamiki i stanowi odpowiedź na podnoszone przez podmioty reprezentujące wierzycieli zarzuty co do braku wystarczającej komunikacji ze strony dłużnika oraz nadzorcy na etapie przed głosowaniem nad układem, co w przypadku postępowania o zatwierdzenie układu jest szczególnie istotne, ze względu na ograniczony czas trwania tego postępowania oraz rozszerzenie możliwości stosowania mechanizmu *cramdown* (art. 119 ust. 3). Ze względów praktycznych wyłączono konieczność przedstawiania testu zaspokojenia przez przedsiębiorców będących mikroprzedsiębiorcami, co jest skorelowane z treścią art. 10a ust. 4.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń przez uczestników postępowania do dokumentów, o których mowa w ust. 1, nadzorca układu w terminie dwóch tygodni uwzględnia zastrzeżenia i dokonuje zmian w dokumentach, do których złożono zastrzeżenia, lub składa do akt oświadczenie o nieuwzględnieniu zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Złożenie takiego oświadczenia wraz uzasadnieniem ma na celu umożliwienie sądowi dokonania oceny prawidłowości całej procedury. Informacja ta jest istotna na dalszych etapach postępowania.

**Art. 1 pkt 30 projektu (zmiana art. 213 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana jest konsekwencją uchylenia art. 151 ust.3.

**Art. 1 pkt 31 projektu (zmiana art. 214 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana jest konsekwencją zmiany treści przepisu art. 140 ust. 1, w którym we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „plan restrukturyzacyjny dodatkowo zawiera” zastąpiono wyrazami „nadzorca lub zarządca sporządza”. W ten sposób wyodrębniono test prywatnego wierzyciela i test prywatnego inwestora poza plan restrukturyzacyjny, do którego z kolei odsyłają przepisy dotyczące pomocy publicznej – art. 204 ust. 1, art. 214 oraz art. 263 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, których celem jest umożliwienie właściwemu podmiotowi oceny, czy planowane wsparcie stanowi pomoc publiczną, a także czy istnieje obowiązek jego notyfikacji KE. Konieczne jest przy tym przekazanie takiemu podmiotowi zarówno planu restrukturyzacyjnego, jak i testu prywatnego inwestora i wierzyciela – tak jak w obecnie obowiązujących przepisach.

**Art. 1 pkt 32 projektu (art. 215 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Proponowana zmiana polega na wydłużeniu czasu ważności oddanego głosu, który to czas jest liczony w odniesieniu do dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie układu. Głos zachowuje ważność, jeżeli został złożony w okresie 4 miesięcy przed złożeniem wniosku. Poprzednia regulacja wskazywała na okres 3 miesięcy. Zmiana ta jest skorelowana ze zmianą art. 211 ust. 2 oraz zasadą, że czynności związane z zawarciem układu nie mogą trwać dłużej niż 4 miesiące, do czasu złożenia wniosku o zatwierdzenie układu.

**Art. 1 pkt 33 projektu (art. 218a Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana ma na celu jednoznaczne rozstrzygnięcie kwestii długości trwania postępowania o zatwierdzenie układu, w przypadku obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego. Dokonanie wspomnianego obwieszczenia jest w praktyce równoznaczne z wywołaniem skutków orzeczenia sądu o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego. Postępowanie takie powinno mieć określony jednoznacznie koniec, w przypadku niezłożenia przez dłużnika wniosku o zatwierdzenie układu. W obecnym stanie prawnym, brak złożenia do sądu wniosku o zatwierdzenie układu powoduje wygaśnięcie skutków obwieszczenia. W praktyce rodzi to wątpliwości co do formy zakończenia tego typu postępowania. Jest to istotne, gdyż obwieszczenie jest odnotowywane w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania restrukturyzacyjne. Mając na uwadze dużą liczbę postępowań o zatwierdzenie układu prowadzonych w trybie z obwieszczeniem o ustaleniu dnia układowego, proponowana regulacja, niewymagająca decyzji sędziego, będzie porządkowała sytuację prawną dłużników nieskładających wniosku o zatwierdzenie układu i pozytywnie wpływała na dynamikę tego typu postępowań.

Należy też podkreślić, że rozwiązanie to jest ściśle skorelowane z dyrektywą 2019/1023, gdyż przewiduje ona możliwość wydłużenia pierwotnego okresu wstrzymania czynności egzekucyjnych, który maksymalnie może wynosić maks. 4 miesiące, do jednego roku. W przypadku postępowania o zatwierdzenie układu, w którym obwieszczono o dniu układowym, przyjęto zasadę, że nie może ono podlegać ochronie ponad 4 miesiące, w przypadku niezłożenia wniosku o zatwierdzenie układu (art. 211 ust. 2a – w projekcie). Brakuje regulacji jednoznacznie określającej koniec postępowania, w którym obwieszczono o dniu układowym i w którym nie przedstawiono sądowi wniosku o zatwierdzenie układu, powoduje stan zawieszenia co do sytuacji dłużnika w relacji z wierzycielami. Skoro dłużnik zdecydował się na dokonanie obwieszczenia o dniu układowym, powinien zmieścić się w zakreślonym przez ustawodawcę czasie na przedstawienie sądowi wniosku o zatwierdzenie układu i znać konsekwencje niedotrzymania tego terminu. Nie można pominąć okoliczności, że postępowanie to musi być ograniczone w czasie, skoro nie przewiduje się w nim bezpośredniego nadzoru sędziego-komisarza. Utrzymywanie stanu zawieszenia, po 4 miesiącach od obwieszczenia dnia układowego lub wymuszanie aktywności sądu, w ramach postępowania, którego istotą jest minimalizacja udziału organu sądowego, nie wpływa na bezpieczeństwo obrotu. Skoro ustawodawca dopuszcza możliwość faktycznego kontynuowania zbierania głosów po upływie okresu ochronnego, powinien dopuścić przewidzianą w dyrektywie 2019/1023 możliwość wydłużenia tego okresu np. o następne 4 miesiące. Takie jednak rozwiązanie stałoby w sprzeczności z logiką istnienia 4 postępowań restrukturyzacyjnych oraz wspomnianego wyżej braku bezpośredniego nadzoru sądowego.

**Art. 1 pkt 34 projektu (dodanie art. 226i Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana ma na celu uzupełnienie luki istniejącej w obecnym brzmieniu art. 131a Prawa upadłościowego, polegającej na tym, że przepis ten nie obejmuje sytuacji odnoszących się do postępowania o zatwierdzenie układu, w którym skutki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego wiązane są z obwieszczeniem o ustaleniu dnia układowego, co także powinno zostać odzwierciedlone w regulacjach chroniących wierzycieli w przypadku ogłoszenia upadłości po nieudanej próbie restrukturyzacji dłużnika. Regulacja ta odnosi się także do zmian wprowadzonych projektem, to jest w proponowanym brzmieniu art. 218a ust. 1.

**Art. 1 pkt 35 projektu (uchylenie ust. 2 art. 227 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Zmiana jest konsekwencją projektowanej zmiany treści art. 151 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego i przyjęciu zasady, że wierzytelności zabezpieczone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, są bezwarunkowo objęte układem, bez względu na udzielenie przez wierzyciela zgody w tym przedmiocie.

**Art. 1 pkt 36 projektu (zmiana art. 256 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana rozszerza ochronę dłużnika przed zmianą lub wypowiedzeniem mu przez wierzycieli umów o podstawowym znaczeniu dla prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa. Konieczność rozszerzenia tej ochrony wynika z art. 7 ust. 5 lit. a dyrektywy 2019/1023, stanowiącego że państwa członkowskie zapewniły, aby wierzyciele nie mogli wstrzymywać się z wykonaniem, rozwiązywać, przyspieszać wykonania lub w jakikolwiek inny sposób zmieniać umów wzajemnych podlegających wykonaniu ze szkodą dla dłużnika na mocy klauzuli umownej przewidującej takie środki, wyłącznie z powodu wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania dotyczącego restrukturyzacji zapobiegawczej. W wyniku dokonywanej zmiany treści art. 256 dłużnik będzie chroniony od dnia obwieszczenia zarządzenia o wpisaniu do repertorium złożonego przez niego wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego. W przypadku gdy wniosek ten nie doprowadzi do otwarcia postępowania, ochrona ta skończy się z dniem obwieszczenia prawomocnego zarządzenia o zwrocie tego wniosku albo prawomocnego postanowienia o odrzuceniu lub oddaleniu tego wniosku lub umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku.

**Art. 1 pkt 37 projektu (art. 261 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowany przepis ma podobny cel do regulacji zawartej w art. 211b. Regulacja ta ma nadać odpowiednią dynamikę postępowaniu, wymuszając na doradcy restrukturyzacyjnym przygotowanie i dostarczenie wierzycielom kluczowych dla postępowania dokumentów, w tym wycen zawartych w teście zaspokojenia, co należy łączyć z regulacją zawartą w art. 10a, art. 164 ust. 3a, art. 165 ust. 2 oraz art. 119 ust. 3. W odniesieniu do ust. 1 termin ten został wydłużony do jednego miesiąca, gdyż w praktyce termin 2 tygodni był w dużej części przypadków niedotrzymywany z obiektywnych powodów.

**Art. 1 pkt 38 projektu (zmiana art. 263 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowana zmiana jest konsekwencją zmiany treści przepisu art. 140 ust. 1, w którym we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „plan restrukturyzacyjny dodatkowo zawiera” zastąpiono wyrazami „nadzorca lub zarządca sporządza”. W ten sposób wyodrębniono test prywatnego wierzyciela i test prywatnego inwestora poza plan restrukturyzacyjny, do którego z kolei odsyłają przepisy dotyczące pomocy publicznej – art. 204 ust. 1, art. 214 oraz art. 263 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, których celem jest umożliwienie właściwemu podmiotowi oceny, czy planowane wsparcie stanowi pomoc publiczną, a także czy istnieje obowiązek jego notyfikacji KE. Konieczne jest przy tym przekazanie takiemu podmiotowi zarówno planu restrukturyzacyjnego, jak i testu prywatnego inwestora i wierzyciela – tak jak w obecnie obowiązujących przepisach.

**Art. 1 pkt 39 projektu (art. 280 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowany przepis ma podobny cel do regulacji zawartej w art. 211b. Regulacja ta ma nadać odpowiednią dynamikę postępowaniu, wymuszając na doradcy restrukturyzacyjnym przygotowanie i dostarczenie wierzycielom kluczowych dla postępowania dokumentów, w tym wycen zawartych w teście zaspokojenia, co należy łączyć z regulacją zawartą w art. 10a, art. 164 ust. 3a, art. 165 ust. 2 oraz art. 119 ust. 3. W odniesieniu do ust. 1 termin ten został wydłużonych do jednego miesiąca, gdyż w praktyce termin 2 tygodni był w dużej części przypadków niedotrzymywany z obiektywnych powodów.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń przez uczestników postępowania co do dokumentów, o których mowa w ust. 1, nadzorca sądowy w terminie dwóch tygodni uwzględnia zastrzeżenia i dokonuje zmian w dokumentach, do których złożono zastrzeżenia, lub składa do akt oświadczenie o nieuwzględnieniu zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Złożenie takiego oświadczenia wraz uzasadnieniem ma na celu umożliwienie sądowi dokonania oceny prawidłowości całej procedury. Informacja ta jest istotna na dalszych etapach postępowania.

**Art. 1 pkt 40 projektu (art. 320 Prawa restrukturyzacyjnego)**

Projektowany przepis ma podobny cel do regulacji zawartej w art. 211b. Regulacja ta ma nadać odpowiednią dynamikę postępowaniu, wymuszając na doradcy restrukturyzacyjnym przygotowanie i dostarczenie wierzycielom kluczowych dla postępowania dokumentów, w tym wycen zawartych w teście zaspokojenia, co należy łączyć z regulacją zawartą w art. 10a, art. 164 ust. 3a, art. 165 ust. 2 oraz art. 119 ust. 3. W odniesieniu do ust. 1 termin ten został wydłużonych do jednego miesiąca, gdyż w praktyce termin 2 tygodni był w dużej części przypadków niedotrzymywany z obiektywnych powodów.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń przez uczestników postępowania do dokumentów, o których mowa w ust. 1, zarządca w terminie dwóch tygodni uwzględnia zastrzeżenia i dokonuje zmian w dokumentach, do których złożono zastrzeżenia, lub składa do akt oświadczenie o nieuwzględnieniu zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Złożenie takiego oświadczenia wraz uzasadnieniem ma na celu umożliwienie sądowi dokonania oceny prawidłowości całej procedury. Informacja ta jest istotna na dalszych etapach postępowania.

**Art. 2 pkt 1 projektu (dodanie odnośnika nr 1 do tytułu ustawy)**

Projektowany przepis modyfikuje odnośnik nr 1 do tytułu ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, co związane jest z koniecznością uwzględnienia w jego treści pkt 3 informującego o tym, że ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości) (Dz. Urz. UE L 172 z 26.06.2019, str. 18 oraz Dz. Urz. UE L 43 z 24.02.2022, str. 93).

**Art. 2 pkt 2 projektu (zmiana art. 9a Prawa upadłościowego)**

Regulacja ta ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych przepisu w odniesieniu do postępowania o zatwierdzenie układu. Jak wynika bowiem z obecnej treści art. 9a, nie można ogłosić upadłości dłużnika w okresie od otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego do jego zakończenia lub prawomocnego umorzenia. Jednak wobec niejednoznacznego brzmienia art. 189 ust. 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1428), mówiącego o dniu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego w relacji do postępowania o zatwierdzenie układu, powstały rozbieżne stanowiska co do stosowania art. 9a ustawy – Prawo upadłościowego, w postępowaniu o zatwierdzenie układu. Nie jest obecnie jasne od kiedy nie można ogłosić upadłości dłużnika w ramach postępowania o zatwierdzenie układu – od obwieszczenia o dniu układowym, czy też od złożenia wniosku o zatwierdzenie układu.

W ust. 2 projektowanego przepisu przewiduje się zatem rozwiązanie ww. problemu przez wyraźne doprecyzowanie, iż nie można ogłosić upadłości w okresie od obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego w postępowaniu o zatwierdzenie układu do umorzenia postępowania o zatwierdzenie układu lub do dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie układu do sądu. W przypadku złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, rozpoznanie zostaje wstrzymane do dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie układu.

**Art. 3 pkt 1 projektu (dodanie odnośnika nr 2 do tytułu ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych)**

Projektowany przepis modyfikuje odnośnik nr 1 do tytułu ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1909), co związane jest z koniecznością uwzględnienia w jego treści informacji o tym, że ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości) (Dz. Urz. UE L 172 z 26.06.2019, str. 18 oraz Dz. Urz. UE L 43 z 24.02.2022, str. 93).

**Art. 3 pkt 2 projektu (dodanie art. 12a w ustawie o Krajowym Rejestrze Zadłużonych)**

Projektowany przepis art. 12a stanowi implementację art. 29 dyrektywy 2019/1023, nakazującego państwom członkowskim gromadzenie, przechowywanie, agregowanie i przekazywanie Komisji Europejskiej danych dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności oraz umorzenia długów, jak również danych dotyczących liczby dłużników objętych postępowaniami restrukturyzacyjnymi lub postępowaniami upadłościowymi. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres tych danych oraz sposób ich gromadzenia, przechowywania i udostępniania. Należy zwrócić uwagę, że nie zostały jeszcze wydane przepisy wykonawcze, o których mowa w art. 29 ust. 7 dyrektywy 2019/1023.

W ust. 1 zawarto zakres danych, które gromadzić, przechowywać, agregować oraz udostępniać Komisji Europejskiej będzie obowiązany Minister Sprawiedliwości, tj. dane o:

1) liczbie wniosków restrukturyzacyjnych, obwieszczeń o ustaleniu dnia układowego, wniosków o otwarcie postępowania o zawarcie układu na zgromadzeniu wierzycieli, wniosków o ogłoszenie upadłości, wniosków o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego i wniosków o wszczęcie wtórnego postępowania upadłościowego oraz średnim czasie ich rozpoznania;

2) liczbie ogłoszonych upadłości, wszczętych wtórnych postępowań upadłościowych, otwartych postępowań restrukturyzacyjnych, postępowań o zawarcie układu na zgromadzeniu wierzycieli oraz o średnim czasie ich trwania;

3) liczbie umorzonych, zakończonych i uchylonych postępowań upadłościowych, liczbie prawomocnych postanowień o uchyleniu skutków dokonania obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego oraz o liczbie zakończonych oraz umorzonych postępowań restrukturyzacyjnych;

4) liczbie prawomocnych postanowień o oddaleniu albo odrzuceniu wniosków, o których mowa w pkt 1, albo o umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania takich wniosków;

5) liczbie prawomocnych postanowień o oddaleniu albo odrzuceniu wniosku o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego albo o umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania takiego wniosku;

6) liczbie dłużników, którzy zostali objęci postępowaniami restrukturyzacyjnymi lub postępowaniami upadłościowymi, i w przypadku których w trzyletnim okresie poprzedzającym złożenie wniosku lub wszczęcie takich postępowań zatwierdzono układ w ramach wcześniejszego postępowania restrukturyzacyjnego.

W ust. 2 wskazano kryteria, w podziale na które dane będą gromadzone, przechowywane i agregowane, tj. kryterium:

1) wielkości dłużników, którzy nie są osobami fizycznymi,

2) tego, czy dłużnicy, którzy są objęci postępowaniami upadłościowymi albo restrukturyzacyjnymi, są osobami fizycznymi, osobami prawnymi albo jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, oraz

3) tego, czy postępowania prowadzące do umorzenia długów dotyczą tylko przedsiębiorców czy wszystkich osób fizycznych.

W ust. 3 uregulowano, że dane, o których mowa w ust. 1, udostępnia się Komisji Europejskiej, przy użyciu standardowego formularza przekazywania danych, w terminie do dnia 31 grudnia roku kalendarzowego następującego po roku, w którym je zgromadzono.

Natomiast w ust. 4 zawarto upoważnienie dla Ministra Sprawiedliwości do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego sposobu gromadzenia, przechowywania, agregowania i udostępniania danych, o których mowa w ust. 1, według kryteriów, o których mowa w ust. 2, mając na uwadze konieczność zapewnienia zupełności i spójności udostępnianych danych, konieczność zapewnienia transparentności gromadzonych, przechowywanych, agregowanych i udostępnianych danych, a także konieczność zapewnienia bezpieczeństwa gromadzenia, przechowywania i udostępniania danych.

**III. Przepisy przejściowe**

**Art. 4 projektu**

W projektowanym art. 4 wyrażona została zasada, że w sprawach wszczętych przed wejściem w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Regulacja ta odnosi się do wniosków o ogłoszenie upadłości, wniosków o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego, wniosków restrukturyzacyjnych lub wniosków o stwierdzenie wykonania, zmianę albo uchylenie układu, sytuacji gdy doszło do ustalenia dnia układowego w rozumieniu art. 211 ust. 1, gdyż w ramach tych regulacji możliwe jest stosowanie przepisów Prawa restrukturyzacyjnego, związanych z przeprowadzeniem zgromadzenia wierzycieli oraz przyjęciem układu.

**Art. 5 projektu**

W projektowanym art. 5 zawarto przepis przejściowy wskazujący, że przepis art. 12a ustawy zmienianej w art. 3 stosuje się od pierwszego dnia roku kalendarzowego następującego po dniu rozpoczęcia stosowania aktów wykonawczych, o których mowa w art. 29 ust. 7 dyrektywy o restrukturyzacji i upadłości, co spowodowane jest faktem, że nie zostały jeszcze wydane przepisy wykonawcze, o których mowa w art. 29 ust. 7 dyrektywy 2019/1023.

**Art. 6 projektu**

Proponowany termin wejścia w życie ustawy, w zakresie przepisów implementujących dyrektywę 2019/1023, wynika z art. 34 dyrektywy 2019/1023.

Zgodnie z nim państwa członkowskie przyjmują i publikują przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania dyrektywy 2019/1023 do dnia 17 lipca 2021 r.

Rzeczpospolita Polska, korzystając z uprawnienia przewidzianego w art. 34 ust. 2 dyrektywy 2019/1023, skorzystała z przedłużenia o rok okresu przewidzianego na transpozycję dyrektywy 2019/1023 do polskiego porządku prawnego, o czym powiadomiła Komisję Europejską w przepisanym terminie. Tym samym termin na implementowanie dyrektywy 2019/1023 uległ przedłużeniu do dnia 17 lipca 2022 r. Projekt przewiduje 14-dniowy okres *vacatio legis*.

**IV. Kwestie dodatkowe**

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego oraz nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projekt ustawy wpływa pozytywnie na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców i jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).

Osiągnięcie celu ustawy nie jest możliwe za pomocą innych środków.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji w trybie przewidzianym w tym rozporządzeniu.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

W celu spełnienia wymogu, o którym mowa w § 42 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt został skierowany do Koordynatora OSR.