UZASADNIENIE

Realizacja konstytucyjnych zadań przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej, zwane dalej „Siłami Zbrojnymi”, w szczególności w obecnej sytuacji geopolitycznej, wymusza konieczność podjęcia interwencji legislacyjnej mającej na celu unormowanie działań w zakresie wzmocnienia liczbowego i jakościowego personelu Sił Zbrojnych.

Ocena funkcjonowania dotychczasowych rozwiązań w zakresie procesu rekrutacji osób do służby wojskowej wymusza konieczność usprawnienia tego procesu, w szczególności w aspekcie oceny zdolności fizycznej i psychicznej osób ubiegających się o przyjęcie do różnych form służby wojskowej. Impulsem do opracowania niniejszego projektu ustawy są również podejmowane w ostatnim okresie intensywne działania związane z zakupem uzbrojenia i sprzętu wojskowego (w tym również od partnerów zagranicznych), co przekłada się na konieczność zmiany uregulowań prawnych w zakresie funkcjonowania Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych oraz systemu kierowania żołnierzy zawodowych na naukę (w tym poza granice państwa, również w celu nabywania kwalifikacji do obsługi nowowprowadzanego uzbrojenia i sprzętu wojskowego).

W projektowym akcie przewidziano również szereg innych regulacji odnoszących się do funkcjonowania Sił Zbrojnych, w tym:

* + związanych z funkcjonowaniem Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych,
  + wskazujących administratora danych osobowych w Ministerstwie Obrony Narodowej,
  + określających zadania dla Dowódcy Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych z zakresu zarządzania kryzysowego NATO i UE,
  + porządkujących kwestię kierowania do komisji lekarskich osób, których stan zdrowia się pogorszył w celu zmiany orzeczonej wobec nich kategorii zdolności do służby wojskowej,
  + związanych z przeprowadzaniem badań psychologicznych osób ubiegających się o powołanie do służby wojskowej,
  + wprowadzających regulację, na podstawie której postępowanie rekrutacyjne wobec osoby ubiegającej się o powołanie do służby wojskowej będzie trwało „bez zbędnej zwłoki”,
  + zapewniających wsparcie finansowe organizacjom proobronnym, przez umożliwienie udzielenia tym organizacjom dotacji celowej,
  + wprowadzających regulacje dotyczące doręczania wezwań do wykonania nałożonych na podmioty świadczeń osobistych i rzeczowych,
  + wprowadzających możliwość przebywania żołnierza zawodowego skierowanego na naukę trwającą powyżej 6 miesięcy poza granicami państwa wraz z członkami rodziny,
  + wprowadzających świadczenia dla żołnierzy zawodowych skierowanych na naukę poza granice państwa i przebywających wraz z członkami rodziny,
  + zmieniających regulacje w zakresie zwrotu kosztów nauki, jakie jest zobowiązany zwrócić żołnierz zawodowy w przypadku przerwania nauki lub zwolnienia się z zawodowej służby wojskowej przed ustalonym okresem,
  + porządkujących przepisy w zakresie przesłanek zwolnienia z zawodowej i niezawodowej służby wojskowej,
  + zmieniających warunki mianowania *(mianowane na podporucznika i kaprala będą osoby z pozytywną opinią w ocenie służbowej, a nie tylko z bardzo dobrą)* oraz przeprowadzania egzaminu podoficerskiego,
  + wprowadzających zakaz kierowania w podróż służbową w tym samym czasie małżonków będących żołnierzami zawodowymi sprawującymi opiekę nad dzieckiem do lat 8 *(rozwiązanie to będzie się stosować również do samotnego rodzica)*,
  + ustanawiających dowódcę batalionu i dowódcę kompani jako organy dyscyplinarne – będą mogli wymierzać „drobne” kary dyscyplinarne,
  + doprecyzowujących sposób przyznawania żołnierzom zawodowym dodatku za długoletnią służbę wojskową, dodatku służbowego z tytułu pełnienia służby w jednostce wojskowej oraz dodatku motywacyjnego,
  + doprecyzowujących kwestię odbywania przez żołnierzy podróży służbowych w celu udziału w ćwiczeniach i szkoleniach,
  + ustanawiających przesłankę „bezpośredniej podległości” w przepisie regulującym niedopuszczalność powstania stosunku podległości służbowej między żołnierzami oraz pracownikami cywilnymi w jednostce wojskowej,
  + wprowadzających możliwość gromadzenia w ewidencji wojskowej danych dotyczących posiadanych przez żołnierza uprawnień do dostępu do informacji niejawnych,
  + regulujących czas pracy radców prawnych – przez usunięcie przepisu art. 275 ust. 5,
  + wprowadzających dla żołnierzy wyznaczonych na stanowiska służbowe np. *attaché* w krajach uznanych za strefę działań wojennych (np. w Iraku) możliwości wykupu ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków,
  + wskazujących organy właściwe do wydania decyzji dotyczących pomocy w zakresie przekwalifikowania zawodowego dla żołnierzy,
  + regulujących kwestię ujęcia ministerstw w katalogu podmiotów, na rzecz których mogą być nakładane świadczenia rzeczowe,
  + umożliwiających nadawanie przydziałów mobilizacyjnych żołnierzom pasywnej rezerwy na stanowiskach służbowych w organizacjach międzynarodowych, międzynarodowych strukturach wojskowych lub przy siłach zbrojnych państw obcych stacjonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
  + umożliwiających finansowanie opieki sprawowanej nad psami i końmi służbowymi wycofanymi z użycia w Siłach Zbrojnych przed dniem 21 grudnia 2021 r.,
  + zwiększających wysokość odszkodowania z tytułu śmierci żołnierza pozostającej w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych,
  + wprowadzających świadczenie motywacyjne dla żołnierzy zawodowych w trakcie kształcenia w uczelni wojskowej, szkole podoficerskiej, centrum szkolenia lub w ośrodku szkolenia oraz dla żołnierzy niezawodowych,
  + znoszących ochronę przed zwolnieniem osób zatrudnionych na podstawie powołania, którzy są równocześnie żołnierzami WOT lub pełnią dobrowolną zasadniczą służbę wojskową.

Proponuje się również zmiany w ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.

Dodatkowo w projekcie zawarto przepisy przewidujące zwrot kosztów przejazdów osób wezwanych na obowiązkowe ćwiczenia wojskowe w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 27 września 2023 r.

1. **W art. 1 projektowanej ustawy wprowadza się następujące zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (zwanej dalej „ustawą”):**
2. w art. 2 pkt 35a wprowadza się definicję szkoły podstawowej i ponadpodstawowej. W ustawie kilkukrotnie zamieszczono przepisy zawierające odniesienie do szkół podstawowych lub ponadpodstawowych. Taka regulacja znalazła się m. in. w art. 140 ust. 9 pkt 1, art. 144 ust. 1 w zdaniu wprowadzającym, art. 151 pkt 3, art. 158 ust. 1 pkt 4, art. 203 ust. 5 pkt 4, art. 274 ust. 1 pkt 1. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe system oświaty obejmuje szkoły podstawowe, ponadpodstawowe oraz szkoły artystyczne. W systemie oświaty działają między innymi szkoły artystyczne realizujące kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej lub liceum ogólnokształcącego (a zatem szkoły ponadpodstawowej). Osoby, które kończą taką szkołę uzyskują – podobnie jak absolwenci szkół podstawowych i ponadpodstawowych – odpowiednio wykształcenie podstawowe lub wykształcenie średnie;
3. w art. 10 ust. 4 ustawy skreśla się zwrot „komórki organizacyjne”, którymi są komórki tworzące urząd obsługujący Ministra Obrony Narodowej (por. art. 2 pkt 13 ustawy). Obecne rozwiązanie skutkujące uznaniem tych komórek za jednostki wojskowe powoduje, że w każdym departamencie (biurze, zarządzie) powinien funkcjonować pełnomocnik do spraw ochrony danych osobowych ze wszystkimi konsekwencjami przewidzianymi dla realizacji przez niego zadań administratora w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO. Wykreślenie tego zapisu spowoduje, że rolę administratora będzie pełnił Minister Obrony Narodowej oraz Dyrektor Generalny Ministerstwa Obrony Narodowej, a nie poszczególni kierownicy komórek wewnętrznych tworzących urząd Ministra Obrony Narodowej;
4. projektowane zmiany w art. 21 i art. 22 ustawy mają na celu rozdzielenie na poziomie ustawowym odpowiedzialności za realizację przez Siły Zbrojne zadań z zakresu zarządzania kryzysowego Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego i Unii Europejskiej od odpowiedzialności za realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w rozumieniu art. 2 w zw. z art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. Aktualnie obowiązujący art. 22 ust. 2 pkt 6 ustawy wymienia, wśród kompetencji Dowódcy Wojsk Obrony Terytorialnej – „udział w realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego” i jest to jedyny organ wojskowy, który obecnie posiada ustawowe zadania związane z zarządzaniem kryzysowym. Zasadnym jest podkreślenie, że pojęcie Systemu Reagowania Kryzysowego Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego nie pokrywa się z pojęciem zarządzania kryzysowego w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, ponieważ w jego zakres może wchodzić prowadzenie przez państwa Sojuszu operacji w ramach kolektywnej obrony w rozumieniu art. 5 Traktatu Północnoatlantyckiego, sporządzonego w Waszyngtonie dnia 4 kwietnia 1949 r. W ocenie projektodawcy, zasadnym jest przypisanie odpowiedzialności za realizację tych zadań Dowódcy Operacyjnemu Rodzajów Sił Zbrojnych. Analiza systemu bezpieczeństwa oraz współpraca na szczeblach międzynarodowych z państwami członkowskimi Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego wskazuje na Dowódcę Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych jako element systemu dowodzenia Siłami Zbrojnymi, który jest najbardziej właściwy do koordynowania realizacji tych zadań;
5. zmiana proponowana w art. 27a określa, że ministrowie zadania z zakresu obronności realizują również przez jednostki podległe tym ministrom oraz przez nich nadzorowane, np. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji będzie realizował zadania z zakresu obronności (przykładowo: z zakresu zapewnienia łączności) przy pomocy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ale również przy pomocy podległej mu Policji;
6. dodanie do ustawy nowego art. 38a ma na celu umożliwienie otwarcia rachunku w banku centralnym państwa realizującego zamówienia na zakup sprzętu wojskowego lub usług z nim związanych w ramach programów międzyrządowych, w których uczestniczy strona polska. Ma to umożliwić w szczególności otwarcie rachunku w Banku Rezerw Federalnych (BRF) USA dedykowanego do obsługi umów związanych z pozyskiwaniem uzbrojenia i usług w ramach programu *Foreign Military Sales* (FMS). Obecnie strona polska przekazuje, zgodnie z procedurami FMS, środki pieniężne na wskazany przez stronę amerykańską rachunek bankowy, zarządzany przez amerykańską agencję rządową DSCA, która obsługuje umowy FMS. Rachunek ten jest własnością rządu USA i wszelkiego rodzaju koszty jego funkcjonowania ponosi strona amerykańska, a zdeponowane na nim środki finansowe nie przynoszą korzyści z tytułu ich oprocentowania. Jednocześnie w związku z wojną na Ukrainie strona amerykańska przyjęła program pomocowy dla sojuszników wspierających Ukrainę w postaci pożyczek bezpośrednich i gwarancji (*Foreign Military Finansing* – *FMF Direct Loan* i *FMF Loan Guarantee*). Z uwagi na znaczną wartość umów zawieranych w ramach programów *FMF Direct Loan* i *FMF Loan Guarantee*, strona amerykańska zaproponowała otwarcie przez stronę polską rachunku bankowego w Banku Rezerw Federalnych USA. Polska byłaby właścicielem tego rachunku, na który byłyby przelewane zdeponowane w USA i czasowo niewykorzystane środki finansowe (np. ze względu na opóźnienia w kontraktacji). Takie rozwiązanie dałoby możliwość uzyskania dodatkowych środków finansowych z lokat od niewykorzystanych czasowo środków finansowych przelanych na ten rachunek bankowy i mogłyby być wykorzystane na pokrycie bieżącej obsługi rachunku oraz przekierowane przez wpłaty na Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych na finansowanie innych programów modernizacyjnych;
7. zmiana w art. 41 ustawy, polegająca na dodaniu ust. 3a umożliwi Bankowi Gospodarstwa Krajowego, w ramach obsługi Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, akumulowanie środków finansowych na przyszłe wydatki związane z realizacją celów określonych w Programie Rozwoju Sił Zbrojnych, w szczególności na wykup obligacji oraz spłatę kredytów i pożyczek. Jest to rozwiązanie, które zmniejszy ryzyko finansowe budżetu państwa *(w tym i resortu Obrony Narodowej)* w sytuacji wystąpienia problemów z pozyskiwaniem finansowania dłużnego w sytuacji czasowego występowania niekorzystnych warunków na rynkach finansowych przy jednoczesnej konieczności regulowania zobowiązań, które z upływem lat będą coraz większe. Ponadto proponuje się zmiany w art. 41 ust. 4 ustawy, określającym środki Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych. Proponuje się określenie nowych źródeł wpływów do Funduszu, w tym:
   1. pochodzących ze zwrotów środków otrzymywanych przez jednostki organizacyjne resortu obrony narodowej z tytułu udziału Sił Zbrojnych w misjach organizacji międzynarodowych,
   2. zwrotów kosztów poniesionych na utrzymanie i naukę żołnierzy powoływanych do zawodowej służby wojskowej oraz zwrotów kosztów studiów, nauki, staży czy też kursów nieukończonych przez żołnierzy oraz zwrotów stypendiów dla kandydatów na żołnierzy.

Na podstawie zebranych danych za 2023 r. wstępnie szacuje się, że wpływ środków do Funduszu mógłby się zwiększyć o ok. 23 mln zł rocznie;

1. zmiana w art. 42 ust. 6 ustawy ma na celu wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym jedynie zwiększenie wysokości środków z budżetu państwa przekazywanych przez Ministra Obrony Narodowej w trakcie roku budżetowego nie będzie wymagać zmiany planu finansowego Funduszu. Rozwiązanie to spowoduje, że to przekazanie nie będzie wymagało uzgodnienia z Ministrem Finansów oraz opinii komisji sejmowej właściwej w sprawach obronności, co wpłynie na uproszczenie i przyspieszenie tego procesu;
2. proponuje się uchylenie art. 61 ustawy oraz wprowadzenie zmian w art. 81, dodanie w art. 88 ust. 2a i 2b oraz wprowadzenie zmian w art. 125 i art. 190 ustawy. Argumentującuchylenie art. 61 ustawy, należy wskazać, że dokonana analiza obecnego rozwiązania wykazuje brak uzasadnienia w zakresie niekierowania na badania lekarskie oraz psychologiczne osób w okresie 3 lat od dnia nadania kategorii zdolności do czynnej służby wojskowej w ramach kwalifikacji wojskowej, w przypadku ubiegania się przez nie o powołanie do niezawodowych form służby wojskowej. Dotychczasowe rozwiązanie wiąże się z dużym ryzykiem powołania do służby wojskowej osoby, która w tym okresie utraciła zdolność do pełnienia służby wojskowej. Od dnia nadania kategorii zdolności do czynnej służby wojskowej do dnia powołania może bowiem wystąpić sytuacja, w wyniku której kondycja psychofizyczna ochotnika ulegnie pogorszeniu. Należy również dodać, że badanie psychologiczne prowadzone w ramach kwalifikacji wojskowej polega jedynie na przeprowadzeniu wywiadu psychologicznego i kończy się wydaniem zaświadczenia o braku lub istnieniu przeciwwskazań do pełnienia służby wojskowej, jest więc badaniem niepełnym w stosunku do badania przeprowadzanego w celu powołania do zawodowej lub niezawodowej służby wojskowej. Badanie psychologiczne w ramach procesu rekrutacji do służby wojskowej *(w przeciwieństwie do badania w ramach kwalifikacji wojskowej)* obejmuje ocenę sprawności intelektualnej, cech osobowości, sprawności psychomotorycznej, poziomu dojrzałości emocjonalnej i społecznej oraz ocenę sprawności funkcjonowania w sytuacjach trudnych i stresowych, a także ocenę sposobu działania i podejmowania decyzji w sytuacjach zagrożenia. W konsekwencji nie wydaje się racjonalne, aby na podstawie jedynie zaświadczenia *(a nie orzeczenia psychologicznego, tak jak jest w przypadku badania psychologicznego w celu powołania do służby wojskowej)* dokonywać powołań do służby wojskowej. Uchylenie art. 61 omawianej ustawy spowoduje konieczność kierowania ochotników do pełnienia służby wojskowej, w ramach postępowania rekrutacyjnego, na obligatoryjne badania lekarskie oraz psychologiczne, bez względu na pozytywne wyniki badań przeprowadzonych w ramach kwalifikacji wojskowej. Wszystkie osoby ubiegające się o powołanie do służby wojskowej będą więc badane w wojskowych centrach rekrutacji zarówno pod kątem lekarskim, jak i psychologicznym. Wojskowe centra rekrutacji zatrudniają lekarzy oraz psychologów, którzy orzekają o zdolności do służby wojskowej *(czy też o braku przeciwwskazań do jej pełnienia – w przypadku psychologów)* w ramachpostępowania rekrutacyjnego. Celem zmiany art. 81 ust. 2 ustawy jest natomiast stworzenie regulacji, która jednoznacznie określi obowiązek kierowania przez właściwego szefa wojskowego centrum rekrutacji, w ramach postępowania rekrutacyjnego, do lekarza na badania lekarskie oraz do psychologa na badanie psychologiczne osób ubiegających się o powołanie do dobrowolnej zasadniczej służby wojskowej, terytorialnej służby wojskowej oraz do służby w aktywnej rezerwie. Należy mieć na uwadze, że projektowana zmiana, wraz z uchyleniem art. 61, spowoduje, że badania lekarskie oraz psychologiczne przeprowadzone na kwalifikacji wojskowej nie będą mieć wpływu na przebieg postępowania rekrutacyjnego do służby wojskowej, innymi słowy osoba starająca się o powołanie, do jednego z trzech ww. rodzajów czynnej służby wojskowej, będzie powtórnie badana przez lekarza, jak też przez psychologa i od wyniku dopiero tych aktualnych badań będzie uzależnione jej powołanie do służby wojskowej. Należy również wskazać, że aktualnie przez brak ustanowienia okresu ważności orzeczeń psychologicznych badany ma nieograniczoną możliwość podchodzenia do ponownego badania, co w pewien sposób destabilizuje pracę psychologów w wojskowych centrach rekrutacji. Rzetelna ocena kandydata *(ochotnika)* w obecnych warunkach, gdy jest powtórnie badany po upływie krótkiego okresu czasu od przeprowadzonych badań psychologicznych, nie jest możliwa, zważywszy na potencjalne niebezpieczeństwo wyuczenia się przez niego i zapamiętania narzędzi badawczych stosowanych w badaniach. Proponuje się więc, aby ostateczne orzeczenie psychologiczne było ważne przez okres roku od daty wydania. Po upływie tego okresu ochotnik będzie uzyskiwał prawo do ponownego badania psychologicznego. Należy mieć również na uwadze, że zaproponowane brzmienie ust. 2a wprowadza podział badań psychologicznych w zależności od procesu rekrutacji, co jest uzasadnione różnym charakterem służby wojskowej *(zawodowej i niezawodowej)* i w związku z tym różnym charakterem badań. Rozwiązanie to nie będzie uniemożliwiać osobom, które były poddawane badaniom psychologicznym w ramach konkretnego postępowania rekrutacyjnego (np. o którym mowa w art. 95 ust. 1 ustawy), starania się o skierowanie na nowe badania psychologiczne, w obrębie innego postępowania rekrutacyjnego. Obecne brzmienie art. 88 ust. 5 ustawy budzi szereg wątpliwości natury proceduralno-odwoławczej. Dlatego też w celu uniknięcia niepotrzebnych interpretacji i zlikwidowania wszelkich niejasności proponuje się nadać nowe brzmienie ust. 5, które daje możliwość upoważnienia przez Szefa CWCR uprawnionych psychologów do przeprowadzenia postępowania odwoławczego;
3. proponuje się zmianę w art. 64 ust. 7 ustawy i dodanie w art. 87 ust. 2a. Propozycje te mają na celu uporządkowanie kwestii kierowania do komisji lekarskich *(powiatowych – w trakcie trwania kwalifikacji wojskowej)* oraz wojskowych komisji lekarskich *(w przypadku ubiegania się o powołanie do służby wojskowej)* osób, wobec których wydano już orzeczenie uznające je za zdolne do służby wojskowej *(posiadających kategorię „A”)*. Osoby posiadające taką kategorię zgłaszają się dobrowolnie do kwalifikacji wojskowej w celu zmiany posiadanej kategorii zdolności do służby wojskowej, zarówno w celu uznania ich za zdolnych, jak i niezdolnych do pełnienia służby wojskowej. Biorąc pod uwagę cel kwalifikacji wojskowej, określony w art. 56 ust. 1 ustawy, oraz czasowy charakter jej funkcjonowania *(zwykle do 3 miesięcy w trakcie danego roku kalendarzowego)*, proponuje się zmianę art. 67 ust. 7 ustawy przez wskazanie, że do kwalifikacji wojskowej mogą zostać wezwane osoby, które nie mają orzeczonej kategorii zdolności do służby wojskowej, oraz osoby posiadające orzeczoną czasową niezdolność do służby wojskowej *(tj. posiadające kategorię „B”)*. Wychodząc jednak naprzeciw oczekiwaniom osób posiadających nadaną kategorię zdrowia „A”, a także mając na uwadze potrzebę weryfikacji osób przeznaczanych do służby wojskowej pod kątem ich zdolności do pełnienia służby wojskowej, proponuje się zmianę art. 87 ustawy. W regulacji tej przewiduje się możliwość skierowania przez szefa wojskowego centrum rekrutacji do wojskowej komisji lekarskiej każdej osoby zgłaszającej chęć zmiany posiadanej kategorii zdolności do służby wojskowej, jeśli w jej stanie zdrowia nastąpiło pogorszenie udokumentowane dokumentacją medyczną. Rozwiązanie to jest dedykowane przede wszystkim do osób, które wiele lat temu w czasie kwalifikacji wojskowej uzyskały kategorię zdolności do służby wojskowej „A”, natomiast na przestrzeni tych lat zdolność tę *de facto* utraciły. Osoby takie są wykazywane w ewidencji wojskowej jako zdolne do służby wojskowej, podczas gdy faktycznie w ich stanie zdrowia nastąpiły zmiany powodujące niezdolność do służby wojskowej. Orzeczenia o zdolności do służby wojskowej wydawane w czasie kwalifikacji wojskowej są bezterminowe, tym niemniej dostrzega się konieczność wprowadzenia regulacji pozwalających na ich weryfikację;
4. zmiana w art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy dopuszcza możliwość gromadzenia w ewidencji wojskowej dokumentów związanych z dostępem żołnierzy do informacji niejawnych *(takich jak: poświadczenia bezpieczeństwa, zaświadczenia o odbyciu szkoleń z zakresu ochrony informacji niejawnych)*;
5. zmiana zaproponowana w odniesieniu do art. 82 ust. 1 i 2 ustawy przewiduje uchylenie obecnego 2-dniowego terminu przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego do niezawodowych form służby wojskowej. Przede wszystkim należy podkreślić, że określenie terminu postępowania rekrutacyjnego nie oznacza, że bezpośrednio po zakończeniu tego postępowania żołnierz jest powoływany do służby wojskowej. Powołania następują bowiem w określonych terminach stawiennictwa *(turnusach)*. Oznacza to, że powołanie może nastąpić *(i z reguły następuje)* po kilku tygodniach od zakończenia postępowania rekrutacyjnego. Regułą bowiem jest, że osoby ubiegające się o powołanie np. do dobrowolnej służby wojskowej wskazują datę turnusu, w którym chciałyby odbyć służbę wojskową *(np. w okresie wakacyjnym)*. Ocena funkcjonowania tego rozwiązania prowadzi więc do wniosku, że tak określony termin postępowania rekrutacyjnego nie wpływa na przyspieszenie powołania ochotnika do niezawodowej służby wojskowej, natomiast utrudnia rzetelne sprawdzenie tego kandydata pod kątem jego predyspozycji do służby wojskowej *(np. przeprowadzenie rozmowy mającej na celu ustalenie posiadanych przez niego kwalifikacji i umiejętności i dokonanie ich oceny w zakresie przydatności w służbie wojskowej)*. Obecny termin postępowania rekrutacyjnego w zasadzie pozwala wyłącznie na uzupełnienie ewidencji wojskowej oraz przeprowadzenie podstawowych badań lekarskich i psychologicznych *(w przypadku gdy są wymagane)*;
6. proponuje się zmianę art. 93 ustawy i stworzenie prawnych możliwości pobytu żołnierza skierowanego na naukę poza granice państwa *(na okres nie krótszy niż 6 miesięcy)* wraz z małżonkiem oraz dziećmi pozostającymi na jego utrzymaniu. Proponowana zmiana związana jest z coraz dłuższymi, intensywniejszymi i wymagającymi kursami, których ukończenie niezbędne jest do obsługi nowowprowadzanego na wyposażenie Sił Zbrojnych uzbrojenia *(programy takie jak: HARPIA, AH-64, AW-101, AW-149, ORKA, MIECZNIK, NAREW, WISŁA)*. Wraz z wydłużaniem się czasu trwania kursów obserwowana jest konieczność zapewnienia możliwości przebywania żołnierzy wraz z członkami ich rodzin, którzy po przeszkoleniu mogą wykonywać zadania instruktorskie lub zajmować stanowiska związane z obsługą nowego uzbrojenia. Potrzeby Sił Zbrojnych wymagają zwiększenia motywacji do podnoszenia przez żołnierzy swoich kwalifikacji. Umożliwienie udziału w długotrwałych szkoleniach za granicą wraz z najbliższymi członkami rodziny oraz dofinansowanie pobytu tych rodzin pozwoli zarówno utrzymać więzy rodzinne, jak i pozytywnie wpłynie na morale kierowanych na naukę żołnierzy, które wywiera bezpośredni wpływ na jakość podejmowanych działań podczas służby i ma ścisły związek z motywacją do rozwoju zawodowego i zwiększania potencjału obronnego państwa. Kolejną sprawą związaną z wprowadzeniem możliwości przebywania na długotrwałych kursach z rodziną jest poprawa wizerunku oraz zwiększenie prestiżu zawodu żołnierza na arenie międzynarodowej przez systematyczne redukowanie różnic pomiędzy uczestniczącymi w długotrwałych kursach poza granicami kraju przedstawicielami Sił Zbrojnych oraz innych państw Traktatu Północnoatlantyckiego;
7. nowelizacja art. 106 ustawy odnosi się do zwrotu kosztów nauki, jakie jest zobowiązany zwrócić żołnierz zawodowy w przypadku przerwania tej nauki lub zwolnienia się z zawodowej służby wojskowej przed ustalonym okresem *(w umowie o skierowaniu na naukę)*. Do kosztów kształcenia będą również wliczane koszty poniesione na utrzymanie członków rodziny żołnierza przebywającego wraz z nim na nauce poza granicami państwa. Jednocześnie proponuje się, aby niezależnie od rzeczywistych kosztów kształcenia maksymalna kwota zwrotu nie była wyższa od 60-krotności najniższego uposażenia zasadniczego żołnierza zawodowego *(w 2025 r. jest to kwota* *378 000 zł)*. Koszty niektórych specjalistycznych przedsięwzięć doskonalenia zawodowego za granicą wynoszą miliony złotych, więc w rzeczywistości mogą okazać się one nierealne do wyegzekwowania od żołnierza w przypadku wystąpienia takiej okoliczności wynikającej z umowy szkoleniowej. Kwoty w wysokości milionów złotych nie są do zaakceptowania przez żołnierzy. Jednocześnie liczba aktualnie wprowadzanego uzbrojenia wymusza przeszkolenie coraz większej liczby żołnierzy do obsługi tego sprzętu, aby zapewnić wymagane ukompletowanie do jego użycia i jest niezbędne do rozwoju potencjału bojowego. Dlatego też proponuje się urealnienie kwoty zwrotu przez wskazanie jej maksymalnego pułapu. Ponadto, mając na uwadze różne okoliczności nieukończenia przez żołnierza nauki lub potrzeby wcześniejszego zwolnienia z zawodowej służby wojskowej, proponuje się uaktualnienie rozwiązania przewidzianego w ust. 4 omawianego artykułu, przez:
8. wprowadzenie możliwości zwolnienia z części kosztów również żołnierza, który po ukończeniu nauki zwolnił się przed ustalonym okresem służby *(obecne rozwiązanie odnosi się wyłącznie do żołnierzy, którzy przerwali naukę)* oraz
9. wprowadzenie zastrzeżenia, że zwolnienie to może wynosić do 12 - krotności najniższego uposażenia żołnierza zawodowego *(w 2025 r. kwota ta wynosi* *75 600 zł)*. W obecnym stanie prawnym wysokość kwoty, którą żołnierz jest zobowiązany pokryć, odnosi się do 12-krotności uposażenia tego żołnierza. Aktualne rozwiązanie jest oceniane jako niesprawiedliwe, bowiem różnicuje żołnierzy w zależności od otrzymywanego uposażenia, a nie pod kątem przyczyn nieukończenia nauki. Proponowane rozwiązanie zmniejsza obecną kwotę, jaką żołnierz jest zobowiązany zwrócić;
10. w art. 116 ustawy zakłada się doprecyzowanie formy wsparcia finansowego dla organizacji proobronnych przez wskazanie, że udzielana jest im dotacja celowa przez Ministra Obrony Narodowej. Aktualny brak określenia formy wsparcia organizacji proobronnych powoduje trudności z rozliczeniem tego wsparcia. Nadanie temu wsparciu formy dotacji celowej *(której wysokość będzie określana w umowie)* spowoduje, że do kwestii udzielania, rozliczania oraz zwrotu tego wsparcia będą miały zastosowanie regulacje przewidziane w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (m.in. art. 150, art. 168 i art. 169 tej ustawy);
11. w art. 125 ust. 2 pkt 5 ustawy proponuje się wprowadzenie zmiany o charakterze dostosowawczym, przez określenie, że wojskowe komisje lekarskie orzekają o czasowej niezdolności do służby z powodu choroby. W obecnym stanie prawnym w cyt. przepisie przewiduje się, że wojskowe komisje lekarskie są również właściwe do orzekania o prawidłowości wykorzystania zwolnienia lekarskiego. Jednakże należy zauważyć, że w myśl art. 279 ust. 2 pkt 2 ustawy kompetencja do ustalenia prawidłowości wykorzystania zwolnienia lekarskiego została przypisana dowódcy jednostki wojskowej. Wobec powyższego niezbędne jest dokonanie przedmiotowej poprawki doprecyzowującej;
12. art. 128 ust. 1 pkt 3, 6 i 9 i ust. 2 oraz art. 226 pkt 14 i art. 228 pkt 1 i 6 ustawy odnoszą się do obligatoryjnych i fakultatywnych przesłanek zwolnienia ze służby wojskowej odpowiednio żołnierzy niezawodowych oraz zawodowych. W art. 128 ust. 1 ustawy określono obligatoryjne przesłanki zwolnienia żołnierzy niezawodowych: odbywających dobrowolną zasadniczą służbę wojskową, żołnierzy WOT, żołnierzy aktywnej rezerwy oraz żołnierzy pasywnej rezerwy. W obecnym brzmieniu art. 128 ust. 1 pkt 3 przewiduje zwolnienie żołnierza w przypadku utraty obywatelstwa polskiego. Przy czym zauważa się, że Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej nie przewiduje możliwości pozbawienia obywatelstwa. Zatem proponuje się pozostawić tylko zrzeczenie się obywatelstwa jako przesłankę do zwolnienia ze służby. Zmiana w art. 128 ust. 1 pkt 6 ustawy ma charakter dostosowujący przez przywołanie właściwej nazwy kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 362 ust. 1 ustawy. Proponuje się również zmianę art. 128 ust. 1 pkt 9 ustawy odnoszącego się do obligatoryjnego zwolnienia ze służby żołnierza w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem na karę ograniczenia wolności, pozbawienia wolności lub karę aresztu wojskowego bez warunkowego zawieszenia jej wykonania oraz nadanie nowej treści, z której wynikać będzie, iż obligatoryjne zwolnienie wystąpi w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem sądu na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Jest to odpowiedź na zastrzeżenie Ministra Sprawiedliwości, w którym trafnie wskazano, iż niezasadne jest różnicowanie sytuacji żołnierzy zawodowych i niezawodowych w przypadku orzeczenia wobec nich kary ograniczenia wolności *(w przypadku żołnierzy zawodowych nie podlegają oni obligatoryjnemu zwolnieniu ze służby wojskowej)*. Wobec tego w art. 128 ust. 2 ustawy proponuje się dodanie nowego pkt 1a i wprowadzenie fakultatywnej przesłanki zwolnienia żołnierza ze służby wojskowej w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem na karę ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania albo karę aresztu wojskowego bez warunkowego zawieszenia jej wykonania albo z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Rozwiązanie to ujednolici przesłanki zwolnieniowe dla żołnierzy zawodowych i niezawodowych. Następne zmiany odnoszą się do art. 226 pkt 14 ustawy, dotyczącego obligatoryjnych przesłanek zwolnienia żołnierza zawodowego z zawodowej służby wojskowej oraz art. 228 pkt 1 i 6, odnoszących się do fakultatywnych przesłanek zwolnienia żołnierza z zawodowej służby wojskowej. Przepisy o karze aresztu wojskowego bez zawieszenia wykonania są od wielu lat „martwe”, gdyż skazanie na tę karę powoduje w obecnym stanie prawnym obligatoryjne zwolnienie ze służby, więc faktycznie kara ta będzie wykonana. Proponuje się więc, aby prawomocne orzeczenie wobec żołnierza kary aresztu wojskowego stanowiło fakultatywną podstawę do zwolnienia go ze służby wojskowej, także w przypadku ewentualnego wymierzenia jej przez sąd bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Uchylenie w art. 228 ust. 1 pkt 6 ma charakter redakcyjny i stanowi usunięcie z omawianego przepisu zbędnego powtórzenia tej samej treści (powielenie pkt 1);
13. w art. 137 w ust. 6 proponuje się odstąpienie od wydawania zgody na przeniesienie funkcjonariusza do dalszego pełnienia zawodowej służby wojskowej w formie zaskarżalnego postanowienia. Spowoduje to skrócenie i uproszczenie procedury wyrażenia zgody przez właściwego ministra na przeniesienie funkcjonariusza do wojska. Ta procedura stanowi bowiem jedną z form „rekrutacji” do wojska. Zmiana wyrażająca się rezygnacją z konieczności wydawania zaskarżalnego w postępowaniu administracyjnym postanowienia *(czyli w dwóch instancjach)*, na które dodatkowo funkcjonariusz może złożyć skargę do sądu, wpłynie na skrócenie i ułatwienie przedmiotowej procedury;
14. proponuje się zmiany w art. 140 ustawy w części odnoszącej się do warunków mianowania oraz przeprowadzenia egzaminu podoficerskiego. W obecnym stanie prawnym przewiduje się, że absolwenta uczelni wojskowej oraz szkoły podoficerskiej można mianować na stopień odpowiednio podporucznika i kaprala pod warunkiem posiadania oceny co najmniej bardzo dobrej w opinii służbowej. Skutkiem obecnych regulacji jest brak możliwości mianowania żołnierza, który otrzymałby ocenę w opinii służbowej dobrą lub dostateczną *(z oceną niedostateczną podlegałby zwolnieniu ze służby)* na stopień odpowiednio podporucznika lub kaprala. W konsekwencji oznaczałoby to konieczność podejmowania przez organy wojskowe działań w zakresie wyznaczenia żołnierza na stanowisko służbowe w korpusie podoficerów *(pomimo ukończonych studiów wyższych)* lub szeregowych *(pomimo ukończenia szkoły podoficerskiej)*, ewentualnie w przypadku braku zgody żołnierza – konieczność jego zwolnienia z zawodowej służby wojskowej i przeniesienia do rezerwy pasywnej w posiadanym stopniu;
15. w nowo projektowanym art. 203a ustawy proponuje się objąć żołnierzy wyznaczonych na stanowiska służbowe w ataszatach obrony w krajach uznanych za strefę działań wojennych ochroną ubezpieczeniową od następstw nieszczęśliwych wypadków zaistniałych w czasie pełnienia służby poza granicami państwa, wskutek których nastąpiło uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia lub śmierć żołnierza. W aktualnym stanie prawnym uprawnienie do objęcia ochroną ubezpieczeniową od następstw nieszczęśliwych wypadków posiadają wyłącznie żołnierze skierowani do pełnienia służby poza granicami państwa *(np. pełniący służbę w PKW, w kwaterach głównych, dowództwach i sztabach misji organizacji międzynarodowych i sił wielonarodowych).* Szczególny charakter pełnienia służby w strefie działań wojennych uzasadnia potrzebę rozszerzenia uprawnień przysługujących żołnierzom wyznaczonym do pełnienia służby poza granicami państwa o uprawnienie do indywidualnego i zbiorowego ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków z ograniczeniem tego prawa wyłącznie do żołnierzy przebywających w strefie działań wojennych;
16. podczas prowadzonej działalności kadrowej stwierdzono problematyczność w zakresie interpretacji przepisu art. 223 ustawy, dotyczącego niedopuszczalności powstania stosunku podległości służbowej między żołnierzami oraz żołnierzem i pracownikiem wojska. Powyższe w połączeniu z hierarchiczną strukturą wojska powoduje komplikacje w zakresie odpowiedniego doboru osób planowanych do wyznaczenia na stanowiska służbowe, w szczególności na stanowiska dowódców jednostek wojskowych czy też dużych i specjalistycznych komórek organizacyjnych. Rozpatrując omawiany przypadek, należy uwzględnić:
    * + wielkość niektórych jednostek wojskowych – np. brygady ogólnowojskowe, w których pełni służbę nieraz kilka tysięcy żołnierzy,
      + dyslokację jednostek – często w garnizonach, w których brak jest innych jednostek wojskowych, jak również większych pracodawców na rynku cywilnym,
      + charakter i przeznaczenie jednostek wojskowych – np. wysoko wyspecjalizowane jednostki wojskowe z unikalnymi zadaniami realizowanymi na potrzeby całych Sił Zbrojnych,
      + charakter służby wojskowej, w szczególności wymagana od oficerów dyspozycyjność i mobilność powodująca, że rodzina żołnierza często ma bardzo ograniczone możliwości znalezienia stałego zatrudnienia i rozwoju zawodowego,
      + wieloletnie wyszkolenie i nabywane latami doświadczenie często przed wejściem w związek małżeński,
      + sytuacje „zastane”, czyli takie, które już funkcjonowały i były zgodne z przepisami przed wejściem w życie nowelizowanej regulacji.

Powyższe powoduje, że omawiany przepis może doprowadzić do sytuacji, kiedy najlepszy kandydat do objęcia danego stanowiska nie może być na nie wyznaczony tylko z takiego powodu, że w danej jednostce/komórce pełni już służbę członek jego rodziny. Analogicznie – w przypadku podjęcia decyzji o wyznaczeniu ww. kandydata podejmowane będą kroki polegające na „przeniesieniu” ww. członków rodziny na inne stanowiska czy też w ogóle do innych, nieraz znacznie oddalonych jednostek wojskowych. Należy też zaznaczyć, że art. 223 ustawy uwzględnia również pracowników, których chronią przepisy Kodeksu pracy, które mogą znacznie ograniczyć zasadność zmiany stanowiska lub pracodawcy w opisywanych przypadkach. Uwzględniając powyższe zasadnym jest ograniczenie brzmienia przytoczonego przepisu do podległości bezpośredniej;

1. zmiana w art. 236 ustawy ma na celu wskazanie organów właściwych do wydawania decyzji w zakresie pomocy w zakresie przekwalifikowania zawodowego dla żołnierzy;
2. zmiany w art. 271 ust. 2, w art. 274 ust. 1 pkt 5 oraz w art. 350 pkt 2 są zmianami dostosowującymi do przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, które nie przewidują już egzaminów doktorskich i wykładów habilitacyjnych oraz studiów doktoranckich (wprowadzając w to miejsce kształcenie w szkołach doktorskich);
3. proponuje się uchylenie w art. 275 ust. 5 ustawy. Zgodnie z tym przepisem żołnierze zawodowi – radcowie prawni wykonują zadania służbowe w siedzibie jednostki wojskowej, w której pełnią służbę wojskową, z wyjątkiem czynności, które wymagają załatwienia poza tą siedzibą. Przywołany przepis ustawy stanowi również, że do żołnierzy zawodowych pełniących służbę wojskową na stanowisku radcy prawnego nie stosuje się przepisów art. 18 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (dalej: „ustawa o radcach prawnych”). Z kolei ten przepis ustawy o radcach prawnych określa, że do czasu pracy radcy prawnego zalicza się także czas niezbędny do załatwiania spraw poza lokalem jednostki organizacyjnej, w szczególności w sądach i w innych organach, oraz czas przygotowania się do tych czynności oraz że czas pracy radcy prawnego w lokalu jednostki organizacyjnej nie może być krótszy niż dwie piąte czasu pracy ustalonego w zawartej z radcą prawnym umowie. Zamierzonym skutkiem art. 275 ust. 5 ustawy było więc wyłączenie zastosowania art. 18 ustawy o radcach prawnych w stosunku do żołnierzy zawodowych pełniących służbę wojskową na stanowisku radcy prawnego. Jednakże zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 75 ustawy o radcach prawnych stosunek służbowy oraz wynikające z niego prawa i obowiązki radców prawnych *(będących żołnierzami)*, w zakresie nieokreślonym ustawą o radcach prawnych określają przepisy odrębnych ustaw. Wobec takiego zapisu powstały wątpliwości interpretacyjne co do skutecznego wyłączenia stosowania przepisu art. 18 ustawy o radcach prawnych wobec żołnierzy zawodowych. Istotą regulacji zamieszczonych w ustawie o radcach prawnych jest stworzenie tożsamych zasad wykonywania zawodu radcy prawnego bez względu na sposób wykonywania tego zawodu. Świadczenie pomocy prawnej przez radcę prawnego w ramach stosunku służbowego zawodowej służby wojskowej nie powinno więc odbiegać *(wyodrębniać się)* od innych form świadczenia tej pomocy. Wobec tego proponuje się uchylenie wskazanego przepisu, co spowoduje usunięcie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie wykonywania zawodu radcy prawnego w ramach stosunku służbowego zawodowej służby wojskowej. Nadmienić należy, że powyższe spostrzeżenia, dotyczące wykreślenia ust. 5, zostały również wyartykułowane w opinii Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10 marca 2022 r.;
4. proponuje się zmianę w art. 284 ust. 4 i 5 ustawy. W obecnym brzmieniu tej regulacji przewiduje się, że żołnierza zawodowego sprawującego opiekę nad dzieckiem do lat 4, pozostającego w związku małżeńskim z innym żołnierzem lub samotnie wychowującego dziecko do lat 4, nie deleguje się bez jego zgody poza miejsce pełnienia zawodowej służby wojskowej. Nowelizacja przepisu zakłada wydłużenie wieku dziecka z lat 4 do lat 8. Jest to analogia do rozwiązań przyjętych w art. 178 § 2 Kodeksu pracy, zgodnie z którym pracownika wychowującego dziecko do ukończenia przez nie 8 roku życia nie wolno bez jego zgody delegować poza stałe miejsce pracy. Wpisuje się to również w politykę dyrektywy unijnej „*Work-life balance*” i będzie miało pozytywne skutki dla równowagi między życiem zawodowym a prywatnym żołnierzy zawodowych;
5. projektowane przepisy art. 266a ustawy regulują opiekę nad zwierzętami używanymi w Siłach Zbrojnych po ich wycofaniu z użycia przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw. W przepisach ww. ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw przewiduje się wsparcie *(w postaci ryczałtu na pokrycie kosztów wyżywienia czy też pełnej opieki lekarsko-weterynaryjnej i zwrotu kosztów leczenia, w przypadkach leczenia realizowanego przez zakład leczniczy)* dla psów i koni wycofanych z użycia w Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Służbie Więziennej, Służbie Ochrony Państwa albo Biurze Ochrony Rządu lub Straży Marszałkowskiej zarówno przed, jak i po wejściu w życie tej ustawy, tj. wycofanych zarówno przed dniem 21 grudnia 2021 r., jak i po tym dniu. Obecne rozwiązania funkcjonujące w przepisach ustawy przewidują takie wsparcie dla psów i koni wycofanych z użytku w Siłach Zbrojnych, ale tylko po dniu 21 grudnia 2021 r. Z tego też względu proponuje się wprowadzenie regulacji pozwalającej na objęcie wsparciem psów i koni wycofanych z użytku w Siłach Zbrojnych również przed dniem 21 grudnia 2021 r.;
6. zmiany zaproponowane w art. 303 ust. 2 i art. 304 ust. 3 wprowadzają możliwość rozwiązania stosunku pracy nawiązanego na podstawie powołania z pracownikiem, który jest jednocześnie żołnierzem niezawodowym Wojsk Obrony Terytorialnej albo pełni dobrowolną zasadniczą służbę wojskową. W omawianych przepisach ustawy wprowadzono zakaz rozwiązania stosunku pracy bez zgody pracownika. Jednocześnie przewidziano sytuację, że zakaz ten nie będzie odnosił się do pracowników, z którymi zawarto umowy o pracę na okres próbny lub na czas określony, a także jeżeli pracodawca może rozwiązać stosunek pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika oraz w przypadku ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawcy. W projekcie proponuje się rozszerzyć tę sytuację o przypadek nawiązania stosunku pracy na podstawie powołania. Jest to szczególny rodzaj stosunku pracy, z reguły dedykowany pracownikom wyższego szczebla *(na stanowiskach kierowniczych przewidzianych w przepisach szczególnych)*, który na gruncie przepisów Kodeksu pracy charakteryzuje się swobodniejszą możliwością jego rozwiązania w odniesieniu do stosunku pracy zawartego na podstawie umowy o pracę. Natomiast obecne rozwiązania przewidziane w ustawie *de facto* niwelują możliwość swobodnego rozwiązania stosunku pracy nawiązanego na podstawie powołania i w zasadzie zrównują go ze stosunkiem pracy zawartym na podstawie umowy o pracę. W celu umożliwienia pracodawcom pełnego korzystania z rozwiązań przewidzianych w Kodeksie pracy dla stosunku pracy nawiązanego na podstawie powołania proponuje się wyłączenie tego stosunku z ochrony przewidzianej dla stosunku pracy nawiązanego na podstawie umowy o pracę;
7. zmiany zaproponowane w art. 358 oraz art. 372 ust. 1 i art. 427 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy dotyczą dyscypliny wojskowej. Przede wszystkim proponuje się ustanowienie nowych podmiotów sprawujących władzę dyscyplinarną, tj. dowódcy batalionu i dowódcy kompanii. Rozwiązanie to stanowi odpowiedź na ewaluację funkcjonowania zaproponowanego w pierwotnym brzmieniu ustawy modelu władztwa dyscyplinarnego, gdzie całość władzy skupiono na szczeblu od dowódcy jednostki wojskowej wzwyż. Zauważa się, iż obecne rozwiązanie prowadzi do sytuacji, w której realnie posiadający największy stopień zaznajomienia ze sposobem pełnienia służby przez żołnierzy dowódcy kompanii i batalionów nie posiadają uprawnień do wszczynania postępowań dyscyplinarnych. Wobec dynamicznego wzrostu liczebności personelu Sił Zbrojnych zauważa się coraz wyraźniej, że aktualny stan prawny z powodu formalizmu jaki towarzyszy postępowaniom dyscyplinarnym prowadzi do ich przewlekłości, czego konsekwencją może być odstępowanie od ich zastosowania w reakcji na naruszenie dyscypliny przez żołnierzy. Przedstawione regulacje mają na celu usprawnienie funkcjonowania systemu odpowiedzialności dyscyplinarnej, jako kluczowego elementu kształtowania dyscypliny w Siłach Zbrojnych, przez przyznanie władztwa dyscyplinarnego rozumianego jako prawo do wszczynania postępowań dyscyplinarnych i rozstrzygania spraw dyscyplinarnych dowódcom batalionów i kompanii – czyli organom pozostającym w bezpośredniej styczności z najliczniejszą grupą żołnierzy, tj. korpusem szeregowych. Dodatkowo zauważając szerokie spektrum spraw, którymi zajmują się dowódcy jednostek wojskowych, rozszerzono o nich katalog przełożonych dyscyplinarnych, którzy w drodze upoważnienia mogą przekazać na inną osobę w ustalonym zakresie właściwości do załatwiania spraw dyscyplinarnych w imieniu przełożonego dyscyplinarnego. Zmiana zaproponowana w art. 358 ustawy wpływa na konieczność zmiany art. 372 ust. 1 oraz art. 427 ust. 1 ustawy, w których określono organy właściwe do wymierzania kar dyscyplinarnych oraz udzielania wyróżnień. W art. 372 ust. 1 ustawy proponuje się wyłączenie przez dowódcę batalionu i dowódcę kompanii *(a więc przez nowe organy dyscyplinarne)* możliwości orzekania kary w postaci zwolnienia żołnierza z zajmowanego stanowiska służbowego oraz kary w postaci zwolnienia z dobrowolnych form służby wojskowej, pozostawiając w tym zakresie obecne kompetencje, tj. na poziomie dowódcy jednostki wojskowej. W art. 427 ust. 1 ustawy proponuje się, aby wyróżnień w postaci: pisma pochwalnego, nagrody rzeczowej, nagrody pieniężnej, wpisu zasług żołnierza do kroniki jednostki wojskowej, odznaki honorowej, tytułu honorowego oraz honorowej broni białej mógł udzielać przełożony dyscyplinarny zajmujący stanowisko co najmniej dowódcy jednostki wojskowej;
8. w art. 439 ust. 6 ustawy przewiduje się odbiurokratyzowanie procesu przyznawania żołnierzom zawodowym dodatku za długoletnią służbę wojskową, dodatku służbowego z tytułu pełnienia służby w jednostce wojskowej oraz dodatku motywacyjnego. W przypadku tych dodatków proponuje się, aby były one przyznawane jednorazowo na czas pełnienia służby *(w przypadku dodatku za długoletnią służbę wojskową)* albo na czas pełnienia służby w danej jednostce wojskowej *(w przypadku dodatku służbowego i motywacyjnego)*. Obecny stan prawny wymusza wydawanie tych decyzji za każdym razem, gdy następuje zmiana zajmowanego stanowiska służbowego przez żołnierza. Należy zwrócić uwagę, że są to decyzje o charakterze deklaratoryjnym, bowiem wysokość tych dodatków wynika wprost z przepisów *(np. dodatek służbowy przysługuje w kwocie 450 zł miesięcznie)*, a decyzja w istocie sprowadza się do powielenia treści przepisów. Biorąc pod uwagę znaczą liczbę wyznaczeń żołnierzy, ocenia się, że rokrocznie w skali Sił Zbrojnych wydaje się kilkadziesiąt tysięcy takich decyzji. Należy również podkreślić, że rozwiązanie to jest wzorowane na rozwiązaniu przyjętym w art. 449a ust. 3 ustawy, odnoszącym się do świadczenia za długoletnią służbę wojskową. W projekcie zamieszczono również przepis przejściowy, w którym przesądza się, że dotychczasowe decyzje przyznające wymienione dodatki stają się decyzjami, o których mowa w nowelizowanej ustawie – co pozwoli na uniknięcie sytuacji wydawania kolejnych kilkudziesięciu tysięcy nowych decyzji *(dostosowanych do znowelizowanej ustawy)*;
9. nowelizacja art. 445 ust. 10 ustawy ma na celu doprecyzowanie kwestii odbywania przez żołnierzy podróży służbowych w celu udziału w ćwiczeniach i szkoleniach, przez uzupełnienie, że sytuacja opisana w tym przepisie odnosi się do ćwiczeń i szkoleń o charakterze poligonowym. Zgodnie z obecnym brzmieniem omawianego przepisu żołnierzom biorącym udział w ćwiczeniach i szkoleniach *(pomimo otrzymania bezpłatnego wyżywienia)* przysługuje również dieta oraz nie przysługuje zwrot koszów noclegu *(ten powinien zabezpieczyć organizator szkolenia lub ćwiczenia)*. Niejednolite nazewnictwo i różnorodne definicje pojęć „szkolenie” i „ćwiczenie” występujące w resortowych regulacjach, instrukcjach itp. stwarza problem zarządzającemu podróż służbową związany z każdorazowym określaniem, czy dane przedsięwzięcie nosi/nie nosi znamiona szkolenia lub ćwiczenia. Wątpliwości interpretacyjne budzi nazewnictwo przedsięwzięć służbowych *(realizowanych w formach szkolnych, akademickich)* lub łączenie różnych form w jedno przedsięwzięcie, np. odprawa szkoleniowo-zadaniowa, rozliczeniowo-szkoleniowa. Dlatego też niezbędne jest doprecyzowanie tych pojęć, wskazanie typów i rodzajów ćwiczeń/szkoleń czy też uzupełniających form dydaktycznych. Ponadto jednostki wojskowe organizujące przedsięwzięcia szkoleniowe niejednokrotnie nie mają wystarczających zasobów lokalowych umożliwiających bezpłatne zakwaterowanie żołnierzy zawodowych uczestniczących w szkoleniach/ćwiczeniach, w ramach podróży służbowej. Dlatego też proponuje się doprecyzowanie wskazanego przepisu;
10. proponuje się zmianę art. 455 ustawy, dotyczącego należności pieniężnych i świadczeń należnych żołnierzom zawodowym skierowanym na studia lub naukę oraz na staż, kurs lub specjalizację albo inne formy szkolenia i doskonalenia zawodowego z rozróżnieniem na trwającą do 6 miesięcy i powyżej 6 miesięcy. Mając na uwadze wprowadzone w art. 93 ustawy uprawnienie żołnierza zawodowego skierowanego na naukę za granicą trwającą powyżej 6 miesięcy do przebywania w miejscu odbywania nauki wraz z małżonkiem i dziećmi pozostającymi na jego utrzymaniu, proponuje się wprowadzić refundację niektórych kosztów związanych z pobytem rodziny. W ust. 2 przedmiotowego artykułu określa się zakres przysługujących takiemu skierowanemu żołnierzowi należności pieniężnych i świadczeń. Najbardziej obciążające budżet rodzinny podczas nauki za granicą są koszty zakwaterowania, przelotów czy ubezpieczenia zdrowotnego. W tym też kierunku proponuje się rozbudować katalog świadczeń. Wprowadzenie refundacji zwrotu kosztów niezbędnego ubezpieczenia zdrowotnego spowodowane jest faktem, że w niektórych państwach/ośrodkach szkoleniowych jest to wymóg niezbędny do uczestnictwa *(np. Kanada, Wielka Brytania)*. W USA wymogiem jest posiadanie ubezpieczenia zdrowotnego przez każdego członka rodziny, natomiast żołnierz ubezpieczony jest w ramach jego kierowania obligatoryjnie przez stronę amerykańską. Dodatkowo wykupienie ubezpieczenia zdrowotnego powinno wygenerować znacznie mniejsze koszty niż zwrot potencjalnych kosztów leczenia. W przypadku braku konieczności wykupu obowiązkowego ubezpieczenia żołnierzowi oraz członkom jego rodziny przysługiwać będzie zwrot niezbędnych, udokumentowanych kosztów leczenia – w wysokości i na zasadach przewidzianych dla żołnierzy wyznaczonych na stanowiska służbowe poza granicami państwa. Kolejną propozycją jest zwrot kosztów ponoszonych przez kierowanych w czasie procesu rekrutacji, jak np.: przystąpienie do egzaminu z języka angielskiego TOEFL oraz SAT czy wykonanie wymaganych szczepień. Określono także wysokość stypendium miesięcznego, które będzie wynosić 150 % stawki dodatku zagranicznego bazowego ustalonego dla państwa, do którego żołnierz został skierowany. Stawki dodatku zagranicznego bazowego będą określone w przepisach, o których mowa w art. 51 ust. 6 ustawy z dnia 11 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej. Nowym rozwiązaniem jest podwyższenie o 150 % stawki dodatku zagranicznego bazowego na każdego przebywającego z żołnierzem poza granicami państwa członka jego rodziny. W przypadku szkolenia odbywanego w Stanach Zjednoczonych wysokość miesięcznego stypendium dla żołnierza przebywającego z 3-osobową rodziną wyniesie ponad 4400 USD. Określono również zasady zwrotu kosztów zakwaterowania do wysokości ustalonego na ten cel limitu miesięcznego *(który np. w przypadku Stanów Zjednoczonych wynosi ok. 6000 USD miesięcznie)*. Wysokość limitu miesięcznego będzie się ustalać natomiast do wysokości miesięcznej kwoty kosztów zakwaterowania określonej przez stronę organizującą studia, a w przypadku braku takiego określenia – wysokości trzydziestokrotności limitu na nocleg w docelowym państwie, ustalonego na podstawie przepisów dotyczących pracowników odbywających zagraniczne podróże służbowe, wydane na podstawie Kodeksu pracy. Zwrot kosztów zakwaterowania rodziny będzie przysługiwać żołnierzowi w pełnej kwocie również w przypadku, gdy państwo przyjmujące żołnierza zawodowego na naukę, staż, kurs lub specjalizację albo inne formy kształcenia i doskonalenia za granicą pokrywa w całości albo w części z własnych środków finansowych koszty jego zakwaterowania. Dotyczyć to będzie sytuacji, w której żołnierz otrzyma od strony organizującej szkolenie zakwaterowanie, ale tylko dla siebie. Wówczas w oparciu o proponowane rozwiązanie będzie mógł również wynająć mieszkanie dla członków rodziny i uzyskać zwrot kosztów najmu w wysokości limitu. Kolejnym nowym rozwiązaniem jest wprowadzenie możliwości jednokrotnego zwrotu kosztów przejazdu z miejsca zamieszkania w kraju do miejsca nauki za granicą i z powrotem oraz zwrot kosztów przejazdu do kraju w celu leczenia szpitalnego, jak również w razie śmierci małżonka żołnierza lub członka rodziny żołnierza, a także przejazdu dziecka (w tym wraz z opiekunem) do kraju w celu złożenia egzaminu klasyfikacyjnego, poprawkowego, promocyjnego, końcowego, dyplomowego, ósmoklasisty, maturalnego, semestralnego, zawodowego, sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia lub egzaminu i zaliczenia oraz opiekuna prawnego tego dziecka, jeżeli nie ukończyło ono 18. roku życia albo 25. roku życia, jeżeli uczęszcza do szkoły lub odbywa studia, a które stało się całkowicie niezdolne do pracy lub niezdolne do samodzielnej egzystencji. Ostatnim nowym rozwiązaniem jest zwrot kosztów związanych z nauką dzieci pozostających na utrzymaniu żołnierza, przebywających z nim w miejscu odbywania studiów w szkole podstawowej i ponadpodstawowej – w wysokości i na zasadach określonych jak dla żołnierzy wyznaczonych na stanowiska służbowe poza granicami państwa. Wysokość tych należności określona będzie w skierowaniu wyjazdu służbowego za granicę. Skierowanie wyjazdu służbowego za granicę wydawać będzie organ wojskowy właściwy w sprawie kierowania żołnierza na studia lub za granicę albo dowódca jednostki wojskowej wskazany przez organ kierujący w decyzji o skierowaniu żołnierza na naukę za granicę;
11. w art. 471 ust. 2, dodawanym art. 480b oraz w art. 484 ust. 1 proponuje się wprowadzenie świadczenia motywacyjnego dla żołnierzy niezawodowych, wzorowanego na dodatkowym świadczeniu motywacyjnym przewidzianym dla żołnierzy zawodowych. Dotychczasowe doświadczenia związane z przyznawaniem dodatkowego świadczenia motywacyjnego dla żołnierzy zawodowych potwierdziły zasadność wprowadzenia do systemu uposażeń żołnierzy zawodowych elementu uznaniowego, pozwalającego Ministrowi Obrony Narodowej gratyfikować finansowo wybrane grupy żołnierzy, wykonujących istotne zadania dla bezpieczeństwa państwa. Dlatego też formułę tego świadczenia proponuje się rozszerzyć na żołnierzy niezawodowych, którzy wykonują zadania analogiczne jak żołnierze zawodowi, np. związane z ochroną granicy państwowej czy zapobieganiem lub usuwaniem skutków klęsk żywiołowych. Nie dostrzega się racjonalnego uzasadnienia do rozróżniania – pod kątem płacowym – żołnierzy zawodowych i niezawodowych realizujących te same zadania. Skoro za wykonywanie danego zadania żołnierz zawodowy może otrzymać dodatkowe świadczenie motywacyjne, to również żołnierz niezawodowy wykonujący takie zadanie powinien móc otrzymać takie świadczenie, np. za udział w zwalczaniu skutków powodzi, która miała miejsce w 2024 r. Świadczenie motywacyjne również ma stanowić dodatkowy czynnik bodźcowego oddziaływania na żołnierzy niezawodowych w kierunku wzorowego wykonywania obowiązków służbowych. Proponuje się, aby świadczenie przyznawał Minister Obrony Narodowej, co pozwoli na zachowanie kontroli nad limitem wydatków oraz zapewni jednolitość kryteriów przyznawania tej należności. Regulacja ta na podstawie nowelizowanego art. 96 ust. 3 ustawy będzie miała zastosowanie również w odniesieniu do żołnierzy zawodowych w trakcie kształcenia w uczelni wojskowej, szkole podoficerskiej, centrum szkolenia lub w ośrodku szkolenia. Należy również zauważyć, że żołnierze niebędący żołnierzami zawodowymi jak najbardziej mogą realizować zadania o wskazanym w dyspozycji normy projektowanego art. 480b charakterze. Kwestia rodzaju pełnionej przez nich służby nie ma wpływu na charakter realizowanych przez nich zadań;
12. w art. 479 ust. 4 ustawy proponuje się usunąć budzący wątpliwości interpretacyjne zapis „przewidziane dla żołnierzy odbywających zasadniczą służbę wojskową”. W myśl tego przepisu, w jego obecnym brzmieniu, żołnierzom odbywającym ćwiczenia wojskowe oraz żołnierzom pełniącym służbę w aktywnej rezerwie oraz *(w wyniku odesłania zamieszczonego w art. 480 ustawy)* żołnierzom OT przysługują dodatki uzasadnione szczególnymi właściwościami lub warunkami służby wojskowej, przewidziane dla żołnierzy odbywających zasadniczą służbę wojskową. Przy czym nie doprecyzowano, czy odesłanie odnosi się do żołnierzy pełniących obowiązkową zasadniczą służbę wojskową czy też do żołnierzy pełniących dobrowolną zasadniczą służbę wojskową. Proponuje się zatem usunięcie tej nieścisłości. W wyniku nowelizacji wymienieni żołnierze będą otrzymywać dodatki za szczególne właściwości lub warunki służby wojskowej, określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 483 pkt 2 ustawy;
13. w art. 518 proponuje się zwiększenie wysokości odszkodowań wypłacanych w związku ze śmiercią żołnierza będącą następstwem wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej albo choroby powstałej w związku ze szczególnymi warunkami lub właściwościami służby wojskowej. Zgodnie z przedstawioną propozycją wysokość jednorazowego odszkodowania wyniosłaby dla małżonki i dwójki dzieci zmarłego żołnierza 564 538 zł *(aktualnie – 204 543 zł)*, a dla dwojga rodziców żołnierza – 282 269 zł *(102 271 zł)*. Kwoty te bazują na wysokości przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w 2024 r. W 2024 r. zarejestrowano 12 śmiertelnych wypadków związanych ze służbą wojskową. Śmierć żołnierza jest nie tylko wielką, osobistą tragedią dla jego bliskich, ale również generuje poważne problemy ekonomiczne dla tych osób, gdyż niejednokrotnie żołnierz bywa głównym żywicielem rodziny. Aktualna wysokość odszkodowania jest nieadekwatna wobec uwarunkowań rynkowych i oceniana jest przez osoby uprawnione do jego otrzymania jako niesatysfakcjonująca. W związku z powyższym resort Obrony Narodowej jest narażony na skuteczne dochodzenie znacznie wyższych należności na drodze sądowej. Nie jest to sytuacja korzystna zarówno dla osób uprawnionych, którzy zmuszeni są domagać się ochrony swoich praw przed wymiarem sprawiedliwości, jak i dla Sił Zbrojnych RP, które niezależnie od kosztów postępowań sądowych ponoszą również konsekwencje w sferze wizerunkowej. Przykładowo za wypadek ze skutkiem śmiertelnym, który miał miejsce w 2012 r., wyrokiem z 2020 r. zasądzono na rzecz małżonki zmarłego żołnierza kwotę 142 500 zł, oraz kwotę 127 500 zł na każde dziecko żołnierza. Dla dodatkowego zobrazowania sytuacji można wskazać, że wysokość zasądzanych odszkodowań i zadośćuczynień z tytułu ciężkich uszczerbków na zdrowiu, będących następstwem wypadków pozostających w związku ze służbą wojskową wynosiła np.:
    1. 256 383,21 zł tytułem odszkodowania oraz 337 228,00 zł tytułem zadośćuczynienia,
    2. 535 045,27 zł tytułem odszkodowania oraz 500 000,00 zł tytułem zadośćuczynienia oraz po 16 000,00 zł miesięcznie tytułem renty,
    3. 55 950 zł tytułem odszkodowania oraz 400 000,00 zł tytułem zadośćuczynienia,
    4. 600 000,00 zł tytułem zadośćuczynienia;
14. w art. 531 ustawy proponuje się umożliwienie nadawania przydziałów mobilizacyjnych żołnierzom pasywnej rezerwy na stanowiska służbowe w organizacjach międzynarodowych, międzynarodowych strukturach wojskowych lub przy siłach zbrojnych państw obcych stacjonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dotychczasowe przepisy zakładają nadawanie przydziałów tylko na stanowiska, które są określone w etacie jednostki wojskowej i występują w czasie wojny. Ponadto wskazuje się organy, które będą pełnić rolę i zadania dowódcy jednostki wojskowej w zakresie przydziałów mobilizacyjnych i pracowniczych przydziałów mobilizacyjnych w wyżej wymienionych strukturach. Powyższe wynika z potrzeb uzupełnieniowych Sił Zbrojnych i zobowiązań międzynarodowych w zakresie zapewnienia zasobów osobowych. Ponadto, mając na uwadze uzupełnieniowe potrzeby Sił Zbrojnych konieczne jest umożliwienie nadawania pracowniczych przydziałów mobilizacyjnych na stanowiska, na które nadany został już taki przydział, analogicznie jak w art. 531 ust. 3 ustawy dotyczącym nadawania przydziałów mobilizacyjnych żołnierzom rezerwy. Powyższe wynika z konieczności zapewnienia odpowiedniego stanu osobowego jednostek wojskowych w sytuacji niepełnego mobilizacyjnego uzupełnienia stanowisk pracowniczych w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny;
15. proponuje się zmiany w art. 621 oraz w art. 631 ustawy, przez wprowadzenie regulacji prawnych dotyczących doręczania wezwań do wykonania świadczeń osobistych i rzeczowych. Przepisy ustawy określiły sposób i tryb doręczania decyzji administracyjnych nakładających na podmioty obowiązek wykonania określonych świadczeń osobistych i rzeczowych. Osoby oraz podmioty, którym doręczono decyzję, pozostają „w gotowości” do realizacji tych zadań, których spełnienie następuje na wezwanie organu. Poczyniona obserwacja wskazuje natomiast na brak regulacji ustawowych regulujących sposób i tryb doręczania wezwań do wykonania świadczeń osobistych i rzeczowych określonych w uprzednio doręczonych decyzjach. Wobec tego proponuje się zastosowanie odpowiednich odwołań do art. 533 ustawy, w którym uregulowano system doręczania kart powołania do służby wojskowej w czasie mobilizacji i w czasie wojny;
16. w art. 628 ust. 3 ustawy został ustanowiony enumeratywny katalog podmiotów, które wykonują zadania na potrzeby obrony państwa i na rzecz których mogą być nakładane świadczenia rzeczowe. Nie znajdują się w nim organy władzy i administracji rządowej, np. ministerstwa, co powoduje, że ministerstwa nie mogą być beneficjentami świadczeń rzeczowych. Wobec tego proponuje się dopisanie „organów władzy i administracji rządowej” do katalogu podmiotów, które wykonują zadania na rzecz obronności państwa;
17. w obecnym brzmieniu art. 628 ust. 5 pkt 1 lit. d ustawy zakłada się, że przedmiotem świadczeń rzeczowych nie mogą być tereny, pomieszczenia, środki transportowe, maszyny i inny sprzęt, znajdujące się w posiadaniu jednostek przewidzianych do militaryzacji i zmilitaryzowanych. Mając na uwadze, iż znaczna część zasobu, który może zostać wykorzystany znajduje się w posiadaniu przedsiębiorstw, które są jednostkami przewidzianymi do militaryzacji lub zmilitaryzowanymi, powoduje to trudności w uzupełnieniu potrzeb Sił Zbrojnych. Ponadto należy podkreślić, iż każde przeznaczenie przedmiotu świadczeń rzeczowych na rzecz obrony będzie każdorazowo poprzedzone stosownymi uzgodnieniami z tymi jednostkami, po czym dopiero wnioskowane do uprawnionych organów administracji publicznej o wszczęcie stosownego postępowania administracyjnego nakładającego dane świadczenie rzeczowe.
18. **W art. 2 i 3 wprowadza się zmianę w ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.** Propozycje odnoszą się do zasad emitowania obligacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego (dalej „BGK”) na rzecz funduszy utworzonych, powierzonych albo przekazanych bankowi na podstawie odrębnych ustaw, w tym do obligacji emitowanych przez BGK na rzecz Funduszu. BGKjest uprawniony do emitowania obligacji na rzecz funduszy utworzonych, powierzonych albo przekazanych temu bankowi na podstawie odrębnych ustaw. Emisje takich obligacji mogą odbywać się na podstawie planu finansowego danego funduszu zatwierdzanego przez właściwego ministra. Przepisy odrębnych ustaw wskazują, że takie obligacje są lub mogą być objęte gwarancją Skarbu Państwa. W przypadku gdy emisje obligacji dla danego funduszu są objęte ustawową gwarancją Skarbu Państwa – gwarancja ta konstytuuje się z chwilą emisji, a oświadczenie ministra właściwego ds. finansów publicznych tylko potwierdza objęcie gwarancją zobowiązań z tytułu obligacji (art. 45 ust. 9 ustawy). Warunki emisji obligacji na rzecz ww. funduszy, które są zawarte w liście emisyjnym, wymagają uprzedniej akceptacji ministra właściwego ds. budżetu (art. 39p ust. 2 w związku z art. 39q ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych i o Krajowym Funduszu Drogowym). W związku z tym instrumenty te mają podobną charakterystykę w zakresie poziomu ryzyka dla obligatariuszy jak obligacje skarbowe. Celem proponowanych zmian jest dalsze zbliżenie zasad emisji obligacji BGK dokonywanych na rzecz funduszy do zasad emisji obligacji skarbowych, co zapewni jednolitość zasad obrotu odnoszących się do tych papierów wartościowych. Aby zapewnić tę jednolitość, wprowadza się zmiany do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. Zmiana ust. 2a w art. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi ma na celu umożliwienie rejestrowania nabywców obligacji BGK emitowanych na rzecz funduszy gwarantowanych przez Skarb Państwa w specjalnie stworzonym do tego celu rejestrze prowadzonym przez agenta, którym może być podmiot prowadzący działalność maklerską lub bank powierniczy. Zapisy w rejestrze będą identyfikować zarówno nabywców w obrocie pierwotnym, jak i nabywców na rynku wtórnym, podobnie jak ma to miejsce w przypadku obligacji skarbowych. Zmiany w ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym wprowadzają szczegółowe uregulowanie kwestii stosowania ograniczeń zbywalności i przenoszalności obligacji BGK emitowanych na rzecz funduszy gwarantowanych przez Skarb Państwa. Zgodnie z art. 101 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych krąg nabywców oszczędnościowych obligacji skarbowych ograniczony jest do osób fizycznych oraz stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych oraz fundacji wpisanych do rejestru sądowego, a w przypadku nierezydentów – również wpisanych do innego rejestru urzędowego. Również obrót tymi papierami wartościowymi jest ograniczony do ww. podmiotów. Ponadto oszczędnościowe obligacje skarbowe nie mogą być przenoszone między rejestrami nabywców obligacji prowadzonymi przez różnych agentów emisji lub podmioty, z którymi została zawarta umowa, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 3 grudnia 2010 r. w sprawie warunków emitowania obligacji skarbowych oferowanych w sieci sprzedaży detalicznej, ani na rachunki papierów wartościowych lub rachunki zbiorcze. Proponowane zmiany zapewnią spójność regulacyjną między obligacjami BGK gwarantowanymi przez Skarb Państwa a oszczędnościowymi obligacjami skarbowymi.
19. **Przepisy przejściowe i końcowe.**

Ustawa w brzmieniu obowiązującym w dniu jej wejścia w życie nie przewidywała zwrotu kosztów przejazdu dla osób powołanych na ćwiczenia wojskowe. Na podstawie przepisu przejściowego (art. 801) tej ustawy dokonywano zwrotu kosztów przejazdów osobom wzywanym na ćwiczenia wojskowe odbyte do końca 2022 r. Sytuację tę zmieniało wejście w życie ustawy z dnia 17 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego oraz niektórych innych ustaw, którą zmieniono m.in. ustawę. W art. 309a znowelizowanej ustawy przewiduje się zwrot kosztów przejazdów w celu stawienia się na obowiązkowe ćwiczenia wojskowe. Zmiana ta obowiązuje od dnia 30 września 2023 r. Biorąc pod uwagę powyższe, istnieje potrzeba wprowadzenia regulacji prawnych, na podstawie których będzie dokonywany zwrot kosztów przejazdu, poniesionych przez osoby powołane do odbycia ćwiczeń wojskowych odbywanych w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 29 września 2023 r.

Kolejne regulacje odnoszą się do kierowania żołnierzy na naukę poza granice państwa i mają na celu zastosowanie nowoprojektowanych rozwiązań również do żołnierzy, którzy będą już pobierać naukę w dniu wejścia w życie ustawy.

Proponuje się, aby przepisy dotyczące zwiększenia wysokości odszkodowania z tytułu śmierci żołnierza dotyczyły przypadków, jakie miały miejsce od dnia 1 stycznia 2024 r.

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

1. **Koszty projektowanych regulacji.**

Zakłada się, że projektowane regulacje spowodują:

* 1. w zakresie zwrotu (rekompensaty) kosztów przejazdów na ćwiczenia wojskowe w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 29 września 2023 r. poniesienie wydatków budżetowych w roku wejścia w życie ustawy, których wysokość określa się na poziomie ok. 2,04 mln zł. Będzie to bowiem wypłata o charakterze jednorazowym. Dla wyliczenia kosztów przyjęto liczbę żołnierzy powołanych na ćwiczenia wojskowe oraz przeciętny zwrot kosztów przejazdu do miejsca ćwiczeń i w drodze powrotnej wynoszący 60 zł;
  2. koszty wsparcia opieki sprawowanej nad psami i końmi w pierwszym roku jego obowiązywania mogą wynieść ok. 535 tys. zł. Powyższa kwota uwzględnia roczne koszty wyżywienia psów i koni wycofanych z użycia w kwocie 435 tys. zł *(107 tys. zł psy oraz 328 tys. zł konie)* oraz opieki lekarsko-weterynaryjnej w kwocie 100 tys. zł *(przy założeniu, iż średni koszt tej opieki wynosi rocznie 2 tys. zł na psa oraz 4 tys. zł na konia)*. Biorąc pod uwagę strukturę wiekową psów i koni wycofanych ze służby przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw oraz przyjmując, że średni wiek życia psa służbowego szacowany jest na ok. 14 lat, natomiast konia na ok. 30 lat, należy wskazać, iż z każdym rokiem obowiązywania projektowanego przepisu koszty utrzymania ww. zwierząt będą się zmniejszać o kwotę ok. 24 tys. zł w przypadku psów *(przy założeniu, że z każdym rokiem z przyczyn naturalnych padną średnio 4 psy)* oraz o kwotę 31 tys. zł w przypadku koni (przy założeniu, że z każdym rokiem z przyczyn naturalnych padnie średnio 1 koń). W związku z ww. uwarunkowaniami należy przyjąć, że koszty utrzymania psa służbowego wycofanego z użycia będą generowane maks. do 6 lat po wprowadzeniu projektowanego przepisu, natomiast konia służbowego wycofanego z użycia do lat 12;
  3. koszty związane z wprowadzeniem świadczenia motywacyjnego z uwagi na brak możliwości określenia przewidywanej liczby żołnierzy, którym zostanie przyznane to świadczenie, jak też jego wysokości nie są możliwe do precyzyjnego określenia. Świadczenie to będzie przyznawane w przypadku posiadania przez dysponenta części budżetu środków finansowych. Tytułem uzupełnienia można wskazać, że w przypadku żołnierzy zawodowych z tytułu dodatkowego świadczenia motywacyjnego w 2024 r. wydatkowano 68 mln zł dla ok. 5300 żołnierzy zawodowych *(dla pilotów i służby inżynieryjno-lotniczej oraz dla żołnierzy biorących udział w przekazywaniu sprzętu wojskowego i uzbrojenia na rzecz Ukrainy)*. Uwzględniając proporcje udziału żołnierzy zawodowych i niezawodowych w realizacji tych zadań, ocenia się, że skutki finansowe nie będą wyższe niż kwota 5 mln zł;
  4. koszt zwiększenia stypendium dla żołnierzy kierowanych na naukę za granicę poniżej 6 miesięcy ze 125 % stawki dodatku zagranicznego do 150 %, co przy kierowaniu ok. 1600 żołnierzy rocznie, spowoduje skutek finansowy w wysokości ok. 576 tys. zł. Oszacowanie konkretnych kwot wydatków związanych z wprowadzeniem świadczeń dla żołnierzy zawodowych skierowanych na naukę za granicą i przebywających wraz z członkami rodziny z uwagi na zmienną na przestrzeni lat liczbę żołnierzy (zależną o liczby zawieranych umów oraz harmonogramów dostaw i szkoleń, a także finansowania części kosztów przez stronę przyjmującą na szkolenie) nie jest możliwe do ustalenia. Ocenia się, że liczba kierowanych na długotrwałą naukę za granicą żołnierzy, którzy wyrażą chęć wyjazdu z rodziną, nie będzie przekraczać 100 żołnierzy rocznie. W takim przypadku dodatkowe koszty wynikające z wdrożenia proponowanych rozwiązań mogą wynieść średnio ok. 160 tys. zł na skierowanego z rodziną żołnierza, w tym stypendium wynoszące ok. 100 tys. zł na członków rodziny, powiększone koszty zakwaterowania wynoszące ok. 37 tys. zł, ubezpieczenie zdrowotne i na życie wynoszące ok. 12 tys. zł na żonę i dziecko i koszty przelotów rodziny żołnierza wynoszące ok. 11 tys. zł, co łącznie wyniesie ok. 16 mln zł rocznie;
  5. koszt wypłaty wyższych odszkodowań z tytułu śmierci żołnierzy w 2024 r. wyniesie 4,3 mln zł (przy założeniu, że uprawniony do odszkodowania będzie małżonek i dwoje dzieci). Wskazanie konkretnych skutków finansowych w następnych latach jest trudne do określenia ze względu na losowy charakter wypadków, różną liczbę (i stopień pokrewieństwa) osób uprawnionych do odszkodowania oraz zwiększającą się corocznie kwotę przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Jednakże bazując na danych z ostatnich 10 lat, należy przyjąć 4 przypadki rocznie, co oznacza koszt w granicach 1,4 mln zł.

Pozostałe zmiany zaproponowane w projekcie z uwagi na swój charakter (dostosowujący, legislacyjny, etc.) nie spowodują wzrostu wydatków z tego tytułu.

Ewentualne skutki finansowe zostaną sfinansowane w ramach wydatków budżetowych zaplanowanych w części budżetu państwa, której dysponentem jest Minister Obrony Narodowej, jak również nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się w przyszłych latach o dodatkowe środki budżetowe.

Stosownie do postanowień § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806) oraz zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.), projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Ocena Skutków Regulacji projektu nie była dokonywana w trybie § 32 ww. uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, lecz w trybie § 42 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów. Projekt ustawy nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi instytucjami i organami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Przedmiot projektowanego aktu prawnego nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.