UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2024 r. wszedł w życie art. 1311a ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568, z późn. zm., dalej: „k.p.c.”), umożliwiający w postępowaniu cywilnym, doręczanie pism sądowych bądź też innych pism lub dokumentów niepochodzących od sądu, jeśli sąd dysponuje ich kopią w wersji elektronicznej, przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym (dalej również: „PI” albo „portal”) funkcjonującym w sądach powszechnych.

Rozwiązania przewidziane w tym przepisie ograniczają się jedynie do dokonywania przez sąd, za pośrednictwem portalu, doręczeń podmiotom wymienionym w tym przepisie, a zatem do komunikacji jednostronnej. Obecnie możliwości techniczne PI pozwalają na dwustronną komunikację elektroniczną z sądem. Warto zatem z nich skorzystać i wprowadzić odpowiednie rozwiązania prawne.

Ze względu na to, że planowane rozwiązania będą wpływały na funkcjonowanie rozwiązań teleinformatycznych, w tym systemów repertoryjno–biurowych, zachodzi potrzeba wprowadzania ich w sposób stopniowy. Pozwoli to na należyte dostosowanie narzędzi informatycznych do pojawiających się potrzeb i zapewni bezpieczeństwo w ich funkcjonowaniu, jak również umożliwi sądom i wymienionym podmiotom sukcesywne wdrożenie w nowe rozwiązania techniczne i legislacyjne. Biorąc pod uwagę to, że w postępowaniu cywilnym zasadniczo nie funkcjonują akta cyfrowe, konsekwencją wnoszenia pism za pośrednictwem PI będzie konieczność ich wydruku celem załączenia do akt sprawy. Rozwiązanie to ma charakter przejściowy i będzie obowiązywać do czasu pełnego wdrożenia systemu akt cyfrowych (prace nad takimi rozwiązaniami trwają). Sekretariaty sądowe nie będą jednak obciążone wydrukiem wnoszonych za pośrednictwem portalu informacyjnego pism celem nadania ich do pełnomocników i stron postępowania (wyjaśnienie w dalszej części uzasadnienia projektu). W przyszłości planuje się również uporządkowanie przepisów dotyczących korzystania z systemów teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe. Aktualnie regulacje te są rozproszone w różnych w aktach prawnych lub częściach k.p.c., co utrudnia ich spójne stosowanie. Celem będzie stworzenie jednolitych zasad funkcjonowania systemów teleinformatycznych w wymiarze sprawiedliwości, co przyczyni się do zwiększenia efektywności pracy sądów oraz usprawnienia komunikacji między stronami i sądem.

Na początkowym etapie wprowadzenia możliwości składania pism procesowych przez PI, zasadnym jest wprowadzenie ograniczeń podmiotowych i przedmiotowych.

Osiągnięcie opisanych celów wymaga przed wszystkim wprowadzania do k.p.c. normy prawnej wskazującej na sytuacje, w których pismo procesowe wnosi się przez PI. W niniejszym projekcie proponuje się, aby pismo podlegało wniesieniu za pośrednictwem PI, gdy przepis ustawy będzie o tym stanowił, przy jednoczesnym wskazaniu, że umieszczenie pisma w portalu informacyjnym i otrzymanie przez wnoszącego dokumentu elektronicznego potwierdzającego wniesienie pisma do sądu, jest równoznaczne z wniesieniem pisma do sądu (proj. art. 1251 § 1 k.p.c. w zw. z art. 165 § 4 k.p.c.).

Uznano przy tym za zasadne, aby w pierwszej kolejności zobowiązać do wnoszenia pism procesowych do sądu za pośrednictwem PI adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych, Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej oraz prokuratorów. Obowiązek ten będzie dotyczył określonych w ustawie pism procesowych (proj. art. 1251 § 2 k.p.c.), przy czym będzie on ustępował rozwiązaniom funkcjonujących w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowanie cywilne, w szczególności obsługujących postępowanie upadłościowe i restrukturyzacyjne (art. 216a ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 794, z późn. zm.) oraz art. 196a ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1428). Oznacza to, że w przypadku, gdy system teleinformatyczny obsługujący postępowanie cywilne umożliwia wniesienie pisma procesowego do sądu, to właśnie za jego pośrednictwem należy to uczynić. Dopiero w sytuacji, gdy taki system nie przewiduje technicznej możliwości wniesienia pisma („nie jest możliwe wniesienie pisma za pośrednictwem systemu teleinformatycznego” – art. 1251 § 1 k.p.c.), aktualizuje się obowiązek skorzystania z portalu informacyjnego.

Wybór pism przewidzianych do wnoszenia za pośrednictwem portalu uwzględnia ich charakter, wymagania techniczne związane z ilością i rozmiarem zwykle dołączanych do takich pism załączników oraz skalę wnoszenia pism danego rodzaju do sądów. Opierając się na tych kryteriach, w pierwszym etapie rozszerzania funkcjonalności PI, zdecydowano, że omawiany obowiązek będzie dotyczył następujących pism: zawiadomienia o wypowiedzeniu pełnomocnictwa procesowego, zawiadomień, o których mowa w art. 136 § 1, 4 i 5 k.p.c. oraz art. 3871 § 1 k.p.c. oświadczenia w przedmiocie zgody na mediację, wniosku o przeprowadzenie posiedzenia zdalnego, apelacji zażalenia, skargi na orzeczenie referendarza sądowego, pism procesowych w toku postępowań wywołanych wniesieniem apelacji, zażalenia lub skargi na orzeczenie referendarza sądowego, wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem wydanego w wyniku rozpoznania apelacji, zażalenia lub skargi na orzeczenie referendarza sądowego, jak również pism uzupełniających braki formalne takich wniosków. Wniesienie innych pism procesowych z wykorzystaniem PI, w przypadkach nieprzewidzianych w ustawie lub przez osobę nieuprawnioną, jako niedopuszczalne, będzie uznawane za bezskuteczne (art. 1253 § 2). Dotyczy to między innymi sytuacji, gdy za pośrednictwem PI zostanie wniesione pismo procesowe, które nie jest wymienione w ustawie jako dopuszczone do wniesienia tą drogą lub gdy pismo formalnie należy do kategorii dopuszczonej ustawą do wniesienia przez PI, ale zawiera dodatkowo treści wykraczające poza ustawowy katalog. W tej ostatniej sytuacji część pisma zostanie uznana za wniesioną bezskutecznie. W każdym z przypadków wymienionych w projektowanym przepisie przewodniczący zawiadomi wnoszącego o tym, że pismo nie wywołało skutków prawnych.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, że obowiązek przewidziany w projektowanym art. 1251 § 2 k.p.c. wejdzie w życie po rocznym okresie przejściowym (art. 14 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 12 ust. 2). W tym czasie profesjonalni pełnomocnicy – adwokaci, radcowie prawni, rzecznicy patentowi, jak również Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej oraz prokuratorzy – będą mieli możliwość wyboru sposobu wnoszenia określonych pism procesowych (pisemnie albo za pośrednictwem PI). Po upływie tego okresu wprowadzone rozwiązanie stanie się obligatoryjne (art. 1251 § 2). Uzasadnieniem dla takiego rozwiązania jest konieczność zapewnienia płynnego przejścia między obecnymi rozwiązaniami, a przesyłaniem pism drogą elektroniczną, przy jednoczesnym zagwarantowaniu stabilnego prowadzenia postępowań sądowych. Wprowadzenie rocznego okresu przejściowego pozwoli na stopniowe dostosowanie się do nowych regulacji, a jednocześnie zapewni niezakłócone prowadzenie toczących się postępowań. Ponadto, umożliwi wskazanym podmiotom dostosowanie się do nowych rozwiązań technicznych oraz ich praktyczne wdrożenie, a także umożliwi identyfikację ewentualnych trudności i ich eliminację przed wprowadzeniem pełnej obligatoryjności. Stopniowe wdrożenie omawianego rozwiązania stanowi kompromis między potrzebą usprawnienia obiegu dokumentów w postępowaniu cywilny, a koniecznością zagwarantowania, że wdrażane zmiany nie wpłyną negatywnie na toczące się postępowania i prawa stron. Warto podkreślić, że obligatoryjność wnoszenia pism przez PI dotyczyć będzie wyłącznie profesjonalnych pełnomocników, radców i referendarzy Prokuratorii Generalnej i prokuratorów, którzy z racji wykonywanych zawodów posiadają odpowiednie kompetencje oraz zaplecze techniczne do korzystania z rozwiązań cyfrowych. Okres przejściowy nie będzie dotyczył wnoszenia wniosku i pism procesowych przez pełnomocników zawodowych w toku postępowania o zatwierdzenie ugody zawartej w mediacji prowadzonej na podstawie umowy. W tym wypadku przewidziano, że wniosek wszczynający postępowanie i pisma w tym postępowaniu będą mogły być wnoszone wyłącznie za pośrednictwem portalu informacyjnego już z chwilą wejścia w życie ustawy.

W art. 1251 § 3 k.p.c oraz art. 5111b k.p.c. przewidziano, że przepisów dotyczących wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem PI nie stosuje się do pism wnoszonych do Sądu Najwyższego, który nie korzysta z tego rozwiązania informatycznego, ale również do pism wnoszonych w postępowaniu wieczystoksięgowym i rejestrowym, co wynika z uwzględnienia specyfiki tych postępowań i szczególnych uregulowań dotyczących ich prowadzenia.

Każdy system informatyczny posiada swoje ograniczenia wynikające z dostępnych zasobów technologicznych oraz architektury systemu. Projektowany przepis art. 1252 § 1 k.p.c. reguluje istotną kwestię związaną z wnoszeniem załączników do pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego. Infrastruktura informatyczna portalu informacyjnego zapewni pełną funkcjonalność w zakresie wnoszenia pism procesowych. Wnoszenie pism procesowych nie napotyka na obiektywne ograniczenia techniczne. Problematyczne pozostają natomiast wyłącznie niektóre rodzaje załączników, które ze względu na swoje specyficzne właściwości fizykalne lub parametry techniczne nie mogą zostać skutecznie wniesione za pośrednictwem tego systemu teleinformatycznego. Przepis ten wprowadza rozwiązanie umożliwiające wniesienie takich załączników bezpośrednio do sądu, z pominięciem portalu informacyjnego, gdy ich właściwości uniemożliwiają skuteczne przekazanie drogą elektroniczną. Jednocześnie nakłada on na wnoszącego obowiązek uprawdopodobnienia tej okoliczności we wnoszonym za pośrednictwem PI piśmie procesowym oraz zachowania 3-dniowego terminu na dostarczenie załącznika bezpośrednio do sądu. Przykładami załączników, które ze względu na swoje właściwości mogą nie nadawać się do wniesienia za pośrednictwem portalu informacyjnego, są: załączniki o dużym rozmiarze przekraczającym limity techniczne PI, które zostaną określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 1254, dokumenty w formatach niewspieranych przez portal informacyjny, kiedy ich treść nie może zostać przekonwertowana na formaty, które zostaną dopuszczone w rozporządzeniu, załączniki niemożliwe do zdigitalizowania (np. próbki materiałów w sprawach dotyczących wad produktów), załączniki, których czytelna digitalizacja wymagałoby pozyskania przez zamawiającego specjalistycznego sprzętu biurowego (np. dokumenty wielkoformatowe). Sankcja pominięcia załącznika w przypadku niedopełnienia obowiązków określonych w przepisie (obowiązku uprawdopodobnienia oraz terminowego dołączenia załączników do pisma) ma na celu zapewnienie dyscypliny procesowej oraz sprawności postępowania. Projektowany przepis art. 1252 § 1 dotyczy wyłącznie tych szczególnych załączników, które ze względu na swoje specyficzne właściwości techniczne nie mogą zostać skutecznie wniesione za pośrednictwem portalu informacyjnego. Wszystkie pozostałe załączniki, które mogą być wniesione przez portal informacyjny, powinny być składane wraz z pismem procesowym właśnie tą drogą. Projektowany przepis stanowi kompromis między dążeniem do pełnej cyfryzacji postępowań sądowych a praktycznymi ograniczeniami technicznymi, zapewniając stronom możliwość skutecznego wnoszenia wszelkich niezbędnych załączników.

Przepis art. 1252 § 2 i 3 k.p.c. dotyczyć będzie ograniczenia w dostępności portalu informacyjnego, uniemożliwiającego wniesienie pisma do sądu. Regulacja ta ma na celu zabezpieczenie interesów stron w przypadku awarii portalu informacyjnego, prac serwisowych czy innych przeszkód technicznych niezależnych od wnoszącego pismo (leżących po stronie sądu). Stosownie do projektowanego przepisu w przypadku, gdy w ostatnim dniu terminu do złożenia pisma wystąpią ograniczenia w dostępności portalu informacyjnego leżące po stronie sądu, uniemożliwiające wniesienie pisma do sądu, pismo wnosi się najpóźniej w następnym dniu roboczym po dniu, którym przywrócono dostępność tego portalu. Należy podkreślić, że przepis znajdzie zastosowanie w przypadku wystąpienia ograniczeń w dostępności portalu informacyjnego w ostatnim dniu terminu, niezależnie od momentu ich wystąpienia. Intencją projektodawcy jest zwolnienie pełnomocników z uciążliwego obowiązku ciągłego monitorowania dostępności portalu w ciągu całego, ostatniego dnia terminu oraz ochrona przed koniecznością podejmowania czynności procesowych w pośpiechu, w przypadku gdy funkcjonalność portalu zostałaby przywrócona dopiero w końcowych godzinach upływającego terminu. Regulacja dotyczy całości pisma wnoszonego za pośrednictwem portalu informacyjnego, a więc również załączników do pisma. Mechanizm ten eliminuje potencjalną falę wniosków o przywrócenie terminu, które musiałyby być rozpatrywane indywidualnie przez sądy w następstwie problemów technicznych z dostępnością portalu.

Przepis art. 1252 § 3 k.p.c. określa sankcje za nieuprawdopodobnienie okoliczności wymienionych w § 2. Przewodniczący uzyskuje kompetencję do zwrotu pisma, a sąd do odrzucenia środka odwoławczego w przypadku, gdy pełnomocnik nie uprawdopodobni, że wystąpiły ograniczenia w dostępności portalu informacyjnego leżące po stronie sądu, uniemożliwiające wniesienie pisma do sądu (art. 1252 § 2 k.p.c.).W przypadku braku uprawdopodobnienia tej okoliczności w piśmie, nie zachodzi potrzeba wzywania pełnomocnika do uprawdopodobnienia. Jednocześnie należy podkreślić, że sankcja ta dotyczy wyłącznie braku uprawdopodobnienia szczególnych okoliczności wskazanych w projektowanym przepisie, natomiast braki formalne pism będą uzupełniane na zasadach ogólnych, zgodnie z właściwymi przepisami Kodeksu postępowania cywilnego. Omawiając sankcję za niewykazanie szczególnych okoliczności przewidzianych w § 2 należy zaakcentować, że projektodawca celowo posługuje się instytucją uprawdopodobnienia, a nie udowodnienia występowania wskazanych przesłanek. Uprawdopodobnienie stanowi znacznie mniej rygorystyczną formę wykazania określonych okoliczności niż pełny dowód. W praktyce oznacza to, że strona nie musi przedstawiać wyczerpujących i niepodważalnych dowodów na istnienie przeszkód technicznych czy awarii systemu. Taki standard oceny uwzględnia specyfikę problemów technicznych, których precyzyjne udokumentowanie przez użytkownika systemu może być obiektywnie utrudnione lub niemożliwe. Przyjęcie łagodniejszych rygorów dowodowych stanowi wyraz pragmatycznego podejścia projektodawcy do realiów funkcjonowania systemów teleinformatycznych i trudności, jakie mogą napotykać ich użytkownicy. Jednocześnie wymóg uprawdopodobnienia chroni przed nadużywaniem przewidzianych wyjątków przez strony, które bez prawnie przewidzianej przyczyny chciałyby skorzystać z możliwości wniesienia pisma procesowego po upływie terminu.

W projektowanym art. 1253 § 1 k.p.c. przyjęto (podobnie jak w obowiązującym art. 125 § 21 k.p.c.), że jeżeli przepis ustawy przewiduje, że pismo procesowe wnosi się za pośrednictwem portalu informacyjnego i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 1252 § 1, pismo procesowe wniesione z pominięciem portalu informacyjnego nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma do sądu, o czym przewodniczący zawiadamia wnoszącego pismo. Odwołanie się w art. 125³ § 1 dotyczące okoliczności z art. 125² § 1 nie wyłącza obowiązku złożenia pisma procesowego za pośrednictwem portalu informacyjnego pod rygorem bezskuteczności złożenia pisma w inny sposób. Potwierdza jedynie możliwość dostarczenia załącznika drogą tradycyjną, gdy ze względu na jego właściwości jest to konieczne, wraz z pismem procesowym zawierającym informacje umożliwiającą powiązanie go z pismem podstawowym złożonym przez portal.

Przepisy ustawy będą przewidywać wnoszenie pism za pośrednictwem portalu przez pełnomocników zawodowych, Prokuratorię Generalną oraz prokuratora w przypadku wniosku o zatwierdzenie ugody zawartej w mediacji prowadzonej na podstawie umowy (projektowany art. 18313 § 12 k.p.c.) oraz w przypadku pism wymienionych w art. 1251 § 2 (po zakończeniu rocznego okresu przejściowego – art. 13 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 11 ust. 2 projektu ustawy).

W celu ułatwienia wyszukiwania profesjonalnego pełnomocnika w bazie zawodowych pełnomocników znajdujących się w systemie ROBUS (Rejestr Osób Biorących Udział w Postępowaniach Sądowych), jak również w celu przyśpieszenia udostępniania mu spraw w PI, w art. 126 § 3 k.p.c., proponuje się, że w przypadku, gdy pełnomocnik strony będzie adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, będzie zobowiązany do wskazywania numeru wpisu na właściwej liście w piśmie, do którego dołącza pełnomocnictwo. Nie dotyczy to natomiast dalszych pism składanych przez tego samego pełnomocnika w sprawie.

Do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo albo uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który wcześniej nie złożył pełnomocnictwa. Jeżeli pełnomocnik wnosi pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego lub za pośrednictwem portalu informacyjnego, pełnomocnictwo udzielone postaci elektronicznej albo jego elektronicznie uwierzytelniony odpis wnosi się wraz z tym pismem (art. 126 § 3 zd. pierwsze i drugie k.p.c.) Wyraźnie dopuszcza się udzielenie pełnomocnictwa przez mocodawcę w postaci elektronicznej, podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym i posługiwanie się nim w postępowaniu cywilnym (art. 89 § 12) nie tylko w przypadku dołączania go do pisma wnoszonego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. W przypadku pełnomocnictwa udzielonego w postaci elektronicznej konieczne jest dołączenie go do pisma w sposób umożliwiający weryfikację złożonego przez mocodawcę podpisu elektronicznego. W systemie teleinformatycznym lub portalu informacyjnym umocowanie może być wykazane pełnomocnictwem w postaci elektronicznej podpisanym w sposób określony wcześniej. Rozwiązanie to dotyczy sytuacji, gdy pełnomocnictwo w postaci elektronicznej zostało podpisane przez mocodawcę jednym z dopuszczalnych rodzajów podpisów elektronicznych (art. 126 § 3 w ze. z art. 89 § 12). Przepisy dopuszczą możliwość dołączenia pełnomocnictwa lub innych dokumentów służących wykazaniu umocowania poświadczonych elektronicznie systemie teleinformatycznym lub w portalu informacyjnym (art. 126 § 3 w ze. z art. 129 § 21). Dotyczy to przypadków, gdy pełnomocnictwo lub inne dokumenty zostały pierwotnie sporządzone w postaci papierowej, a następnie dokument ten zostanie zdigitalizowany i poświadczony elektronicznie w portalu informacyjnym. Ze względu na to, że uchylany przepis art. 89 § 11 k.p.c. dotyczy wyłącznie elektronicznego postępowania upominawczego stosowne przepisy dotyczące wykazania umocowania w tym postępowaniu umieszczono w art. 50529 § 1 oraz 50531 § 22.

Dodatkowo w projekcie przewiduje się dodanie do powołanej ustawy przepisu dopuszczającego zawiadomienie sądu przez Prokuratorię Generalną RP o przekazaniu zastępstwa podmiotowi reprezentującemu Skarb Państwa za pośrednictwem portalu informacyjnego oraz przyjęciu zastępstwa, jeżeli przekazanie wykonywania zastępstwa nastąpiło po wszczęciu postępowania (projektowany ust. 5a w art. 8 w zw. z art. 14 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1192) oraz projektowany art. 7 ust. 7 w zw. z art. 9 oraz 12 ust. 6 i 8 ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej).

W projektowanym art. 126 § 5 k.p.c. przewidziano uregulowanie sposobu podpisywania pism procesowych wnoszonych za pośrednictwem PI, poprzez wskazanie, że wnoszone w ten sposób pisma były opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.

Idei szybkości w przekazywaniu informacji w postępowaniu cywilnym przyświeca również przewidziana w projekcie zmiana art. 1173 k.p.c. Projektodawca uznał bowiem za zasadne rozszerzenie kanału komunikacyjnego PI na komunikację wzajemną również między sądem, a okręgowymi radami adwokackimi i radami okręgowych izb radców prawnych w przypadku wyznaczania adwokata lub radcy prawnego. Proponuje się, aby, po przyznaniu stronie pomocy prawnej z urzędu, możliwe było przekazanie przez sąd wniosków o wyznaczenie adwokata lub radcy prawnego okręgowym radom adwokackim lub radom okręgowych izb radców prawnych za pośrednictwem portalu informacyjnego. Ma to na celu przyspieszenie, uproszczenie i usprawnienie całego procesu. Odpowiednie zastosowanie art. 1311a § 1 i 2 oznacza, że korespondencja będzie doręczana poprzez umieszczenie jej treści w portalu informacyjnym w sposób umożliwiający uzyskanie dokumentu potwierdzającego doręczenie. Jest to szczególnie istotne z punktu widzenia pewności doręczenia oraz zapewnienia transparentności komunikacji między organami wymiaru sprawiedliwości a samorządami zawodowymi. Odesłanie do odpowiedniego stosowania zapewnia także określenie momentu doręczenia pisma.

W projektowanym art. 128 § 2 k.p.c. założono, że do pisma procesowego wnoszonego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo portalu informacyjnego możliwe będzie dołączenie odpisów załączników utrwalonych w postaci elektronicznej. Przez załączniki utrwalone w postaci elektronicznej należy rozumieć załączniki stanowiące dokumenty i inne załączniki, które pierwotnie posiadają postać cyfrową, elektronicznie poświadczone odpisy dokumentów papierowych oraz elektroniczne kopie dokumentów papierowych bez poświadczenia. Uwzględnia się przy tym, że przepisy postępowania cywilnego zasadniczo nie wymagają poświadczenia za zgodność z oryginałem składanego w postępowaniu dokumentu. Strony mogą również nie być w posiadaniu dokumentu posiadającego formę i treść, które pozwalałyby na ich poświadczenie (np. kserokopie dokumentów). Z tego względu przyjęto, że również elektroniczne poświadczenie odpisów załączników będzie fakultatywne, a nie obowiązkowe, przy zachowaniu jednak gradacji mocy dowodowej załączników w poszczególnej formie. Konsekwencją tego jest projektowana zmiana art. 129 § 21 k.p.c. oraz zmiany w ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 1564) – projektowany art. 4 ust. 1c, w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499) – projektowany 6 ust. 4, ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 749, dalej: „u.o.r.p.”) – projektowany art. 9 ust. 4 oraz ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – projektowany art. 31 ust. 2.

W obecnym stanie prawnym elektroniczne poświadczenie odpisu dokumentu przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym albo radcę Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej następuje z chwilą wprowadzenia przez tego pełnomocnika dokumentu do systemu teleinformatycznego. Powyższe może utrudniać pełnomocnikom korzystanie z pism składanych drogą elektroniczną jako załączników, których oryginałów nie będą posiadać w chwili składania pisma procesowego. Z tego względu w projekcie przyjęto, że pełnomocnicy zawodowi mogą elektronicznie poświadczyć dokument w systemie teleinformatycznym lub portalu informacyjnym (art. 129 § 21). Umożliwi to pełnomocnikom procesowym dołączenie dokumentu w postaci cyfrowej z jego poświadczeniem lub bez jego poświadczenia – według wyboru pełnomocnika. Sposób poświadczenia dokumentów będzie zależał od możliwości technicznych zapewnionych przez systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe. Określone systemy teleinformatyczne obsługujące postępowanie cywilne mogą jednak przewidywać odstępstwa od powyższej zasady (np. art. 6944a § 1 k.p.c.). W art. 129 § 2–3, art. 6944 § 5, art. 6944a § 1 k.p.c. usunięta zostaje także niespójność między przepisami k.p.c. oraz ustawą z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Aktualnie na gruncie k.p.c. uprawnieni do poświadczania dokumentów są jedynie radcy Prokuratorii Generalnej. Ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej przyznaje taką kompetencję również referendarzom Prokuratorii Generalnej (art. 31 w zw. z art. 81 tej ustawy).

Projektowany art. 128 § 3 k.p.c. reguluje szczególną sytuację, gdy pomimo zasady elektronicznego wnoszenia pism procesowych, konieczne jest złożenie oryginału dokumentu, który ma wyłącznie postać pisemną. Proponuje się wyraźnie przesądzić, iż w takim przypadku dokument w oryginale będzie składany do sądu, a więc z pominięciem portalu informacyjnego lub innego systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.

Aktualne brzmienie art. 1311 § 2 k.p.c. oraz art. 1311a § 2 k.p.c. wzbudza wątpliwości interpretacyjne w zakresie określania daty doręczenia korespondencji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego lub portalu informacyjnego, w przypadku braku dokumentu potwierdzającego doręczenie elektroniczne lub dokumentu potwierdzającego doręczenia za pośrednictwem PI. Z tego względu zdecydowano się doprecyzować wskazane przepisy tak, aby zharmonizować datę przyjmowaną jako datę doręczenia elektronicznego lub datę doręczenia za pośrednictwem portalu w tych przypadkach, z unormowaniami dotyczącymi niepodjęcia przesyłki nadanej drogą tradycyjną oraz niepodjęciem przesyłki pozostawionej przez komornika sądowego (art. 3a ust. 3 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1458).

W zmienianym art. 1311a § 1 rozszerzono katalog podmiotów, którym sąd będzie miał obowiązek doręczać korespondencję za pośrednictwem PI o komorników sądowych oraz stałych mediatorów. Aktualnie komornicy sądowi posiadają konta w PI, a możliwość posiadania takiego konta przez stałych mediatorów przewiduje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego (Dz. U. poz. 366). W projekcie przewiduje się nałożenie obowiązku posiadania takiego konta na obie grupy podmiotów (art. 6 pkt 3 oraz art. 9 projektu). Projektowana zmiana ww. przepisu obejmuje również zobowiązanie sądów do doręczenia odpisów pism procesowych lub innych dokumentów niepochodzących z sądu, którymi sąd dysponuje w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu. Dotyczy to przede wszystkim pism wnoszonych za pośrednictwem portalu, lecz nie podlegających obowiązkowi wzajemnej wymiany korespondencji między pełnomocnikami (art. 132 § 11 k.p.c.). W takim wypadku sąd będzie dysponował pismem procesowym oraz załącznikami do niego w formie cyfrowej, co skutkować będzie rezygnacją z ich wydruku (dla pełnomocników zawodowych) i z doręczenia pocztowego pozostałym pełnomocnikom zawodowym. Projektowana zmiana ma na celu zwiększenie efektywności postępowania, jak również zmniejszenie kosztów związanych z wydrukiem i doręczeniem przesyłek w formie tradycyjnej. W przypadku, gdy adresatem pisma będzie strona lub uczestnik postępowania występujący w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, sąd będzie zobowiązany do ich wydrukowania wraz załącznikami i doręczenia ich poza PI, czyli w sposób określony w art. 131 k.p.c., w tym z wykorzystaniem usługi centralnego druku i przesyłki hybrydowej. Konkretyzacja powyższych czynności oraz sposób ich wykonania będzie zamieszczona w odrębnym akcie prawnym niż projektowany.

Przepis art. 1301a k.p.c. dotyczący zwrotu pisma procesowego bez wezwania do usunięcia braków wniesionego przez profesjonalnych pełnomocników wymaga uchylenia, ponieważ jego stosowanie prowadzi do nadmiernego formalizmu proceduralnego. Obserwowana praktyka sądowa pokazała, że przepis ten jest wykorzystywany w sposób ograniczający efektywną ochronę prawną stron postępowania i nie przyczynia się do skrócenia czasu rozpoznania spraw. Z uchyleniem tego przepisu powiązane są zmiany art. 50529 § 1 oraz 797 § 1 k.p.c.

Projektowana zmiana art. 132 § 1 zdanie drugie i trzecie k.p.c. ma na celu usprawnienie procedury weryfikacji doręczania sobie nawzajem pism procesowych przez profesjonalnych pełnomocników. Dotychczasowa regulacja, wymagająca zamieszczania w treści pisma procesowego oświadczenia o doręczeniu odpisu drugiej stronie albo o jego nadaniu za pośrednictwem operatora pocztowego, okazała się w praktyce zbyt rygorystyczna i formalistyczna. Sankcję zwrotu należy uznać za nieproporcjonalną. Nowe brzmienie przepisu wprowadza bardziej elastyczne podejście, przewidując, że sąd może zażądać dowodu nadania pisma za pośrednictwem operatora pocztowego lub dowodu doręczenia jedynie w przypadku powstania wątpliwości co do dochowania tego obowiązku. Takie rozwiązanie pozwala na odejście od obowiązku oświadczania o dokonaniu doręczenia w każdym piśmie procesowym, a jednocześnie umożliwia sądowi kontrolę nad prawidłowością doręczania pism między profesjonalnymi pełnomocnikami w sytuacjach budzących wątpliwości. Zmiana sankcji z zwrotu pisma niezawierającego wymaganego oświadczenia na zwrot pisma dopiero w przypadku nieprzedstawienia dowodu nadania lub doręczenia w wyznaczonym terminie jest wyrazem bardziej proporcjonalnego podejścia do tego obowiązku. Nowa regulacja daje stronie możliwość uzupełnienia braku przez przedstawienie odpowiedniego dowodu, co zapobiega zbędnemu formalizowaniu postępowania i eliminuje ryzyko przedwczesnego zwrotu pism procesowych z przyczyn czysto formalnych, bez uszczerbku dla realizacji zasady kontradyktoryjności. Instytucja doręczeń bezpośrednich dokonywanych sobie wzajemnie przez kwalifikowanych pełnomocników na tyle silnie zakorzeniła się w praktyce, że można zakładać, iż obowiązek wynikający z art. 132 § 1 będzie realizowany bez potrzeby dodatkowego składania oświadczenia w treści pisma, że został on spełniony. Z drugiej strony, nawet fakt złożenia koniecznego obecnie oświadczenia nie może być utożsamiany z pewnością, że obowiązek doręczenia bezpośredniego został zrealizowany; w praktyce oświadczenia, o których mowa, są często zamieszczane w sposób mechaniczny, a ich niezgodność z rzeczywistością może być rezultatem zwykłej omyłki. Jednocześnie zaś brak złożenia stosownego oświadczenia nie oznacza sam przez się, że doręczenie bezpośrednie nie zostało zrealizowane.

Zmiana w § 11 w art. 132 k.p.c. oraz dodanie § 51 w art. 767 k.p.c. i zdania drugiego w art. 1027 k.p.c. w § 2 mają charakter porządkujący i doprecyzowujący katalog pism procesowych, które należy złożyć w sądzie z odpisami dla strony przeciwnej, a tym samym, które nie podlegają obowiązkowi bezpośredniego doręczania między profesjonalnymi pełnomocnikami. Rozszerzenie katalogu o interwencję, zmianę powództwa, zarzut potrącenia, skargę na czynność komornika sądowego i zarzuty przeciwko planowi podziału wynika z analizy dotychczasowej praktyki sądowej oraz charakteru tych pism procesowych. Uszczegółowienie katalogu pism wyłączonych spod zasady bezpośredniego doręczania ma na celu również wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych pojawiających się w praktyce stosowania przepisu, a w konsekwencji przyczyni się do zwiększenia pewności prawnej oraz usprawnienia przebiegu postępowania cywilnego.

Projektodawca w art. 132 k.p.c. zdecydował się na uchylenie § 13 oraz dodanie do tego artykułu § 14 i 15. Przepis art. 132 § 14 k.p.c. dotyczy bezpośredniego, wzajemnego doręczenia pism procesowych między profesjonalnymi pełnomocnikami w przypadku wniesienia ich do sądu przez ww. podmioty za pośrednictwem portalu informacyjnego. Zgodnie z projektowanym przepisem w toku sprawy wniesienie do sądu pisma procesowego za pośrednictwem portalu informacyjnego oraz uzyskanie przez wnoszącego dokumentu potwierdzającego przekazanie pisma drugiej stronie, jest równoznaczne z wykonaniem obowiązku, o którym mowa w § 1 zdanie pierwsze. W takim wypadku więc odpis pisma, z chwilą jego wniesienia do sądu, zostanie w sposób automatyczny przesłany adwokatom, radcom prawnym, rzecznikom patentowym lub Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej reprezentującym pozostałe strony.

Z kolei, nowy § 15 art. 132 k.p.c. wprowadzi możliwość wykorzystania PI przez pełnomocników zawodowych również do wymiany odpisów pism procesowych w toku sprawy, które będą wnoszone do sądu w sposób tradycyjny (nie będą objęte możliwością ich wniesienia za pośrednictwem portalu). W takim wypadku adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy lub Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej będą mogli doręczać sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami za pośrednictwem portalu informacyjnego w sposób umożliwiający uzyskanie przez wnoszącego dokumentu elektronicznego potwierdzającego ich nadanie drugiej stronie. W tym jednak zakresie pełnomocnicy zawodowi zachowają możliwość wyboru wymiany pism procesowych przy wykorzystaniu drogi tradycyjnej, jak dotychczas (np. w razie pism, których rozmiar uniemożliwia wykorzystanie PI). W razie wątpliwości co do przekazania pisma drugiej stronie za pośrednictwem portalu informacyjnego, sąd może, na wniosek albo z urzędu, zażądać dowodu przekazania pisma drugiej stronie. W razie nieprzedstawienia dowodu przekazania pisma drugiej stronie w wyznaczonym terminie, pismo podlega zwrotowi (§ 16). Zaznaczyć przy tym trzeba, że zarówno w pierwszym, jak i w drugim przypadku, projektodawca z wzajemnego bezpośredniego doręczenia wyłączył pisma wymienione w § 11 oraz § 12 (art. 132 § 17 k.p.c.)

Sposób bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi oraz Prokuratorią Generalną Rzeczpospolitej Polskiej za pośrednictwem PI oraz ich elektroniczna postać, w tym wymagania cyfrowe dla dokumentów elektronicznych, jak również treść dokumentu elektronicznego potwierdzającego przekazanie pisma drugiej stronie zostaną uregulowane w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 132 § 18.

Nadto, projekt przewiduje, że wprowadzenie pisma do systemu teleinformatycznego lub jego umieszczenie w portalu informacyjnym na warunkach określonych w przepisach, uważa się za wniesienie pisma do sądu z chwilą określoną w elektronicznym potwierdzeniu wniesienia pisma do sądu (projektowany art. 165 § 4 zdanie drugie k.p.c.).

Uchylenie art. 125 § 5 k.p.c. oraz art. 1312 k.p.c. jest związane z tym, że sądy i trybunały, komornicy, prokuratura, organy ścigania i Służba Więzienna są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej od dnia 1 października 2029 r. (art. 155 ust. 7 ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, z późn. zm.)). Treść uchylanych przepisów może być myląca dla adresatów norm prawnych i sugerować funkcjonowanie rozwiązań z ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych w postępowaniu cywilnym.

W związku z zaprojektowaniem nowego brzmienia art. 1173 § 1 i 2 k.p.c., w ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 1564 r., dalej: „u.p.o.a.”) i ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499, dalej: „u.o.r.pr.”), tj. art. 3 pkt 2 lit. b i w art. 4 pkt 2 lit. b projektu, należy dodać przepisy zobowiązujące odpowiednio – okręgowe rady adwokackie i okręgowe izby radców prawnych do posiadania konta w portalu informacyjnym (art. 37d ust. 3 u.p.o.a. i art. 2211 ust. 3 u.o.r.pr.).

Mediacja stanowi skuteczne narzędzie odciążenia sądów poprzez ograniczenie liczby spraw wymagających rozstrzygnięcia w postępowaniu sądowym. Umożliwia stronom sporu osiągnięcie porozumienia w krótszym czasie, co przyczynia się do zmniejszenia obciążenia sędziów oraz przyspieszenia rozpoznawania innych spraw. Dzięki mediacji obywatele mają możliwość rozwiązania swoich problemów w sposób dostosowany do ich potrzeb i uzgodniony wspólnie, co zwiększa akceptację i trwałość osiągniętego porozumienia. Procedura mediacyjna, oparta na dobrowolności i poufności, sprzyja konstruktywnemu dialogowi oraz daje stronom większą kontrolę nad sposobem zakończenia sporu, co często prowadzi do bardziej satysfakcjonujących i praktycznych rozwiązań niż te uzyskane w drodze postępowania sądowego.

Dążąc do upowszechnienia mediacji, jako skutecznej i efektywnej formy rozwiązywania sporów, projektodawca wprowadza w proponowanym art. 4583a § 1–2 k.p.c. obowiązek kierowania stron do mediacji przed pierwszym posiedzeniem wyznaczonym na rozprawę albo posiedzenie przygotowawcze w sprawach, o których mowa w art. 458² § 1 pkt 5 k.p.c. (tj. w sprawach gospodarczych, wynikających z umów o roboty budowlane oraz ze ściśle związanych z procesem budowlanym umów służących wykonaniu robót budowlanych). Nie dotyczy to spraw rozpoznawanych w postępowaniu upominawczym, elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz postępowaniu nakazowym, chyba że wniesiono sprzeciw albo zarzuty od nakazu zapłaty. Wprowadzenie projektowanego art. 4583a § 2 k.p.c. przesądzi, że w tych sprawach obowiązek skierowania do mediacji powstanie dopiero w razie skutecznego wniesienia sprzeciwu albo zarzutów od nakazu zapłaty i jedynie w sprawach prowadzonych wcześniej w postępowaniu upominawczym oraz nakazowym (w przypadku wniesienia sprzeciwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym sąd umarza postępowanie w zakresie, w którym nakaz zapłaty utracił moc). Obowiązek kierowania stron do mediacji w tych sprawach nie przekreśla zasady dobrowolności mediacji. Strona postępowania w projektowanym stanie prawnym zachowa możliwość sprzeciwienia się prowadzeniu mediacji nawet pierwszym piśmie procesowym (co zwolni sąd z obowiązku skierowania stron do mediacji), przy uwzględnieniu jednak obecnych regulacji dotyczących oczywiście nieuzasadnionej odmowy poddania się mediacji (art. 103 § 2 k.p.c.). Wybór spraw objętych proponowanym mechanizmem wynika z charakteru sporów budowlanych – ich skali i złożoności, konieczności korzystania w toku procesu z licznych opinii biegłych celem wykazania zasady odpowiedzialności i wysokości żądania, z wysokich kosztów postępowania sądowego w tego rodzaju sprawach. Postępowanie mediacyjne pozwala uniknąć lub znacząco obniżyć te koszty, oferując stronom szybsze i mniej sformalizowane rozwiązanie sporu. Wyłączenie obowiązku kierowania stron do mediacji w postępowaniach upominawczym, elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz nakazowym jest uzasadnione specyfiką spraw rozpoznawanych w tych postępowaniach odrębnych. Sprawy rozpoznawane we wspomnianych postępowaniach odrębnych charakteryzują się uproszczoną procedurą, dotyczą w znacznej mierze roszczeń kierowanych w nieskomplikowanym stanie faktycznym, często bazują wyłącznie na dowodach z dokumentów. Jednocześnie przewiduje się w celu zapewnienia sprawności postępowania, że po skierowaniu stron do mediacji, sąd podejmuje czynności służące do przygotowania posiedzenia przygotowawczego lub rozprawy ( art. 4583a § 3).

Na skutek dodania w art. 1838 § 1 k.p.c. zdania drugiego, postanowienia o skierowaniu do mediacji, o zmianie mediatora i przedłużeniu terminu na prowadzenie mediacji będą mogli wydawać także referendarze sądowi.

Zmiana art. 1838 § 2 k.p.c. ma na celu przesądzenie, że – w razie skierowania przez sąd do mediacji – nie prowadzi się jej tylko wtedy, gdy strona wyraźnie się temu sprzeciwi. Brak stanowiska strony w terminie tygodnia nie będzie traktowany jako sprzeciw przeciwko prowadzeniu mediacji, lecz jako dorozumiana zgoda. Nowelizacja ta ma celu zwiększenie liczby prowadzonych mediacji ze skierowania sądu. Rozstrzyga to również, do kiedy strona może sprzeciwić się prowadzeniu mediacji, nie narażając się na obowiązek zwrotu kosztów, o których mowa w art. 103 § 3 pkt 2 k.p.c. Sprzeciw będzie mógł zostać zgłoszony tyko w przypadkach, w których strona wcześniej nie wyraziła zgody na prowadzenie mediacji, w tym formie wniosku o skierowanie stron do mediacji.

W art. 1839 § 3 k.p.c. wskazuje się, że przewodniczący niezwłocznie przekazuje mediatorowi dane kontaktowe stron w dowolny, uzgodniony sposób. Ma to na celu ułatwienie i przyspieszenie kontaktu mediatora ze stronami. Zrezygnowano natomiast ze wskazania, że przekazanie danych mediatorowi powinno nastąpić po skierowaniu stron do mediacji. Zakłada się, że przekazanie tych danych mediatorowi powinno nastąpić po uzyskaniu wyraźnej lub dorozumianej zgody na mediację – wynikającej z upływu terminu na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w projektowanym art. 1838 § 2 k.p.c. Wyraźnie określono jakie dane kontaktowe stron lub ich pełnomocników mogą zostać przekazane mediatorowi. Dodatkowo wyeliminowano wadę obecnego uregulowania precyzując, że chodzi o przekazanie danych, które znajdują się w aktach sądowych (niekoniecznie w aktach sprawy, w których skierowano strony do mediacji).

W związku ze spodziewanym zwiększonym zainteresowaniem mediacją, w tym prowadzoną na podstawie umowy o mediację, proponuje się wprowadzenie dalszych rozwiązań zwiększających efektywność postępowań w sprawach o zatwierdzenie ugody mediacyjnej. Umożliwienie podpisania protokołu z mediacji oraz ugody mediacyjnej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 18312§ 22) wpisuje się w szerszy kontekst cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości. Ma to kluczowe znaczenie dla mediacji prowadzonych zdalnie, gdzie strony i mediator nie spotykają się fizycznie. Rozwiązanie to usprawni mediację, zwłaszcza zdalną, eliminując potrzebę przesyłania papierowych dokumentów między uczestnikami. Przyczyni się to do przyspieszenia postępowań mediacyjnych. Istotne jest, że w przypadku zastosowania tej formy podpisu, dokumenty muszą zostać przekazane do sądu w sposób pozwalający na weryfikację podpisu elektronicznego.

Uwzględniając fakt, że mediatorzy i strony nie zawsze są wykwalifikowanymi prawnikami, projekt przewiduje uproszczenie regulacji wskazującej sąd właściwy do zatwierdzenia ugody mediacyjnej. W mediacji prowadzonej na podstawie umowy o mediację proponuje się, aby sądem rzeczowo właściwym do zatwierdzenia ugody mediacyjnej był sąd rejonowy bez względu na właściwość rzeczową (projektowana zmiana art. 18313 § 1). Rozwiązanie to nawiązuje do aktualnego brzmienia art. 185 § 1 k.p.c., zgodnie z którym o zawezwanie do próby ugodowej wnioskodawca zwraca się zawsze do sądu rejonowego. W postępowaniu pojednawczym ugoda może zostać zawarta przed sądem rejonowym, nawet jeśli nie byłby on właściwy rzeczowo do rozpoznania sprawy poza tym postępowaniem. Niniejszy projekt przewiduje wprowadzenie analogicznego rozwiązania w odniesieniu do zatwierdzania ugód zawartych w mediacji prowadzonej na podstawie umowy o mediację. Jednocześnie proponuje się, aby właściwość miejscowa w sprawach o zatwierdzenie ugody zawartej w mediacji prowadzonej na podstawie umowy o mediację, była determinowana przez miejsce zawarcia ugody, chyba, że strony w ugodzie wskażą inny sąd rejonowy. W przypadku, gdy strony w ugodzie nie wskażą sądu rejonowego właściwego miejscowo, a nie będzie danych pozwalających na ustalenie miejsca zawarcia ugody mediacyjnej, proponuje się, aby właściwym do rozpoznania wniosku o zatwierdzenie ugody był sąd rejonowy miejsca zamieszkania albo siedziby wnioskodawcy (art. 18313 § 1).

Obowiązujące przepisy pozwalają na objęcie ugodą mediacyjną zawartą w mediacji prowadzonej na podstawie postanowienia sądu o skierowaniu stron do mediacji, roszczeń objętych kilkoma postępowaniami (na podstawie postanowienia wydanego w jednej z tych spraw). Wprowadzają przy tym zawiły sposób ustalania sądu właściwego do zatwierdzenia ugody dotyczącej roszczeń rozpatrywanych przez kilka sądów. Z tego względu, proponuje się wprowadzić uproszczenie w tej kwestii. Projekt przewiduje, że jeżeli ugoda będzie dotyczyć roszczeń objętych różnymi postępowaniami sądowymi, strony mają obowiązek wymienić w ugodzie te postępowania oraz wskazać sąd, który przeprowadzi postępowanie zatwierdzające ugodę. Jeżeli postępowania objęte ugodą prowadzone będą przez sądy różnego rzędu, właściwym będzie sąd wyższego rzędu. W tym miejscu, należy podkreślić, że zatwierdzenie ugody zawartej w mediacji nie prowadzi do rozpoznania sprawy, lecz zastępuje jej rozpoznanie. Za nieuzasadnione należy więc uznać zastrzeżenia, że projektowane rozwiązanie będzie naruszać przepisy o właściwości rzeczowej, co z kolei może skutkować nieważnością postępowania, lub właściwości wyłącznej, które to zastrzeżenia stoją za brzmieniem obowiązujących przepisów. Dodatkowo proponuje się rezygnację ze zdania trzeciego art. 18314 § 21 k.p.c., albowiem wniosek z niego płynący wynika dostatecznie z art. 355 k.p.c. Obecne, rozbudowane brzmienie przepisu czyni go zbyt instrukcyjnym.

Projekt przewiduje również rezygnację z niezrozumiałego i niestosowanego w praktyce obowiązku składania przez mediatora w sądzie protokołu z mediacji prowadzonej na podstawie umowy o mediację, w przypadku wystąpienia przez stronę o zatwierdzenie ugody (obowiązujący art. 18313 § 1 k.p.c.). Zgodnie z obowiązującymi przepisami mediator ma obowiązek doręczyć stronom odpis protokołu z mediacji (art. 18312 § 3 k.p.c.). Mając to na względzie, proponuje się nałożenie obowiązku złożenia tego protokołu na strony wraz z wnioskiem o zatwierdzenie ugody zawartej w mediacji prowadzonej na podstawie umowy o mediację. Do wniosku załączana będzie również sama ugoda, jeśli nie została zamieszczona zawarta w protokole z mediacji. Wprowadzany przepis odpowiada już obserwowanej praktyce dotyczącej zatwierdzania tego typu ugód. W przypadku wniosku wniesionego za pośrednictwem portalu informacyjnego wprowadza się obowiązek dołączenia tych dokumentów w postaci elektronicznej podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub poświadczonych elektronicznie odpisów tych dokumentów (możliwość wniesienia wniosku w ten sposób dotyczy jedynie pełnomocników zawodowych, którym nadaje się uprawnienie do poświadczania odpisów dokumentów w portalu informacyjnym).

Dodatkowo, spodziewane podwyższone zainteresowanie zakończeniem w mediacji prowadzonej na podstawie umowy o mediację, stanowiło asumpt do zawarcia w niniejszym projekcie propozycji możliwości wyznaczenia przez Ministra Sprawiedliwości jednego sądu rejonowego właściwego do rozpoznawania spraw z wniosków o zatwierdzenie ugód, zawartych w mediacji prowadzonej na podstawie umowy o mediację, wniesionych przez portal informacyjny (art. 6 pkt 1 projektu). Wyznaczenie jednego sądu rejonowego właściwego do zatwierdzania ugód mediacyjnych pozwoli na ujednolicenie praktyk związanych z zatwierdzaniem ugód zawieranych w ramach mediacji, jak również pozwoli na skrócenie czasu oczekiwania na zatwierdzenie ugody mediacyjnej, zwłaszcza w przypadku powtarzalności ich treści. Z założeniami powyższej zmiany koresponduje projektowana zmiana art. 18313 poprzez dodanie § 12 k.p.c. stanowiącego, że w przypadku, gdy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej lub prokurator po zawarciu ugody w ramach mediacji prowadzonej na podstawie umowy o mediację wystąpi o jej zatwierdzenie, wniosek i dalsze pisma procesowe w tym postępowaniu składa za pośrednictwem portalu informacyjnego . Zakłada się, że taka norma spowoduje, że obieg korespondencji w tych postępowaniach między sądem i pełnomocnikami zawodowym będzie się odbywał przede wszystkim z wykorzystaniem PI. Przewiduje się, jednak, że w przypadku uwzględnienia takiego wniosku dotyczącego ugody podlegającej wykonaniu w drodze egzekucji, pełnomocnik otrzyma tytuł wykonawczy za pośrednictwem poczty tradycyjnej, bazujący na tytule egzekucyjnym w postaci wydruku ugody sporządzonej w postaci elektronicznej i podpisanej kwalifikowanym podpisem cyfrowym albo wydruku poświadczonej elektronicznie ugody mediacyjnej.

Grupa zmian ma na celu wyraźne uregulowanie dopuszczalności zawierania ugód na posiedzenia zdalnych (nowelizacja art. 185 § 3, art. 2058 § 2 oraz art. 223 § 1 zd. 3 k.p.c.). Na posiedzeniu zdalnym ugoda będzie mogła zostać zawarta bez złożenia podpisów przez strony, a niemożliwość tego sąd będzie stwierdzał w protokole. Konsekwencją wprowadzonych zmian jest uchylenie art. 151 § 7 k.p.c., który uznano za zbędny. Zgodnie z aktualnym stanem prawnym nie budzi wątpliwości, że strona nie może ani podczas posiedzenia w budynku sądowym, ani w trakcie posiedzenia zdalnego ustnie podejmować czynności procesowych, które wymagają formy pisemnej, w tym przede wszystkim złożenia pisma procesowego.

Dodatkowo w u.p.o.a. i u.o.r.pr., jak również w u.o.r.p. (art. 3 pkt 2 lit. a, art. 4 pkt 2 lit. a i art. 5 pkt 2 projektu) proponuje się uchylenie odpowiednio art. 37d ust. 2, art. 2211 ust. 2 i art. 16b ust. 2. Powyższe ma na celu odejście od mechanizmu podwójnej weryfikacji uprawnień radcy prawnego, adwokata, rzecznika patentowego w ramach posiadanego konta na PI. Zgodnie bowiem z art. 58a ust. 1 u.p.o.a., art. 601 ust. 1 u.o.r.pr. i art. 25a u.o.r.p., weryfikacja aktualności uprawnień do wykonywania danego zawodu m.in. w zakresie informacji o skreśleniu z listy, zawieszeniu prawa wykonywania zawodu/zawieszeniu w czynnościach zawodowych następuje za pośrednictwem danych z Rejestru Osób Biorących Udział w Postępowaniu (ROBUS).

Na skutek zmian dotyczących rozszerzenia możliwości PI w projekcie należało również uwzględnić zmianę delegacji ustawowej zawartej w § 2 art. 53e ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.) poprzez uwzględnienie w jej treść elementów takich, jak: „uzyskiwanie dostępu do konta oraz sposób udostępnienia w nim spraw”, co jest wynikiem dotychczasowej nieprecyzyjności przepisu upoważniającego, w którym ograniczono się jedynie do słowa „udostępnienie”. Koniecznym było również uwzględnienie w projekcie zmiany delegacji ustawowej, poprzez jej uzupełnienie tak, aby treść rozporządzenia objęła również zasady wykonywania zawodu przez komorników sądowych i stałych mediatorów (art. 6 pkt 2 projektu). Trzeba bowiem zauważyć, że pomimo że rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 366) reguluje zakładanie kont w PI przez te kategorię podmiotów, delegacja ustawowa o nich nie wspomina.

Dodanie w art. 79 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959, z późn. zm.) nowej lit. ab spowoduje, że będzie przysługiwał zwrot trzech czwartych uiszczonej opłaty, jeżeli w toku postępowania przed sądem drugiej instancji zawarto ugodę przed mediatorem. Ma to zachęcić do mediacji na etapie postępowania drugoinstancyjnego.

W art. 9 przewiduje się w szczególności odpowiednie stosowanie do osób zatrudnionych na stanowisku referendarza przepisów art. 50 ust. 2 i 3 ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a więc utworzenie wykazu referendarzy zatrudnionych w Prokuratorii Generalnej prowadzonego w systemie teleinformatycznym.

Proponowana w art. 2 projektu nowelizacja ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.) oraz w art. 8 projektu nowelizacja ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2024 r. poz. 1796) odpowiada na potrzebę doprecyzowania statusu jednoosobowych przedsiębiorców zawierających umowy w kontekście stosowania przepisów o ochronie konsumentów w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Dotychczasowe art. 3855 k.c. brzmienie przepisu zakłada stosowanie przepisów konsumenckich zawartych w art. 3851–3853 k.c. do przedsiębiorców będących osobami fizycznymi, gdy umowa bezpośrednio związana z ich działalnością gospodarczą nie posiada dla nich charakteru zawodowego. Ustalenie charakteru umowy rodzi istotne ryzyka kontraktowe i spory sądowe, a często nie jest możliwe na podstawie jedynie jej treści. Projektowany art. 3855 §11 k.c. wprowadza mechanizm, który pozwala przedsiębiorcy będącemu osobą fizyczną na określenie charakteru zawieranej umowy poprzez złożenie stosownego oświadczenia. Projektowana regulacja ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych w sytuacjach, gdy z treści umowy nie wynika jej charakter zawodowy lub pozazawodowy. Przepis wprowadza zabezpieczenie przed potencjalnymi nadużyciami, zakazując drugiej stronie umowy uzależniania zawarcia umowy od złożenia takiego oświadczenia. Dzięki temu osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą ma swobodę decyzji co do złożenia oświadczenia i jego treści, bez ryzyka wywierania na nią presji przez silniejszych ekonomicznie kontrahentów.

Proponowane zmiany w art. 5564 i art. 5565 k.c. stanowią konsekwencję przyjętego rozwiązania wprowadzonego uprzednio w art. 3855 § 11 k.c. Zmiany te mają na celu zachowanie spójności systemowej w zakresie ochrony osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w różnych obszarach prawa cywilnego. Nowelizacja obu przepisów polega na dodaniu możliwości złożenia przez przedsiębiorców będącym osobami fizycznymi oświadczenia, że zawierana umowa ma dla nich charakter zawodowy albo takiego charakteru nie ma.

Projektowana zmiana art. 7aa ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta jest elementem kompleksowej nowelizacji przepisów dotyczących ochrony osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Zmiana ta wprowadza analogiczne rozwiązanie do wcześniej omówionych zmian w Kodeksie cywilnym, polegające na umożliwieniu przedsiębiorcy będącemu osobą fizyczną złożenia oświadczenia, że zawierana umowa ma dla niego charakter zawodowy.

Proponuje się, aby ustawa w zakresie zmian w k.p.c. weszła w życie po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia. Wydaje się, że tak określony termin będzie wystarczający na dostosowanie systemów teleinformatycznych do projektowanych rozwiązań oraz umożliwi sądom i podmiotom wymienionym w projekcie wdrożenie nowych rozwiązań technicznych i legislacyjnych. Data wejścia w życie ustawy powinna zostać synchronizowana z wejściem w życie analogicznych przepisów dotyczących wykorzystania portalu informacyjnego w postępowaniu karnym (proces legislacyjny projekt ustawy w tym przedmiocie prowadzony pod numerem wpisu UD143). Proponuje się jednak wcześniejsze wejście w życie (po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy) zmian przewidzianych w art. 1 pkt 8, 9 i pkt 10 lit. b, 13, 15, 16 i 20–22 oraz art. 12 ust. 3 i 4 projektu, co jest uzasadnione pilną potrzebą doprecyzowania obowiązujących przepisów, których dotychczasowa interpretacja budziła wątpliwości sądów lub ocenia się, że negatywnie wpływają na sprawność postępowania. Jak już wyjaśniono wcześniej, projektowany art. 1251 § 2 k.p.c. przewidujący obligatoryjność wnoszenia wybranych pism przez pełnomocników zawodowych i prokuratorów wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy. Zakłada się, że do pism procesowych, o których mowa w art. 1301a § 1 k.p.c. wniesionych przed dniem wejścia w życie art. 1 pkt 8 niniejszej ustawy, które nie mogły otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, stosuje się przepis art. 1301a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

W przypadku zmian w Kodeksie cywilnym i ustawie z dnia 30 maja 2014 roku o prawach konsumenta oraz art. 11 projektu przewidziano 3-miesięczne vacatio legis. Do umów zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy będą miały przepisy ustaw zmienianych w art. 2 i 8 w brzmieniu dotychczasowym (art. 11 projektu).

W art. 13 przewidziano w związku ze zmianą treści delegacji ustawowej, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 53e § 2 ustawy zmienianej w art. 6, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 53e § 2 ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 12 miesięcy od do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy

Projekt ustawy nie pociąga za sobą skutków finansowych – nie powoduje obciążania budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej i nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, o których mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) projektowana ustawa nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Projekt nie dotyczy warunków określonych w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).