



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Krajowa Rada Sądownictwa
Nr WP.033.2.2025

Druk nr 1323
Warszawa, 27 maja 2025 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 1186), przedstawiam

**- Informację z działalności Krajowej Rady
Sądownictwa w 2024 r.**

Z poważaniem

(-) sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

UCHWAŁA NR 466/2025
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 maja 2025 roku

w sprawie postulatów dotyczących
aktualnych problemów i potrzeb wymiaru sprawiedliwości

Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie art. 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186) wzywa do:

- zobowiązania przez Sejm w drodze uchwały na podstawie art. 95 ust. 2 Konstytucji RP Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i Ministra Sprawiedliwości do natychmiastowego podjęcia następujących działań:
 - publikacji wszystkich wyroków Trybunału Konstytucyjnego, w tym w szczególności wprost dotyczących ustroju sądów, niezależności sądów i niezawisłości sędziów, a to wyroków z 16 maja 2024 r. (U 1/24), z 16 października 2024 r. (K 2/24), z 6 marca 2025 r. (U 16/24), jak też postanowienia z 9 stycznia 2025 r. (K 16/24);
 - wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 16 października 2024 r. sygn. K 2/24 dopuszczenia przez Ministra Sprawiedliwości do wykonywania funkcji przez prezesów sądów odwołanych z naruszeniem zabezpieczenia Trybunału Konstytucyjnego i z naruszeniem szeregu norm Konstytucji RP;
 - zaniechania działań utrudniających pracę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych i jego zastępców zgodnie z zabezpieczeniem udzielonym przez Trybunał Konstytucyjny;
 - nakazanie Ministrowi Sprawiedliwości dopuszczenie do orzekania wszystkich sędziów nielegalnie odsuniętych od orzekania przez osoby wykonujące polecenia Ministra Sprawiedliwości pełniące funkcje prezesów sądów, w szczególności w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie;
 - nakazanie Ministrowi Sprawiedliwości wykonania przez podległy mu aparat urzędniczy w sądach, w tym osoby pełniące funkcje prezesów sądów,

- wszystkich uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w zakresie podziału czynności sędziów, stanu spoczynku sędziów;
- nakazanie Ministrowi Sprawiedliwości przywrócenia przydziału spraw sędziom w sądach powszechnych z zastosowaniem przewidzianego w ustawie systemu losowego przydziału spraw
 - zaprzestania działań naruszających konstytucyjne zasady niezależności sądów i niezawisłości sędziów, w szczególności przez arbitralne odwoływanie sędziów z delegacji a prezesów sądów oraz rzeczników dyscyplinarnych bez podstawy prawnej i bez konsultacji z KRS; takie działania naruszają art. 10, art. 173 i art. 178 Konstytucji RP oraz stoją w sprzeczności z orzecznictwem TSUE i ETPC;
 - niezwłocznego odblokowania konkursów na stanowiska sędziowskie, wstrzymywanych przez działania prezesów sądów i Ministra Sprawiedliwości, co prowadzi do paraliżu procedur nominacyjnych (np. w sądach apelacyjnych w Gdańsku, Krakowie, Poznaniu i sądach okręgowych w Krakowie, Tarnowie i Zielonej Górze);
 - zakończenia praktyk mających charakter mobbingu lub represji wobec sędziów, takich jak sędzia Daniel Jurkiewicz, za samo wykonywanie czynności orzeczniczych; pouczenia o możliwości udzielenia wytyku lub wszczynanie postępowań dyscyplinarnych bez podstawy prawnej naruszają zasadę niezawisłości sędziowskiej;
 - wprowadzenia przepisów chroniących sędziów przed bezpodstawnymi postępowaniami dyscyplinarnymi oraz zapewnienia, że testy bezstronności sędziów są przeprowadzane wyłącznie na wniosek stron postępowania, zgodnie z zasadami proceduralnymi;
 - zaprzestania bezprawnych odwołań z funkcji, takich jak odwołanie: Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych – Piotra Schaba, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Przemysława Radzika czy prezesów sądów, wbrew przepisom o kadencyjności (np. art. 112a ustawy o ustroju sądów powszechnych); takie działania naruszają zasadę podziału władz (art. 10 Konstytucji RP) i mogą stanowić nadużycie władzy (art. 231 Kodeksu karnego);

- zapewnienia finansowania KRS i TK w celu realizacji konstytucyjnych zadań, a w szczególności do opublikowania wyroku TK z 6 maja 2025 r., K 2/25, dotyczącego ustawy budżetowej dla Krajowej Rady Sądownictwa i Trybunału Konstytucyjnego, i do wykonania tego wyroku przez Ministra Finansów, gdyż ograniczenie finansowania tych organów uniemożliwia realizację ich konstytucyjnych zadań, w tym ochronę niezależności sądów i kontrolę konstytucyjności prawa;
- publikowania wszystkich wyroków Trybunału Konstytucyjnego, w tym wyroków z 16 maja 2024 r., U 1/24, oraz 6 marca 2025 r., U 16/24), dotyczących zmian w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych wprowadzonych rozporządzeniami Ministra Sprawiedliwości z 6 lutego 2024 r. (Dz.U. poz. 149) oraz 26 września 2024 r. (Dz.U. poz. 1444), które segregują sędziów na podstawie daty powołania i zwiększają obciążenie pracą członków KRS; zmiany te uznane zostały powołanymi wyrokami TK za niezgodne z Konstytucją RP;
- zaprzestania powoływania rzeczników dyscyplinarnych *ad hoc* na podstawie art. 112b ustawy o ustroju sądów powszechnych, co prowadzi do ingerencji w toczące się postępowania dyscyplinarne i podważa niezależność sędziów; powołanie sześciu takich rzeczników, ingerujących w 86 postępowań, budzi wątpliwości co do zgodności z zasadą legalizmu;
- do przestrzegania przez Ministra Sprawiedliwości art. 32 pkt 9b ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury przez zwracanie się do KRS o wskazanie obserwatora na egzamin sędziowski; pominięcie KRS w tym procesie w 2025 r. narusza ustawowe kompetencje Rady;
- zaprzestania działań destabilizujących funkcjonowanie sądów, takich jak tworzenie Sekcji postępowania przygotowawczego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, które ograniczają kompetencje sędziów powołanych po 2018 r. i naruszają zasadę nieusuwalności sędziów (art. 180 ust. 1 Konstytucji RP);
- przeglądu i korekty decyzji administracyjnych dotyczących organizacji sądów, aby zapewnić ich zgodność z konstytucyjnymi gwarancjami prawa do rzetelnego procesu (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP);

- wprowadzenia ustawowych mechanizmów gwarantujących, że decyzje o odwołaniu sędziów z delegacji lub funkcji administracyjnych będą oparte na obiektywnych kryteriach, zgodnych z wyrokiem TSUE z 16 listopada 2021 r. (C-748/19), oraz będą podlegały kontroli sądowej.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Wydziału Prawnego
w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa

dr Sebastian Zawadzki



KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA

**INFORMACJA
O DZIAŁALNOŚCI
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
w 2024 roku**

Spis treści

1. Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa.....	4
1.1. Podstawy prawna działania Krajowej Rady Sądownictwa.....	4
1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2024 r.	4
1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa	4
2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa	7
2.1. Wprowadzenie	7
2.2. Członkowie Rady w 2024 r. (w porządku alfabetycznym):	8
2.3. Członkowie Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w 2024 r.	10
2.4. Komisje stałe	10
2.4.1. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych.....	10
2.4.2 Komisja budżetowa.....	11
2.4.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji.....	11
2.4.4. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych	12
2.5. Komisje problemowe.....	12
2.5.1. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji	12
2.5.2. Komisja do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami	12
2.5.3. Komisja do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa	12
2.6. Rzecznik Prasowy.....	13
2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych	13
2.7.1. Rada Programowa Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury:	13
2.7.2. Komisja konkursowa do przeprowadzania konkursu na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2024 r., powołana przez Ministra Sprawiedliwości na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury	14
3. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2024 r.....	15
4. Realizacja kompetencji z art. 179 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (rozpatrywanie i ocena kandydatur na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów i asesorów sądowych w sądach administracyjnych).....	26
4.1. Wprowadzenie	32
4.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie	36
5. Stanie na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów (art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej)	39
5.1. Prace Komisji do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami.....	39

5.2. Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego.....	39
5.3. Prace Komisji do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa.....	44
5.4. Opinie o projektach aktów normatywnych, w tym dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych	44
5.5. Stanowiska i uchwały w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych	52
6. Czuwanie nad przestrzeganiem zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych.....	54
6.1. Prace Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych	54
6.2. Prace Komisji do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych.....	54
6.3. Prace Komisji do spraw wizytacji i lustracji	55
7. Pozostała działalność Krajowej Rady Sądownictwa.....	56
7.1. Współpraca międzynarodowa Rady	56
7.2. Konferencje, spotkania, nominacje sędziowskie	57
7.3. Kwartalnik Krajowej Rady Sądownictwa <i>Consilium Iuridicum</i>	57
8. Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych	59
8.1. Komisja budżetowa	59
8.2. Projekty planów dochodów i wydatków sądów powszechnych i wojskowych	59
9. Rozpatrywanie korespondencji skargowej	62
9.1. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji	62
10. Nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych	64
11. Biuro Krajowej Rady Sądownictwa	66
11.1 Podstawa prawna działania i organizacja wewnętrzna Biura KRS	66
11.2 Stan etatowy Biura Krajowej Rady Sądownictwa.....	67

1. Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa

1.1. Podstawy prawne działania Krajowej Rady Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem państwa stojącym na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Pozycja ustrojowa Krajowej Rady Sądownictwa wynika z art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa została utworzona z dniem 29 grudnia 1989 r., na mocy ustawy z dnia 20 grudnia 1989 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 73, poz. 435). Jej pozycja została wzmocniona ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Aktualnie ustrój, zakres działania i tryb pracy Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposób wyboru jej członków określa ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 1186; dalej: „ustawa o KRS”). Istotne zmiany dotyczące funkcjonowania i zasad wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa wprowadziła ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3), która weszła w życie 17 stycznia 2018 r.

1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2024 r.

W 2024 r. nie weszły w życie żadne zmiany normatywne mogące wpłynąć na sytuację ustrojową Krajowej Rady Sądownictwa.

Sejm RP uchwalił wprowadzić ustawę z dnia 12 lipca 2024 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i przekazał ją Prezydentowi RP do podpisu, ale Prezydent RP skorzystał z prerogatywy z art. 122 ust. 3 Konstytucji RP i wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności tej ustawy z ustawą zasadniczą. Postępowanie w sprawie toczy się pod sygnaturą Kp 2/24, a Krajowa Rada Sądownictwa przystąpiła do niego w charakterze uczestnika.

1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa

Podstawowe kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa zostały określone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 179 Konstytucji Krajowa Rada Sądownictwa posiada wyłączną kompetencję do przedstawiania Prezydentowi

Rzeczypospolitej Polskiej wniosków w sprawie powołania sędziów. Z kolei art. 186 ust. 2 Konstytucji stanowi podstawę do występowania przez Krajową Radę Sądownictwa do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskami w sprawie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów.

Szczegółowe doprecyzowanie zadań Rady następuje w ustawach. Zgodnie z ustawą o KRS do kompetencji Rady należy:

- rozpatrywanie i ocena kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych;
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie sędziów w Sądzie Najwyższym, sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz o powołanie asesorów sądowych w sądach administracyjnych;
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej na stanowiska asesorów sądowych w sądach powszechnych lub wyrażanie sprzeciwu wobec mianowania kandydatów na te stanowiska;
- uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych oraz czuwanie nad ich przestrzeganiem;
- wypowiedanie się o stanie kadry sędziowskiej i asesorskiej;
- wyrażanie stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, wniesionych pod jej obrady przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, inne organy władzy publicznej lub organy samorządu sędziowskiego;
- opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, a także przedstawianie wniosków w tym zakresie;
- opiniowanie programów szkolenia w ramach aplikacji sędziowskiej, zakresu i sposobu przeprowadzania konkursów na aplikację sędziowską oraz egzaminów sędziowskich;
- opiniowanie rocznych harmonogramów działalności szkoleniowej w zakresie dotyczącym szkolenia i doskonalenia zawodowego sędziów, asesorów sądowych i pracowników sądów;
- podejmowanie uchwał w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów,

co stanowi uzupełnienie kompetencji przyznanej Radzie w Konstytucji;

- rozpatrywanie wniosków o przeniesienie sędziego w stan spoczynku;
- wyrażanie zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
- rozpatrywanie oświadczeń o przejściu w stan spoczynku, składanych przez sędziów, którzy uzyskali zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
- rozpatrywanie wystąpień sędziów w stanie spoczynku o powrót na stanowisko sędziowskie;
- rozpatrywanie odwołań sędziów i asesorów sądowych od zmian zakresu ich czynności;
- wyrażanie opinii w sprawie odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu powszechnego oraz prezesa albo zastępcy prezesa sądu wojkowego;
- wskazywanie jednego członka Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
- wyrażanie opinii w sprawach powołania i odwołania Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
- sprawowanie nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne, w ramach prowadzonych przez nie postępowań.

Zgodnie z ustawą – Prawo o ustroju sądów powszechnych do zadań Krajowej Rady Sądownictwa należy także:

- rozpatrywanie skarg na działalność prezesów sądów apelacyjnych i Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych (art. 41b § 3 i § 3a);
- rozstrzyganie w przedmiocie pozostawienia bez rozpatrzenia zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie przez prezesa właściwego sądu (art. 57ac § 3);
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie byłych sędziów na urząd sędziego (art. 98);
- zapewnienie obsługi administracyjnej Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz jego Zastępców (art. 112 § 4); (a zgodnie z art. 40 ustawy – Prawo o ustroju sądów wojkowych także Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Sędziów Sądów Wojkowych oraz jego Zastępcom);
- nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych, których administratorami są sądy, w zakresie działalności sądów apelacyjnych (art. 175dd § 1).

2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa

2.1. Wprowadzenie

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem kolegialnym, składającym się z dwudziestu pięciu członków – pochodzących z władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Tak jak w większości krajów europejskich, skład Krajowej Rady Sądownictwa jest mieszany, przy czym sędziowie stanowią większość (17 z 25 członków).

Zgodnie z art. 187 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Krajowa Rada Sądownictwa składa się z:

- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego,
- Ministra Sprawiedliwości,
- Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- osoby powołanej przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
- piętnastu członków wybranych spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych,
- czterech członków wybranych przez Sejm spośród posłów oraz
- dwóch członków wybranych przez Senat spośród senatorów.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Minister Sprawiedliwości oraz Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego zasiadają w Radzie przez okres pełnienia tych funkcji. Kadencja członków pochodzących z wyboru trwa cztery lata, przy czym pełnią oni swoje funkcje do czasu wyboru ich następców. Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pełni funkcję w Radzie bez oznaczenia okresu kadencji, w związku z tym może zostać w każdym czasie odwołany. Jego mandat wygasa najpóźniej w ciągu trzech miesięcy po zakończeniu kadencji Prezydenta albo opróżnieniu urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Sędzia może pełnić funkcję wybieranego członka Rady tylko dwie kadencje. Stosownie do postanowień ustawy o KRS Sejm wybiera spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych piętnastu członków Rady na wspólną czteroletnią kadencję. Dokonując wyboru, Sejm, w miarę możliwości, uwzględnia potrzebę reprezentacji w Radzie sędziów poszczególnych rodzajów i szczebli sądów. Wspólna kadencja nowych członków Rady wybranych spośród sędziów rozpoczyna się z dniem następującym po dniu, w którym dokonano ich wyboru. Członkowie Rady poprzedniej kadencji pełnią swoje funkcje do dnia rozpoczęcia wspólnej kadencji nowych członków Rady.

Organami Krajowej Rady Sądownictwa są Przewodniczący, Wiceprzewodniczący i Prezydium Rady. W skład Prezydium wchodzi Przewodniczący Rady, dwóch wiceprzewodniczących i trzech wybieranych członków. Członkowie Prezydium – wybierani na czteroletnią kadencję – mogą sprawować swoje funkcje maksymalnie przez dwie kadencje. Przewodniczący reprezentuje Radę oraz organizuje jej pracę, a w szczególności zwołuje posiedzenia Rady, przewodniczy obradom i czuwa nad ich przebiegiem, podpisuje uchwały Rady, przedstawia Radzie wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz wykonuje czynności zlecone przez Radę. Prezydium kieruje pracami Rady oraz zapewnia właściwe funkcjonowanie Rady między posiedzeniami plenarnymi. W nagłych przypadkach, wymagających podjęcia działań między posiedzeniami plenarnymi, Prezydium może w imieniu Rady podejmować czynności należące do jej kompetencji, z wyjątkiem załatwiania spraw indywidualnych.

Działając na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa powołuje ze swego składu stałe komisje: do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych, budżetową, do spraw wizytacji i lustracji oraz do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych, a może także powoływać inne komisje problemowe (w 2024 r. były to komisje: do spraw skarg, wniosków i petycji; do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami oraz do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa).

2.2. Członkowie Rady w 2024 r. (w porządku alfabetycznym):

Bochniak Irena – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, członek Rady od 13 maja 2022 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr hab. Bodnar Adam – Minister Sprawiedliwości, członek Rady od 13 grudnia 2023 r.;

prof. dr hab. Chlebny Jacek – Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, członek Rady od 18 lutego 2022 r.;

Chmura Katarzyna – sędzia Sądu Rejonowego w Malborku, członek Rady od 21 maja 2020 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 20 maja 2020 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr Dalkowska Anna – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, członek Rady od 13 maja 2022 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr Drajewicz Dariusz – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r., wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Furmankiewicz Grzegorz – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Gasiuk-Pihowicz Kamila – poseł, członek Rady od 14 listopada 2023 r. do 9 czerwca 2024 r. (wygaśnięcie mandatu posła na Sejm RP w związku z wyborem do Parlamentu Europejskiego);

Jaskulski Marek – sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Johann Wiesław – członek Rady od 30 września 2015 r. do 24 stycznia 2024 r., osoba powołana przez Prezydenta RP;

Kołodziej-Michałowicz Joanna – sędzia Sądu Okręgowego w Słupsku, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr hab. Kropiwnicki Robert – poseł, członek Rady od 14 listopada 2023 r.;

Kwiatkowski Krzysztof – senator, członek Rady od 29 listopada 2023 r. (członek Rady w latach: 2007–2009 jako senator, 2009–2011 jako Minister Sprawiedliwości, 2011–2013 jako poseł, 2020–2023 jako senator);

Krzyżanowski Maciej – członek Rady od 25 stycznia 2024 r., osoba powołana przez Prezydenta RP;

Łapińska Ewa – sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Łupina Zbigniew – sędzia Sądu Rejonowego w Biłgoraju, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr hab. Manowska Małgorzata – Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, członek Rady od 26 maja 2020 r.;

Morawa-Fryźlewicz Krystyna – sędzia Sądu Rejonowego w Nowym Targu, członek Rady od 13 maja 2022 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr Nawacki Maciej – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Pawelczyk-Woicka Dagmara – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz z 12 maja 2022 r.;

Puchalski Rafał – sędzia Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz z 12 maja 2022 r.;

Styrna Paweł – sędzia Sądu Rejonowego w Wieliczce, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz z 12 maja 2022 r.;

dr hab. Ujazdowski Kazimierz Michał – senator, członek Rady od 29 listopada 2023 r.;

Urbaniak Jarosław – poseł, członek Rady od 28 czerwca 2024 r.

Zdun Stanisław – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, członek Rady od 13 maja 2022 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Zimoch Tomasz – poseł, członek Rady od 14 listopada 2023 r.;

Żukowska Anna Maria – poseł, członek Rady od 14 listopada 2023 r.

2.3. Członkowie Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w 2024 r.

Dagmara Pawelczyk-Woicka – Przewodniczący Rady od 24 maja 2022 r.;

Rafał Puchalski – Wiceprzewodniczący Rady od 24 maja 2022 r.;

Stanisław Zdun – Wiceprzewodniczący Rady od 23 listopada 2023 r.;

dr Anna Dalkowska – członek Prezydium Rady od 24 maja 2022 r.;

Joanna Kołodziej-Michałowicz – członek Prezydium Rady od 19 lutego 2021 r.;

dr Maciej Nawacki – członek Prezydium Rady od 24 maja 2022 r.

2.4. Komisje stałe

2.4.1. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych

Stanisław Zdun – Przewodniczący Komisji

Grzegorz Furmankiewicz

Kamila Gasiuk-Pihowicz – od 24 listopada 2023 r. do 9 czerwca 2024 r.

Zbigniew Łupina

Tomasz Zimoch

Maciej Krzyżanowski – od 16 lutego 2024 r.

Jarosław Urbaniak – od 13 września 2024 r.

2.4.2 Komisja budżetowa

Joanna Kołodziej-Michałowicz – Przewodnicząca Komisji;

Irena Bochniak

dr Anna Dalkowska

dr Dariusz Drajewicz

Marek Jaskulski

Krzysztof Kwiatkowski

Krystyna Morawa-Fryźlewicz

Rafał Puchalski

Paweł Styrna

Katarzyna Chmura – od 14 marca 2024 r.

Jarosław Urbaniak – od 13 września 2024 r.

2.4.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji

dr Maciej Nawacki – Przewodniczący Komisji;

dr Anna Dalkowska

dr Dariusz Drajewicz

Rafał Puchalski

2.4.4. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych

Rafał Puchalski – Przewodniczący Komisji;

Irena Bochniak

Krystyna Morawa-Fryźlewicz

Anna Maria Żukowska

Maciej Krzyżanowski – od 16 lutego 2024 r.

2.5. Komisje problemowe

2.5.1. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji

Marek Jaskulski – Przewodniczący Komisji;

Katarzyna Chmura

Ewa Łapińska

Zbigniew Łupina

Tomasz Zimoch – od 24 listopada 2023 r. do 16 lutego 2024 r.

Joanna Kołodziej-Michałowicz – od 14 marca 2024 r.

2.5.2. Komisja do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami

dr Anna Dalkowska – Przewodnicząca Komisji;

Katarzyna Chmura

Joanna Kołodziej-Michałowicz

dr Maciej Nawacki

2.5.3. Komisja do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa

dr Dariusz Drajewicz – Przewodniczący Komisji;

Grzegorz Furmankiewicz

Marek Jaskulski

Ewa Łapińska – do 22 listopada 2024?

Zbigniew Łupina – od 22 czerwca 2023 r.

Dagmara Paweńczyk-Woicka

Rafał Puchalski

Stanisław Zdun

Anna Maria Żukowska

dr hab. Kazimierz Ujazdowski

2.6. Rzecznik Prasowy

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, zgodnie z Regulaminem Rady i za zgodą Prezydium Rady, w dniu 4 lipca 2023 r. powołał na stanowisko rzecznika prasowego Krajowej Rady Sądownictwa Panią Ewę Łosińską, która nie została odwołana z tego stanowiska i zajmowała je w 2024 r.

2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych

2.7.1. Rada Programowa Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury:

W skład Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wchodzi Dyrektor Krajowej Szkoły i nie więcej niż 12 członków powołanych przez Ministra Sprawiedliwości, w tym jeden członek wskazany przez Krajową Radę Sądownictwa. Kadencja członków Rady Programowej trwa 4 lata (art. 6 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury).

W dniu 30 listopada 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa wskazała na członka Rady Programowej KSSiP sędziego Jarosława Dudzicza – członka Krajowej Rady Sądownictwa od 7 marca 2018 r. do 12 maja 2022 r. Sędzia Dudzicz w 2024 r. nadal pełnił powierzoną mu funkcję przedstawicielską.

2.7.2. Komisja konkursowa do przeprowadzania konkursu na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2024 r., powołana przez Ministra Sprawiedliwości na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

Na podstawie art. 20 ust. 2 pkt 5 ustawy o KSSiP w skład komisji konkursowej wchodzi sędzia, przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 sierpnia 2024 r. w skład tej komisji, jako przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa, powołano sędzię Joannę Kołodziej-Michałowicz.

3. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2024r.

1. Krajowa Rada Sądownictwa odbyła 18 posiedzeń plenarnych, które trwały łącznie 87 dni;
2. Rada rozpoznała 1104 zgłoszenia do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, administracyjnych oraz w Sądzie Najwyższym i Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a także na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych, które pochodziły od 1096 osób, celem przedstawienia wyłonionych kandydatów Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie;
3. Krajowa Rada Sądownictwa przeprowadziła 544 postępowania w sprawach osobowych, dotyczące 683 kandydatów i podjęła 954 uchwały w sprawach osobowych;
4. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi RP wnioski o powołanie 476 osób do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w sądach różnych rodzajów i szczebli lub na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych, przedstawione w 477 uchwałach;
5. Krajowa Rada Sądownictwa, w toku procedury nominacyjnej, wysłuchiwała na posiedzeniach plenarnych 27 kandydatów na stanowiska sędziowskie w Sądzie Najwyższym i Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
6. Członkowie zespołów Krajowej Rady Sądownictwa, w toku procedury nominacyjnej, przeprowadzili wysłuchania 166 kandydatów;
7. Do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło 116 projektów aktów normatywnych, które podlegały opracowaniu w celu ewentualnego zaopiniowania;
8. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła 63 opinie w przedmiocie projektów aktów normatywnych i przyjęła 6 stanowisk w sprawach dotyczących sędziów i sądownictwa;
9. Do Krajowej Rady Sądownictwa, w ramach skarg i wniosków, wpłynęło łącznie 4736 pism, które podlegały załatwieniu zgodnie z obowiązującymi przepisami; Komisja ds. skarg, wniosków i petycji rozpatrzyła 313 pism; Komisja ds. odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów – 72 pisma; Komisja ds. etyki zawodowej sędziów i asesorów – 59 pism a Komisja ds. wizytacji i lustracji – 50 pism.
10. Krajowa Rada Sądownictwa poddała analizie 61 nieprawomocnych wyroków sądów dyscyplinarnych.

Tabela 1 - Krajowa Rada Sądownictwa w 2024 r. obradowała na 18 posiedzeniach plenarnych (87 dni) oraz 7 razy głosowała w trybie obiegowym:

Lp.	Data posiedzenia	Liczba dni posiedzeń
1.	9 – 12 stycznia 2024 r.	4
2.	30 stycznia – 2 lutego 2024 r.	4
3.	13 – 16 lutego 2024 r.	4
4.	27 lutego – 1 marca 2024 r.	4
5.	12 – 22 marca 2024 r.	9
6.	23 – 26 kwietnia 2024 r.	4
7.	7 – 10 maja 2024 r.	4
8.	14 – 17 maja 2024 r.	4
9.	18 – 28 czerwca 2024 r.	9
10.	23 – 26 lipca 2024 r.	4
11.	27 – 30 sierpnia 2024 r.	4
12.	10 – 20 września 2024 r.	9
13.	8 – 11 października 2024 r.	4
14.	22 – 25 października 2024 r.	4
15.	5 – 8 listopada 2024 r.	4
16.	19 – 22 listopada 2024 r.	4
17.	3 – 6 grudnia 2024 r.	4
18.	10 – 13 grudnia 2024 r.	9
Razem	18 posiedzeń plenarnych	87 dni
	7 dni głosowań w trybie obiegowym	
1.	26 stycznia 2024 r.	głosowanie obiegowe
2.	15 kwietnia 2024 r.	głosowanie obiegowe
3.	30 kwietnia 2024 r.	głosowanie obiegowe
4.	21 maja 2024 r.	głosowanie obiegowe
5.	7 sierpnia 2024 r.	głosowanie obiegowe
6.	20 grudnia 2024 r.	głosowanie obiegowe
7.	28 grudnia 2024 r.	głosowanie obiegowe

Tabela 2 – Liczba uchwał podjętych w sprawach osobowych w 2024 r.:

Termin posiedzenia KRS	Powołania na wolne stanowiska sędziowskie	Przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie SR	Przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie WSA	Powołania na wolne stanowiska asesorskie w WSA	Cofnięcia zgłoszeń	Mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji	Powrót na poprzednio zajmowane	Zastrzeżenia	Przeniesienia sędziów w stan spoczynku	Oświadczenie woli o dalszym zajmowaniu stanowiska	Odwwołanie od podziału czynności	Oświadczenie o posiadaniu obywatelstwa obcego państwa	Ponowne rozpatrzenie sprawy	Razem
01.09-12	17	1			15			1	4	1				39
01.30-02.02	26				10				2	2			1	41
02.13-16	8	1	2		9			2		6	12		1	41
02.27-03.01	23		1		10				7	3	3		2	49
03.12-22	4				16				4	3	1			28
04.15					10				1					11
04.23-26	26				7			1	2	5	4		1	46
04.30					1									1
05.07-10	11				3						7			21
05.14-17	10	11							6	10	8		1	46
06.18-28	3				6	222			4	6	10			251
07.23-26	1				7	1					19			28
08.07									6					6
08.27-30	2	15			12	1					3		2	35
09.10-20	6	24			35		1		3	1	7			77
10.08-11	13				13	3					14		3	46
10.22-25	5	30			4				4	8	4			55
11.05-08	17	2			4				1	16				40
11.19-22	22	11			3				2	2	1			41
12.03-06	4	2			3				8	5	6		2	30
12.10-13	21						1							22
RAZEM	219	97	3		168	227	2	4	54	68	99		13	954

Tabele nr 3 – Wpływ spraw osobowych w 2024 r.

	Liczba postępowań	Liczba kandydatów
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	544	683
Sąd Najwyższy		
Naczelny Sąd Administracyjny		
Wojewódzkie Sądy Administracyjne		
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie	27	27
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy	7	50
Wojskowe Sądy Okręgowe		
Wojskowe Sądy Garnizonowe		
Sądy powszechne w tym:	510	606
Sądy apelacyjne	6	10
Sądy okręgowe	22	33
Sądy rejonowe	59	140
Sądy rejonowe – przekształcenie stanowiska asesora na sędziego	196	196
Sądy rejonowe – asesorzy	227	227

Tabela nr 4 – Powołania na wolne stanowiska sędziowskie w 2024 r.

	Liczba postępowań rozpatrzonych	Liczba kandydatów zaopiniowany ch pozytywnie	Liczba kandydatów zaopiniowany ch negatywnie	Liczba kandydatów – umorzenie postępowania (inne niż cofnięcie)	Razem
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	219	202	176	1	379
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny	5	5	2		7
Wojewódzkie sądy administracyjne	6	9	11		20
Wojskowe sądy okręgowe	2	2	8		10
Wojskowe sądy garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:					
Sądy apelacyjne	206	186	155	1	342
Sądy okręgowe					
Sądy rejonowe	19	16	5		21

Tabela nr 5 – Liczba przekształconych stanowisk asesorskich na stanowisko sędziego sądu rejonowego w 2024 r.:

Liczba postępowań asesorzy - Sądy Rejonowe	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonech	RAZEM wniosków rozpatrzonych
97	97	-	-	-	97

Tabela nr 6 – Liczba przekształconych stanowisk asesorskich na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w 2024 r.:

Liczba postępowań asesorzy - Wojewódzkie Sądy Administracyjne	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonech	RAZEM wniosków rozpatrzonych
3	3	-	-	-	3

Tabela nr 7 – Powołania na wolne stanowiska asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych w 2024 r.:

Liczba postępowań do WSA na stanowiska asesorskie	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonech	RAZEM wniosków rozpatrzonych
-	-	-	-	-	-

Tabela nr 8 – Sprawy umorzone na skutek cofnięcia zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie w 2024 r.:

Cofnięcie zgłoszenia	Umorzenie postępowania
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	168
Sąd Najwyższy	2
Naczelny Sąd Administracyjny	29
Wojewódzki Sąd Administracyjny	
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy	24
Wojskowe Sądy Okręgowe	1
Wojskowe Sądy Garnizonowe	3
Sądy powszechne w tym:	109
Sądy Apelacyjne	17
Sądy Okręgowe	52
Sądy Rejonowe	40

Tabela nr 9 – Liczba kandydatów przedstawionych Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego, asesora WSA i asesora w sądach powszechnych

	Kandydaci przekazani do KPRP	Uchwały przekazane do KPRP
Liczba ogółem w tym:	476	472
Sąd Najwyższy	4	4
Naczelny Sąd Administracyjny	10	6
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	1	1
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – przekształcenie stanowiska asesora na sędziego	3	3
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy		
Wojskowe Sądy Okręgowe		
Wojskowe Sądy Garnizonowe		
Sądy powszechne w tym:	458	458
Sądy apelacyjne	15	15
Sądy okręgowe	80	80
Sądy rejonowe	42	42
Sądy rejonowe – przekształcenie stanowiska asesora na sędziego	97	97
Sądy rejonowe - asesorzy	224	224

Tabela nr 10 – Liczba nominacji sędziowskich (oraz asesorskich w wojewódzkich sądach administracyjnych) wręczonych przez Prezydenta RP w 2024 r.:

	Liczba wręczonych nominacji sędziowskich i asesorskich WSA
Liczba ogółem w tym:	468
Sąd Najwyższy	3
Naczelny Sąd Administracyjny	6
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	6
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy	
Wojskowe Sądy Okręgowe	
Wojskowe Sądy Garnizonowe	
Sądy powszechne w tym:	453
Sądy apelacyjne	15
Sądy okręgowe	101
Sądy rejonowe	115
Sądy rejonowe - asesorzy	222

Tabela nr 11 – Mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej na stanowisko asesora w sądach powszechnych w 2024 r.

Liczba egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej	Liczba egzaminowanych aplikantów w stosunku do których nie wyrażono sprzeciwu	Liczba egzaminowanych aplikantów w stosunku do których wyrażono sprzeciw
226	226	0

Tabela nr 12 – Liczba uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie zastrzeżeń kandydatów na pozostawienie przez prezesa właściwego sądu bez rozpatrzenia zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie w 2024 r.:

Liczba wniesionych zastrzeżeń	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonej	RAZEM wniosków rozpatrzonych
WSA-asesorzy	1				1
SR	3				3
RAZEM	4				4

Tabela nr 13 – Odwołania od podziału czynności sędziów i asesorów w 2024 r.:

	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonej	RAZEM wniosków rozpatrzonych
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	55	11	32		98
Sąd Najwyższy	2	-	-	-	2
Naczelny Sąd Administracyjny	-	-	-	-	-
Wojewódzkie sądy administracyjne	-	-	-	-	-
Wojewódzkie sądy administracyjne - asesorzy	-	-	-	-	-
Wojskowe sądy okręgowe	-	-	-	-	-
Wojskowe sądy garnizonowe	-	-	-	-	-
Sądy powszechne w tym:	55	11	32		98
Sądy apelacyjne	9		1	-	10
Sądy okręgowe	41	2	11	-	54
Sądy rejonowe	5	9	20		35

Tabela nr 14 – Wysłuchania kandydatów na stanowiska sędziowskie i asesorskie w 2024 r.

Liczba posiedzeń KRS	Liczba kandydatów wysłuchanych do sądów							Razem
	SN	NSA	WSA	SA	WSO/WSR	SO	SR	
18	8	9	-	3	-	19	129	168
Liczba dni posiedzeń KRS	Liczba wysłuchanych kandydatów				Liczba wysłuchanych osób innych niż kandydaci			
	przed Radą	przed zespołem (osobiście) i w trybie video-konferencji			wizytatorzy	przew. wydziałów	prezesi sądów	inni
87	21	157			1		3	1
	168							

Tabela nr 15 - Liczba wniesionych odwołań od uchwał Rady w 2024 r.:

Liczba wniesionych odwołań od uchwał Rady w 2024 r.	
w sprawach indywidualnych dotyczących powołania do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów SN, NSA, sądów powszechnych, WSA, sądów wojskowych oraz na stanowiskach asesorskich	53
w przedmiocie odmowy przedstawienia wniosku o powołanie byłego sędziego na urząd sędziego	1
w postępowaniach w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągnącego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku	22
o odmowie umorzenia postępowania w sprawie ze zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie	1
w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy	7
w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku	2
RAZEM	86

Tabela nr 16 – Powrót na poprzednio zajmowane stanowisko sędziowskie w 2024 r.

Liczba wniosków o powrót na poprzednio zajmowane stanowisko	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonech	RAZEM wniosków rozpatrzonych
SO		1			1
SR		1			1
RAZEM		2			2

Tabela nr 17 – Zastrzeżenia (liczba zastrzeżeń złożonych przez kandydatów w związku z nieuwzględnieniem zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie) w 2024 r.

Liczba wniesionych zastrzeżeń	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonech	RAZEM wniosków rozpatrzonych
WSA-asesorzy	1				1
SR	3				3
RAZEM	4				4

Tabela nr 18 – Liczba zarejestrowanych wniosków o przeniesienie w stan spoczynku w 2024 r.

	Liczba wniosków o stwierdzenie daty przeniesienia w stan spoczynku art. 69 § 3 usp	Liczba wniosków o przeniesienie w stan spoczynku art. 70 usp
Liczba ogółem w tym:	27	24
Sąd Najwyższy		
Naczelny Sąd Administracyjny		
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	3	1
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy		
Wojskowe Sądy Okręgowe		
Wojskowe Sądy Garnizonowe		
Sądy powszechne w tym:	24	23
Sądy apelacyjne	1	4
Sądy okręgowe	14	4
Sądy rejonowe	9	15

Tabela nr 19 – Przeniesienie sędziów w stan spoczynku z art. 69 § 3 usp w 2024 r.

Art. 69 § 3	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonej	RAZEM wniosków rozpatrzonych
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	24		1		25
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	1				1
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:	23		1		24
Sądy apelacyjne	1				1
Sądy okręgowe	15				15
Sądy rejonowe	7		1		8

Tabela nr 20 – Przeniesienie sędziów w stan spoczynku z art. 70 usp w 2024 r.

Art. 70	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonej	RAZEM wniosków rozpatrzonych
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	26	2	1		29
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	1				1
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:	25	2	1		28
Sądy apelacyjne	6				6
Sądy okręgowe	4				4
Sądy rejonowe	15	2	1		18

Tabela nr 21 – Oświadczenia woli o dalszym zajmowaniu stanowiska sędziego (po upływie 65 roku życia) w 2024 r.

	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonej	RAZEM wniosków rozpatrzonych
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	31	37			68
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	3	1			4
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe		1			1
Sądy powszechne w tym:	28	35			63
Sądy apelacyjne	5	8			13
Sądy okręgowe	12	23			35
Sądy rejonowe	11	4			15

Tabela nr 22 – Odwołania od podziału czynności w 2024 r.

	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonech	RAZEM wniosków rozpatrzonych
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	55	11	32		98
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - Asesorzy					
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:	55	11	32		98
Sądy apelacyjne	9		1		10
Sądy okręgowe	41	2	11		54
Sądy rejonowe	5	9	20		34

Tabela nr 23 – Ponowne rozpatrzenie sprawy w 2024 r.

Liczba wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonych	RAZEM wniosków rozpatrzonych
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	2	8	4		14
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny	2				2
Wojewódzkie Sądy Administracyjne					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy					
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe		1			1
Sądy powszechne w tym:		7	4		11
Sądy apelacyjne		4	3		7
Sądy okręgowe		3	1		4
Sądy rejonowe					

4. Realizacja kompetencji z art. 179 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (rozpatrywanie i ocena kandydatur na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów i asesorów sądowych w sądach administracyjnych)

4.1. Wprowadzenie

Zgodnie z art. 179 Konstytucji RP Prezydent RP powołuje sędziów na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa. Dlatego też, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, Rada rozpatruje zgłoszenia i ocenia kandydatów na wolne stanowiska sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na wolne stanowiska asesorskie.

W celu przygotowania sprawy indywidualnej do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznacza zespół. W skład zespołu wchodzi co najmniej trzech członków Rady. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący może wyznaczyć zespół liczący więcej członków Rady niż trzech. Członkami zespołu nie mogą być wyłącznie sędziowie albo wyłącznie posłowie i senatorowie. Członkami zespołu nie mogą być również sędziowie sądu, z którego działalnością związana jest dana sprawa, oraz sądu działającego w tym samym okręgu sądowym. Wyznaczając zespół, Przewodniczący Rady zawiadamia Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz informuje o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości w terminie dwudziestu jeden dni od dnia otrzymania takiej informacji może przedstawić Radzie opinię w sprawie indywidualnej. Przed upływem terminu na przedstawienie opinii przez Ministra Sprawiedliwości zespół nie może przyjąć w sprawie stanowiska (art. 31 ustawy o KRS). Rada informuje uczestników postępowań o terminach planowanych posiedzeń, na których są rozpatrywane ich zgłoszenia, oraz umożliwia im składanie pisemnych wyjaśnień czy uzupełnianie dokumentów. W wypadku ubiegania się o wolne stanowisko sędziowskie lub asesorskie przez osoby wykonujące inne zawody prawnicze (adwokatów, radców prawnych, notariuszy) lub zajmujące stanowisko prokuratora, radcy, starszego radcy lub wiceprezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, o terminach posiedzeń zespołów Rada zawiadamia właściwe centralne organy danego samorządu: Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych, Krajową Radę Notarialną, Krajową Radę Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym lub Prezesa Prokuraturii Generalnej

Rzeczypospolitej Polskiej. Przedstawiciele tych gremiów mają prawo wziąć udział w posiedzeniach zespołów z głosem doradczym (art. 36 ustawy o KRS). Przygotowując do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatury osób ubiegających się o powołanie na stanowiska sędziowskie lub asesorskie, zespół przyjmuje stanowisko bezwzględnie większością głosów w obecności wszystkich swoich członków. Głosowanie jest jawne, chyba że zespół większością głosów zadecyduje o głosowaniu tajnym. Posiedzenia zespołów są protokołowane, a ich stanowiska zawierają uzasadnienia (art. 34 ustawy o KRS).

W 2024 r. wprowadzono zmianę Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa:

- 1) uchwałą nr 232/2024 z dnia 23 kwietnia 2024 r. (M.P. poz. 353), na podstawie której w szczególności wzmocniono uprawnienia Przewodniczącego Rady w zakresie prowadzenia posiedzeń Rady (§9, 10 i 15 Regulaminu);
- 2) uchwałą nr 803/2024 z dnia 20 września 2024 r. (M.P. poz. 1077), na podstawie której wprowadzono obligatoryjność procedury wysłuchania przed Radą uczestników postępowań w konkursach na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Najwyższym i Naczelnym Sądzie Administracyjnym (§19 pkt 3 Regulaminu) oraz obligatoryjność wysłuchania przez Zespół członków Rady uczestników postępowania w konkursach na wolne stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych, wojewódzkich sądach administracyjnych i sądach wojskowych, w których co najmniej jeden z uczestników w razie powołania obejmowałby stanowisko sędziego po raz pierwszy, oraz w konkursach na wolne stanowiska asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych, w których co najmniej jeden z uczestników nie pozostaje na stanowisku sędziego (§19 pkt 3a Regulaminu);
- 3) uchwałą 1789/2024/O z dnia 28 grudnia 2024 r. – której publikacji w Monitorze Polskim odmówił Prezes Rządowego Centrum Legislacji (w piśmie z dnia 5 marca 2025 r.), a która wprowadza następującą zmianę: dotychczasową treść § 1 Regulaminu oznacza się jako ust. 1, a w § 1 dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „2. Konstytucyjny status Rady, tryb jej działania i ważność jej czynności wynikają z przepisów prawa. Pozbawiona znaczenia prawnego dla ich oceny jest uchwała Rady Ministrów nr 162 z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie przeciwdziałania negatywnym skutkom kryzysu konstytucyjnego w obszarze sądownictwa (M.P. z 2024 r. poz. 1068), a adnotacje zamieszczane w związku z publikacją aktów Krajowej Rady Sądownictwa na podstawie § 2 ust. 7 powołanej uchwały w brzmieniu: „Zgodnie z wyrokami Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach: Wałęsa przeciwko Polsce (skarga nr 50849/21), Reczkowicz przeciwko Polsce (skarga nr 43447/19), Dolińska-Ficek

i Ozimek przeciwko Polsce (skarga nr 49868/19 i nr 57511/19), Advance Pharma sp. z o.o. przeciwko Polsce (skarga nr 1469/20) i Grzęda przeciwko Polsce (skarga nr 43572/18), a także zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w tym wyrokiem z dnia 21 grudnia 2023 r., L.G. przeciwko Krajowej Radzie Sądownictwa, sprawa C-718/21, oraz wyrokiem z dnia 7 listopada 2024 r., C.W. S.A. i inni przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, sprawa C-326/23, Krajowa Rada Sądownictwa ukształtowana na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3) nie daje rękojmi niezależności od władzy ustawodawczej i wykonawczej, a nieprawidłowości w procesie powoływania sędziów nie pozwalają na uznanie Sądu Najwyższego – orzekającego w składach, w których zasiadała osoba powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw – za sąd ustanowiony na mocy ustawy" - nie wywołują skutków prawnych".

Wysłuchań, o których mowa w punkcie 2) powyżej przeprowadzono w 2024 r.:

- 8 w stosunku do kandydatów do Sądu Najwyższego;
- 9 w stosunku do kandydatów do Naczelnego Sądu Administracyjnego;
- 138 w stosunku do kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych, wojewódzkich sądach administracyjnych i sądach wojskowych, w których co najmniej jeden z uczestników w razie powołania obejmowałby stanowisko sędziego po raz pierwszy, oraz w konkursach na wolne stanowiska asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych, w których co najmniej jeden z uczestników nie pozostawał na stanowisku sędziego.

Utrzymano jednocześnie zasadę, że w innych postępowaniach w sprawach indywidualnych Rada lub zespół mogą fakultatywnie wysłuchać ich uczestników, a w uzasadnionych wypadkach mogą odstąpić od wysłuchania uczestnika albo odroczyć jego wysłuchanie (§19 pkt 3a.3) i pkt 3c Regulaminu).

Po przywróceniu do porządku prawnego instytucji asesury, od 2020 r. Rada rozpoznaje również wnioski asesorów sądowych w sądach powszechnych i w wojewódzkich sądach administracyjnych o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Regulacje dotyczące asesorów w sądach powszechnych, zawarte w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo

o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.), na mocy art. 29 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (dalej: p.u.s.a.) stosuje się odpowiednio do postępowania w przedmiocie powołania asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym na stanowisko sędziego tego sądu. Rozpatrując sprawy tego rodzaju należy mieć na uwadze, że asesor sądowy nie ubiega się o nowe, wolne stanowisko sędziowskie. Zgodnie bowiem z art. 20a § 3 p.u.s.p., stanowisko asesorskie przekształca się z mocy prawa w stanowisko sędziowskie z chwilą powołania zajmującego je asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim. W realiach pracy Rady, postępowanie nominacyjne w przedmiocie powołania asesora sądowego na stanowisko sędziego przypomina – z zastrzeżeniem art. 37a ustawy o KRS – konkurs, w którym na 1 wolne stanowisko sędziowskie zgłosił się tylko 1 kandydat. W związku z tym, że sprawa dotyczy nominacji sędziowskiej, zespół członków KRS nie może przyjąć stanowiska przed upływem terminu na przedstawienie opinii przez Ministra Sprawiedliwości (art. 31 ust. 2b w związku z art. 34 ust. 1 ustawy o KRS).

Zgodnie zaś z przywołanym art. 37a ustawy o KRS, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się asesor sądowy, uchwała o nieprzedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego może zostać podjęta dopiero po uprzednim rozpatrzeniu zgłoszonych przez asesora uwag do oceny kwalifikacji w trybie określonym w art. 5 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Oznacza to, że podjęcie negatywnej decyzji wymaga uprzedniego zarządzenia przez Radę lustracji pracy tego asesora sądowego. W takim przypadku lustracji pracy asesora sądowego dokonuje trzech sędziów wizytatorów wyznaczonych w drodze losowania spośród sędziów wizytatorów z obszaru innej apelacji niż ta, na obszarze której ma siedzibę sąd, w którym asesor sądowy pełni służbę, w terminie nie dłuższym niż sześćdziesiąt dni. Sędziowie wizytatorzy po rozpatrzeniu uwag podtrzymują ocenę kwalifikacji asesora sądowego, do której zgłoszono uwagi, albo dokonują oceny odmiennej. Stanowisko sędziów wizytatorów sporządza się na piśmie wraz z uzasadnieniem i doręcza się asesorowi sądowemu. Zgodnie z art. 106k § 2 pkt 4 p.u.s.p., w razie nieprzedstawienia przez Radę wniosku o powołanie asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, stosunek służbowy asesora sądowego wygasa z dniem uprawomocnienia się uchwały Rady.

Każda uchwała Rady podjęta w sprawie indywidualnej wymaga uzasadnienia (art. 42 ust. 1 ustawy o KRS). Przepis nie określa jednak wymaganej treści uzasadnienia. Uzasadnienie uchwały sporządza się w terminie miesiąca od jej podjęcia.

4.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie

Krajowa Rada Sądownictwa nie ma wpływu na liczbę wolnych stanowisk sędziowskich objętych postępowaniami konkursowymi w danym roku. Postępowania te inicjują: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz sędziów i asesorów sądowych w wojewódzkich sądach administracyjnych oraz Minister Sprawiedliwości – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziowskich w sądach powszechnych i wojskowych.

W 2024 r. Krajowa Rada Sądownictwa zakończyła 219 postępowań na stanowiska sędziowskie we wszystkich rodzajach sądów, w tym:

- 5 na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego,
- 6 na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- 2 na stanowisko sędziego w wojewódzkich sądach administracyjnych,
- 206 na stanowisko sędziego w sądach powszechnych.

Tabela nr 24 – szczegółowe dane statystyczne obrazuje poniższa tabela:

	Liczba postępowań rozpatrzonych	Liczba kandydatów zaopiniowanych pozytywnie	Liczba kandydatów zaopiniowanych negatywnie	Liczba kandydatów – umorzenie postępowania (inne niż cofnięcie)	Razem
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	219	202	176	1	379
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny	5	5	2		7
Wojewódzkie sądy administracyjne	6	9	11		20
Wojskowe sądy okręgowe	2	2	8		10
Wojskowe sądy garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:					
Sądy apelacyjne	206	186	155	1	342
Sądy okręgowe					
Sądy rejonowe	19	16	5		21

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa w 2024 r. rozpatrzyła pozytywnie wszystkie z 97 wniosków o przekształcenie stanowiska asesorskiego w stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W zakresie stanowisk asesorskich w wojewódzkich sądach administracyjnych w 2024 r. przed Krajową Radą Sądownictwa nie toczyło się żadne postępowanie nominacyjne w tym zakresie. Natomiast Rada przekształciła 3 stanowiska asesora sądowego na stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego – przy braku wniosków rozpatrzonych negatywnie.

Tabela nr 25 – Przekształcenie stanowiska asesorskiego na stanowisko sędziowskie w sądach rejonowych

Liczba postępowań asesorszy - Sądy Rejonowe	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonej	RAZEM wniosków rozpatrzonych
97	97	-	-	-	97

Tabela nr 26 – Przekształcenie stanowiska asesorskiego na stanowisko sędziowskie w wojewódzkich sądach administracyjnych

Liczba postępowań asesorszy - Wojewódzkie Sądy Administracyjne	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonej	RAZEM wniosków rozpatrzonych
3	3	-	-	-	3

W 2024 r. w ramach postępowań nominacyjnych przed Krajową Radą Sądownictwa rozpatrzono 168 oświadczeń o cofnięciu zgłoszenia na wolne stanowiska asesorskie i sędziowskie, które obrazuje poniższa tabela.

Tabel nr 27 – cofnięcie zgłoszenia w 2024 r.

Cofnięcie zgłoszenia	Umorzenie postępowania
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	168
Sąd Najwyższy	2
Naczelny Sąd Administracyjny	29
Wojewódzki Sąd Administracyjny	
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy	24
Wojskowe Sądy Okręgowe	1
Wojskowe Sądy Garnizonowe	3
Sądy powszechne w tym:	109
Sądy Apelacyjne	17
Sądy Okręgowe	52
Sądy Rejonowe	40

5. Stanie na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów (art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej)

5.1. Prace Komisji do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami

Komisja do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami zajmowała się koordynacją oraz informowaniem członków Rady odnośnie działań i wydarzeń w zakresie postępowań przez europejskimi trybunałami w sprawach „polskich” – skierowanych do Krajowej Rady Sądownictwa przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych – w sumie 28 spraw przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka. W okresie sprawozdawczym Komisja śledziła sprawy „polskie” przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ale nie była stroną żadnego z postępowań. Komisja w roku 2024 r. zebrała się 37 razy.

W 2024 r. polskim przedstawicielem w Radzie Konsultacyjnej Sędziów Europejskich przy Radzie Europy (CCJE) – wybranym przez Krajową Radę Sądownictwa, ale działającym w swoim imieniu – była sędzia dr Anna Dalkowska. Biuro Rady przygotowało w związku z tym odpowiedź na kwestionariusz do opinii CCJE na rok 2024.

5.2. Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego

W 2024 roku Krajowa Rada Sądownictwa skierowała do Trybunału Konstytucyjnego 14 wniosków o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej aktów normatywnych dotyczących kwestii niezależności sądów i niezawisłości sędziów.

5.2.1. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 99/2024 z dnia 14 lutego 2024 r.

Uchwałą nr 99/2024 z dnia 14 lutego 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lutego 2024 r. zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. poz. 149) wraz z wnioskiem o zabezpieczenie. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zapadł w dniu 16 maja 2024 r. (sygn. U 1/24) – stwierdzenie niezgodności przepisów z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

5.2.2. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 113/2024 z dnia 16 lutego 2024 r. oraz uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 354/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r.

Uchwałą nr 113/2024 z dnia 16 lutego 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej art. 27 § 3, art. 27 § 5 oraz art. 27 § 5a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.). Uchwałą nr 354/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r. Rada uzupełniła stanowisko w sprawie. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego zapadł w dniu 16 października 2024 r. (sygn. K 2/24) – stwierdzenie niezgodności przepisów z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

5.2.3. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 233/2024 z dnia 23 kwietnia 2024 r.

Uchwałą nr 233/2024 z dnia 23 kwietnia 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej art. 46 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r. (Dz.U. z 1993 r. poz. 284 ze zm.), oraz art. 24 ust. 2 lit. b i art. 29 ust. 2 Regulaminu Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Sprawa, prowadzona w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. K 15/24, jest w toku.

5.2.4. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 234/2024 z dnia 23 kwietnia 2024 r.

Uchwałą nr 234/2024 z dnia 23 kwietnia 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) i zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS z 2019 r. poz. 138 ze zm.) – wraz z wnioskiem o zabezpieczenie. Sprawa, prowadzona w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. K 16/24, jest w toku. W dniu 9 stycznia 2025 r. Trybunał Konstytucyjny wydał w sprawie postanowienie zabezpieczające – orzekł o wstrzymaniu postępowań wykonania decyzji rzeczników dyscyplinarnych powołanych przez ministra sprawiedliwości, czyli rzeczników *ad hoc*.

5.2.5. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 609/2024 z dnia 28 czerwca 2024 r.

Uchwałą nr 609/2024 z dnia 28 czerwca 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie doręczeń pism w postaci elektronicznej w postępowaniu karnym (Dz.U. poz. 367). Sprawa, prowadzona w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. U 7/24, jest w toku.

5.2.6. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 648/2024 z dnia 26 lipca 2024 r.

Uchwałą nr 648/2024 z dnia 26 lipca 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lipca 2024 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom (Dz.U. poz. 367). Sprawa, prowadzona w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. U 8/24, jest w toku.

5.2.7. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 649/2024 z dnia 26 lipca 2024 r.

Uchwałą nr 649/2024 z dnia 26 lipca 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów art. 77 § 1 pkt 1, 3 i 4 oraz art. 77 § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.). Sprawa, prowadzona w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. K 25/24, jest w toku.

5.2.8. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 755/2024 z dnia 13 września 2024 r.

Uchwałą nr 755/2024 z dnia 13 września 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 marca 2024 r. w sprawie utworzenia, organizacji i trybu działania Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. poz. 350). Sprawa, prowadzona w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. U 12/24, jest w toku.

5.2.9. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 756/2024 z dnia 13 września 2024 r.

Uchwałą nr 756/2024 z dnia 13 września 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2002 r. w sprawie utworzenia, organizacji i trybu działania Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1741 i z 2024 r. poz. 347) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 marca 2024 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie utworzenia, organizacji i trybu działania Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego (Dz.U. poz. 347). Sprawa, prowadzona w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. U 15/24, jest w toku.

5.2.10. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 757/2024 z dnia 13 września 2024 r.

Uchwałą nr 757/2024 z dnia 13 września 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie utworzenia, organizacji i trybu działania Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego (Dz.U. Nr 232, poz. 2319 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 marca 2024 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie utworzenia, organizacji i trybu działania Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego (Dz.U. poz. 348). Sprawa, prowadzona w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. U 14/24, jest w toku.

5.2.11. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 758/2024 z dnia 13 września 2024 r.

Uchwałą nr 758/2024 z dnia 13 września 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 marca 2024 r. w sprawie utworzenia, organizacji i trybu działania Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Rodzinnego (Dz.U. poz. 349). Sprawa, prowadzona w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. U 13/24, jest w toku.

5.2.12. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 831/2024 z dnia 9 października 2024 r. oraz uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 973/2024 z dnia 8 listopada 2024 r.

Uchwałą nr 831/2024 z dnia 9 października 2024 r. Rada wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 września 2024 r. zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. poz. 1444). Uchwałą nr 973/2024 z dnia 8 listopada 2024 r. Rada wniosła o udzielenie zabezpieczenia do czasu wydania przez Trybunał Konstytucyjny ostatecznego orzeczenia w sprawie przez: wstrzymanie wykonania decyzji prezesów sądów w przedmiocie ustalenia podziału czynności sędziów wydanych na podstawie §1 ust. 2 i §2 ww. rozporządzenia. Trybunał Konstytucyjny w dniu 6 marca 2025 r. wydał wyrok w sprawie (sygn. U 16/24) – stwierdzenie niezgodności przepisów z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

5.2.13. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 852/2024 z dnia 11 października 2024 r.

Uchwałą nr 852/2024 z dnia 11 października 2024 r. Rada wniosła do Trybunału Konstytucyjnego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika w sprawie z wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o sygnaturze akt Kp 2/24, na podstawie art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 3 ust. 1 pkt 3 i 6 oraz art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186) w związku z art. 510 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.) oraz art. 36 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 2393). Sprawa w toku.

5.2.14 Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 975/2024 z dnia 8 listopada 2024 r.

Uchwałą nr 975/2024 z dnia 8 listopada 2024 r. Rada wniosła do Trybunału Konstytucyjnego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika w sprawie z wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o sygnaturze akt Kp 3/24, na podstawie art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 3 ust. 1 pkt 3 i 6 oraz art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186) w związku z art. 510 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r.

– Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.) oraz art. 36 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 2393). Sprawa w toku.

5.3. Prace Komisji do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa

Szczególną rolę w działalności Rady z punktu widzenia realizacji jej konstytucyjnych i ustawowych zadań ma, przewidziana w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o KRS, kompetencja polegająca na opiniowaniu projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa i sędziów, a także przedstawianiu wniosków w tym zakresie. Rada ma konstytucyjne umocowanie w procesie tworzenia prawa, co oznacza obowiązek zasięgania opinii w sprawach dotyczących sądów i sędziów – w zakresie pojęcia stania na straży niezależności sądów niezawisłości sędziów mieści się opiniowanie stosownych aktów prawnych.

Komisja do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa zebrała się w okresie sprawozdawczym 22 razy i rozpoznała w tym czasie 24 projekty aktów prawnych.

5.4. Opiniowanie projektów aktów normatywnych, w tym dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych

Tabela nr 28 - Liczba projektów ustaw do zaopiniowania, które wpłynęły do Krajowej Rady Sądownictwa w 2024 r.:

Liczba projektów ustaw						
rządowy	poselski/ komisyjny	senacki	prezydencki	obywatelski	ocena funkcjonowania ustawy (<i>OSR ex post</i>)	łącznie
39	32	0	0	1	0	71

Tabela nr 29 - Liczba projektów rozporządzeń do zaopiniowania, które wpłynęły do Krajowej Rady Sądownictwa w 2024 r.:

Liczba projektów rozporządzeń				
Ministerstwo Sprawiedliwości	Ministerstwo Obrony Narodowej	Prezydent RP	inne resortowe	łącznie
40	1	4	0	45

W 2024 r. do Wydziału Prawnego Biura Krajowa Rada Sądownictwa wpłynęło 116 projektów aktów normatywnych. Rada, po zapoznaniu się z projektem aktu prawnego na posiedzeniu plenarnym, odstąpiła od opiniowania 30 projektów aktów normatywnych. Część projektów, które wpłynęły w 2024 r., były zaś opiniowane już w 2025 r. W okresie sprawozdawczym Rada podjęła następujące opinie:

- 1) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 stycznia 2024 r. w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniające rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (B 800);
- 2) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 lutego 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposób dokumentowania kontroli operacyjnej przez Żandarmerię Wojskową;
- 3) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 lutego 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wyznaczenia jednego sądu rejonowego i jednego sądu okręgowego właściwych do rozpoznawania spraw w europejskim postępowaniu nakazowym oraz w europejskim postępowaniu w sprawie drobnych roszczeń wszczętych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego te postępowania (A520);
- 4) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 lutego 2024 r. w przedmiocie projektu obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa;
- 5) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 lutego 2024 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa;
- 6) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 lutego 2024 r. w przedmiocie prezydenckiego projektu rozporządzeniu zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i wymaganych kwalifikacji urzędników sądowych i innych pracowników oraz szczegółowych zasad wynagradzania referendarzy sądowych, starszych referendarzy

sądowych, asystentów sędziów, starszych asystentów sędziów, urzędników oraz innych pracowników wojewódzkich sądów administracyjnych;

- 7) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 marca 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach (B759);
- 8) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 marca 2024 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych;
- 9) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 marca 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym (B757);
- 10) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2024 r. w przedmiocie prezydenckiego projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i wymaganych kwalifikacji urzędników sądowych i innych pracowników oraz szczegółowych zasad wynagradzania referendarzy sądowych, starszych referendarzy sądowych, asystentów sędziów, starszych asystentów sędziów, urzędników oraz innych pracowników wojewódzkich sądów administracyjnych;
- 11) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 kwietnia 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (B807);
- 12) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 kwietnia 2024 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz prawo o ruchu drogowym (UD329);
- 13) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 kwietnia 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wynagrodzenia zasadniczego asystentów sędziów (B808);
- 14) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 kwietnia 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości stawek wynagrodzenia zasadniczego kierowników opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów i specjalistów wchodzących w skład tych zespołów (B809);
- 15) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 kwietnia 2024 r. w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (UA1) – opinia negatywna;

- 16) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 kwietnia 2024 r. w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;
- 17) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (B815);
- 18) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2024 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw;
- 19) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym (B810);
- 20) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych (B811);
- 21) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2024 r. w sprawie rządowego projektu ustawy - o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (UD 34);
- 22) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 maja 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw (B801);
- 23) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 czerwca 2024 r. przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw (B824);
- 24) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 czerwca 2024 r. przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia sądów rejonowych prowadzących księgi wieczyste oraz obszarów ich właściwości miejscowej (B826);
- 25) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 czerwca 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym (B825);

- 26) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 czerwca 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stypendium aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (B827);
- 27) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 czerwca 2024 r. w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk 242) – opinia negatywna;
- 28) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 czerwca 2024 r. w przedmiocie rządowego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk 424);
- 29) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 czerwca 2024 r. w przedmiocie rządowego projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (druk 423);
- 30) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 czerwca 2024 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny i projektu ustawy o bezpiecznym przerywaniu ciąży;
- 31) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o Trybunale Konstytucyjnym i projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym – opinia negatywna;
- 32) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego – opinia negatywna;
- 33) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (B838);
- 34) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 sierpnia 2024 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego;
- 35) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 sierpnia 2024 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw (UD95);
- 36) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 października 2024 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych;
- 37) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 października 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta sędziego (B823);

- 38) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 października 2024 r. w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (UD30);
- 39) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 października 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym;
- 40) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 października 2024 r. w przedmiocie projektu projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzorów pisemnych wyjaśnień dla podejrzanego, pokrzywdzonego i świadka co do zakresu ich uprawnień i obowiązków oraz sposobu i warunków przesłuchania;
- 41) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 października 2024 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw;
- 42) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 października 2024 r. w przedmiocie projektu projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości: 1) w sprawie utworzenia Wydziałów do spraw Wojskowych w Prokuraturze Okręgowej w Olsztynie i w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie (B836); 2) zmieniającego rozporządzenie w sprawie utworzenia w prokuraturach okręgowych i prokuraturach rejonowych komórek organizacyjnych do spraw wojskowych, ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (B837);
- 43) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 października 2024 r. w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (UC21);
- 44) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 listopada 2024 r. w przedmiocie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz zmianie niektórych innych ustaw;
- 45) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i wymaganych kwalifikacji urzędników sądowych i innych pracowników oraz szczegółowych zasad wynagradzania referendarzy sądowych, starszych referendarzy sądowych, asystentów sędziów, starszych asystentów sędziów, urzędników oraz innych pracowników wojewódzkich sądów administracyjnych;
- 46) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 listopada 2024 r. w przedmiocie projektu ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu (druk sejmowy nr 722);

- 47) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 listopada 2024 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o działaniach antyterrorystycznych i ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (UC37);
- 48) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 listopada 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie konta w systemie teleinformatycznym obsługującym zgłoszenie na wolne stanowisko sędziowskie (B860);
- 49) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2024 r. w przedmiocie projektu ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej (druk nr 664);
- 50) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzoru pouczenia o uprawnieniach tymczasowo aresztowanego w postępowaniu karnym (B848);
- 51) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (B 861);
- 52) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzoru pisemnego pouczenia o uprawnieniach zatrzymanego na podstawie europejskiego nakazu aresztowania oraz wzorów pisemnych wyjaśnień co do zakresu uprawnień tego zatrzymanego (A534) – opinia negatywna;
- 53) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 grudnia 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (B858) oraz projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (B859);
- 54) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 grudnia 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie utworzenia Wydziałów Zamiejscowych Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, prokuratur regionalnych, okręgowych i rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (B 867);
- 55) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 grudnia 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie

- ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw (B868);
- 56) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 grudnia 2024 r. w przedmiocie rządowego projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz niektórych innych ustaw (UC57);
- 57) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości opłaty wyrównawczej dla nadajnika (...) do wykonywania dozoru elektronicznego (B849);
- 58) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2024 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw;
- 59) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2024 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
- 60) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2024 r. w przedmiocie projektów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości: zmieniającego rozporządzenie w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (B854); zmieniającego rozporządzenie w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (B855); zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (B856); zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (B857);
- 61) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 grudnia 2024 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk 830) – opinia negatywna;
- 62) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 grudnia 2024 r. w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (UD29) – opinia negatywna;
- 63) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 grudnia 2024 r. w sprawie senackiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druk senacki nr 55) – opinia negatywna;
- 64) Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 grudnia 2024 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny.

Opinie w przedmiocie projektów aktów normatywnych podjęte przez Krajową Radę Sądownictwa są dostępne na jej stronie internetowej¹. Przy niniejszym sprawozdaniu – w formie załącznika – przedstawiono negatywne opinie Rady przyjęte w 2024 r.

5.5. Stanowiska i uchwały w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych

Krajowa Rada Sądownictwa w 2024 r. zajęła sześć stanowisk w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych. Były to:

- 1) Stanowisko z dnia 1 lutego 2024 r. w przedmiocie wątpliwości co do korzystania przez Ministra Sprawiedliwości z uprawnienia do zawieszenia prezesa albo wiceprezesa sądu w trybie art. 27 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych;
- 2) Uchwała Nr 365/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r., w której Rada wyraziła głębokie zaniepokojenie działaniami Ministra Sprawiedliwości–Prokuratora Generalnego w związku z zamiarem odwołania kolejnych prezesów i wiceprezesów sądów, w tym Sądu Okręgowego w Warszawie, z jednoczesnym zawieszeniem ich w wykonywaniu obowiązków służbowych;
- 3) Stanowisko z dnia 14 października 2022 r. w przedmiocie apelu o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie dotyczącej sytuacji prawnej egzaminowanych aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury – apel do organów posiadających inicjatywę ustawodawczą, a w szczególności do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, o rozważenie wniesienia pod obrady Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy w przedmiocie uregulowania sytuacji prawnej aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, którzy dokonują wyboru wolnego stanowiska asesorskiego a na skutek upływu terminu, o którym mowa w art. 41a ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, w okresie oczekiwania na mianowanie na stanowisko asesora sądowego zostają pozbawieni uprawnienia do pobierania przysługującego im stypendium a także ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego;
- 4) Stanowisko z dnia 25 października 2024 r. w przedmiocie zasad podejmowania przez przeniesionego na inne miejsce służbowe sędziego albo asesora sądowego czynności w sprawach przydzielonych w dotychczasowym miejscu służbowym – postulat *de lege*

¹ <https://krs.pl/pl/dzialalnosc/opinie-stanowiska-uchwaly.html>

ferenda w celu ujednolicenia praktyki w zakresie stosowania art. 47b § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w zw. z art. 386 § 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego;

- 5) Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 974/2024 z dnia 8 listopada 2024 r. – stanowisko Rady w sprawie pytań Sądu Najwyższego sygn. akt P 4/23 (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia 2023 r.), wyrażonych w sprawie prowadzonej przez Trybunał Konstytucyjny pod sygnaturą P 4/23;
- 6) Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 21 listopada 2024 r. w sprawie rozwiązywania konfliktu interesów dla zapewnienia realizacji standardu bezstronności sądu.

Stanowiska i uchwały podjęte przez Krajową Radę Sądownictwa są dostępne na jej stronie internetowej².

² <https://krs.pl/pl/dzialalnosc/opinie-standowiska-uchwaly.html>

6. Czuwanie nad przestrzeganiem zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych

6.1. Prace Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych

Stosownie do brzmienia art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o KRS zadaniem Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych jest analizowanie wyroków sądów dyscyplinarnych, składanie Radzie wniosków w przedmiocie żądania podjęcia czynności dyscyplinarnych, zaskarżania orzeczeń sądów dyscyplinarnych i rzeczników dyscyplinarnych oraz żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego, co stanowi nawiązanie do przewidzianych w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych zadań i czynności Krajowej Rady Sądownictwa w postępowaniu dyscyplinarnym. Komisja działa w związku z tym dwutorowo:

- rozpoznaje skargi, w których skarżący wnoszą do Krajowej Rady Sądownictwa o pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności dyscyplinarnej, wobec przysługującej Radzie kompetencji do żądania podjęcia przez rzecznika dyscyplinarnego czynności wyjaśniających i złożenia zażalenia do sądu dyscyplinarnego na postanowienie rzecznika o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego (por. art. 114 § 1 i § 11 p.u.s.p.);
- może brać udział w postępowaniach dyscyplinarnych, wnosząc odwołania do Sądu Najwyższego od wydanych w pierwszej instancji wyroków sądów dyscyplinarnych oraz postanowień i zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku (art. 121 § 1 p.u.s.p.) lub korzystając z prawa żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 125 p.u.s.p.).

Komisja w 2024 r. rozpatrzyła łącznie 72 pisma na 19 posiedzeniach. Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniach plenarnych poddała analizie 61 nieprawomocnych wyroków sądów dyscyplinarnych i podjęła:

- 14 uchwał w przedmiocie wniesienia odwołań od wyroków sądów dyscyplinarnych,
- 2 uchwały w przedmiocie żądania wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oraz
- 2 uchwały dotyczące złożenia zawiadomienia do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa.

6.2. Prace Komisji do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych

Skargi rozpoznane przez Komisję do spraw Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych pochodziły w zdecydowanej większości od osób niezadowolonych z zapadłych rozstrzygnięć sądowych i zawierały przede wszystkim zarzuty niewłaściwego zachowania sędziów, braku bezstronności jak też niewyłączanie się od prowadzenia sprawy.

Komisja w 2024 r. rozpoznała łącznie 59 pism na 4 posiedzeniach.

6.3. Prace Komisji do spraw wizytacji i lustracji

W 2024 r. Komisji do spraw Wizytacji i Lustracji przedłożono do rozpatrzenia 50 pism. Komisja odbyła 3 posiedzenia.

7. Pozostała działalność Krajowej Rady Sądownictwa

7.1. Współpraca międzynarodowa Rady

W 2024 r. zorganizowano dwanaście wydarzeń związanych z działalnością międzynarodową Krajowej Rady Sądownictwa, w tym:

- 4 konferencje i spotkania w trybie online, zorganizowane przez podmioty zagraniczne oraz 1 konferencja zagraniczna:
 - 1 lutego 2024 r. spotkanie koordynatorów krajowych ds. Unijnej Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości (EU Justice Scoreboard) w formie telekonferencji zorganizowane przez Komisję Europejską;
 - spotkanie online 5 marca 2024 r. konsultacje z przedstawicielami Komisji Europejskiej w ramach programu corocznego mechanizmu badania praworządności w krajach UE;
 - 28 maja 2024 r. spotkanie koordynatorów krajowych ds. Unijnej Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości (EU Justice Scoreboard) zorganizowane w formie telekonferencji przez Komisję Europejską;
 - 10 października 2024 r. spotkanie koordynatorów krajowych ds. Unijnej Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości (EU Justice Scoreboard) zorganizowane przez Komisję Europejską w formie hybrydowej, telekonferencji i spotkania w Brukseli;
 - 4-6 grudnia 2024 r. posiedzenie plenarne Rady Konsultacyjnej Sędziów Europejskiej (CCJE) w Strasburgu;
- 5 spotkań międzynarodowych, zorganizowanych w siedzibie KRS:
 - 15 marca 2024 r. wizyta delegacji Parlamentu Europejskiego w siedzibie Rady (delegacji przewodniczył eurodeputowany Nicolas Bay a delegaci mogli przyglądać się obradom plenarnym Rady);
 - 26 kwietnia 2024 r. wizyta delegacji Komisji Weneckiej w Polsce;
 - 18 września 2024 r. spotkanie Przewodniczącego Rady z delegacją Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy dotyczące raportu nt. realizacji orzecznictwa ETPC; spotkanie w siedzibie Rady;
 - 15 października 2024 r. wizyta delegacji aplikantów prawniczych z Berlina w siedzibie Rady;

- 19 listopada 2024 r. wizyta Komisji Monitoringowej Rady Europy w siedzibie Rady;
- 2 posiedzenia robocze dotyczące tematyki międzynarodowej, zorganizowane przez inne podmioty polskie:
 - 18 marca 2024 r. posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, działającego przy Ministerstwie Spraw Zagranicznych, koordynującego działania instytucji krajowych w zakresie wykonywania orzecznictwa ETPC;
 - 16 grudnia 2024 r. posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, działającego przy Ministerstwie Spraw Zagranicznych, koordynującego działania instytucji krajowych w zakresie wykonywania orzecznictwa ETPC.

7.2. Konferencje, spotkania, nominacje sędziowskie

W 2024 r. odbyło się 7 uroczystości nominacyjnych w Pałacu Prezydenckim: 25 stycznia, 29 lutego, 19 czerwca, 9 sierpnia (asesorskie), 17 września (asesorskie), 18 września i 11 grudnia (sędziowskie i asesorskie). Prezydent RP wręczył 468 nominacji sędziowskich i asesorskich. Przewodniczący Rady podczas nominacji wręczył 292 sztuki łańcuchów sędziowskich.

Krajowa Rada Sądownictwa nie zorganizowała w 2024 r. żadnych konferencji ani spotkań, innych niż wyszczególnione w ramach współpracy międzynarodowej (por. pkt 7.1. powyżej).

7.3. Kwartalnik Krajowej Rady Sądownictwa *Consilium Iuridicum*

Consilium Iuridicum jest kwartalnikiem wydawanym przez Krajową Radę Sądownictwa od 2022 r. W okresie sprawozdawczym Rada wydała pięć wydania tego kwartalnika, w tym jedno wydanie specjalne – „Nowe szaty cesarza”.

Informacje na temat kwartalnika, w tym aktualny skład jego Rady Naukowej, Kolegium Redakcyjnego i Redakcji³ oraz opublikowane numery są dostępne na stronie internetowej Krajowej Rady Sądownictwa⁴.

³ <https://krs.pl/pl/kwartalnik-consilium-iuridicum/redakcja.html>

⁴ <https://krs.pl/pl/kwartalnik-consilium-iuridicum/opublikowane-numery.html>

8. Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych

8.1. Komisja budżetowa

Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o KRS Rada powołuje ze swego składu stałą komisję budżetową. Jej zadaniem jest coroczne: opracowywanie projektu uchwały zawierającej plan dochodów i wydatków Rady oraz uchwał zawierających wnioski, o których mowa w art. 178 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych i art. 4 § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych, a także badanie danych zawartych w oświadczeniach prezesów sądów apelacyjnych oraz prezesów wojskowych sądów okręgowych o ich stanie majątkowym celem dokonania przez Radę analizy tych oświadczeń do dnia 30 czerwca każdego roku.

Komisja Budżetowa w 2024 r. odbyła 9 posiedzeń.

8.2. Projekty planów dochodów i wydatków sądów powszechnych i wojskowych

Działając na podstawie art. 178 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Krajowa Rada Sądownictwa w uchwale nr 640/2024 z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie wniosku do Ministra Sprawiedliwości o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych na rok 2025 r. przedstawiła Ministrowi Sprawiedliwości wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych na 2025 r. oraz zawarła w uchwale szereg uwag i zastrzeżeń, wskazując że:

1. Projekty planów finansowych dla sądów na obszarze apelacji opracowali dyrektorzy sądów apelacyjnych na podstawie projektów przygotowanych przez dyrektorów sądów okręgowych i dyrektorów sądów rejonowych, według zasad określonych w przepisach o finansach publicznych, uwzględniając zakres realizowanych przez sądy zadań, o których mowa w art. 1 § 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych;
2. Projekty te zgodnie z art. 29 § 1 pkt 3 Prawa o ustroju sądów powszechnych powinny być zaopiniowane przez kolegia sądów apelacyjnych właściwe miejscowo;

3. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdza, że projekty planów finansowych dla sądów na obszarze apelacji gdańskiej, lubelskiej, łódzkiej, rzeszowskiej i wrocławskiej zostały jednomyślnie pozytywnie zaopiniowane przez kolegia sądów apelacyjnych;
4. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdza, że projekty planów finansowych dla sądów na obszarze pozostałych apelacji nie zostały zaopiniowane przez kolegia sądów apelacyjnych w składzie zgodnym z art. 28 § 1 p.u.s.p. i treścią wniosku Krajowej Rady Sądownictwa do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 2/24;
5. Krajowa Rada Sądownictwa przypomina, że kolegia sądów okręgowych i kolegia sądów apelacyjnych są zobowiązane współuczestniczyć w tworzeniu planów dochodów i wydatków sądów powszechnych, stosując art. 29 § 1 pkt 3 p.u.s.p. i art. 31 § 1 pkt 3 p.u.s.p.;
6. Kolejny raz powtarza się sytuacja, w której zaplanowane wydatki na wzrost funduszu wynagrodzeń nie w pełni odpowiadają potrzebom pracowników wymiaru sprawiedliwości. Powoduje to, że sądy powszechne (w części apelacji) jako pracodawcy nadal nie są konkurencyjne na rynku pracy;
7. W szczególności dotyczy to: urzędników sądowych, asystentów, specjalistów opiniodawczych zespołów specjalistów sądowych, osób kierujących inwestycjami budowlanymi, specjalistów do spraw informatyki w ośrodkach wielkomiejskich. Wpływa to negatywnie na czas postępowań i uniemożliwia skuteczne sprawowanie wymiaru sprawiedliwości;
8. Krajowa Rada Sądownictwa dostrzega potrzebę ingerencji ustawodawcy w stworzenie nowych systemowych rozwiązań obejmujących: zmianę zasad wynagradzania pracowników wymiaru sprawiedliwości i stworzenie nowych instrumentów prawnych w zakresie wynagradzania (obejmujących nagradzanie, okresowe waloryzacje, nowe stanowiska w wykazie stanowisk);
9. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdza, że pomijanie pracowników wymiaru sprawiedliwości przy podwyższaniu wynagrodzeń i stosowanie wskaźnika wzrostu wynagrodzeń istotnie niższego niż dla innych grup zawodowych finansowanych z budżetu państwa stanowi nieuzasadnione pominięcie i jest przejawem gorszego traktowania, co nie znajduje uzasadnienia w kryteriach obiektywnych, w szczególności odnoszących się do zadań realizowanych przez wymiar sprawiedliwości;
10. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdza, że projekty planów budżetowych, w zakresie w jakim przewidują wydatki na opiniodawcze zespoły specjalistów sądowych

nie zapewniają realizowania zadań zespołów określonych w art. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o opiniodawczych zespołach specjalistów sądowych w zgodzie z dobrem dziecka;

11. Krajowa Rada Sądownictwa dostrzega potrzebę ingerencji ustawodawcy w stworzenie nowych systemowych rozwiązań obejmujących zmianę zasad wynagradzania i naboru pracowników opiniodawczych zespołów specjalistów sądowych;
12. Krajowa Rada Sądownictwa podtrzymuje stanowisko, że wydatki na zaspokojenie potrzeb lokalowych są akceptowane uznaniowo i w nierównym stopniu zaspokajają potrzeby sądów. Dlatego postuluje, by w pierwszej kolejności finansowanie było przyznawane zadaniom częściowo już rozpoczętym i zrealizowanym oraz sądom znajdującym się w najgorszej sytuacji: bez własnej siedziby, w wielu odległych lokalizacjach jednocześnie, w stanie technicznym urągającym powadze sądu, z największą powierzchnią wynajmowaną;
13. Metodologia planowania wydatków na infrastrukturę powinna uwzględniać dywersyfikację źródeł energii i innowacje techniczne w celu efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych oraz doświadczenia zebrane w programach pilotażowych.

Działając na podstawie art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Rada w uchwale nr 639/2024 z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie planu dochodów i wydatków Krajowej Rady Sądownictwa w 2025 roku uchwaliła plan dochodów i wydatków Rady w 2025 r. – załączony do tej uchwały.

W uchwale nr 921/2024 z dnia 25 października 2024 r. Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 4 § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych, przedstawiła Ministrowi Obrony Narodowej wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów wojskowych na rok 2025 – na podstawie planów finansowych dla tych sądów. Rada nie zgłosiła uwag, ani zastrzeżeń do przedstawionych planów finansowych.

9. Rozpatrywanie korespondencji skargowej

Analiza merytoryczna skarg i wniosków wpływających do Krajowej Rady Sądownictwa należy do kompetencji stałych komisji Krajowej Rady Sądownictwa: Komisji do spraw Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji do spraw Wizytacji i Lustracji, Komisji do spraw Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych oraz Komisji do spraw Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Sędziów i Asesorów Sądowych.

9.1. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji

W 2024 r. w ramach skarg i wniosków do Biura Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło 4 736 pism. Komisja rozpatrzyła 313 pism.

Bez rozpoznania pozostawiono: pisma nadesłane drogą elektroniczną, których autorzy, pomimo wcześniejszego rozpoznania ich spraw i udzielenia odpowiedzi, przysyłali kolejne pisma dotyczące tych samych zagadnień. Bez dalszego biegu pozostawiono pisma zawierające treści znieważające lub słowa powszechnie uznawane za obelżywe oraz pisma przesłane do wiadomości Krajowej Rady Sądownictwa.

Skargi oraz żądania zawarte w kierowanej do Krajowej Rady Sądownictwa korespondencji dotyczyły wyłączeniu wskazanych sędziów od prowadzenia konkretnych postępowań sądowych w związku z zarzutami nieobiektywnego podejmowania czynności sądowych. Część skarg dotyczyła, w ocenie skarżących, nagannych zachowań sędziów na sali rozpraw. Dotyczyły one m.in. przerywaniu wypowiedzi stronom, podnoszeniu głosu, nierównego traktowania stron procesu, odnoszenie się do uczestników postępowań w sposób niewłaściwy, a wręcz obraźliwy. W skargach podnoszono także zarzuty przyjęcia korzyści majątkowej przez sędziów, oraz pozaprocesowego wpływania na przebieg rozprawy przez profesjonalnych pełnomocników stron.

W swoich pismach skarżący wyrażali niezadowolenie podejmowanych przez sędziów czynności sądowych w postaci wydawania incydentalnych postanowień, jak również orzeczeń kończących postępowanie sądowe. Wnioskodawcy, kwestionując treść konkretnych orzeczeń sądowych wprost zwracali się do Krajowej Rady Sądownictwa o ocenę ich prawidłowości, a nawet o ich zmianę, także w odniesieniu do orzeczeń, które stały się już prawomocne.

Wykonując decyzje i zarządzenia Komisji, pracownicy przekazywali sprawy do dalszego rozpoznania komisjom stałym:

- Komisji do spraw Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Sędziów i Asesorów Sądowych;

- Komisji do spraw Wizytacji i Lustracji;
- Komisji do spraw Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych,

a także zwracali się do prezesów sądów o nadesłanie dodatkowej dokumentacji dotyczącej pozyskania niezbędnych informacji do zapewnienia prawidłowego rozpoznania skargi.

Ponadto, Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji zajmowała stanowisko w zakresie przekazania skargi do rozpatrzenia przez prezesów sądów.

10. Nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych

Krajowa Rada Sądownictwa sprawuje nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne i wojskowe sądy okręgowe, w ramach prowadzonych przez nie postępowań (art. 3 ust. 2 pkt 10 ustawy o KRS).

W ramach nadzoru, Krajowa Rada Sądownictwa:

- Rozpatruje skargi osób, których dane osobowe są przetwarzane niezgodnie z prawem;
- Podejmuje działania mające na celu upowszechnianie wśród nadzorowanych administratorów i podmiotów przetwarzających wiedzy o obowiązkach wynikających z rozporządzenia 2016/679 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125);
- Współpracuje z innymi organami sprawującymi nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych w ramach postępowań prowadzonych przez sądy i trybunały oraz z organami nadzorczymi w rozumieniu art. 51 rozporządzenia 2016/679, w tym dzieląc się informacjami oraz świadcząc wzajemną pomoc, w celu zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

Wykonując powyższe zadania, Krajowa Rada Sądownictwa ma kompetencje do:

- Nakazywania administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu albo ich przedstawicielom dostarczenia wszelkich informacji potrzebnych do realizacji zadań tego organu;
- Zawiadamiania administratora lub podmiotu przetwarzającego o podejrzeniu naruszenia rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- Uzyskiwania od administratora i podmiotu przetwarzającego dostępu do danych osobowych i informacji niezbędnych organowi nadzorczemu do realizacji swoich zadań;
- Uzyskiwania dostępu do pomieszczeń administratora i podmiotu przetwarzającego, w tym do sprzętu i środków służących do przetwarzania danych;

- Wydawania ostrzeżeń administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu dotyczących możliwości naruszenia przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- Udzielania upomnień administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu w przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- Wzywania administratora lub podmiotu przetwarzającego do dostosowania przetwarzania danych do przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

Członkiem Rady upoważnionym do rozpoznawania spraw związanych z nadzorem nad przetwarzania danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, sądy apelacyjne, i wojskowe sądy okręgowe, prowadzenia prac analitycznych i przygotowania rozstrzygnięć od 26 maja 2022 r. jest sędzia dr Maciej Nawacki.

W ramach ww. nadzoru w 2024 r. zarejestrowano 21 nowych pism oraz wystosowano 2 pisma do różnych organów.

11. Biuro Krajowej Rady Sądownictwa

11.1 Podstawa prawna działania i organizacja wewnętrzna Biura KRS

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o KRS, Rada wykonuje swoje zadania przy pomocy Biura Rady. Biurem kieruje Szef, który odpowiada za sprawne funkcjonowanie Biura i prawidłowe wykonywanie zadań m.in. planuje działania Biura, zapewnia warunki umożliwiające realizację zadań komórek organizacyjnych i kontroluje wykonywanie zadań, zatwierdza plany działania komórek organizacyjnych, reprezentuje Biuro na zewnątrz i wobec Przewodniczącego Rady. W zakresie funkcjonowania Biura Szef Biura wydaje decyzje.

Organizację i tryb działania Biura Krajowej Rady Sądownictwa określa Regulamin nadawany przez Radę. Aktualnie obowiązuje Regulamin nadany uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 145/2023 z dnia 3 marca 2023 r.

W skład Biura Krajowej Rady Sądownictwa wchodzi następujące komórki organizacyjne i stanowiska pracy:

1. Wydział Prezydialny, w ramach którego działają:
 - a. Sekretariat Przewodniczącego Rady;
 - b. Sekretariat Szefa Biura;
2. Wydział Organizacyjny, w ramach którego działają:
 - a. Kancelaria Główna;
 - b. Archiwum Zakładowe;
 - c. Biblioteka Fachowa KRS;
 - d. Zespół Obsługi Posiedzeń;
3. Wydział Prawny;
4. Wydział Spraw Indywidualnych, w ramach którego działają:
 - a. Zespół Postępowań Nominacyjnych;
 - b. Zespół Spraw Osobowych Sędziów;
5. Wydział Etyki, Nadzoru i Odpowiedzialności Zawodowej, w ramach którego działa Zespół ds. Skarg i Wniosków;
6. Wydział Spraw Międzynarodowych, w ramach którego działają:
 - a. Zespół Współpracy Międzynarodowej;
 - b. Zespół Postępowań przed Trybunałami;
7. Wydział Finansowy;
8. Wydział Administracyjno-Gospodarczy, w ramach którego działają:

- a. Zespół Obsługi Administracyjnej;
- b. Zespół Informatyki i Techniki;
- 9. Główny Księgowy;
- 10. Zespół Kadr i Szkoleń;
- 11. Rzecznik prasowy, nadzorujący pracę Zespołu Prasowego;
- 12. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych, nadzorujący pracę Pionu Ochrony, w którego skład wchodzi Kancelaria Tajna;
- 13. Audytor wewnętrzny;
- 14. Radca prawny;
- 15. Inspektor Ochrony Danych;
- 16. Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych;
- 17. Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych.

11.2 Stan etatowy Biura Krajowej Rady Sądownictwa

Plan zatrudnienia w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa określono na 79 etatów. Stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2024 roku wyniósł 69 pracowników, z czego:

- 68 pracowników w pełnym wymiarze czasu pracy,
- 1 pracownik w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Stan osobowy pracowników w poszczególnych komórkach organizacyjnych przedstawiał się następująco:

- Wydział Prawny: 4,
- Wydział Organizacyjny: 11,
- Wydział Spraw Indywidualnych: 15,
- Wydział Prezydialny: 3,
- Wydział Etyki, Nadzoru i Odpowiedzialności Zawodowej: 6,
- Wydział Finansowy: 4,
- Wydział Administracyjno-Gospodarczy: 15,
- Wydział Spraw Międzynarodowych: 3,
- Stanowiska samodzielne: 2,
- Zespół Kadr i Szkoleń: 1,
- Zespół Prasowy: 2,
- Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych: 3.

W 2024 roku nie zwiększono zatrudnienia. Rozwiązano umowę o pracę z 3 pracownikami, z tym z jednym w związku z przejściem na emeryturę. Zatrudniono 4 pracowników, w tym 3 – na czas nieokreślony a 1 – na czas określony.

Minister Sprawiedliwości odwołał z delegacji do pełnienia czynności w Biurze Rady 2 sędziów oraz 2 asystentów sędziego.

Wśród zatrudnionych w 2024 r. w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa było: 42 kobiety i 27 mężczyzn. Stanowiska funkcyjne i samodzielne zajmowały 4 kobiety i 6 mężczyzn. Dwóch pracowników osiągnęło 20 lat pracy, jeden – 25 lat pracy, a trzech – 35 lat pracy.