UZASADNIENIE

1. **Cel i potrzeba regulacji**

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie rozwiązań wspierających transformację cyfrową państwa, które będą służyć zapewnieniu koordynacji rozwoju cyfrowego administracji publicznej oraz harmonizacji i komplementarności działań zmierzających w tym kierunku.

Nowelizacja ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717), zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”, ma również na celu wdrożenie rozwiązań z zakresu kamienia milowego Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO). KPO jest planem rozwojowym określającym cele związane z odbudową i tworzeniem odporności społeczno-gospodarczej po kryzysie wywołanym pandemią COVID-19 oraz służące ich realizacji reformy i inwestycje. Kamienie milowe natomiast to wskazane w KPO zadania i ich założenia, stanowiące wytyczne do realizacji reform. Projekt ustawy ma na celu wdrożenie kamienia milowego C7G (Zmiana ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne), który przewiduje wdrożenie reformy C2.1 „Zwiększenie skali zastosowań cyfrowych w sferze publicznej, gospodarce i społeczeństwie”.

Ze względu na wejście w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie ustanowienia środków na rzecz wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego na terytorium Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy) (Dz. Urz. UE L 2024/903 z 22.03.2024), zwanego dalej „rozporządzeniem 2024/903”, jest wymagane ponadto zaadresowanie w projektowanych przepisach kwestii wynikających z ww. rozporządzenia.

Dodatkowo jest niezbędne ustawowe uregulowanie rozwiązań z obszaru interoperacyjności krajowej oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, a także minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Zgodnie z dotychczas obowiązującymi regulacjami podmioty realizujące zadania publiczne powinny udostępniać dane z systemów teleinformatycznych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, do tej pory jednak nie zostały określone wymagania dla interfejsu programistycznego aplikacji (API) systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych.

Ze względu na konieczność podniesienia jakości informacji zawartych w narzędziu służącym do inwentaryzacji systemów teleinformatycznych (System Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych – SIST) jest niezbędne ustawowe uregulowanie prowadzenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji inwentaryzacji publicznych systemów teleinformatycznych.

Projekt ustawy zawiera również przepisy zmieniające ustawę z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, których celem jest cyfryzacja procedur postępowania kontrolnego w administracji rządowej.

Ustawa o kontroli w administracji rządowej została uchwalona w 2011 r. i jej przepisy nie odnoszą się do możliwości działania z wykorzystaniem technologii informatycznych, które obecnie uznaje się za standard w pracy administracji publicznej. W szczególności nieuregulowane pozostają kwestie związane z prowadzeniem przez kontrolerów kontroli zdalnej, korzystaniem ze środków komunikacji elektronicznej oraz wykorzystaniem podpisów elektronicznych lub dokumentacji przekazywanej w postaci elektronicznej. W konsekwencji jednostki kontrolujące stosują niejednolite praktyki, przy czym w niektórych przypadkach i tak niezbędne staje się osobiste stawiennictwo kontrolera lub kontrolowanego, w celu przedłożenia (przekazania) stosownych dokumentów (upoważnień lub dowodów kontroli) w postaci papierowej.

W związku z zastąpieniem w nowelizacji ustawy o informatyzacji pojęcia „projektu informatycznego o publicznym zastosowaniu” pojęciem „przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu” niezbędne jest również wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 29 kwietnia 2016 r. o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji w zakresie działów administracji rządowej budżet i finanse publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 186), zwanej dalej „ustawą o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji”.

1. **Zakres i uzasadnienie projektowanych przepisów**
2. **Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne**

W art. 1 pkt 1 projektu dodano do tytułu ustawy o informatyzacji odnośnik wskazujący, że ustawa będzie służyć stosowaniu rozporządzenia 2024/903.

W art. 1 pkt 2 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w art. 1 ust. 1 ustawy o informatyzacji, dotyczącym zakresu spraw regulowanych w ustawie – w celu jego aktualizacji.

W art. 1 pkt 3 projektu ustawy nadaje się nowe brzmienie art. 2 w celu określenia nowego, szerszego niż obecnie, zakresu podmiotowego zmienianej ustawy.

Analizując prawodawstwo Unii Europejskiej, zwanej dalej „UE”, można zauważyć, że UE od 2014 r. dąży do uspójnienia terminologii i stosowania jednej definicji „podmiotu prawa publicznego”.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73, z późn. zm.) odwołuje się w swoich postanowieniach do pojęcia „podmiotu sektora publicznego” w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.).

Ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1440) oraz ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 i 1841) posługują się analogiczną definicją podmiotu publicznego.

W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę konieczność objęcia zmianą ustawy o informatyzacji wszystkich „organów sektora publicznego”, zdecydowano się odwołać w projekcie do definicji podmiotu publicznego, opierającej się na dorobku legislacyjnym zarówno UE, jak i ww. ustaw z zakresu informatyzacji i jednocześnie określić nowy, szerszy niż obecnie, zakres podmiotowy zmienianej ustawy.

Dodatkowo katalog podmiotów publicznych, wskazany w zmienionym art. 2 ust. 1 ustawy o informatyzacji, został uzupełniony o instytuty badawcze, Centrum Łukasiewicz, instytuty działające w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz, uczelnie niepubliczne oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Zgodnie z dodanym do art. 2 ustawy o informatyzacji ust. 1a podmiot inny niż podmiot publiczny, który realizuje zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia tych zadań lub ich zlecenia przez podmiot publiczny, będzie obowiązany do realizacji niektórych zadań wynikających z ustawy, m.in.:

* udostępniania informacji w repozytorium interoperacyjności oraz zapewnienia jakości tych informacji, w tym ich poprawności, aktualności oraz kompletności (art. 12k ust. 4),
* przeprowadzania ocen interoperacyjności krajowej przed wprowadzeniem zmian w rejestrze publicznym lub w systemie teleinformatycznym używanym do realizacji zadań publicznych (art. 12n),
* realizacji zadań publicznych przy użyciu systemów teleinformatycznych spełniających wskazane wymagania (art. 13 ust. 1),
* przygotowania i zapewniania aktualności informacji o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych (art. 13 ust. 5),
* prowadzenia rejestru publicznego zgodnie z minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych (art. 14 ust. 1),
* udziału w inwentaryzacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz rejestrów publicznych – w przypadku otrzymania zawiadomienia o prowadzonej inwentaryzacji od ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 20gb).

Objęcie obowiązkami wskazanymi w projekcie ustawy wszystkich podmiotów realizujących zadania publiczne, w tym również podmiotów niebędących podmiotami publicznymi, ma na celu zapewnienie stosowania jednolitych wymagań i zasad przez wszystkie podmioty, a tym samym zapewnienie wysokiej jakości i interoperacyjności realizacji zadań publicznych.

W projekcie ustawy uporządkowano istniejące definicje oraz uzupełniono art. 3 ustawy o informatyzacji o definicje pojęć wykorzystywanych w nowych przepisach.

W art. 1 pkt 4 lit. a projektu ustawy wprowadzono nową definicję pojęcia „rejestr publiczny”. Dotychczasowa definicja zawierała błąd logiczny polegający na umieszczeniu pojęcia definiowanego („rejestr” z dookreśleniem „publiczny”) w części stanowiącej definiens (tj. użycie w zdaniu definiującym pojęcia „rejestru”), dodatkowo zawierała różne przykłady rejestrów publicznych (tj. rejestr, ewidencję, wykaz, listę, spis albo inną formę ewidencji), nie wskazując, czym faktycznie jest taki rejestr. W niniejszym projekcie proponuje się zdefiniowanie rejestru publicznego jako uporządkowanego zbioru danych służącego do realizacji zadań publicznych, prowadzonego na podstawie przepisów ustawowych przez podmiot realizujący zadania publiczne.

W art. 3 pkt 6 ustawy o informatyzacji wprowadzono definicję pojęcia „przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu”, obejmującego dotychczas funkcjonujące pojęcie projektu informatycznego o publicznym zastosowaniu.

Przedsięwzięcie informatyczne o publicznym zastosowaniu będzie rozumiane jako zespół działań organizacyjnych i technicznych służących do realizacji zadań publicznych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i obejmujących co najmniej jedno z następujących działań:

* budowę systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadania publicznego, w tym umożliwiającego wymianę danych z podmiotami publicznymi, utworzenie rejestru publicznego, udostępnianie w postaci elektronicznej zasobu informacyjnego podmiotu publicznego, wdrożenie usługi służącej realizacji zadań publicznych, budowę infrastruktury teleinformatycznej, w tym telekomunikacyjnej,
* rozszerzenie zakresu, zmianę funkcjonalności, zmianę technologiczną lub utrzymanie produktów ww. działań, a także
* wsparcie rozwoju społeczeństwa informacyjnego.

Zasób informacyjny podmiotu publicznego, o którym mowa wyżej, to zbiór informacji przetwarzanych przez podmiot publiczny, np. zestawienie, rejestr, dokument, obiekt muzealny, plik filmowy i audio.

Przez produkt działań przedsięwzięcia, tj. produkt działań realizowanych w ramach przedsięwzięcia, należy rozumieć element wejściowy lub wyjściowy w formie materialnej lub niematerialnej, który można wcześniej opisać, wytworzyć i/lub wdrożyć/oddać do użytkowania jego użytkownikowi. Wśród produktów można rozróżnić produkty zarządcze, stanowiące dokumentacje projektową, i produkty specjalistyczne stanowiące właściwy wynik projektu lub jego działań.

Przykładem produktów specjalistycznych są: system teleinformatyczny, rejestr publiczny, baza danych, zdigitalizowany i/lub udostępniony zasób informacyjny, usługa służąca realizacji zadań publicznych, sprzęt informatyczny (serwery, macierze dyskowe, drukarki, skanery itp.), specjalizowany sprzęt sieciowy (przełączniki sieciowe, rutery, zapory sieciowe (firewall’e), sondy internetowe itp.), projekt aktu prawnego niezbędnego do zrealizowania projektu, oddany do użytku odcinek drogi, powołanie instytucji X, studium wykonalności, materiały informacyjno-promocyjne, przeprowadzone działania informacyjno-promocyjne, materiały szkoleniowe, szkolenie.

Kluczowa w przypadku przedsięwzięcia informatycznego jest dbałość o jego efekty, m.in. w kontekście zapewnienia funkcjonowania wdrożonych produktów działań przedsięwzięcia po jego zakończeniu na poziomie nie niższym niż w dniu zakończenia realizacji przedsięwzięcia, jak i modernizacji tych produktów działań.

Modernizacja produktów działań realizowanych w ramach przedsięwzięcia to działania mające na celu aktualizację i ulepszenie produktów, poprawę ich wydajności, bezpieczeństwa oraz dostosowanie systemu do nowych potrzeb użytkowników. Jest to związane z koniecznością osiągniecia nowych rezultatów lub korzyści oraz realizacji nowych potrzeb użytkowników i dostosowania do zmieniających się uwarunkowań lub otoczenia. Dotyczy to:

* rozszerzenia zakresu produktu, co w przypadku np.: rejestru publicznego odnosi się m.in. do poszerzenia zakresu przetwarzanych danych (modelu danych), w przypadku systemu teleinformatycznego odnosi się m.in. do uzupełnienia systemu o nowe funkcjonalności, w przypadku usługi służącej realizacji zadań publicznych odnosi się do poszerzenia procesu, który obsługuje, a w przypadku zasobu informacyjnego – m.in. do zwiększenia zakresu udostępnianych zasobów (modelu zasobów),
* zmiany funkcjonalności, co w przypadku np. systemu teleinformatycznego odnosi się m.in. do przekształcenia istniejących funkcjonalności systemu,
* zmiany technologicznej, co w przypadku wszystkich produktów odnosi się do wdrożenia nowej technologii realizacji procesów wspieranych przez system.

Utrzymanie produktów działań zrealizowanych w ramach przedsięwzięcia ma na celu zapewnienie ciągłości bezawaryjnego i efektywnego użytkowania produktów przez ich użytkowników, utrzymanie parametrów produktów, w tym dotyczących wydajności i bezpieczeństwa, na poziomie nie niższym niż w dniu zakończenia realizacji przedsięwzięcia oraz zapewnienia wsparcia użytkownika w procesie użytkowania tych produktów.

Projekt ustawy wprowadza także definicję założeń przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu, tj. ogólnego planu przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu, zawierającego wszystkie informacje niezbędne do określenia zasadności i efektywności jego realizacji.

Założenia przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu obejmują przede wszystkim zakres przedsięwzięcia, harmonogram jego realizacji, informacje dotyczące kosztów przedsięwzięcia i planowanych źródeł finansowania, uwarunkowania, otoczenie i ryzyko związane z jego realizacją oraz główne aspekty związane z utrzymaniem produktów działań przedsięwzięcia po jego zakończeniu.

Szczegółowy zakres przedsięwzięcia zależy od jego charakteru i zakresu produktów wytwarzanych i/lub wdrażanych w jego ramach. Zakres przedsięwzięcia stanowią poza produktami specjalistycznymi, m.in. cele, rezultaty i korzyści oraz powiązane z nimi wskaźniki oraz działania zarządcze zapewniające prawidłową realizację przedsięwzięcia. Podstawą dla określenia zakresu przedsięwzięcia i jego produktów jest analiza jego uwarunkowań i otoczenia, m.in. identyfikacja użytkowników oraz ich potrzeb i priorytetów, otoczenia prawnego, możliwości finansowych.

W projekcie ustawy zaproponowano definicję pojęcia „minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, które zostały zdefiniowane jako zespół wymagań, których spełnienie przez system teleinformatyczny używany do realizacji zadań publicznych umożliwia wymianę danych z innymi systemami teleinformatycznymi używanymi do realizacji zadań publicznych oraz zapewnia dostęp do danych udostępnianych za pomocą tego systemu.

Zmieniono również definicję „minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych”, przez wskazanie, że jest to zespół wymagań służących do zapewnienia spójności prowadzenia rejestrów publicznych (spójność to cecha czegoś, co jest spójne – złożone z elementów, które tworzą logiczną i uporządkowaną całość lub cecha czegoś, co wraz z innymi elementem tworzy lub może utworzyć uporządkowaną całość – wszystkie definicje za: Wielki słownik języka polskiego (Instytut Języka Polskiego PAN, <https://wsjp.pl/>) , a także do zapewnienia wiarygodności (którą można zdefiniować jako cechę czegoś niebudzącego wątpliwości i takiego, któremu można zaufać), jednoznaczności (zjawisko polegające na tym, że jakieś słowa lub określone połączenia słów mają to samo znaczenie), aktualności (odzwierciedlenie stanu istniejącego w danej chwili), kompletności (taki, w którym nie brakuje żadnego elementu) i dostępności (to, że można coś zdobyć lub osiągnąć) danych w tych rejestrach.

Projektodawca zaproponował zmianę definicji pojęcia „interoperacyjność”. Aktualna definicja interoperacyjności stanowi o zdolności podmiotów oraz używanych przez nie systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do współdziałania. Kluczowymi dla zagadnienia interoperacyjności są podmioty, bo to one współdziałają. Zgodnie z art. 1 ustawy o informatyzacji, ustawa określa m.in. zasady wymiany danych między podmiotami publicznymi a podmiotami niebędącymi podmiotami publicznymi. Z tego m.in. względu w nowej definicji interoperacyjności mowa o „podmiotach” (bez dookreślenia „publicznych” lub „realizujących zadania publiczne”), co odnosi się do współdziałania podmiotów realizujących zadania publiczne z dowolnymi innymi podmiotami.

Współdziałanie takie jest realizowane z wykorzystaniem danych przechowywanych m.in. w rejestrach publicznych oraz przetwarzanych w publicznych systemach teleinformatycznych. Systemy teleinformatyczne czy rejestry publiczne same z siebie nie mogą jednak współdziałać. Musiały zostać uprzednio skonfigurowane do takiego współdziałania przez jakiś podmiot i muszą dla takiego współdziałania być przez podmiot utrzymywane. Ponadto korzyści z takiej współpracy czerpią podmioty (i osoby), a nie systemy teleinformatyczne, zatem to właśnie podmioty wskazano w definicji. Powyższa definicja obejmuje minimalny zakres współpracy cyfrowej, tj. wymianę danych między systemami teleinformatycznymi. Dane mogą być wykorzystywane przez procesy biznesowe, przechowywane w rejestrach publicznych, przetwarzane w systemach teleinformatycznych oraz udostępniane przez interfejsy systemów teleinformatycznych. Dane, aby być użyteczne w realizacji zadań publicznych, mogą – ale nie muszą – stawać się informacją, a informacja – wiedzą. Dane, które nie stają się informacją, są także użyteczne w przetwarzaniu maszynowym wykorzystywanym w celu realizacji zadań publicznych. Podlegają przetwarzaniu (np. transformacji na podstawie algorytmów) skutkującym konsekwencjami istotnymi dla interesariusza interoperacyjności, tj. w szczególności dla użytkownika usług elektronicznych (np. w procesie uwierzytelniania użytkownika e-usługi publicznej, w którym system teleinformatyczny weryfikuje dane podane przez użytkownika, z danymi, które zostały wcześniej zapisane w takim systemie).

Proponowana w projekcie ustawy definicja interoperacyjności została przygotowana na podstawie dotychczasowej definicji interoperacyjności, definicji interoperacyjności z Europejskich Ram Interoperacyjności (ang. European Interoperability Framework, EIF) oraz definicji interoperacyjności transgranicznej z rozporządzenia 2024/903. W projektowanej definicji usunięto także fragment „na rzecz osiągnięcia wzajemnie korzystnych celów”, ponieważ podmioty realizujące zadania publiczne – w tym podmioty publiczne – działają w celu realizacji zadań publicznych. Interoperacyjność będzie teraz definiowana jako zdolność podmiotów do współdziałania przez wymianę danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Krajowe Ramy Interoperacyjności zostały określone jako zestaw wymagań organizacyjnych, semantycznych oraz technicznych dotyczących interoperacyjności. Interoperacyjność organizacyjna oznacza dokumentowanie i integrowanie lub dostosowywanie procesów biznesowych w celu efektywnej wymiany danych. Celem interoperacyjności organizacyjnej jest również spełnianie wymagań użytkowników przez udostępnianie usług, czynienie ich łatwo identyfikowalnymi, dostępnymi i zorientowanymi na użytkowników. Interoperacyjność semantyczna ma na celu zapewniać, że przyjęty format oraz znaczenie wymienianych danych są zachowane w całym procesie, a także zrozumiałe przez wszystkie strony. Oznacza to, że format i znaczenie nie ulegają zniekształceniu podczas wymiany oraz składowania danych, a same dane służące realizacji zadań publicznych są wysokiej jakości i dostępne dla wszystkich uprawnionych podmiotów. Interoperacyjność techniczna obejmuje modele architektury publicznych systemów teleinformatycznych, zarządzanie usługami tych systemów, specyfikacje interfejsów wymiany danych, a także kwestie dostępności tych systemów. Stosowane dotychczas określenie „interoperacyjność technologiczna” zastąpiono w projekcie ustawy poprawnym sformułowaniem „interoperacyjność techniczna”, zgodnym z pojęciem stosowanym w oficjalnym tłumaczeniu Europejskich Ram Interoperacyjności na język polski.

Projekt ustawy wprowadza definicję pojęcia „Architektura Informacyjna Państwa”. Zgodnie z proponowanym brzmieniem przepisu jest to metoda zarządzania informatyzacją państwa, realizująca cele strategii, o której mowa w art. 12aa ustawy o informatyzacji, oparta na modelach architektonicznych i obejmująca zasady podstawowe (pryncypia), standardy, wytyczne i rekomendacje architektoniczne. Definicja przyjęta w ustawie o informatyzacji została ukształtowana na bazie definicji z literatury przedmiotu. Architektura korporacyjna całego państwa to „bazujące na modelach i pryncypiach architektonicznych narzędzie (mechanizm) strategicznego zarządzania modernizacją państwa realizowaną przy pomocy technologii informacyjnych” (Sobczak A., „Architektura korporacyjna państwa – próba diagnozy” w: Polskie Forum Architektury Korporacyjnej). W proponowanej w projekcie ustawy definicji przeformułowano część dotyczącą pryncypiów tak, aby wyjaśnić, że pryncypia to „zasady podstawowe” i wskazać, że Architektura Informacyjna Państwa jako metoda zarządzania obejmuje takie zasady. Architektura Informacyjna Państwa jako metoda zarządzania informatyzacją państwa w ramach proponowanej definicji odwołuje się do dokumentu strategii, o której mowa w projekcie ustawy, i jako taka obejmuje metody zarządzania rozwojem systemów informacyjnych, w tym teleinformatycznych. Definicja wskazuje na wymiar strategiczny, a nie operacyjny takiego zarządzania.

W związku z wprowadzeniem definicji Architektury Informacyjnej Państwa, w oparciu o Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa[[1]](#footnote-2), zaproponowano również wprowadzenie pojęcia „model architektoniczny”. W literaturze modele są rozumiane jako formalny opis zorganizowania systemów informacyjnych lub teleinformatycznych, obejmują otoczenie obiektów i interakcję z innymi obiektami (np. przepływy danych). W projekcie ustawy model architektoniczny został zdefiniowany jako odwzorowanie obiektów, w szczególności usług, procesów, systemów, danych oraz sposobów ich powiązania, identyfikujące kluczowe komponenty funkcjonalne zapewniające realizację zadań publicznych drogą elektroniczną.

W projekcie ustawy zaadresowano także kwestie wynikające z rozporządzenia 2024/903. Przewidziano, że minister właściwy do spraw informatyzacji będzie właściwym organem odpowiedzialnym za stosowanie rozporządzenia 2024/903 oraz pojedynczym punktem kontaktowym w rozumieniu tego rozporządzenia. Będzie także wyznaczał, spośród osób zatrudnionych w urzędzie obsługującym tego ministra, posiadających kompetencje i wiedzę z zakresu interoperacyjności transgranicznej, o której mowa w art. 2 pkt 1 rozporządzenia 2024/903, przedstawiciela Polski w Radzie ds. Interoperacyjnej Europy, o której mowa w art. 15 rozporządzenia 2024/903.

W projekcie ustawy przewidziano wprowadzenie podstawy do przyjęcia strategii dotyczącej informatyzacji państwa, której celem będzie określenie kierunków procesu informatyzacji państwa, mając na uwadze:

* potrzebę przygotowania kompleksowego i długoterminowego dokumentu o charakterze strategicznym, który zapewniłby wieloletnią perspektywę rozwoju procesu informatyzacji państwa,
* efektywność i celowość wydatkowania środków z budżetu państwa oraz funduszy europejskich na działania w obszarze cyfryzacji.

Strategia uwzględni dotychczas zrealizowane działania oraz poziom zastosowania nowoczesnych technologii w administracji publicznej na rzecz obywateli, weźmie pod uwagę założenia komplementarnych dokumentów strategicznych i programowych rządu w tym obszarze. Strategia zastąpi Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, a zakresem przedmiotowym obejmie działania będące w zakresie kompetencji Rady Ministrów. Dokument będzie miał charakter strategiczny, natomiast nie będzie stanowił strategii rozwoju w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2025 r. poz. 198). Dokument ten będzie przyjmowany na podstawie ustawy o informatyzacji, podobnie do Strategii Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej, która jest przyjmowana na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 1077 i 1222).

Dokument będzie obejmował okres wykraczający poza dotychczas przyjęte strategie rozwoju, co jest konieczne z uwagi na potrzebę dobrego planowania, spójności i ciągłości procesów cyfrowych państwa. W proces przygotowania i realizacji założeń strategii zostaną zaangażowane pozostałe ministerstwa, w celu zapewnienia harmonizacji i komplementarności realizowanych i planowanych działań na rzecz interesariuszy procesu informatyzacji państwa, w tym administracji publicznej. Horyzontalny charakter procesów cyfryzacji sprawia, że międzyresortowa współpraca w zakresie ich koordynacji i systematyzacja wiedzy na temat podejmowanych działań ma szczególne znaczenie. Chociaż dotychczasowe inicjatywy w tym zakresie przyniosły pewną poprawę, to efektywne zarządzanie cyfryzacją wymaga kolejnych działań.

Strategia będzie stanowiła również podstawę do określenia sposobów i zasad współpracy wewnątrz administracji rządowej oraz współpracy z pozostałymi podmiotami, których dotyczy proces informatyzacji państwa, w tym jednostkami samorządu terytorialnego.

Z uwagi na tempo rozwoju technologicznego i trudność w przewidzeniu jego długofalowych kierunków będzie niezbędny regularny przegląd strategii i jej ewentualna aktualizacja. Minister właściwy do spraw informatyzacji we współpracy z członkami Rady Ministrów będzie dokonywał przeglądu strategii co 2 lata, a sprawozdanie z przeglądu będzie przedkładane Radzie Ministrów w terminie 2 miesięcy od jego zakończenia.

Realizacja strategii wymaga spójnych, zharmonizowanych i konsekwentnych działań, niejednokrotnie jednak przecinających tradycyjny podział obszarów działalności państwa oraz wertykalnych względem działów administracji rządowej. Służyć temu będzie m.in. bieżące współdziałanie pełnomocników do spraw informatyzacji, których powoływanie przewiduje projekt.

Pełnomocnicy będą powoływani w urzędach obsługujących ministrów kierujących działem administracji rządowej oraz w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Przewidziano, że pełnomocnika będzie można powołać również w innych urzędach, w szczególności w urzędach obsługujących organy jednostek samorządu terytorialnego. Ze względu na charakter zadań pełnomocników i cel ich działania, którym jest w szczególności współdziałanie przy realizacji strategii, w projekcie przewidziano, że pełnomocnicy będą mogli zostać powołani w urzędach, tj. w jednostkach obsługujących podmioty, które będą zaangażowane w realizację strategii.

Zgodnie z założeniem projektu ustawy to kierownik jednostki organizacyjnej będzie powoływał i odwoływał pełnomocnika do spraw informatyzacji. Kierownik jednostki będzie także uprawniony do dokonywania zmian na tym stanowisku. Przy dokonywaniu wyboru kierownik jednostki będzie dysponował pewną swobodą, ale powinien mieć na uwadze odpowiednie kompetencje, wiedzę i doświadczenie ewentualnego pełnomocnika. Pełnomocnikiem będzie mogła zostać osoba zatrudniona w jednostce organizacyjnej, w której powoływany jest pełnomocnik.

W projekcie ustawy zaproponowano uchylenie art. 12c–12i ustawy o informatyzacji, dotyczących przeprowadzania konkursu na dofinansowanie projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu i przedsięwzięć wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego. Z analizy funkcjonowania przepisów wynika, że przepisy były nieefektywne. Organizowane w dotychczasowym trybie konkursy dotyczyły przedsięwzięć niskobudżetowych, natomiast aktualne wyzwania dotyczące cyfryzacji wymagają przedsięwzięć szerokoskalowych i adekwatnych do ich realizacji nakładów finansowych. Ponadto zdiagnozowano szereg trudności związanych z organizowaniem, prowadzeniem i rozliczaniem takich konkursów.

W projekcie ustawy proponuje się dodanie zbioru przepisów, które pozwolą na umocowanie na gruncie ustawowym Architektury Informacyjnej Państwa.[[2]](#footnote-3) Pozwoli to na odwoływanie się do narzędzi Architektury Informacyjnej Państwa w przepisach ustawy o informatyzacji, a w perspektywie także w przepisach odrębnych.

Proponuje się, żeby minister właściwy do spraw informatyzacji opracowywał i rozwijał Architekturę Informacyjną Państwa. W regulacji umocowano także repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa jako narzędzia wymaganego do prowadzenia prac z zakresu Architektury Informacyjnej Państwa. Przewidziano, że minister właściwy do spraw informatyzacji będzie prowadził przy użyciu systemu teleinformatycznego repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa, w którym będą gromadzone w szczególności modele architektoniczne oraz pryncypia, standardy, wytyczne i rekomendacje architektoniczne. Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie udostępniał pryncypia, standardy, wytyczne i rekomendacje architektoniczne Architektury Informacyjnej Państwa, tworzone na podstawie informacji zgromadzonych w repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa, na stronie internetowej, której adres elektroniczny zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra.

Projekt ustawy wprowadza także podstawę dla prowadzenia repozytorium interoperacyjności. W projekcie wskazano zakres informacji przechowywanych w repozytorium oraz zakres obowiązków podmiotów realizujących zadania publiczne w odniesieniu do udostępniania takich informacji w repozytorium oraz korzystania z danych przechowywanych w repozytorium interoperacyjności.

Głównymi funkcjonalnościami repozytorium interoperacyjności będą publikowanie i udostępnianie informacji służących zapewnieniu interoperacyjności. Akt wykonawczy dotyczący funkcjonowania repozytorium interoperacyjności, wydany na podstawie art. 12m ustawy o informatyzacji, określi szczegółowo zagadnienia publikowania i udostępniania informacji w repozytorium, kategorie przedmiotowe i statusy funkcjonowania rejestrów publicznych, a także szczegółowy sposób prowadzenia repozytorium interoperacyjności oraz szczegółowy sposób realizacji obowiązków podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie udostępniania danych i informacji w repozytorium interoperacyjności. Podmioty obowiązane do publikacji informacji w repozytorium interoperacyjności będą obowiązane do zapewniania jakości takich informacji. Jakość informacji to miara, w jakim stopniu dana informacja spełnia potrzeby użytkownika oraz nadaje się do podejmowania trafnych decyzji. Wśród atrybutów jakości informacji zawierają się poprawność, aktualność oraz kompletność informacji.

Celem przepisów dotyczących repozytorium interoperacyjności jest zapewnienie powszechnego dostępu do metadanych rejestrów publicznych i informacji o API publicznych systemów teleinformatycznych. Metadane rejestrów publicznych to informacje o danych gromadzonych w rejestrach publicznych.

W repozytorium interoperacyjności będą udostępniane informacje dotyczące wykorzystywanych przez podmioty realizujące zadania publiczne API publicznych, tj. dostępnych dla wszystkich, oraz API partnerskich, tj. udostępnianych podmiotom, które mogą wykazać istnienie interesu prawnego lub faktycznego w dostępie do API. W repozytorium interoperacyjności nie będą publikowane informacje o API prywatnych, tj. wykorzystywanych wewnętrznie w ramach jednego podmiotu realizującego zadania publiczne. W przypadku braku udostępnienia wymaganych, wskazanych w przepisie, informacji podmiot realizujący zadania publiczne będzie obowiązany wskazać podstawę prawną, z której wynika obowiązek zachowania niejawności takich informacji.

Przez opis rejestru publicznego, wymieniony wśród metadanych rejestrów publicznych, należy rozumieć zwięzłe przedstawienie istoty, celu i zakresu rejestru publicznego. Opis ten ma informować użytkownika, czego dotyczy dany rejestr, w jakim celu jest prowadzony i jakie rodzaje danych zawiera.

W projekcie ustawy przewidziano również, że Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:

- szczegółowe funkcjonalności repozytorium interoperacyjności, przez przedstawienie na czym polega publikowanie i udostępnianie informacji w repozytorium interoperacyjności,

- sposób kategoryzacji informacji przeznaczonych do udostępniania w repozytorium interoperacyjności, przez określenie kategorii przedmiotowych i statusów funkcjonowania rejestru publicznego w repozytorium interoperacyjności,

- szczegółowy sposób prowadzenia repozytorium interoperacyjności, zawierający informacje o dostępności (availability) i uprawnieniach użytkowników repozytorium interoperacyjności,

- szczegółowy sposób realizacji obowiązków podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie udostępniania danych i informacji w repozytorium interoperacyjności, przez wskazanie terminów dla realizacji obowiązków podmiotów.

Projekt ustawy przewiduje także, że podmioty realizujące zadania publiczne będą obowiązane do przeprowadzania oceny interoperacyjności krajowej każdorazowo przed wprowadzeniem zmian w systemie teleinformatycznym używanym do realizacji zadań publicznych lub w rejestrze publicznym. Przeprowadzenie oceny powinno wykazać, czy i w jakim zakresie planowane do wprowadzenia zmiany będą wpływać na podmioty publiczne. Obowiązany podmiot każdorazowo będzie oceniał, czy zmiany będą wpływały na zdolność podmiotów do współdziałania przez wymianę danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 12n ust. 4 ustawy o informatyzacji ocena interoperacyjności nie będzie dotyczyła działań prowadzonych w stosunku do systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i rejestrów publicznych niewpływających na ich interoperacyjność, w szczególności niewpływających na interoperacyjność konserwacji oprogramowania, aktualizacji w zakresie bezpieczeństwa lub aktualizacji technicznych. Propozycja brzmienia art. 12n ust. 4 bazuje na brzmieniu rozporządzenia 2024/903, które w motywie 18 wskazuje przykłady zmian, które nie wpływają na interoperacyjność transgraniczną.

Ocena interoperacyjności krajowej będzie publikowana w repozytorium interoperacyjności.

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 13 ustawy o informatyzacji podmioty realizujące zadania publiczne będą obowiązane do ich realizacji używać systemów teleinformatycznych spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, zapewniających interoperacyjność zgodnie z Krajowymi Ramami Interoperacyjności oraz zgodnych z pryncypiami, standardami, wytycznymi i rekomendacjami architektonicznymi Architektury Informacyjnej Państwa.

Ponadto podmioty realizujące zadania publiczne będą obowiązane opracowywać i zapewniać aktualność informacji o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych. Skrócony opis API, o którym mowa w art. 13 ust. 5 ustawy o informatyzacji, to zwięzła informacja wyjaśniająca: czym jest i do czego służy API, kto może z niego korzystać oraz jakiego typu dane lub funkcje udostępnia.

Minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi będą zapewniać spójność działania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych. Doprecyzowano także, że minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określają model architektury oraz specyfikacje API systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, formaty danych oraz protokoły komunikacyjne i szyfrujące, przy zachowaniu możliwości nieodpłatnego wykorzystania tych specyfikacji. Minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych zapewnią także sprawną i bezpieczną wymianę danych między podmiotami publicznymi oraz między podmiotami publicznymi a organami innych państw lub organizacji międzynarodowych.

W projekcie ustawy przewidziano, że Krajowe Ramy Interoperacyjności obejmują zagadnienia dotyczące sposobu postępowania podmiotu realizującego zadania publiczne w zakresie stosowania i wyboru norm, standardów, metod oraz formatów, sposoby osiągania interoperacyjności oraz zakres ocen interoperacyjności krajowej, o której mowa w art. 12n ustawy o informatyzacji.

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 14 ust. 1 ustawy o informatyzacji podmiot realizujący zadania publiczne prowadzący rejestr publiczny będzie obowiązany prowadzić ten rejestr zgodnie z minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych. W projekcie ustawy wskazano, że minimalne wymagania dla rejestrów publicznych zapewniają spójność prowadzenia rejestrów publicznych, określając kluczowe typy i identyfikatory obiektów w rejestrach publicznych oraz zasady prowadzenia i dostępu do rejestru publicznego.

W projekcie ustawy wprowadzono także obowiązek prowadzenia rejestru publicznego przy użyciu systemów teleinformatycznych oraz umożliwienia dostarczania danych do tego rejestru oraz udostępnianie danych z tego rejestru drogą elektroniczną, w szczególności przez API systemów teleinformatycznych, przy użyciu których zapewniany jest dostęp do tego rejestru publicznego, a także opracowania i aktualizacji listy słowników, schematów klasyfikacyjnych, taksonomii oraz list kodowych dla danych gromadzonych w rejestrze publicznym. Obowiązki te nie będą dotyczyły jednostek samorządu terytorialnego, związków takich jednostek, związków metropolitalnych oraz samorządowych jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, samorządowych instytucji kultury, a także samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz samorządowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Jednakże, zgodnie z proponowanym art. 14 ust. 1b ustawy o informatyzacji, jeśli wymienione podmioty będą prowadzić rejestry publiczne przy użyciu systemu teleinformatycznego, to będą obowiązane spełniać wymagania określone w art. 14 ust. 1a pkt 2–4 ustawy o informatyzacji.

Projekt ustawy wprowadza również przepisy stanowiące podstawę prawną dla funkcjonowania nowego komitetu, nazwanego Komitetem do spraw Cyfryzacji, który swoim zakresem zadań obejmie m.in. zadania dotychczas realizowane przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. Powyższe pozwoli na sprawniejsze wykonywanie zadań dotychczas wykonywanych przez obecnie istniejący Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji oraz lepszą koordynację, stabilność oraz trwałość mechanizmu dotyczącego właściwego przebiegu procesu transformacji cyfrowej państwa, a w szczególności administracji publicznej. Nowo utworzony Komitet do spraw Cyfryzacji zastąpi Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, dotychczasowy organ pomocniczy Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów.

Zadaniem Komitetu do spraw Cyfryzacji będzie zapewnienie koordynacji i wsparcia działań związanych z informatyzacją państwa oraz wsparcie rozwoju cyfrowego państwa.

Rozwiązania dotyczące Komitetu wpłyną przede wszystkim na wzmocnienie koordynacji realizacji przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu przez zapewnienie ich spójności z działaniami strategicznymi państwa, w tym zgodności z przygotowywanym dokumentem strategicznym z zakresu informatyzacji państwa oraz z założeniami Architektury Informacyjnej Państwa.

Projekt ustawy określa katalog zadań Komitetu do spraw Cyfryzacji oraz wskazuje rodzaje monitorowanych przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu, uwzględniając m.in. źródła finansowania przedsięwzięć informatycznych, a także ich rodzaj i skalę.

Komitet do spraw Cyfryzacji będzie monitorował i opiniował przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu w zakresie założeń oraz postępów i efektów realizacji takiego przedsięwzięcia, w przypadku przedsięwzięć informatycznych planowanych do finansowania z udziałem środków Unii Europejskiej lub z innych źródeł zagranicznych, niezależnie od ich wartości, dotyczących następujących działań: budowy systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadania publicznego, w tym umożliwiającego wymianę danych z podmiotami publicznymi, utworzenia rejestru publicznego, udostępniania zasobu informacyjnego podmiotu publicznego w postaci elektronicznej oraz wdrożenia usługi publicznej świadczonej drogą elektroniczną, a także dotyczących rozszerzenia zakresu, zmiany funkcjonalności lub zmiany technologicznej produktów działań wymienionych wyżej oraz wsparcia rozwoju społeczeństwa informacyjnego.

W przypadku przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu planowanych do finansowania z udziałem środków innych niż środki Unii Europejskiej lub środki z innych źródeł zagranicznych, Komitet do spraw Cyfryzacji będzie monitorował i opiniował przedsięwzięcia, dotyczące ww. działań, o wartości przekraczającej 5 mln zł. Kwota ta została ustalona na podstawie dotychczasowych doświadczeń z zakresu opiniowania projektów informatycznych przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji.

W przypadku przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu dotyczących budowy infrastruktury teleinformatycznej, w tym telekomunikacyjnej, lub rozszerzenia zakresu, zmiany funkcjonalności lub zmiany technologicznej dotyczącej produktów tych przedsięwzięć, które z reguły są przedsięwzięciami wysokobudżetowymi, przewidziano, że Komitet do spraw Cyfryzacji będzie monitorował i opiniował przedsięwzięcia, których wartość przekracza 15 mln zł.

W projekcie ustawy proponuje się uzależnienie możliwości finansowania ze środków publicznych przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu od pozytywnej oceny Komitetu do spraw Cyfryzacji, dotyczącej założeń przedsięwzięcia informatycznego, tj. ogólnego planu przedsięwzięcia, zawierającego w szczególności informacje o zakresie przedsięwzięcia, harmonogramie realizacji takiego przedsięwzięcia, jego kosztach i planowanych źródłach ich finansowania, uwarunkowaniach i otoczeniu realizacji, ryzyku związanym z realizacją przedsięwzięcia oraz o sposobie, kosztach i ryzykach związanych z utrzymaniem produktów takiego przedsięwzięcia. Wpłynie to pozytywnie na zwiększenie interoperacyjności i komplementarności rozwiązań informatycznych funkcjonujących w państwie, pozwoli na uniknięcie dublowania się zakresu projektów, a co za tym idzie na zwiększenie efektywności gospodarowania środkami publicznymi.

W celu podkreślenia odrębności i niezależności Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, Trybunału Konstytucyjnego, Najwyższej Izby Kontroli, Rzecznika Praw Obywatelskich, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz zadań realizowanych przez te organy warunek dotyczący uzależnienia możliwości finansowania ze środków publicznych przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu od pozytywnej oceny Komitetu do spraw Cyfryzacji, dotyczącej założeń przedsięwzięcia informatycznego, nie będzie dotyczył przedsięwzięć przez nie realizowanych. W celu podkreślenia niezależności procesów wyborczych katalog ten został uzupełniony o przedsięwzięcia realizowane przez Krajowe Biuro Wyborcze.

Wprowadzenie rozwiązania dotyczącego wpływu oceny przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu przez Komitet do spraw Cyfryzacji na możliwość finansowania i realizacji przedsięwzięcia wynika m.in. z wytycznych Ministra Finansów dotyczących opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej, które odwoływały się do warunków i wymogów określonych w zarządzeniu nr 48 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji (M.P. z 2021 r. poz. 231).

W projekcie ustawy przewidziano także możliwość zwolnienia przedsięwzięcia informatycznego z monitorowania lub opiniowania ze względu na szczególny interes publiczny. Zwolnienie takie będzie możliwe za zgodą przewodniczącego Komitetu do spraw Cyfryzacji, na wniosek podmiotu realizującego przedsięwzięcie. Zastosowanie w przepisie klauzuli generalnej szczególnego interesu publicznego pozwoli podmiotowi wnioskującemu na wskazanie przesłanek w odniesieniu do konkretnej sytuacji i konkretnego przedsięwzięcia, nie w sposób abstrakcyjny. Poszczególne przedsięwzięcia, których może dotyczyć zwolnienie, mogą bowiem w inny sposób realizować interes publiczny, co powinno zostać wskazane we wniosku o zwolnienie, o którym mowa w projektowanym przepisie. Jednocześnie zawarte we wniosku uzasadnienie powinno pozwolić na ocenę istnienia takiego interesu, co następnie powoli na ewentualne zwolnienie takiego przedsięwzięcia z monitorowania.

Dodatkowo projekt ustawy przewiduje zwolnienie z wymagania dotyczącego uzyskania pozytywnej oceny Komitetu w przypadku przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu, które nie rozszerza zakresu, nie zmienia funkcjonalności oraz nie wprowadza zmiany technologicznej produktów działań przedsięwzięcia informatycznego, które uzyskało wcześniej pozytywną opinię Komitetu, oraz którego koszty różnią się o nie więcej niż 15% od przyjętych w ramach przedsięwzięcia informatycznego, które już uzyskało pozytywną opinię Komitetu do spraw Cyfryzacji. Takie przedsięwzięcie informatyczne jednak podlegać będzie monitorowaniu przez Komitet do spraw Cyfryzacji.

Projekt ustawy przewiduje, że w skład Komitetu do spraw Cyfryzacji wejdą:

1) przewodniczący Komitetu – minister właściwy do spraw informatyzacji albo wyznaczony przez niego sekretarz stanu albo podsekretarz stanu w urzędzie obsługującym tego ministra;

2) wiceprzewodniczący Komitetu – sekretarz stanu albo podsekretarz stanu wyznaczony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w urzędzie obsługującym tego ministra;

3) pozostali członkowie Komitetu:

a) Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów albo wyznaczony przez niego sekretarz stanu albo podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,

b) ministrowie, których szczegółowy zakres działania określają przepisy wydane na podstawie art. 33 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2024 poz. 1050 i 1473), albo wyznaczeni przez właściwych ministrów ich przedstawiciele w randze sekretarza stanu albo podsekretarza stanu, po jednym z urzędu obsługującego danego ministra, z wyłączeniem ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Zgodnie z projektem ustawy szczegółowy sposób i tryb działania Komitetu do spraw Cyfryzacji określi regulamin przyjęty przez Komitet i zatwierdzony uchwałą Rady Ministrów (art. 17j ustawy o informatyzacji). Obsługę Komitetu do spraw Cyfryzacji zapewni urząd obsługujący ministra właściwego do spraw informatyzacji.

W związku ze zmianami wprowadzanymi w projekcie ustawy zaktualizowano również upoważnienie ustawowe, zawarte w art. 18 ustawy o informatyzacji. Na jego podstawie Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe sposoby realizacji obowiązków, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 14 ust. 1 ustawy o informatyzacji, tj. obowiązków odnoszących się do stosowania minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, Krajowych Ram Interoperacyjności oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych.

Nowelizowaną ustawę o informatyzacji uzupełniono także o przepisy art. 18a, dotyczące przeprowadzania przeglądu standardów i specyfikacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18. Celem projektowanych przepisów jest cykliczna weryfikacja zgodności standardów i specyfikacji, zawartych w tych przepisach, z normami międzynarodowymi, europejskimi i krajowymi, a także z otwartymi specyfikacjami i standardami, które mogły zostać zatwierdzone do stosowania przez odpowiednie organizacje po wejściu w życia rozporządzenia wydanego na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji. Wynik takiego przeglądu może zawierać wnioski *de lege ferenda* dla Rady Ministrów.

Projekt ustawy wprowadza podstawę prawną dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do prowadzenia inwentaryzacji systemów teleinformatycznych. Zebranie danych dotyczących systemów teleinformatycznych pozwoli na weryfikację zasobów systemowych w kraju i ułatwi sprawne zarządzanie infrastrukturą informacyjną państwa, w tym również ewentualne analizy pod kątem optymalizacji infrastruktury w ramach administracji publicznej.

Inwentaryzacja będzie prowadzona przy użyciu Systemu Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (SIST). Zadania związane z utrzymaniem i rozwojem SIST będą mogły zostać powierzone jednostce podległej ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji lub przez niego nadzorowanej. Zaproponowane rozwiązanie stanowić będą *lex specialis* w stosunku do rozwiązań przewidzianych w art. 4a ustawy o informatyzacji.

W SIST będą gromadzone m.in. dane dotyczące rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych (o nazwie systemu, jego gestorze, opisie funkcjonalności systemu) oraz wykaz aktów prawnych stanowiących podstawę prawną dla prowadzenia tych rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych. Ze względu na cel prowadzenia inwentaryzacji systemów teleinformatycznych nie jest celowe wprowadzanie zamkniętego katalogu danych, możliwych do gromadzenia w SIST, dotyczących wykorzystywanych przez podmioty realizujące zadania publiczne systemów teleinformatycznych i prowadzonych przez te podmioty rejestrów publicznych. Minister właściwy do spraw informatyzacji każdorazowo, w zawiadomieniu o prowadzonej inwentaryzacji, będzie wskazywał zakres danych, które powinny być przekazane w ramach prowadzonej inwentaryzacji. Do wprowadzania danych w SIST będą obowiązane podmioty publiczne, które otrzymały zawiadomienie o prowadzonej inwentaryzacji od ministra właściwego do spraw informatyzacji.

W SIST będą przetwarzane również dane osobowe osób fizycznych, które administrują kontem podmiotu realizującego zadania publiczne w SIST (imię, nazwisko, adres poczty elektronicznej, numer telefonu) oraz osób fizycznych, które zostały wskazane do kontaktu w zakresie informacji wpisanych do SIST (imię, nazwisko, adres poczty elektronicznej, numer telefonu). Katalog danych osobowych przetwarzanych w SIST jest katalogiem zamkniętym – w systemie będą przetwarzane wyłącznie wskazane dane osobowe. Administratorem danych przetwarzanych w SIST będzie minister właściwy do spraw informatyzacji. Dane osobowe będą wykorzystywane wyłącznie w celu realizacji zadań związanych z inwentaryzacją i przechowywane przez okres niezbędny do realizacji tych zadań.

Szczegółowe procedury dotyczące funkcjonowania systemu teleinformatycznego SIST (procedury zakładania kont, ich utrzymania i usuwania) jako procedury operacyjne będą określane w odpowiedniej dokumentacji technicznej SIST.

Projekt ustawy zawiera dodatkowo propozycje wprowadzenia przepisów o charakterze porządkującym (art. 1 pkt 2 lit. a, pkt 6, 9, 17).

1. **Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r.** **o kontroli w administracji rządowej**

Proponowana zmiana art. 13 ustawy o kontroli w administracji rządowej stanowi doprecyzowanie dopuszczalności stosowania formy elektronicznej w procesie kontroli. W szczególności stanowi, że dokonanie czynności w formie pisemnej w rozumieniu ustawy oznacza utrwalenie tej czynności w postaci papierowej lub elektronicznej. Analogicznie, podpis może być złożony odręcznie, jak i elektronicznie. W tym zakresie ustawa oparła się o rozwiązania wprowadzone do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”. Dokument można opatrzyć podpisem elektronicznym lub pieczęcią, przez co należy rozumieć kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany, podpis osobisty lub kwalifikowaną pieczęć elektroniczną organu administracji publicznej, ze wskazaniem osoby opatrującej pismo pieczęcią. Celem nowelizacji jest więc nie tylko uwzględnienie podpisów elektronicznych osób uczestniczących w kontroli, ale również stosowanych w urzędach elektronicznych systemów obiegu dokumentów, posługujących się pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej.

Założeniem projektu ustawy jest umożliwienie lub doprecyzowanie możliwości dokonywania czynności kontrolnych w trybie zdalnym, w tym również przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej (np. e-mail lub telekonferencja). Przy czym, w niektórych sytuacjach, problematyczne było wymagane przez ustawę o kontroli w administracji rządowej okazanie legitymacji służbowej albo dokumentu tożsamości kontrolera. Ryzykowna była również praktyka polegająca na skanowaniu lub wysłaniu tych dokumentów (w szczególności dowodów osobistych) w celu zapoznania się z nimi przez kontrolowanego. Jednocześnie przeprowadzenie kontroli nie jest możliwe bez potwierdzenia tożsamości kontrolera wskazanego w upoważnieniu do kontroli. Dlatego zmiana art. 16 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej wprowadza dodatkową możliwość posłużenia się podpisem elektronicznym, w celu potwierdzenia tożsamości (uwierzytelnienia) osoby dokonującej kontroli. Należy przy tym zauważyć, że ustawa o kontroli w administracji rządowej celowo nie określa konkretnej czynności ani dokumentu, przy którym może nastąpić wykorzystanie podpisu elektronicznego i tym samym uwierzytelnienie kontrolera. Wynika to z tego, że kontroler może zostać upoważniony do kontroli na każdym jej etapie. Jednak niezależnie od tego powinien się uwierzytelnić przed przystąpieniem do kontroli (legitymacja służbowa albo dokument tożsamości) albo najpóźniej w toku dokonywania pierwszej czynności kontrolnej (np. podpis elektroniczny pod zawiadomieniem o kontroli, przekazaniem upoważnienia, prośbą o przygotowanie dokumentacji, pytaniami kontroli albo pod e-mailem z zaproszeniem na telekonferencję).

Wprowadzenie do art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej ust. 1a ma na celu doprecyzowanie dopuszczalności stosowania w toku czynności kontrolnych dowolnych środków komunikacji elektronicznej lub informatycznych nośników danych. Jednak niezależnie od zastosowanych sposobów komunikacji lub przekazywania materiałów, to najistotniejsza, enumeratywnie wymieniona dokumentacja kontroli powinna być przekazywana w sposób formalny, tj. doręczana zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Należy również stwierdzić, że wprowadzona zmiana nie oznacza, że stosowanie środków komunikacji elektronicznej stanie się obowiązkiem. W dalszym ciągu kontroler może działać osobiście, dokonując czynności kontrolnych na miejscu w jednostce, w tym posługiwać się dokumentacją w postaci papierowej, czy też odbierać ustne wyjaśnienia lub oświadczenia.

Zmiany w art. 34, art. 42 ust. 4, art. 49 oraz art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej polegają na doprecyzowaniu, że wskazane w tych artykułach, najistotniejsze czynności dokonywane w toku kontroli powinny być dokonywane w formie pisemnej. W świetle znowelizowanego art. 13 ust. 2 tej ustawy będzie to oznaczać obowiązek utrwalenia tych czynności w formie papierowej bądź elektronicznej, a także jej opatrzenia odpowiednim podpisem, własnoręcznym bądź elektronicznym. Pozostałe zmiany w ustawie o kontroli w administracji rządowej mają charakter zmian doprecyzowujących, które są konsekwencją możliwości stosowania środków komunikacji elektronicznej, uwzględnienia informatycznych nośników danych albo dokumentacji nieposiadającej postaci papierowej. Dotyczy to zmian art. 19 ust. 6, art. 22 pkt 3 i wprowadzenia pkt 3a oraz zmiany art. 25 i art. 54 tej ustawy.

1. **Ustawa z dnia 29 kwietnia 2016 r. o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji w zakresie działów administracji rządowej budżet i finanse publiczne**

W związku ze zmianą wprowadzaną w ustawie o informatyzacji, tj. zastąpieniem pojęcia projektu informatycznego o publicznym zastosowaniu pojęciem przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu, jest konieczne wprowadzenie zmian w art. 1 i art. 2 ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji. Użyte w ww. przepisach pojęcie projektów informatycznych zostanie zastąpione pojęciem przedsięwzięć informatycznych.

Dodatkowo w art. 1 ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji rozszerzono wyliczenie pobieranych danin o „inne należności”. Zmiana wynika z faktu, że zadania określone w ustawie o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji dotyczą także innych niż wymienione dotychczas w przepisie należności. Ponadto zaproponowano ujednolicenie używanego w ustawie nazewnictwa przez zastąpienie sformułowania „realizacji zadań” sformułowaniem „wykonywanie zadań” – stosownie do tytułu ustawy.

1. **Przepisy przejściowe**

Projekt ustawy zakłada, że zadania Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji z dniem wejścia w życie ustawy będą realizowane przez Komitet do spraw Cyfryzacji w rozumieniu projektowanej ustawy, co skutkuje zachowaniem ciągłości realizacji rozpoczętych, a niezakończonych zadań (art. 5).

W zakresie konkursów lub umów na dofinasowanie przedsięwzięć wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego ogłoszonych lub zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy, w celu umożliwienia zakończenia ich realizacji, będą stosowane przepisy dotychczasowe (art. 6).

**Analogiczne rozwiązanie zostało przyjęte** w zakresie realizacji projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu oraz przedsięwzięć wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego, dla których pozyskano innowacyjne rozwiązania technologiczne służące realizacji zadań publicznych, rozpoczętych przed dniem wejścia w życie ustawy, do których będą miały zastosowanie przepisy dotychczasowe (art. 7).

Dodatkowo przewidziano, że realizacja porozumień, o których mowa w art. 15a ust. 6 i w art. 19c ustawy o informatyzacji, zawartych przed dniem wejścia w życie odpowiednio art. 1 pkt 15 oraz art. 1 pkt 21 ustawy, będzie się opierać na przepisach dotychczasowych, co umożliwi sprawną ich realizację (odpowiednio art. 8 i art. 9 projektu ustawy).

Także do realizacji porozumień, o których mowa w art. 20r, zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy, będą stosowane przepisy dotychczasowe (art. 10 projektu ustawy).

Przewidziano także, że do kontroli, prowadzonych na podstawie ustawy o kontroli w administracji rządowej, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, będą stosowane przepisy dotychczasowe (art. 11 projektu ustawy).

W art. 12 projektu ustawy wprowadzono przepis przejściowy dotyczący będących w realizacji projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu, o których mowa w ustawie o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji, w brzmieniu dotychczasowym – do takich projektów będą miały zastosowanie przepisy dotychczasowe.

Ze względu na charakter obowiązków oraz zróżnicowany stopień przygotowania podmiotów, które będą obowiązane do stosowania zmienionych przepisów ustawy o informatyzacji, w zawartych w projekcie ustawy przepisach dostosowujących przewidziano różne terminy dostosowania organów i instytucji do realizacji zadań określonych w art. 12k ust. 4 i 5 ustawy o informatyzacji, w zakresie udostępniania danych, o których mowa w art. 12k ust. 3 pkt 1 i 2 oraz zadań, o których mowa w art. 12l, art. 13 i ust. 5 oraz art. 14 ust. 1a ustawy o informatyzacji. Czasowe rozłożenie zadań określonych w ww. przepisach dla poszczególnych grup podmiotów obowiązanych do realizacji tych zadań, ma na celu umożliwienie zapoznania się i dostosowanie do nowych regulacji (art. 14 projektu ustawy). Przez system teleinformatyczny wdrożony w okresie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, o którym mowa w przepisie dostosowującym, tj. w art. 14 ust. 4 pkt 2 projektu ustawy, rozumie się system teleinformatyczny, który był używany do realizacji zadań publicznych w okresie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

1. **Wejście w życie przepisów**

Proponuje się, żeby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Inne terminy wejścia w życie przewidziano dla:

– art. 1 pkt 10 w zakresie art. 12k ustawy o informatyzacji, regulującego kwestię repozytorium interoperacyjności, art. 12l ustawy o informatyzacji, art. 12m ustawy o informatyzacji, wprowadzającego upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia w sprawie repozytorium interoperacyjności, art. 12n ustawy o informatyzacji, dotyczącego oceny interoperacyjności krajowej; ww. przepisy wejdą w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia. Pozwoli to ministrowi do spraw informatyzacji na przygotowanie repozytorium interoperacyjności oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych oraz Krajowych Ram Interoperacyjności, a podmiotom realizującym zadania publiczne pozwoli na przygotowanie do publikacji informacji w repozytorium interoperacyjności, przeprowadzania ocen interoperacyjności krajowej i stosowania nowych wymagań,

– art. 1 pkt 11 lit. a i e, dotyczący zmian w art. 13, który wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia; pozwoli to podmiotom obowiązanym na przygotowanie się do realizacji obowiązków wynikających z ww. przepisu,

– art. 1 pkt 12, dotyczący udostępniania w repozytorium interoperacyjności przez ministra właściwego do spraw informatyzacji informacji dotyczących funkcjonowania systemu rejestrów państwowych, który wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia; jest to niezbędne ze względu na okres potrzebny na przygotowanie repozytorium interoperacyjności,

– art. 1 pkt 13 lit. b i c, dotyczący wymagań związanych z prowadzeniem rejestru publicznego, który wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia,

– art. 1 pkt 14, dotyczący uzupełnienia art. 15 ust. 2, który wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia,

– art. 1 pkt 15, dotyczący zmian w art. 15a ustawy o informatyzacji, który wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia,

– art. 1 pkt 19, zawierający zmianę art. 18 ustawy o informatyzacji, który wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia; pozwoli to na przygotowanie nowego aktu wykonawczego na podstawie nowego brzmienia ww. art. 18 ustawy o informatyzacji,

– art. 1 pkt 20, dotyczący przeglądu standardów oraz specyfikacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji, w celu ich oceny pod kątem zapewniania interoperacyjności; przepis ten wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia; taki termin wejścia w życie jest związany z planowanym wydaniem nowych przepisów na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji,

– art. 1 pkt 21, dotyczący zmian w art. 19c ustawy o informatyzacji, który wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia,

– art. 1 pkt 27, dotyczący zmian w art. 21 ustawy o informatyzacji, który wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia.

1. **Pozostałe informacje**

Projektowane przepisy zostały przeanalizowane pod kątem wpływu na mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa. Projektowane rozwiązania nie będą miały bezpośredniego wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Regulacje zawarte w projekcie ustawy mogą mieć pośredni (pozytywny) wpływ na ich działalność przez przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej państwa, usprawnienie współpracy między organami administracji rządowej w tym zakresie i uporządkowanie procedur w ramach administracji publicznej, w tym procedur kontroli w administracji rządowej.

W przypadku przedsiębiorców, którzy realizują zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny, może być konieczne poniesienie wydatków związanych z dostosowaniem do wymagań nałożonych na podmioty realizujące zadania publiczne, wynikających z projektu ustawy.

Projektowane rozwiązania nie będą mieć bezpośredniego wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych, na obywateli i gospodarstwa domowe czy konkurencyjność gospodarki. Projekt ustawy będzie miał pośredni (pozytywny) wpływ na wskazane obszary przez przyspieszenie i skoordynowanie działań zmierzających do informatyzacji poszczególnych obszarów państwa.

Wprowadzenie rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy będzie wspierać spójny rozwój cyfrowego państwa, będzie służyć zapewnieniu harmonizacji i komplementarności działań składających się na transformację cyfrową państwa oraz zapewni koordynację rozwoju cyfrowego administracji publicznej.

Wprowadzenie zmian w zakresie interoperacyjności i repozytorium interoperacyjności ułatwi odnalezienie informacji o zbiorach danych gromadzonych w rejestrach publicznych, podmiotach prowadzących rejestry, a także o organizacyjnych i technicznych procedurach dostępu do takich danych dla podmiotów uprawnionych. Ponadto, zapewni zgodność z rozwiązaniami wynikającymi z rozporządzenia 2024/903.

Dzięki umocowaniu istnienia SIST w ustawie o informatyzacji nastąpi poprawa jakości informacji zawartych w systemie służącym do inwentaryzacji systemów teleinformatycznych, przede wszystkim przez nałożenie na podmioty publiczne obowiązku przekazywania danych i zwiększenie rzetelności ich wypełniania przez poszczególne instytucje. Lepszej jakości dane umożliwią podejmowanie decyzji z niższym stopniem niepewności i sprawniejsze zarządzanie cyfryzacją w kraju.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597, z późn. zm.).

Projektowane regulacje są zgodne z przepisami prawa Unii Europejskiej i służą ich stosowaniu. Projekt ustawy nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji. Ponadto zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

1. Załącznik do uchwały nr 1/2014 Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia programu rozwoju „Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa”, zmienionej następnie uchwałą nr 117/2016 Rady Ministrów z dnia 27 września 2016 r., uchwałą nr 109/2019 Rady Ministrów z dnia 24 września 2019 r., uchwałą nr 255/2022 Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2022 r. oraz uchwałą nr 232/2023 Rady Ministrów z dnia 23 listopada 2023 r. [↑](#footnote-ref-2)
2. https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/architektura-informacyjna-panstwa. [↑](#footnote-ref-3)