



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-88-25

Druk nr 1376

Warszawa, 16 czerwca 2025 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie niektórych ustaw w celu
uproszczenia procedur administracyjnych oraz
wsparcia przedsiębiorczości.**

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rozwoju i Technologii.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych oraz wsparcia przedsiębiorczości¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292 i 1907) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 45:

a) w ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– wojewódzki konserwator zabytków wydaje decyzję nakazującą właścicielowi albo jednostce organizacyjnej posiadającej zabytek w trwałym zarządzie albo posiadaczowi zabytku na terenach zamkniętych, o których mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 i 1824), na podstawie umowy, której przedmiotem jest oddanie nieruchomości do korzystania, albo użytkownikowi wieczystemu gruntu, na którym zabytek się znajduje, przywrócenie zabytku do poprzedniego stanu lub uporządkowanie terenu, określając termin wykonania tych czynności, albo zobowiązującą właściciela albo jednostkę organizacyjną posiadającą zabytek w trwałym zarządzie albo użytkownika wieczystego gruntu, na którym zabytek się znajduje, do doprowadzenia zabytku do jak najlepszego stanu we wskazany sposób i w określonym terminie.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli prace konserwatorskie lub restauratorskie, roboty budowlane, badania konserwatorskie, badania architektoniczne lub działania, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 8 i 12, wykonane przy zabytku wpisanym do rejestru bez wymaganego pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków lub w sposób odbiegający od zakresu i warunków określonych w pozwoleniu lub przemieszczenie

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ustawę z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym, ustawę z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych, ustawę z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin oraz ustawę z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru bez wymaganego pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków, lub w sposób odbiegający od zakresu i warunków określonych w pozwoleniu, nie powodują jego zniszczenia, uszkodzenia lub nie skutkują niewłaściwym korzystaniem z zabytku i nie zachodzi potrzeba uporządkowania terenu, wojewódzki konserwator zabytków wydaje decyzję o odstąpieniu od nałożenia obowiązków, o których mowa w ust. 1. Wojewódzki konserwator zabytków może nałożyć obowiązek wykonania w określonym terminie, nie krótszym niż miesiąc, dokumentacji wykonanych prac, robót lub badań.”,

c) uchyla się ust. 3;

2) art. 47 otrzymuje brzmienie:

„Art. 47. 1. Wojewódzki konserwator zabytków może w drodze decyzji zmienić lub cofnąć wydane pozwolenie, o którym mowa w art. 36 ust. 1, jeżeli w trakcie wykonywania działań określonych w pozwoleniu wystąpiły nowe fakty lub okoliczności, mogące doprowadzić do uszkodzenia lub zniszczenia zabytku.

2. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego może w drodze decyzji zmienić lub cofnąć wydane pozwolenie, o którym mowa w art. 36 ust. 1a, jeżeli w trakcie wykonywania prac lub badań określonych w pozwoleniu wystąpiły nowe fakty i okoliczności, mogące doprowadzić do uszkodzenia lub zniszczenia zabytku.

3. Wojewódzki konserwator zabytków może wstrzymać wykonanie pozwolenia, o którym mowa w art. 36 ust. 1, jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo zmiany lub cofnięcia tego pozwolenia.

4. Postanowienie o wstrzymaniu wykonania pozwolenia, o którym mowa w art. 36 ust. 1, wygasa po upływie 3 miesięcy od dnia jego doręczenia, jeżeli w tym terminie wojewódzki konserwator zabytków nie wyda decyzji o zmianie lub cofnięciu tego pozwolenia.”;

3) po art. 93 dodaje się art. 93a w brzmieniu:

„Art. 93a. 1. Właściwość miejscową wojewódzkich konserwatorów zabytków ustala się według miejsca:

- 1) położenia zabytku nieruchomego;
- 2) przechowywania zabytku ruchomego.

2. W przypadku gdy zabytek nieruchomy położony jest na terenie dwóch lub więcej województw, właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wyznacza minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w drodze postanowienia.

3. Wojewódzki konserwator zabytków właściwy w dniu wszczęcia postępowania dotyczącego zabytku ruchomego pozostaje właściwy do czasu jego zakończenia.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1281) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 11:

a) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Producenci i handlowcy przed zawarciem umów, o których mowa w ust. 1 i 4, są obowiązani do przedłożenia Prezesowi Agencji projektów tych umów.”,

b) w ust. 8 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Prezes Agencji w terminie 14 dni od dnia doręczenia projektów umów, o których mowa w ust. 1 i 4, wnosi w drodze decyzji administracyjnej sprzeciw wobec zawarcia umów, jeżeli:”,

c) ust. 8a otrzymuje brzmienie:

„8a. Przed rozstrzygnięciem w sprawie sprzeciwu wobec zawarcia umów, o których mowa w ust. 1 i 4, Prezes Agencji może przeprowadzić kontrolę u przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie obrotu ropą naftową lub paliwami, wytwarzania paliw lub magazynowania ropy naftowej lub paliw, z którym umowa ma zostać zawarta.”,

d) po ust. 8b dodaje się ust. 8c w brzmieniu:

„8c. Jeżeli Prezes Agencji w terminie, o którym mowa w ust. 8, nie wniósł sprzeciwu, przyjmuje się, że wyraził zgodę na zawarcie umów, o których mowa w ust. 1 i 4.”;

2) w art. 13a:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wykaz producentów i handlowców, w stosunku do których został wniesiony sprzeciw, o którym mowa w art. 11 ust. 8, wraz z informacją, czy decyzja w sprawie wniesienia tego sprzeciwu jest ostateczna.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, zawiera oznaczenie stron umowy, opis przyczyny oraz datę wniesienia sprzeciwu wobec zawarcia umowy,

a w przypadku gdy decyzja w sprawie wniesienia tego sprzeciwu stała się ostateczna – także tę datę.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2255) w art. 26 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Sprawę wpisu znaku identyfikacyjnego producenta do rejestru uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie 14 dni od dnia otrzymania zgłoszenia Prezes Głównego Urzędu Miar:

- 1) nie dokona zawiadomienia, o którym mowa w ust. 3, albo
- 2) nie wyda decyzji, o której mowa w art. 122a § 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).”.

Art. 4. W ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r. poz. 630) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. Sprawę pozwolenia na prowadzenie badań, dotyczącego ich przeprowadzenia przez podmioty upoważnione do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin, uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający wniosek podmiotu ubiegającego się o wydanie tego pozwolenia, jeżeli w terminie 30 dni od dnia doręczenia wniosku minister właściwy do spraw rolnictwa nie wyda decyzji albo postanowienia, o których mowa w art. 122a § 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).”;

- 2) w art. 33a w ust. 9 skreśla się wyrazy „(Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803)”.

Art. 5. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.²⁾) w art. 5:

- 1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Nie stanowi działalności gospodarczej działalność wykonywana przez osobę fizyczną, której przychód należny z tej działalności nie przekracza w żadnym kwartale 225% kwoty minimalnego wynagrodzenia, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1222 i 1871 oraz z 2025 r. poz. 222, 621 i 622.

poz. 1773), i która w okresie ostatnich 60 miesięcy nie wykonywała działalności gospodarczej.”;

- 2) w ust. 3 wyraz „miesiącu” zastępuje się wyrazem „kwartale”.

Art. 6. Do spraw, o których mowa w art. 45 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 7. W postępowaniach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wojewódzki konserwator zabytków właściwy w dniu wszczęcia postępowania pozostaje właściwy do czasu jego zakończenia.

Art. 8. Do spraw, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 2, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 9. Do postępowań w sprawach, o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 10. Do postępowań w sprawach pozwoleń na prowadzenie badań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy zmienianej w art. 4, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 11. Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 5, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

UZASADNIENIE

Spis treści

1. Cel i potrzeba ustawy.....	2
2. Omówienie zmian zawartych w projekcie ustawy	3
Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	3
Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym	5
Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych	6
Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin	6
Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców	7
Przepisy przejściowe.....	9
3. Ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców	9
4. Ocena czy projekt aktu normatywnego podlega notyfikacji jako program pomocowy, technicznej, usługowej	10
5. Termin wejścia w życie ustawy	10
6. Pozostałe kwestie	10

1. Cel i potrzeba ustawy

Celem projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych oraz wsparcia przedsiębiorczości jest wprowadzenie zmian w kilku aktach prawnych w sposób skoordynowany, aby zwiększyć przejrzystość i spójność systemu prawnego, zredukować zbędne formalizmy, poprawić efektywność procesów administracyjnych oraz stworzyć lepsze warunki dla prowadzenia działalności gospodarczej.

Projekt ustawy stanowi odpowiedź na potrzebę dostosowania obowiązujących przepisów prawa do zdiagnozowanych problemów w zakresie prowadzenia działalności przedsiębiorców. W szczególności projektowana ustawa zmierza do:

- wprowadzenia mechanizmu milczącego załatwienia sprawy w różnych obszarach regulacyjnych, co przyczyni się do ograniczenia nadmiernej biurokracji i przyspieszenia procesów decyzyjnych,
- wsparcia rozwoju działalności nierejestrowej przez przejście z miesięcznego na kwartalny limit przychodów, co zwiększy elastyczność i dostępność tej formy aktywności gospodarczej.

Potrzeba powyższych zmian wynika z przeprowadzonej analizy obowiązujących regulacji, które w wielu przypadkach nie przystają do obecnych warunków prowadzenia działalności gospodarczej. Obowiązujące przepisy, wymagając długiego oczekiwania na decyzje administracyjne, tworzą bariery prawne i ekonomiczne, szczególnie dotkliwe dla mikroprzedsiębiorców i małych firm.

Zmiany w ustawie o towarach paczkowanych, ustawie o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym czy ustawie o środkach ochrony roślin zmierzają do przyspieszenia rozstrzygnięć administracyjnych w sytuacjach, gdy brak reakcji organu w przewidzianym terminie może zostać uznany za milczącą zgodę. Takie rozwiązanie jest odpowiedzią na problem przewlekłości procedur i potrzebę zwiększenia przewidywalności procesu inwestycyjnego, szczególnie w obszarach, gdzie opóźnienia mogą hamować rozwój gospodarczy lub badawczy, bez zwiększania ryzyka dla interesu publicznego.

Wprowadzenie kwartalnego limitu przychodów dla działalności nierejestrowej ma na celu zwiększenie elastyczności tej formy aktywności, wspierając drobnych przedsiębiorców, osoby prowadzące działalność sezonową oraz tych, którzy chcą podejmować okazjonalne działania zarobkowe bez nadmiernych obciążeń formalnoprawnych.

Projektowana ustawa ma charakter przekrojowy i obejmuje zmiany w wielu ustawach, które łączy wspólny cel: ograniczenie barier regulacyjnych, zwiększenie efektywności administracji publicznej oraz dostosowanie prawa do potrzeb współczesnej gospodarki. Rozproszenie tych rozwiązań w odrębnych aktach prawnych byłoby niecelowe i obciążałoby system legislacyjny. Przyjęcie jednej ustawy sprzyja przejrzystości regulacji i pozwala na ich spójne wdrożenie.

Wdrożenie ustawy będzie istotnym krokiem w kierunku nowoczesnego, elastycznego i przyjaznego dla obywateli oraz przedsiębiorców systemu prawa, dostosowanego do dynamicznie zmieniających się realiów gospodarczych i technologicznych.

2. Omówienie zmian zawartych w projekcie ustawy

Poniżej przedstawiono uzasadnienie do projektowanych zmian w poszczególnych ustawach w ujęciu chronologicznym.

Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292 i 1907)

Projekt zmiany ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, dalej jako: „uoz”, pozwala na zachowanie odpowiednich mechanizmów ochrony dziedzictwa kulturowego i doprecyzowuje przepisy dotyczące przywrócenie zabytku do poprzedniego stanu oraz właściwość miejscową wojewódzkich konserwatorów zabytków.

Proponuje się zmiany w art. 45 ust. 1 uoz w części wspólnej w związku z ust. 3, na mocy którego pozwala się na nałożenie określonych obowiązków na osobę, która wykonała działania przy zabytku bez pozwolenia wcz lub niezgodnie z określonymi w nim warunkami. W praktyce organów ochrony zabytków zdarza się, że w momencie stwierdzenia naruszenia prawa nie jest możliwe ustalenie kto wykonał działania lub podmiot ten nie posiada już tytułu prawnego do zabytku. W związku z tym należy umożliwić nałożenie ww. obowiązków na określone podmioty, które tytuł prawny do zabytku posiadają.

Zmiana w zakresie proponowanego art. 45 ust. 1a.

Przepis art. 45 uoz odnosi się do przypadków, w których działania zostały już zakończone i nie ma potrzeby ich wstrzymywania, a jednocześnie konieczne jest usunięcie skutków działań wykonanych bez pozwolenia wcz. Przepis art. 45 uoz w obecnym brzmieniu nie przewiduje wprost możliwości odstąpienia od nałożenia określonych w ust. 1 obowiązków, jeżeli wykonane działania nie powodują jego zniszczenia, uszkodzenia lub nie skutkują niewłaściwym korzystaniem z zabytku i nie zachodzi potrzeba uporządkowania terenu. Z

praktyki orzecniczej organów ochrony zabytków wynika, że takie sytuacje się zdarzają, w związku z tym obecnie stosuje się wykładnię celowościową tego przepisu, zakładającą, że wcz może wydać taką decyzję.

Zmiana w zakresie art. 45 ust. 3 uoz.

Uchylenie to jest związane z zaproponowanym brzmieniem części wspólnej art. 45 ust. 1 uoz.

Zmiana w zakresie art. 47 uoz.

Proponowana zmiana w ust. 1 ma na celu uproszczenie procedury zmiany lub cofnięcia pozwolenia na podstawie art. 47 uoz poprzez wyłączenie w niej trybu wznowienia postępowania. Procedura wznowienia postępowania unormowana w przepisach Kpa zmierza do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy zakończonej decyzją ostateczną wydaną w wyniku wadliwie przeprowadzonego postępowania. Zmiana lub cofnięcie pozwolenia, o którym mowa w art. 36 ust. 1, na podstawie przesłanek sformułowanych w art. 47 ust. 1 nie wymaga dwuetapowej procedury charakterystycznej dla tego środka – najpierw ustalenia czy przesłanki do jego wznowienia rzeczywiście istnieją, a następnie rozstrzygnięcia sprawy co do istoty. Nowe fakty lub okoliczności, mogące doprowadzić do uszkodzenia lub zniszczenia zabytku, które wystąpiły w trakcie wykonywania działań określonych w pozwoleniu, nie są tożsame ze wskazanymi w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa istotnymi dla sprawy nowymi okolicznościami faktycznymi lub nowymi dowodami istniejącymi w dniu wydania decyzji. Przesłanka wystąpienia nowych faktów lub okoliczności, o której mowa w art. 47 ust. 1, obejmuje również takie, które zaistniały po wydaniu decyzji ostatecznej. Stąd wniosek, że badanie przedmiotowej przesłanki, powinno odbywać się w ramach nowej sprawy administracyjnej, której przedmiotem jest zmiana lub cofnięcie pozwolenia, a nie wznowionego postępowania. Ponadto, w związku z rezygnacją z procedury wznowienia w art. 47 ust. 1, konieczne jest dodanie w tym artykule przepisów ust. 3 i 4, dotyczących możliwości wstrzymania działań objętych pozwoleniem.

Zmiana w zakresie proponowanego art. 93a uoz.

Proponuje się kompleksowe unormowanie właściwości organów ochrony zabytków. Projektowany przepis art. 93a uoz będzie stanowić *lex specialis* od reguł przewidywanych w art. 21 § 1 Kpa, przy czym zasada ustalona w ust. 1 pkt 1 będzie tożsama z postanowieniami art. 21 § 1 pkt 2 Kpa. Zgodnie z przepisem ust. 1, właściwość miejscową wojewódzkich konserwatorów zabytków ustala się według miejsca położenia zabytku nieruchomego (pkt 1) i przechowywania zabytku ruchomego (pkt 2). W ust. 2 i 3 zaproponowano rozwiązanie kwestii

szczególnej – przypadku, gdy zabytek nieruchomy położony jest na terenie dwóch lub więcej województw, wówczas właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wyznaczać będzie minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w drodze postanowienia (ust. 2). W ust. 3 wprowadzono zasadę utrwalenia właściwości miejscowej wojewódzkiego konserwatora zabytków, jeśli w toku prowadzonej sprawy dotyczącej zabytku ruchomego zmieniło się miejsce przechowywania tego zabytku. Wojewódzki konserwator zabytków właściwy w dniu wszczęcia postępowania dotyczącego zabytku ruchomego pozostanie właściwy do czasu jego zakończenia.

Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1281)

W projekcie wprowadzono zmiany mające na celu uproszczenie i usprawnienie procedury nadzoru nad zawieraniem umów między uczestnikami rynku paliwowego.

Dotychczas obowiązujące przepisy przewidywały konieczność uzyskania zgody Prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na zawarcie przez producentów i handlowców umów z przedsiębiorcami zajmującymi się obrotem, magazynowaniem lub wytwarzaniem paliw. Procedura ta była czasochłonna i formalistyczna, a jej struktura opierała się na zasadzie uprzedniej akceptacji.

Projektowane zmiany odwracają ten mechanizm – zamiast zgody wprowadzona zostaje możliwość wniesienia sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej. Oznacza to, że jeżeli w terminie 14 dni od doręczenia projektu umowy Prezes Agencji nie wniesie sprzeciwu, uznaje się, że wyraził zgodę (tzw. milcząca zgoda). Jest to znaczne uproszczenie – eliminuje się jeden etap postępowania, co przyspiesza obrót gospodarczy i zwiększa przewidywalność dla przedsiębiorców.

Jednocześnie Prezes Agencji zachowuje możliwość przeprowadzenia kontroli u podmiotu, z którym planowana jest umowa – co równoważy interesy państwa w zakresie bezpieczeństwa paliwowego z potrzebą sprawnej realizacji transakcji handlowych.

Zmiana dostosowuje treść wykazów przekazywanych Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do nowej procedury, w której zamiast udzielania zgody na zawarcie umowy stosowany jest mechanizm sprzeciwu wyrażanego w formie decyzji administracyjnej. W efekcie dotychczasowy wykaz podmiotów, wobec których wydano decyzję o odmowie zgody, zostaje zastąpiony wykazem producentów i handlowców, wobec których wniesiono sprzeciw.

Ujednoliceniu i doprecyzowaniu ulega także zakres przekazywanych informacji – obejmują one oznaczenie stron umowy, przyczynę sprzeciwu, datę jego wniesienia oraz, w przypadku uprawomocnienia decyzji, również datę jej ostateczności. Zmiana ta ma charakter porządkujący i zapewnia przejrzystość oraz spójność przekazywanych danych z uproszczoną procedurą oceny umów.

Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2255)

Nowelizacja ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych wprowadza mechanizm milczącego załatwienia sprawy do procedury wpisu znaku identyfikacyjnego producenta butelek miarowych do rejestru Prezesa Głównego Urzędu Miar (GUM), co stanowi istotną zmianę w procesie administracyjnym.

Zgodnie z nowym przepisem (tj. art. 26 ust. 7 niniejszej ustawy) brak odpowiedzi Prezesa GUM w terminie 14 dni od dnia złożenia kompletnego zgłoszenia będzie skutkowało uznaniem wpisu za dokonany. Dzięki takiemu rozwiązaniu producenci butelek miarowych nie będą musieli długotrwale czekać na formalne potwierdzenie wpisu, co pozytywnie wpłynie na dynamikę rynku, zwłaszcza w przypadku pilnych potrzeb związanych z produkcją lub dystrybucją towarów. Jednocześnie zmiana nie rezygnuje z nadzoru administracyjnego – Prezes GUM nadal zachowa uprawnienia do podjęcia interwencji, jeśli po dokonaniu wpisu stwierdzi jakiegokolwiek nieprawidłowości lub naruszenia przepisów. W ten sposób nowelizacja łączy korzyści wynikające z uproszczenia procedur z koniecznością utrzymania kontroli nad zgodnością z wymogami prawnymi, co pozwala na zachowanie równowagi pomiędzy efektywnością administracyjną a ochroną interesów publicznych.

Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r. poz. 630)

Wprowadzenie instytucji milczącego załatwienia sprawy w procedurze wydawania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na prowadzenie badań skuteczności środków ochrony roślin to zmiana, która ma na celu uproszczenie procesów administracyjnych związanych z badaniami nad środkami ochrony roślin. Zgodnie z nowelizacją, w przypadku, gdy organ administracyjny nie wyda decyzji ani nie wniesie sprzeciwu w ustawowym terminie, zgoda na prowadzenie badań będzie uznana za wydaną z mocy prawa (tzw. milcząca zgoda). Uproszczenie to dotyczy wyłącznie podmiotów upoważnionych przez Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa (GIORiN), które już wcześniej zostały objęte odpowiednim nadzorem, co zapewnia, że zmiana nie wpłynie na obniżenie standardów kontroli.

Milczące załatwienie sprawy ma na celu przyspieszenie procesów badawczych, co jest szczególnie ważne w kontekście rosnących potrzeb związanych z rozwojem nowych i bardziej efektywnych środków ochrony roślin, a także zwiększającą się liczbą badań związanych z uwalnianiem tych środków do środowiska. Zmiana ta jest nakierowana na poprawę efektywności procesów decyzyjnych, umożliwiając badaczom szybszy dostęp do wymaganych zgód, co z kolei przyczyni się do bardziej dynamicznego postępu w dziedzinie ochrony roślin.

Warto jednak zaznaczyć, że rozwiązanie to nie narusza zarówno nadzoru merytorycznego, jak i jakościowego, ponieważ dotyczy wyłącznie podmiotów, które już wcześniej zostały objęte odpowiednią kontrolą i spełniają określone standardy w zakresie prowadzenia badań. Z tego względu, mimo uproszczenia procedury, nadzór nad skutecznością stosowanych środków ochrony roślin pozostaje niezmiennie ważnym elementem systemu ochrony zdrowia roślin i środowiska.

Ponadto, w przypadku, gdyby organy nadzoru uznały za konieczne, mogą one wciąż podjąć interwencję, a także przeprowadzić dodatkowe kontrole w razie jakichkolwiek wątpliwości dotyczących przeprowadzanych badań.

Projekt wprowadza możliwość milczącego załatwienia sprawy w postępowaniu o wydanie zgody na prowadzenie badań środków ochrony roślin, w tym badań wymagających ich uwolnienia do środowiska, o których mowa w art. 54 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG.

Projektowane rozwiązanie pozostaje zgodne z przepisami tego rozporządzenia, które to nie określa formy proceduralnej udzielania zgody, co umożliwia państwom członkowskim wprowadzenie uproszczonych mechanizmów administracyjnych, pod warunkiem zachowania standardów ochrony zdrowia ludzi i środowiska.

Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.)

Przejście z miesięcznego na kwartalny limit przychodów dla działalności nierejestrowej to zmiana, która ma na celu uproszczenie zasad prowadzenia drobnej działalności, szczególnie w przypadku osób działających okazjonalnie lub sezonowo. Obecnie, osoby prowadzące działalność nierejestrową muszą zarejestrować działalność, jeśli ich przychód przekroczy 75% minimalnego wynagrodzenia za pracę (w 2025 r. limit miesięczny wynosi 3499,50 zł). Stanowi to utrudnienie dla tych, którzy prowadzą nieregularne działania lub wykonują prace w okresach

o wzmożonym zapotrzebowaniu. Przekroczenie kwoty limitu w danym miesiącu powoduje, że działalność ta staje się działalnością gospodarczą, począwszy od dnia, w którym nastąpiło przekroczenie, a osoba wykonująca taką działalność gospodarczą składa wniosek o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło przekroczenie tej kwoty.

Dzięki nowemu rozwiązaniu, które umożliwia ocenę przychodów na poziomie kwartalnym, osoby te zyskają większą elastyczność – mają teraz cały kwartał na osiągnięcie maksymalnego limitu przychodów, co zmniejsza ryzyko przypadkowego przekroczenia granicy w pojedynczym miesiącu.

Proponuje się zmianę w art. 5 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców i wskazanie, że działalności gospodarczej nie będzie stanowiła działalność, której przychód należny z tej działalności nie przekracza w żadnym kwartale roku kalendarzowego 225% kwoty minimalnego wynagrodzenia. Oznacza to, że po wejściu w życie ustawy osoba fizyczna będzie mogła zarobić (przy obecnej wartości minimalnego wynagrodzenia) 10 498,5 zł w jednym kwartale roku kalendarzowego. Jednocześnie nadal będzie możliwe regularne osiąganie miesięcznych przychodów na obecnym poziomie, pod warunkiem nieprzekroczenia kwartalnego limitu.

Nowe rozwiązanie odpowiada realiom sezonowej działalności, gdzie osoby oferujące usługi w okresach wakacyjnych lub świątecznych, mogą zarabiać więcej w krótkim okresie, bez konieczności rejestrowania działalności. Zmiana ta pozwala na bardziej elastyczne podejście do prowadzenia działalności zarobkowej, co może zachęcić kolejne osoby do jej podejmowania.

Dodatkowo, wprowadzenie kwartalnego limitu przychodów nie wiąże się z ryzykiem utraty dochodów budżetowych. Dane z Ministerstwa Finansów wskazują, że w 2023 roku działalność nierejestrową prowadziło około 79 tys. podatników, którzy uzyskali przychody na poziomie 536 mln zł, co pokazuje, że taka działalność jest istotnym elementem gospodarki, mimo że dotyczy głównie drobnych, sporadycznych dochodów. Dalsza aktywizacja takich działalności, poprzez uproszczenie formalności i uelastycznienie sposobu określania limitu przychodów, może przyczynić się do rozwoju lokalnych rynków, a także wspierać przedsiębiorczość wśród obywateli.

Zmiana ta ułatwi także podejmowanie drobnych działalności zarobkowych przez osoby, które nie są w stanie regularnie prowadzić działalności gospodarczej, ale chcą wykorzystać okazje

do zarobku w określonych okresach. W efekcie, proponowana modyfikacja przyczyni się do dalszego wspierania rozwoju sektora małych przedsiębiorstw i osób samozatrudnionych, które mogą teraz działać w sposób bardziej zorganizowany i mniej obciążony formalnościami administracyjnymi.

Jednocześnie należy mieć na względzie, że proponowane uproszczenie nie zmienia dotychczasowych zasad wykonywania działalności nierejestrowej. Osoba wykonująca taką działalność jest zobowiązana do prowadzenia na bieżąco uproszczonej ewidencji sprzedaży za dany dzień, która powinna zawierać m.in. sumaryczną kwotę uzyskanego przychodu należnego z tego dnia, tak by na bieżąco móc określić, czy nie przekroczyła kwartalnego limitu przychodowego. Zgodnie z proponowanym nowym brzmieniem art. 5 ust. 3 ustawy – Prawo przedsiębiorców, jeżeli przychód należny z działalności, o której mowa w ust. 1, przekroczył w danym kwartale wysokość określoną w ust. 1, działalność ta staje się działalnością gospodarczą, poczynwszy od dnia, w którym nastąpiło przekroczenie wysokości, o którym mowa w ust. 1. Oznacza to, że osoba prowadząca działalność nierejestrową jest obowiązana do złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w terminie 7 dni od dnia przekroczenia limitu przychodów. Ewentualne opóźnienie w tym zakresie będzie mogło rodzić negatywne konsekwencje związane m.in. z koniecznością opłacenia należnych składek na ubezpieczenia społeczne (w konsekwencji również na Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy oraz składkę zdrowotną) za okres wsteczny.

Przepisy przejściowe

Proponuje się, co do zasady, aby do wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy spraw, o których mowa w poszczególnych przepisach ustaw zmienianych w projekcie, stosować przepisy tych ustaw w brzmieniu dotychczasowym. Wyjątkiem byłyby sprawy, o których mowa w art. 45 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, wszczęte i niezakończone decyzją ostateczną przed wejściem w życie nowelizacji. Zakłada się także, że w postępowaniach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy wojewódzki konserwator zabytków właściwy w dniu wszczęcia postępowania pozostaje właściwy do czasu jego zakończenia.

3. Ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców

Wejście w życie projektowanych przepisów wpłynie korzystnie na rozwój przedsiębiorczości. Rozszerzenie przypadków milczącego załatwienia sprawy oraz możliwość szybszego

uzyskania decyzji administracyjnych przyspieszy obieg dokumentów i poprawi płynność działań biznesowych.

4. Ocena czy projekt aktu normatywnego podlega notyfikacji jako program pomocowy, technicznej, usługowej

Projekt aktu normatywnego nie podlega notyfikacji jako program pomocowy, ani jako akt wprowadzający przepisy techniczne lub przepisy dotyczące usług społeczeństwa informacyjnego.

5. Termin wejścia w życie ustawy

Co do zasady przewiduje się wejście ustawy w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Natomiast w zakresie propozycji dotyczących uelastycznienia sposobu określania limitu przychodu dla działalności nierejestrowej przewiduje się, że propozycja wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2026 r., tak aby nie powodować zmian w zasadach podlegania ubezpieczeniom społecznym, w przypadku gdyby, w trakcie roku kalendarzowego, osoba prowadząca działalność nierejestrową przekroczyła limit przychodów i byłaby zobowiązana do opłacania składek jako osoba prowadząca działalność gospodarczą.

6. Pozostałe kwestie

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt ustawy nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym, o czym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408).

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) w związku z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów (UDER20).

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych oraz wsparcia przedsiębiorczości Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rozwoju i Technologii we współpracy z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Ministerstwem Przemysłu Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Michał Jaros, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Grzegorz Płatek, dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, tel. 22 411 93 84; Marta Brzozowska-Katner, zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego i Analiz, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, tel. 22 411 93 84	Data sporządzenia 6.06.2025 Źródło: Inne – deregulacja Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UDER20
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

– Milczące załatwienie sprawy

Obecnie, zgodnie z art. 122a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „kpa”, sprawa może zostać załatwiona milcząco, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. Jednocześnie, w § 2 tego artykułu określono, że: „sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda)”.

Powyższy sposób załatwienia sprawy nie jest przewidziany w przypadku:

- wniosków składanych przez podmioty upoważnione przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, które prowadzą badania skuteczności środków ochrony roślin (prowadzenie doświadczeń lub testów do celów badań lub rozwoju, wiążących się z uwalnianiem do środowiska środków ochrony roślin, o których mowa w art. 54 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1).

Wprowadzone dotychczas uproszczenia dla wnioskodawców pozwoliły na zredukowanie liczby wniosków z przeciętnie ok. tysiąca rocznie do ok. 250 rocznie. Obecnie wniosek obejmuje cały program badań zaplanowany przez wnioskodawcę, zamiast pojedynczych badań. Tym samym, liczba decyzji została zredukowana, przy jednoczesnym ich rozbudowaniu, niekiedy do kilkudziesięciu czy kilkuset stron. Z uwagi na obszerność wniosków czas oczekiwania na decyzję przeciętnie wynosi powyżej miesiąca, a w przypadku bardziej złożonych wniosków znacznie powyżej 2 miesięcy.

- wpisu znaku identyfikacyjnego producenta butelek miarowych na podstawie art. 26 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2255) do rejestru znaków identyfikacyjnych producentów butelek miarowych, prowadzonego przez Prezesa Głównego Urzędu Miar (GUM).

Aktualnie w rejestrze znaków identyfikacyjnych producentów butelek miarowych widnieją 24 wpisy. Ostatnie wpisy do rejestru były dokonane w następujących latach: 2024, 2022, 2019 i 2015. Wszystkie sprawy zostały zakończone wydaniem stosownej decyzji o wpisie znaku identyfikacyjnego producenta butelek miarowych do rejestru zgodnie z aktualnie obowiązującymi terminami realizacji takich spraw. Incydentalnie zdarzały się sprawy, które wymagały dodatkowych wyjaśnień i uzgodnień.

- zgody na zawarcie umów, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1281).

Aktualne brzmienie przepisu art. 11 ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa przewiduje, że producenci i handlowcy przed zawarciem umów, o których mowa w ust. 1 i 4 tego przepisu, są obowiązani do przedłożenia Prezesowi Agencji Rządowej Agencji Strategicznej projektów tych umów oraz uzyskania zgody na ich zawarcie (art. 11 ust. 7). Przepisy nie określają jednak w jakiej formie taka zgoda ma być udzielona. Dookreślono jedynie, że w sytuacji, w której Prezes Agencji

nie wyraża zgody, wydaje w tym zakresie decyzję administracyjną. Taki stan rzeczy powodować może wątpliwości interpretacyjne co do sytuacji, w której nie dojdzie do wydania decyzji administracyjnej odmawiającej wyrażenia zgody na zawarcie umów. Nie jest bowiem doprecyzowane, czy już taki stan rzeczy powoduje wyrażenie zgody czy też – co wynikałoby z treści przepisu – Prezes Agencji zgody takiej udziela odrębnie. Nie jest również w przepisach określone, jakie elementy ma zawierać taka zgoda ani w jakiej formie i terminie jest udzielana.

– **Sposób określania limitu przychodu dla działalności nierejestrowej (limit miesięczny)**

Działalność nierejestrowa może być prowadzona przez osobę fizyczną, jeśli jej miesięczny przychód należny nie przekracza 75% minimalnego wynagrodzenia za pracę (w 2025 r. limit wynosi 3499,50 zł miesięcznie). Z uwagi na limit miesięczny nie zawsze działalność nierejestrowa będzie prowadzona przez pełne 12 miesięcy. Wystarczy, że ktoś w danym miesiącu nieznacznie przekroczy limit i już „wypada” z działalności nierejestrowej. Wiele działalności ma sezonowy charakter, co oznacza, że w niektórych miesiącach przychody mogą przekroczyć obecny limit, ale w skali kwartału nadal będą niskie. Jednocześnie kontrola miesięcznych przychodów ogranicza swobodę działania.

Z danych Ministerstwa Finansów z rozliczeń PIT za 2023 r. wynika, że liczba podatników wykazujących przychód z działalności nierejestrowej wynosiła 79 tys. Podatnicy ci wykazali łączne przychody w wysokości 536 mln zł, co oznacza że w 2023 r. jeden podatnik korzystający z działalności nierejestrowej wykazał ok. 6,8 tys. zł rocznego przychodu z tej działalności.

– **Właściwość miejscowa wojewódzkich konserwatorów zabytków**

Występują wątpliwości interpretacyjne dotyczące właściwości organów w przypadku, gdy zabytek nieruchomy położony jest na terenie dwóch lub więcej województw oraz który wojewódzki konserwator zabytków jest właściwy w przypadku przechowywania zabytku ruchomego.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Celem projektu jest uproszczenie i przyspieszenie niektórych procedur administracyjnych, nie może zostać zrealizowane w inny sposób niż poprzez interwencję legislacyjną.

– **Milczące załatwienie sprawy**

Projekt będzie przewidywał wprowadzenie uproszczenia administracyjnego przez zastosowanie instytucji milczącego załatwienia sprawy (na podstawie art. 122a kpa) w procedurze uzyskiwania pozwoleń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na prowadzenie doświadczeń lub testów do celów badań lub rozwoju, wiążących się z uwalnianiem do środowiska środków ochrony roślin, o których mowa w art. 54 ww. rozporządzenia (WE) nr 1107/2009. Rozwiązanie to będzie dotyczyć wniosków obejmujących prowadzenie badań przez podmioty upoważnione przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa (GIORiN) do prowadzenia badań środków ochrony roślin. W takich przypadkach brak wydania decyzji przez organ w ustawowo określonym terminie będzie równoznaczny z udzieleniem zgody (milcząca zgoda). Ideą tego uproszczenia jest milczące załatwianie wszystkich wniosków o udzielenie pozwolenia na prowadzenie badań środków ochrony roślin, które mają być prowadzone w podmiotach upoważnionych przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, niezależnie od tego, kto taki wniosek złoży – czy będzie to ten podmiot upoważniony, producent środka, podmiot naukowy. Jednocześnie, w przypadku zamiaru badania środków w innych miejscach lub do innych celów niż rejestracja środków, uzyskanie stosownego pozwolenia MRiRW będzie nadal utrzymane. Celem zmiany jest przyspieszenie procedur, ograniczenie zbędnego formalizmu i ułatwienie prowadzenia badań rozwojowych w rolnictwie bez rezygnacji z nadzoru merytorycznego – ponieważ objęte nią będą jedynie podmioty już wcześniej zweryfikowane i nadzorowane przez GIORiN. Z uwagi na liczbę różnych postępowań prowadzonych w MRiRW w obszarze zezwoleń na wprowadzanie środków do obrotu (ok. kilku tysięcy rocznie), wprowadzenie milczącej zgody w załatwianiu spraw związanych z uzyskiwaniem pozwoleń na prowadzenie badań pozwoliłoby na sprawniejsze rozpatrywanie pozostałych typów wniosków, co wpłynęłoby pozytywnie na rynek środków ochrony roślin i ich dostępność dla rolników.

Drugim obszarem, w którym przewiduje się zastosowanie milczącego załatwienia sprawy, jest procedura wpisu znaku identyfikacyjnego producenta butelek miarowych zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych do rejestru prowadzonego przez Prezesa Głównego Urzędu Miar. Według planowanego rozwiązania, jeżeli w terminie 14 dni od dnia otrzymania kompletnego zgłoszenia Prezes GUM nie zawiadomi producenta o brakach formalnych lub o braku indywidualnych cech graficznych znaku odróżniających go od wcześniej wpisanych, wpis uznaje się za dokonany. Taka zmiana zwiększy przewidywalność i szybkość prowadzenia działalności przez producentów, bez obniżania jakości nadzoru administracyjnego – w dalszym ciągu bowiem organ zachowuje możliwość reakcji w przypadkach nieprawidłowości.

Projekt będzie też przewidywał milczące załatwienie sprawy w zakresie zawierania umów, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym. Uproszczenie procedury – skrócenie postępowania o jeden etap – wyrażania zgody przez Prezesa Agencji. Projektowana zmiana ma na celu uniknięcie sytuacji niepewności prawa poprzez wprowadzenie instytucji milczącej zgody. Projektowana zmiana zakłada zatem, że brak wniesienia sprzeciwu w formie decyzji co do zawarcia umów, przyjmuje się za wyrażenie zgody przez Prezesa Agencji. Propozycja przyczyni się do sprawniejszego postępowania. Dodać przy tym należy, że propozycja nie zmienia terminu zastrzeżonego dla Prezesa Agencji na wydanie ewentualnego rozstrzygnięcia (pozostawiono 14 dni).

Zastosowane rozwiązanie zmierza do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych. Projektowana zmiana jednoznacznie rozstrzyga, co należy rozumieć jako udzielenie zgody na zawarcie umów. Wprowadza to dla producentów i handlowców pewność prawa i obrotu gospodarczego, co ma istotne znaczenie, ponieważ ustawa przewiduje, że podmioty te mają obowiązek uzyskania zgody Prezesa Agencji.

- Dodatkowo w projekcie projekt proponuje się kompleksowe unormowanie właściwości organów ochrony zabytków.
- **Uelastycznienie sposobu określania limitu przychodu dla działalności nierejestrowej – przejście z limitu miesięcznego na limit kwartalny**

Proponuje się zmianę przepisu określającego limit działalności nierejestrowej w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.) przez określenie go jako wartości kwartalnej, a nie miesięcznej. Dzięki tej zmianie osoby prowadzące działalność nierejestrową (okazjonalną) będą mogły działać bardziej elastycznie. Nastąpi zmniejszenie ryzyka wypadnięcia z działalności nierejestrowej, w przypadku na przykład nieznacznego przekroczenia limitu w jednym miesiącu. Jest to szczególnie istotne dla działalności mających sezonowy – na przestrzeni więcej niż jednego miesiąca – charakter. Kwartalny limit umożliwi lepsze dostosowanie działalności do realiów rynkowych. Podatnicy nie będą musieli monitorować miesięcznych przychodów i obawiać się konieczności rejestracji działalności w przypadku przekroczenia limitu już po jednym miesiącu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ze względu na specyfikę typową dla krajowego prawodawstwa, propozycje nie podlegały analizie porównawczej z innymi krajami.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty upoważnione do prowadzenia badań i producenci środków ochrony roślin	Ponad 50 podmiotów upoważnionych oraz ok. 430 posiadaczy zezwoleń oraz producentów środków ochrony roślin	Dane MRiRW	Możliwość milczącego załatwiania sprawy w procedurze uzyskiwania pozwoleń MRiRW na prowadzenie doświadczeń lub testów do celów badań lub rozwoju. Sprawniejsze załatwianie sprawy, możliwość szybszego przystąpienia do realizacji zaplanowanych działań.
Producenci butelek miarowych	Co najmniej 23 podmioty	Liczba producentów szkła zrzeszonych w Związku Pracodawców Polskie Szkło	Uproszczenie procedury wpisu znaku identyfikacyjnego producenta butelek miarowych do rejestru prowadzonego przez GUM przez wprowadzenie instytucji milczącej zgody. Sprawniejsze załatwienie sprawy, możliwość szybszego przystąpienia do realizacji zaplanowanych działań.
Prezes GUM	1		Szybsze załatwianie sprawy, jedynie przez dokonanie przez GUM wpisu do rejestru znaków identyfikacyjnych producentów butelek miarowych, bez konieczności wydawania decyzji administracyjnej. Dodatkowo zmniejszy się liczba dokumentów wydawanych w sprawie.
Wojewódzcy konserwatorzy zabytków	16	Dane własne	Wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych organów w zakresie swojej właściwości.
MRiRW/GIORiN			Z uwagi na liczbę różnych postępowań prowadzonych w MRiRW w obszarze

			zezwoleń na wprowadzanie środków do obrotu (ok. kilku tysięcy rocznie), wprowadzenie milczącej zgody w załatwianiu spraw związanych z uzyskiwaniem pozwoleń na prowadzenie badań pozwoliłoby na sprawniejsze rozpatrywanie pozostałych typów wniosków, co wpłynęłoby pozytywnie na rynek środków ochrony roślin i ich dostępność dla rolników.
Pozostałe podmioty, których dotyczyć mogą zmiany w zakresie milczącej zgody np. przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie produkcji paliw (producenci) i przedsiębiorcy wykonujący działalność w zakresie przewozu ropy naftowej lub paliw (handlowcy) w zakresie zgody Prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na zlecenie wykonywania niektórych zadań	Liczba przedsiębiorstw z koncesjami paliwowymi: 5 558	Dane za 2022 r. – URE	Znaczne skrócenie postępowań, co wpłynie korzystnie na proces inwestycyjny. Ograniczeniu ulegnie okres pozostawiania przedsiębiorcy w sytuacji niepewności. Pewność prawa i obrotu gospodarczego np. dla producentów i handlowców.
Prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych			Możliwość sprawniejszego rozpatrywania spraw. Możliwość wnoszenia sprzeciwu w drodze administracyjnej. Zastosowane rozwiązanie zmierza do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, nie odbierając organowi kompetencji w zakresie decyzji co do odmowy wyrażenia zgody na zawarcie umów o których mowa w zmienianym przepisie.
Podatnicy wykazujący działalność nierejestrową	79 tys. podatników wykazało w 2023 r. przychody z działalności nierejestrowej	Dane Ministerstwa Finansów z rozliczeń PIT za 2023 r.	Większa elastyczność dla osób prowadzących działalność nierejestrową (okazjonalną). Wyeliminowanie ryzyka, że przekroczenie, nawet nieznaczne, progu przychodów w jednym miesiącu odbiera możliwość dalszego rozliczania się dla działalności nierejestrowej. Ułatwienie np. dla działalności sezonowej.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy nie był poddany procedurze prekonsultacji.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.													
Projekt został przedłożony do konsultacji publicznych na podstawie § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów – ze skróconym terminem 10 dni na zgłaszanie ewentualnych uwag i opinii, z uwagi na wąski zakres regulacji, nieznaczną objętość projektu oraz deregulacyjny charakter projektu. W ramach konsultacji projekt ustawy został przekazany do kilkudziesięciu partnerów społecznych, m.in. organizacji reprezentujących pracodawców i przedsiębiorców, w tym przedstawicieli branż, których projektowane przepisy mogły dotyczyć, np. organizacje zajmujące się prawami autorskimi, organizacje zajmujące się gospodarką cyfrową, organizacje reprezentujące niektóre branże przemysłu, podmioty upoważnione do prowadzenia badań środkami ochrony roślin itp. Projekt przekazano również do związków zawodowych. Szczegółowe informacje zostały zawarte w raporcie z konsultacji.													
6. Wpływ na sektor finansów publicznych													
(ceny stałe z r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	Wprowadzone regulacje nie spowodują skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, polegających na zwiększeniu wydatków lub zmniejszeniu dochodów tych jednostek w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących planów budżetowych.												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	1. Milczące załatwienie sprawy Brak bezpośrednich kosztów dla jednostek sektora finansów publicznych. 2. Uelastycznienie sposobu określania limitu przychodu dla działalności nierejestrowej – przejście z miesięcznego limitu na limit roczny Skutkiem propozycji może być potencjalnie większa liczba osób, która skorzysta z działalności nierejestrowej zamiast np. działać w szarej strefie – tym samym skutki w zakresie przychodów podatkowych mogłyby być pozytywne. Ze względu na brak możliwości oszacowania skali powyższego zjawiska nie jest możliwe oszacowanie konkretnych skutków liczbowych dla sektora finansów publicznych w tym zakresie.												
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe													
Skutki													
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)					
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa												
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe												
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Dodatkowe przypadki milczącego załatwienia sprawy i możliwość szybszego uzyskania decyzji mogą wpłynąć korzystnie na proces inwestycyjny, np. przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie produkcji											

		i przewozu paliw. Ograniczeniu ulegnie okres pozostawania przedsiębiorcy w sytuacji niepewności.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Dodatkowe przypadki milczącego załatwienia sprawy i możliwość szybszego uzyskania decyzji, np. szybsze załatwienie sprawy w rejestrze znaków identyfikacyjnych producentów butelek miarowych. Część rozwiązań dot. milczącej zgody przyczyni się do znacznego skrócenia postępowania, co wpłynie korzystnie na proces inwestycyjny, np. przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie produkcji i przewozu paliw. Ograniczeniu ulegnie okres pozostawania przedsiębiorcy w sytuacji niepewności.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Lepsze dostosowanie działalności nierejestrowanej do realiów rynkowych, dzięki zmianie sposobu określania limitu przychodu dla tej działalności z miesięcznego na kwartalny. Zmniejszenie ryzyka wykluczenia z działalności nierejestrowej, w przypadku gdy w danym miesiącu limit zostanie przekroczony. Zmiana w zakresie zastosowania art. 11 ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa zmierza do zapewnienia pewności prawa i uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w zakresie obrotu gospodarczego i nie będzie miała żadnego negatywnego skutku dla obywateli. Powyższe korzyści dotyczą również osób starszych oraz osób z niepełnosprawnościami.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

☐ tak
☐ nie
☒ nie dotyczy

☒ zmniejszenie liczby dokumentów
☒ zmniejszenie liczby procedur
☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy
☐ inne:

☐ zwiększenie liczby dokumentów
☐ zwiększenie liczby procedur
☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
☐ inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

☐ tak
☐ nie
☒ nie dotyczy

Komentarz:

Mniej formalności dla działalności prowadzonych w niewielkim zakresie. Dzięki uelastycznieniu progu uprawniającego do działalności nierejestrowej potencjalnie więcej podatników będzie mogło nadal prowadzić taką działalność i korzystać z uproszczonych wymogów i formalności.

Dodatkowe przypadki milczącego załatwienia sprawy i możliwość szybszego uzyskania decyzji, w tym m.in.:

- uproszczenie procedury wpisu znaku identyfikacyjnego producenta butelek miarowych do rejestru znaków identyfikacyjnych producentów butelek miarowych prowadzonego przez GUM przez wprowadzenie instytucji milczącej zgody umożliwi szybsze załatwienie sprawy dzięki dokonaniu wpisu do rejestru, bez konieczności wydawania decyzji administracyjnej. Działanie to ułatwi funkcjonowanie przedsiębiorców przez potencjalne zwiększenie liczby spraw, które można w tym samym czasie realizować,
- zastąpienie dotychczasowych postępowań administracyjnych poprzez milczące załatwienie sprawy pozwoli podmiotom wnioskującym na skuteczniejsze zaplanowanie badań. Obecnie termin rozpoczęcia badań uzależniony jest od uzyskania pozwolenia MRiRW. Tym samym, z uwagi na sezon wegetacyjny roślin, w niektórych przypadkach nie jest możliwe rozpoczęcie prowadzenia badań w danym roku, albo badania rozpoczynane są z opóźnieniem, co ma konsekwencje w procesie rejestracji środków ochrony roślin,

- uproszczenie procedury dotyczącej zlecania przez producentów i handlowców wykonywania zadań w zakresie tworzenia i utrzymywania zapasów obowiązkowych ropy naftowej lub paliw przedsiębiorcom wykonującym działalność gospodarczą w zakresie obrotu ropą naftową lub paliwami, wytwarzania paliw lub magazynowania ropy naftowej lub paliw. Projektowana zmiana zakłada, że brak wniesienia sprzeciwu w formie decyzji co do zawarcia umów, przyjmuje się za wyrażenie zgody przez Prezesa Agencji, co powinno usprawnić przebieg postępowania. Po stronie organu administracji spowoduje to uproszczenie procedury i ukształtowanie klarownych zasad postępowania.

9. Wpływ na rynek pracy

Brak bezpośredniego wpływu na rynek pracy. Pośrednio, uelastycznienie progu dla działalności nierejestrowej i zmniejszenie ryzyka podlegania formalnościom typowym dla działalności gospodarczej może zachęcić do większej aktywności osób, które chciałyby działać na niewielką skalę.

Dodatkowe przypadki milczącego załatwienia sprawy i możliwość szybszego uzyskania decyzji mogą wpłynąć korzystnie na proces inwestycyjny.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne	☐ demografia	☐ informatyzacja
☐ sytuacja i rozwój regionalny	☐ mienie państwowe	☐ zdrowie
☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ inne:	

Omówienie wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się, że ustawa wejdzie w życie w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem propozycji dotyczącej uelastycznienia sposobu określania limitu przychodu dla działalności nierejestrowej – propozycja ta wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2026 r., tak aby nie powodować zmian w rozliczeniu przychodów w trakcie roku kalendarzowego.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Przewiduje się dokonanie przez Ministra Rozwoju i Technologii ewaluacji efektów projektu w postaci OSR ex post – po 3 latach kalendarzowych obowiązywania ustawy. Mogłyby zostać zastosowane m.in. następujące mierniki:

- wzrost liczby podatników rozliczających przychody z działalności nierejestrowej i poziom generowanych przychodów oraz ocena tych wskaźników na tle obecnych regulacji określających limit miesięczny,
- milcząca zgoda: np. badanie liczby dokonanych wpisów znaku identyfikacyjnego producenta butelek miarowych do rejestru znaków identyfikacyjnych producentów butelek miarowych i ocena, czy występowały jakieś ewentualne nieprawidłowości; badanie liczby zgłoszonych umów przez przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie produkcji i przewozu paliw i wydanych sprzeciwów przez Prezesa RARS. W zakresie rozwiązań dotyczących milczącej zgody ewaluacja mogłaby również dotyczyć zbadania, czy skrócił się czas postępowania i czy urzędy osiągając potencjalne oszczędności mogły skupić na innych sprawach i czy dzięki temu nastąpiło skrócenie czasu również w innych postępowaniach prowadzonych przez te urzędy.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych oraz wsparcia przedsiębiorczości (UDER20)

I. Informacje ogólne

Projekt stanowi odpowiedź na potrzebę dostosowania obowiązujących przepisów prawa do zdiagnozowanych problemów w zakresie prowadzenia działalności przedsiębiorców.

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie zmian w kilku aktach prawnych w sposób skoordynowany, zredukować zbędne formalizmy, poprawić efektywność procesów administracyjnych oraz stworzyć lepsze warunki dla prowadzenia działalności gospodarczej.

II. Przebieg konsultacji publicznych i opiniowania

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UDER20.

Projekt został skierowany do konsultacji publicznych 30 kwietnia 2025 r. z wyznaczonym 10-dniowym terminem na zajęcie stanowiska do kilkudziesięciu podmiotów: samorządów zawodowych, fundacji, stowarzyszeń, instytutów badawczych, uczelni, środowisk twórców i przedsiębiorców.

Projekt został także skierowany do opinii Rady Dialogu Społecznego, związków zawodowych i organizacji pracodawców.

II. Wyniki przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

W konsultacjach wzięły udział następujące podmioty:

1. Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej
2. Gildia Scenarzystów Polskich
3. Stowarzyszenie Filmowców Polskich – Związek Autorów i Producentów Audiowizualnych
4. Gildia Scenarzystów Polskich
5. Stowarzyszenie Filmowców Polskich – Związek Autorów i Producentów Audiowizualnych
6. Związek Polskich Artystów Plastyków
7. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
8. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
9. Podlaska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
10. Polskie Zrzeszenie Inżynierów i Techników Sanitarnych
11. Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej
12. Stowarzyszenie Autorów ZAiKS

W ramach opiniowania uwagi do projektu zgłosiły:

1. Sąd Najwyższy
2. Naczelny Sąd Administracyjny
3. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
4. Najwyższa Izba Kontroli
5. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa
6. Narodowy Fundusz Zdrowia
7. Narodowy Bank Polski (informacja o braku uwag)

Do momentu przygotowania niniejszego raportu nie wpłynęła opinia Rady Dialogu Społecznego.

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach opiniowania i konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem Ministra Rozwoju i Technologii zostało opublikowane w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Zgłoszone zastrzeżenia dotyczyły przede wszystkim następujących kwestii: sprzeciw wobec zmian w obszarze zawierania umów o przeniesienie majątkowych praw autorskich i umów licencji wyłącznej oraz uwagi wobec zmian w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Zgłoszone uwagi zostały poddane analizie i uwzględnione przy konstruowaniu wersji projektu, która będzie przedmiotem dalszych prac albo wyjaśnione, w przypadku ich nieuwzględnienia. W wyniku konsultacji i opiniowania zrezygnowano m.in. z wprowadzania zmian w zakresie zawierania umów o przeniesienie majątkowych praw autorskich i umów licencji wyłącznej.

III. Wyniki zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt nie wymagał przedłożenia go właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

IV. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.