



SĄD NAJWYŻSZY

Najwyższy Trybunał Sąd Najwyższy

Do druku nr 1402

Warszawa, 2 lipca 2025 r.

BSA II.021.41.2025

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.157.6.2025*

Data wpływu *02.07.25 r.*

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 24 czerwca 2025 r., znak: SPS-III.020.157.4.2025, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, w załączeniu uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego*.

Z poważaniem,

dr hab. Małgorzata Manowska

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



BSA II.021.41.2025

Uwagi
do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego

1. Przedmiot i zakres opinii

Przedmiotem opinii jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego (UDER50) wraz z projektem rozporządzenia wykonawczego przekazany do zaopiniowania Sądowi Najwyższemu w dniu 24 czerwca 2025 r.

2. Uwagi

Projekt ma na celu „poszerzenie delegacji ustawowej z art. 173 § 4 k.p.k. przez wskazanie w jej treści także sposobu utrwalenia przebiegu przeprowadzenia okazania, przy uwzględnieniu możliwości odtworzenia jego przebiegu, a tym samym uregulowanie w treści aktu wykonawczego dokumentowania przebiegu okazania”.

Celowość dokonania nowelizacji została wystarczająco uzasadniona. Należy wskazać na dwie regulacje, których umieszczenie w rozporządzeniu nasuwa wątpliwości.

Po pierwsze, zgodnie z § 6 ust. 1 projektu rozporządzenia wykonawczego organ dokonujący okazania powinien zapewnić, aby wygląd osoby okazywanej nie różnił się podczas okazania od jej wyglądu podczas zdarzenia stanowiącego przedmiot postępowania.

Po drugie, w myśl § 11 ust. 3 projektu rozporządzenia wykonawczego organ dokonujący okazania załącza do protokołu czynności zdjęcie osób okazywanych.

Należy zauważyć, że w obu przypadkach projekt rozporządzenia nakłada na organy procesowe pewne obowiązki powiązane z obowiązkami innych osób. W pierwszym przypadku jest to poddanie się zabiegom zmierzającym do zmiany wyglądu (np. obcięcie włosów, ogolenie, ubranie w określoną odzież). Może to stanowić ingerencję w prawo do prywatności osoby poddawanej okazaniu, brak też podstaw do wymuszenia na niej poddania się takim zabiegom (szerzej na ten temat zob. A. Lach, *Granice badań oskarżonego w celach dowodowych. Studium w świetle reguły nemo se ipsum accusare tenetur i prawa do prywatności*, Toruń 2010, s. 198–199). Podobnie w drugim przypadku, umieszczenie w protokole czynności zdjęć osób okazywanych oznacza przetwarzanie ich wizerunku, a więc danych osobowych, a tym samym ingerencję w prawo do prywatności czy też prawo do ochrony danych osobowych tych osób.

Przypomnieć w związku z tym należy, że zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie. Ograniczenia takiego nie można ustanowić w rozporządzeniu wykonawczym.

Projektodawca powinien zatem przenieść część proponowanych regulacji z rozporządzenia wykonawczego do art. 173 k.p.k.

3. Konkluzja

Opiniowany projekt wymaga wskazanych wyżej korekt, koniecznych z punktu widzenia zapewnienia zgodności proponowanych rozwiązań z Konstytucją RP.