Do druku nr 1431

Warszawa, 17-07-2025

PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Mirosław Wróblewski

DPNT.401.193.2025.WL.MWR

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

adres ePUAP: /KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 1 lipca br. znak: SPS-III.020.162.4.2025, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[1] oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych[2], uprzejmie informuję, że do przedstawionego **rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych** (druk nr 1431), dalej jako „projekt", Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ nadzorczy zgłasza poniższe uwagi.

I. Zasady udostępniania danych na podstawie projektu i proporcjonalność projektowanych rozwiązań do celów, jakie mają one realizować

Projekt przewiduje zmianę w art. 50 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych[3], która umożliwi **przekazywanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych danych osobowych zgromadzonych na koncie płatnika składek podmiotom prywatnym**, tj. bankom, instytucjom finansowym, instytucjom kredytowym oraz instytucjom pożyczkowym, o których mowa w art. 4 Prawa

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).
[2] Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).
[3] Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 350, 620, 622 i 769), dalej jako „u.s.u.s.".

Urząd Ochrony
Danych Osobowych
ul. Moniuszki 1a
00-014 Warszawa

tel. 22 531-03-88
fax 22 531-03-99
www.uodo.gov.pl

bankowego[4], oraz osobom prawnym, jednostkom organizacyjnym lub osobom fizycznym będącym przedsiębiorcami. Dane te miałyby obejmować: numer NIP lub numer identyfikacyjny REGON, a jeżeli nie nadano tych numerów lub jednego z nich – numer PESEL lub serię i numer dowodu osobistego albo paszportu; nazwę skróconą lub imię i nazwisko; okres rozliczeniowy oraz stan rozliczeń należnych składek, do poboru których uprawniony jest ZUS. Na podstawie przepisów projektu podmioty prywatne zyskałyby uprawnienie do pozyskiwania danych dotyczących znacznej liczby osób fizycznych będących płatnikami składek, a dane te stanowią informację prawnie chronioną objętą tajemnicą, o której mowa w art. 79 ust. 1 u.s.u.s.

Jak stanowi projektowany art. 50 ust. 28 u.s.u.s. Zakład, na wniosek złożony w postaci elektronicznej, udostępnia bezpłatnie ww. dane wymienionym w tym przepisie podmiotom. Z projektowanej regulacji przede wszystkim **nie wynika jasno, na czyj wniosek ZUS miałby udostępniać dane z konta płatnika składek**. Niezbędne jest wyjaśnienie i precyzyjne określenie w przepisach czy prawo to miałoby przysługiwać jedynie płatnikowi składek, czy tylko on miałby inicjować realizację wniosku i związane z nim projektowane przetwarzanie jego danych osobowych – z wnioskiem tym miałby występować płatnik składek, tj. osoba, której dane dotyczą. Czy też z wnioskiem tym miałby prawo występować nie tylko płatnik składek (osoba, której dane dotyczą), ale także podmiot, któremu dane miałyby zostać przekazane – banki, instytucje finansowe, itd., oraz osoby prawne, fizyczne i jednostki organizacyjne będące przedsiębiorcami. Rozwiązania te **powinny jasno wynikać z projektowanych przepisów**, z uwagi na fakt, że w drugim z wymienionych przypadków (tj. wtedy, gdy z wnioskiem o udostępnienie danych występowałyby podmioty, którym dane te mają zostać udostępnione) projektowana regulacja stanowić będzie **istotną ingerencję w konstytucyjne prawa jednostki, tj. prawo do prywatności i prawo do ochrony danych osobowych** (chronione art. 47 i art. 51 Konstytucji RP). **O ile ingerencja taka ma następować, to powinna być odpowiednio uzasadniona, proporcjonalna i niezbędna do celu, jaki projektowana regulacja ma realizować** (zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP).

W przypadku, gdy o udostępnienie danych z konta płatnika składek miałby wnioskować nie tylko płatnik składek lecz także podmiot uzyskujący dostęp do tych danych – zgodnie z projektowanym art. 50 ust. 28 u.s.u.s. – to ww. dane miałyby być pozyskiwane „w zakresie niezbędnym do zrealizowania przez banki, instytucje finansowe, instytucje kredytowe oraz instytucje pożyczkowe wniosku płatnika składek o udzielenie kredytu, pożyczki pieniężnej lub świadczenie innej usługi, o których mowa w art. 5 i art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, albo w zakresie niezbędnym do zweryfikowania sytuacji finansowej i gospodarczej płatnika składek przez osoby prawne, jednostki organizacyjne lub osoby fizyczne będące przedsiębiorcami". Wskazane w uzasadnieniu projektu *ratio legis* projektowanej regulacji, jakim jest „ograniczenie biurokracji, przyspieszenie procesów decyzyjnych i

[4] Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 1646 ze zm.).

zwiększenie efektywność gospodarki", w ocenie organu nadzorczego nie uzasadnia wystarczająco tego rodzaju ingerencji w prywatność jednostki. Należy ponadto wskazać, że pozyskiwanie przez banki, instytucje kredytowe oraz przez podmioty będące przedsiębiorcami informacji o stanie rozliczeń należnych składek, do poboru których uprawniony jest ZUS, nie wydaje się być niezbędne do realizacji wszystkich celów wskazanych w tym przepisie. Miałyby one bowiem obejmować nie tylko weryfikację wniosku o udzielenie kredytu lub pożyczki przez bank, instytucję kredytową, itd., lecz także realizację licznych usług wymienionych w art. 5 i 6 Prawa bankowego.

Szczególne zastrzeżenia organu nadzorczego budzi również cel przekazywania przez organ publiczny jakim jest ZUS, danych płatnika składek osobom prawnym, jednostkom organizacyjnym lub osobom fizycznym będącym przedsiębiorcami, tj. weryfikacja przez przedsiębiorcę sytuacji finansowej i gospodarczej płatnika składek. W ocenie organu nadzorczego **tak ogólnie sformułowany cel** oraz **zakres informacji określony ogólnie jako „niezbędny do zweryfikowania sytuacji finansowej i gospodarczej płatnika składek" nie uzasadniają wystarczająco pozyskania przez przedsiębiorcę ww. danych osobowych** pochodzących z konta płatnika składek. Z projektowanych przepisów nie wynika bowiem, czemu miałaby służyć przedmiotowa weryfikacja ani z czym miałaby być związana. W szczególności nie jest jasne, czy miałaby ona stanowić weryfikację płatnika składek jako potencjalnego kontrahenta przedsiębiorcy pozyskującego dane z ZUS, czy też dane osobowe miały być pozyskiwane przez tzw. wywiadownie gospodarcze, tj. podmioty prywatne wyspecjalizowane w pozyskiwaniu i odpłatnym udostępnianiu informacji na temat przedsiębiorców. Zobowiązanie ZUS do udostępnienia danych płatnika składek wynikające z przepisów projektu oznaczałoby upodobnienie tej instytucji do państwowego zasobu informacji o przedsiębiorcach, co nie jest zgodne z zadaniami ZUS określonymi w przepisach u.s.u.s. W takim przypadku koniecznym byłoby ustanowienie – nie tylko w zmienianym projektem art. 50 u.s.u.s., ale także w rozdziale VII tej ustawy, określającym zakres działalności ZUS – właściwego zadania tego organu związanego z przekazywaniem danych na podstawie projektowanego art. 50 ust. 28 u.s.u.s.

Nie jest też jasne – w odróżnieniu od istniejącej w porządku prawnym wiążącej banki, instytucje finansowe, instytucje kredytowe oraz instytucje pożyczkowe regulacji prawnej, tj. ustawy Prawo bankowe – przepisy jakich ustaw będą stosowane dla tak ogólnie sformułowanego celu oraz nieprzejrzystego wykorzystywania danych osobowych płatnika składek „niezbędnego do zweryfikowania sytuacji finansowej i gospodarczej płatnika składek" przez osoby prawne, jednostki organizacyjne lub osoby fizyczne będące przedsiębiorcami. Projektowana regulacja tego nie przewiduje.

Powyższe ma tym większe znaczenie z uwagi na fakt, że dane udostępniane na podstawie projektowanych przepisów objęte są, jak wskazano wyżej, tajemnicą

prawnie chronioną na podstawie art. 79 ust. 1 u.s.u.s., przez co objęte są także wyższymi gwarancjami ochrony danych. Obniżenie tych gwarancji wynikające z projektu nie zostało wystarczająco uzasadnione przez projektodawcę.

Projektowane rozwiązania budzą także zastrzeżenia z punktu widzenia zasady rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679), zgodnie z którą administrator (w tym przypadku ZUS) odpowiada za przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami prawa i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie. Wobec wynikającego z projektu niejasnego trybu udostępniania danych z konta płatnika składek innym podmiotom i późniejszego dysponowania danymi przez te podmioty do własnych celów powstaje wątpliwość co do możliwości wykazania przez ZUS zgodności przetwarzania tych danych z prawem.

Z projektu nie wynika jednocześnie, na czym miałaby polegać weryfikacja dokonywana na podstawie projektowanego art. 50 ust. 28 u.s.u.s. przez banki, instytucje finansowe itd. oraz osoby prawne, fizyczne i jednostki organizacyjne będące przedsiębiorcami oraz **w jaki sposób podmioty te miałyby przetwarzać pozyskane z konta płatnika składek dane**, w tym czy przetwarzanie odbywałoby się w sposób zautomatyzowany.

Również ta kwestia powinna zostać dookreślona w projektowanych przepisach.

Projektowana regulacja budzi zatem poważne wątpliwości z punktu widzenia niezbędności pozyskiwania oraz dalszego przetwarzania danych w kontekście wyżej przywołanych regulacji konstytucyjnych, a także standardów i zasad wynikających z przepisów rozporządzenia 2016/679: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, minimalizacji oraz ograniczenia celu[5], a także rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679).

Pod rozwagę projektodawcy organ nadzorczy poddaje więc zasadność proponowanych przepisów, w tym co do tego czy zakładany ich cel rzeczywiście uzasadnia niezbędność przewidzianego projektem przetwarzania, w tym udostępniania danych osobowych.

II. Ryzyko zautomatyzowanego przetwarzania, w tym profilowania

Co więcej, projektowaną regulacją ustawodawca tworzy ryzyko niepoddanego regulacji ustawowej, zwłaszcza w odniesieniu do wykonywania operacji na danych i wnioskowania z danych przez osoby prawne, jednostki organizacyjne lub osoby fizyczne będące przedsiębiorcami, zautomatyzowanego przetwarzania danych

[5] Zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 Dane osobowe muszą być m. in.: przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą ("zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość"); zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami ("ograniczenie celu"); adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych").

płatników składek, w tym **profilowania**[6] tych osób, na co wskazują ujęte w projekcie cele pozyskiwania danych związane z oceną indywidualnej sytuacji osoby fizycznej. Tymczasem, zgodnie z art. 22 rozporządzenia 2016/679 osoba, której dane dotyczą, ma prawo do tego, by nie podlegać decyzji, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i wywołuje wobec tej osoby skutki prawne lub w podobny sposób istotnie na nią wpływa, chyba że m. in. decyzja ta jest dozwolona prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlega administrator **i które przewiduje właściwe środki ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą.** Z przepisu tego jasno wynika, że jeżeli profilowanie ma być stosowane na podstawie przepisów prawa, to przepisy te powinny gwarantować właściwe środki ochrony praw osób, których dane dotyczą. Koniecznym zatem jest rozszerzenie regulacji w przedmiocie możliwego profilowania na podstawie analizowanego przepisu projektu, tak, aby cały proces jego przebiegu był czytelny i precyzyjny, zarówno dla administratorów przetwarzających takie dane, jak i dla osób, których dane miałyby być przetwarzane.

W zakresie przewidzianego projektem „pozyskiwania danych osobowych przez banki, instytucje finansowe, instytucje kredytowe oraz instytucje pożyczkowe w celu weryfikacji wniosku płatnika składek o udzielenie kredytu, pożyczki pieniężnej lub świadczenie innej usługi, o których mowa w art. 5 i art. 6 Prawa bankowego" należy zauważyć, że właściwa regulacja w kontekście profilowania istnieje i jest ustanowiona w art. 105a ust. 1a Prawa bankowego. Przepis ten ustanawia gwarancje ochrony praw i wolności osób fizycznych, wobec których ma zostać wydana decyzja oparta wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu i stanowi o: prawie do otrzymania stosownych wyjaśnień co do podstaw podjętej decyzji, prawie do uzyskania interwencji ludzkiej w celu podjęcia ponownej decyzji oraz prawie do wyrażenia własnego stanowiska.

Powołana regulacja nie będzie miała jednak zastosowania do wynikającego z projektu „przetwarzania danych osobowych przez osoby prawne, jednostki organizacyjne lub osoby fizyczne będące przedsiębiorcami" w celu zweryfikowania sytuacji finansowej i gospodarczej płatnika składek.

Z tego względu konieczne byłoby ustanowienie w przepisach analogicznej do wskazanego wyżej art. 105a ust. 1 Prawa bankowego regulacji dotyczącej zautomatyzowanego wydania decyzji, w tym profilowania, przez osoby fizyczne, prawne i jednostki organizacyjne będące przedsiębiorcami, w związku z przetwarzaniem danych pozyskanych z konta płatnika składek na podstawie przepisów projektu.

[6] Zgodnie z art. 4 pkt 4 rozporządzenia 2016/679 "profilowanie" oznacza dowolną formę zautomatyzowanego przetwarzania danych osobowych, które polega na wykorzystaniu danych osobowych do oceny niektórych czynników osobowych osoby fizycznej, w szczególności do analizy lub prognozy aspektów dotyczących efektów pracy tej osoby fizycznej, jej sytuacji ekonomicznej, zdrowia, osobistych preferencji, zainteresowań, wiarygodności, zachowania, lokalizacji lub przemieszczania się.

III. Zgoda płatnika składek na udostępnienie jego danych

Wątpliwości organu nadzorczego budzi ponadto **zgoda**, o której mowa w projektowanych regulacjach. Jak wynika bowiem z projektowanego art. 50 ust. 28 i 31 u.s.u.s. dane osobowe płatnika składek miałyby być przekazywane przez ZUS wskazanym w projekcie podmiotom za zgodą płatnika składek. Po pierwsze, z projektu nie wynika, **w jakiej formie przedmiotowa zgoda miałaby być udzielona** – tj. w formie ustnej, pisemnej, elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, czy jeszcze innej. Ma to istotne znaczenie zwłaszcza z uwagi na fakt, że w przypadku przetwarzania danych osobowych na podstawie przesłanki zgody (art. 6 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679) to administrator musi być w stanie wykazać, że osoba, której dane dotyczą, wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych[7]. Kwestia ta wymaga zatem doprecyzowania w projekcie. Po drugie, zgoda na przetwarzanie danych osobowych powinna spełniać szereg warunków wymienionych w przepisach rozporządzenia 2016/679, w szczególności art. 7 i art. 4 pkt 11. W szczególności niezbędne jest by zgoda była dobrowolnym, konkretnym, świadomym i jednoznacznym okazaniem woli osoby, której dane dotyczą, w formie oświadczenia lub wyraźnego działania potwierdzającego[8]. W kontekście **dobrowolności** zgody należy zwrócić uwagę, że **nie wyrażenie przez płatnika składek zgody na przekazanie jego danych osobowych przez ZUS na podstawie przepisów projektu nie powinno wywoływać żadnych negatywnych skutków dla płatnika składek**, np. w postaci odmowy zrealizowania przez bank, instytucję finansową, instytucję kredytową lub instytucję pożyczkową wniosku płatnika składek o udzielenie kredytu, pożyczki pieniężnej lub świadczenia innej usługi, o których mowa w art. 5 i 6 Prawa bankowego (projektowany ust. 28). Powyższe wynika wprost z dyspozycji art. 7 ust. 4 rozporządzenia 2016/679[9].

Zgoda, o której mowa w projektowanej ustawie, nie stanowi zatem zgody w rozumieniu rozporządzenia 2016/679. Jednak co istotne **z projektu nie wynika, w jaki sposób płatnik składek miałby dowiedzieć się o – nieskładanym przez niego, o ile takie rozwiązanie miałoby być możliwe na podstawie projektowanych przepisów – wniosku o udostępnienie jego danych osobowych zgromadzonych na koncie płatnika składek, aby móc wyrazić zgodę na to udostępnienie** i kwestia ta również wymaga doprecyzowania w przepisach projektu.

IV. Przetwarzanie danych w celach innych niż te, w których dane pierwotnie zebrano

[7] Zob. art. 7 ust. 1 rozporządzenia 2016/679.
[8] Zob. art. 4 pkt 11 rozporządzenia 2016/679.
[9] „Oceniając, czy zgodę wyrażono dobrowolnie, w jak największym stopniu uwzględnia się, czy między innymi od zgody na przetwarzanie danych nie jest uzależnione wykonanie umowy, w tym świadczenie usługi, jeśli przetwarzanie danych osobowych nie jest niezbędne do wykonania tej umowy."

Jak już zasygnalizowano wyżej, projekt przyznawałby ZUS szczególną kompetencję podmiotu świadczącego usługę udostępniania informacji o podmiotach gospodarczych, które to informacje zostały pierwotnie zebrane w innych celach, tj. do rozliczania przez ZUS należnych składek na ubezpieczenia społeczne opłacanych przez danego płatnika. W przypadku udostępnienia danych na podstawie przepisów projektu będzie dochodziło do przetwarzania danych osobowych w zupełnie innych celach niż te, w których pierwotnie zebrano te dane. Przetwarzanie określonych danych osobowych w celach innych niż pierwotne jest dopuszczalne m. in. wtedy, gdy przetwarzanie to zostanie odpowiednio uregulowane w przepisach prawa. W przypadku projektu cele te miałyby realizować bliżej nieokreślone interesy osób prawnych, jednostek organizacyjnych i osób fizycznych będących przedsiębiorcami. Jak wskazano wyżej, **wyrażony w projekcie cel przetwarzania danych przez te podmioty, tj. weryfikacja sytuacji finansowej i gospodarczej płatnika składek jest zbyt niejednoznaczny i nie uzasadnia wystarczająco pozyskiwania danych osobowych w określony w projekcie sposób.**

V. Wniesienie i rozpatrzenie wniosku o udostępnienie danych

Konieczne wydaje się także dookreślenie w projekcie **procedury wnoszenia wniosku o udostępnienie danych z konta płatnika składek oraz rozpatrywania tego wniosku przez ZUS**. W szczególności wskazanie w projektowanym art. 50 ust. 28 u.s.u.s. na elektroniczną postać wniosku nie jest w tym zakresie wystarczające.

VI. Forma udostępnienia danych

Zastrzeżenia budzi ponadto projektowany **art. 50 ust. 29 u.s.u.s.**, który stanowi, że „dane i informacje, o których mowa w ust. 28, udostępnia się wyłącznie w postaci elektronicznej, z uwzględnieniem przepisów dotyczących ochrony danych osobowych". Po pierwsze, samo wskazanie na postać elektroniczną danych osobowych nie stanowi dla wykonawcy normy wystarczającej informacji co do formy przekazania danych, tj. czy dane miałyby być przekazywane za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej, systemu teleinformatycznego ZUS, poczty elektronicznej, itd. Kwestia ta powinna zatem zostać dookreślona w projekcie. Podobnie, treści normatywnej nie niesie ze sobą „uwzględnienie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych". Wskazać należy, że przepisy rozporządzenia 2016/679 stosuje się bezpośrednio w krajowym porządku prawnym, niezależnie od odwołania się do nich w przepisach krajowych. Umieszczanie w projektowanym przepisie ww. sformułowania jest zatem zbędne.

VII. Okres przechowywania danych osobowych

W ocenie organu nadzorczego zasadne jest także określenie w projekcie **okresu przechowywania** danych osobowych pozyskanych z konta płatnika składek ZUS. Wprawdzie zgodnie z projektowanym ust. 30 art. 28 u.s.u.s. zgoda, o której mowa w ust. 28, uprawnia do jednorazowego dostępu do danych, nie jest jednak jasne, jak co należy rozumieć przez „jednorazowy dostęp" i co miałoby się dziać z danymi osobowymi po uzyskaniu tego dostępu. Konieczne wydaje się zatem doprecyzowanie tej kwestii w projektowanej regulacji, np. dodanie do projektowanego ust. 30 zdania drugiego, zgodnie z którym podmioty, o których mowa ust. 28, usuwają te dane niezwłocznie po ich wykorzystaniu do celów wymienionych w ust. 28. Pozwoli to zapewnić zgodność projektowanej regulacji z zasadą ograniczenia przechowywania wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/679[10].

VIII. Przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych

Materia, która ma być uregulowana projektowaną ustawą, ze względu na przetwarzanie znacznej ilości danych osobowych na dużą skalę, wskazuje na konieczność przeprowadzenia przez projektodawcę **testu prywatności** w procesie tworzenia prawa, w tym **oceny skutków dla ochrony danych** – art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679[11] przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i art. 35 tego aktu (w szczególności ust. 1[12] i ust. 10[13]) w związku z przyjmowaną podstawą prawną przetwarzania.

---

[10] „Dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą ("ograniczenie przechowywania")".

[11] „Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator - zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania -wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.".

[12] „Jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę."

[13] „Ust. 1-7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej - chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych."

Jednocześnie pragnę podkreślić, że uwagi organu ochrony danych przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. Wyrażam jednocześnie nadzieję, że uwzględnienie powyższych wskazówek będzie pomocne w tym procesie i przyczyni się do podwyższenia poziomu ochrony danych osobowych w projektowanych przepisach.

Pragnę ponadto wskazać, że projektodawca – pomimo prośby organu nadzorczego[14] oraz wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych i przepisu § 38 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów[15], mimo bardzo dobrej na co dzień współpracy z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych – nie przekazał projektu do zaopiniowania organowi nadzorczemu na etapie rządowego procesu legislacyjnego, dlatego uprzejmie dziękuję za jego przedstawienie na początkowym etapie sejmowych prac legislacyjnych nad projektem. Niepokój może budzić fakt, że tak zasadnicze zmiany w modelu udostępniania danych z tak istotnego rejestru publicznego, jakim są konta płatników składek ZUS, są komunikowane organowi nadzorczemu dopiero na etapie sejmowego procesu legislacyjnego. Podobnie niepokój budzi nieprzeprowadzenie przez projektodawcę ww. oceny skutków dla ochrony danych, biorąc pod uwagę charakter projektowanych zmian i ich wpływ na ochronę danych osobowych.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Do wiadomości:
Pani Agnieszka Dziemianowicz-Bąk
Ministra Rodziny, Pracy i
Polityki Społecznej
ePUAP

[14] Pismo Prezesa UODO do Ministry Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 18 czerwca br. znak DPNT.401.193.2025.WL.OJ.
[15] Uchwała Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806).