UZASADNIENIE

Przygotowanie projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych wynika z ustaleń Stałego Komitetu Rady Ministrów podjętych podczas posiedzenia, które odbyło się w dniu 23 stycznia 2025 r.

Przygotowany projekt ustawy obejmuje regulacje dotyczące:

* wydłużenia o 3 lata (tj. do dnia 31 grudnia 2027 r.) terminu na dostosowanie posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych przez podmioty prowadzące chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie do 20 DJP;
* wydłużenia o rok (tj. do dnia 31 grudnia 2025 r.) terminu na dostosowanie posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych przez podmioty prowadzące chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie powyżej 20 do 210 DJP;
* zgłoszenia ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa na udostępnionym formularzu informacji o potrzebie wydłużenia terminu na dostosowanie posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy;
* umarzania postępowań wszczętych na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą – Prawo wodne”, dotyczących niedostosowania do dnia 31 grudnia 2024 r. przez podmioty prowadzące chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie mniejszej lub równej 210 DJP powierzchni lub pojemności posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych do wymogów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 106 ust. 4 ustawy – Prawo wodne, i niezakończonych ostateczną decyzją przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, jeżeli te podmioty dokonają zgłoszenia w wyznaczonym terminie;
* uproszczenia procedur administracyjnych związanych z budową miejsc do przechowywania nawozów naturalnych;
* przekazania przez ministra właściwego do spraw rolnictwa informacji o podmiotach, które złożyły zgłoszenie potrzeby dłuższego czasu na dostosowanie, instytucjom, które prowadzą kontrole przestrzegania wymagań w zakresie realizacji wymogów dyrektywy Rady z dnia 12 grudnia 1991 r. dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego (91/676/EWG) (Dz. Urz. WE L 375 z 31.12.1991, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 68), zwanej dalej „dyrektywą azotanową”.

Podanie w zgłoszeniu danych osobowych dotyczących adresu poczty elektronicznej lub adresu do doręczeń elektronicznych jest niezbędne w celu ewentualnego kontaktu z podmiotem składającym zgłoszenie.

W wyniku uzgodnień projektu ustawy w art. 5 ust. 2 dodano przepis dotyczący zawieszania i podejmowania z urzędu postępowań oraz dodano art. 6 wskazujący na obowiązek przekazywania do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ) informacji o podmiotach, które dokonały zgłoszenia, w przypadku gdy toczy się postępowanie w II instancji.

Zgodnie z projektem ustawy postępowania wszczęte na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy – Prawo wodne, dotyczące niedostosowania do dnia 31 grudnia 2024 r. przez podmioty prowadzące chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie mniejszej lub równej 210 DJP powierzchni lub pojemności posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych do wymogów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 106 ust. 4 ustawy – Prawo wodne, i niezakończone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy umarza się z urzędu, jeżeli te podmioty dokonają zgłoszenia w terminie, o którym mowa w art. 1 ust. 1 projektowanej ustawy. Tym samym decyzje wydane przed dniem wejścia w życie projektu ustawy będą podlegały dotychczasowym zasadom.

Proponowane rozwiązania, w tym uproszczenie wprowadzonych w ostatnich latach procedur, pozwolą na szybsze i sprawniejsze realizowanie inwestycji budowlanych w gospodarstwach rolnych oraz wpłyną pozytywnie na ochronę wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych.

Ponadto należy wskazać, że dla rolników poszkodowanych w wyniku powodzi we wrześniu 2024 r. termin na dostosowanie powierzchni lub pojemności posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych do wymogów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 106 ust. 4 ustawy – Prawo wodne został już wydłużony do końca 2027 r. Projekt ustawy przewiduje, że przepisów art. 1 i art. 2 projektu nie stosuje się do podmiotów, do których ma zastosowanie art. 38 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1473, z późn. zm.).

W dniu 23 stycznia 2025 r. Stały Komitet Rady Ministrów uzgodnił, że istnieje pilna potrzeba wydłużenia terminu na dostosowanie miejsc do przechowywania nawozów naturalnych przez gospodarstwa prowadzące chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie mniejszej lub równej 210 DJP. Jednocześnie Stały Komitet Rady Ministrów zobowiązał Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pilnego przygotowania, we współpracy z Ministrem Infrastruktury oraz Rządowym Centrum Legislacji, projektu przepisów, których celem będzie wydłużenie terminu na dostosowanie powierzchni lub pojemności miejsc do przechowywania nawozów naturalnych. Stały Komitet Rady Ministrów zalecił uzgodnienie projektu z zainteresowanymi ministrami, w szczególności z Ministrem Finansów, i po zaopiniowaniu projektu przez Komitet do Spraw Europejskich przedstawienie go do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów.

W związku z dyskusją podczas posiedzenia Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu w dniu 10 lutego 2025 r. odbyło się w dniu 20 lutego 2025 r. z inicjatywy przedstawicieli Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi drugie robocze spotkanie (pierwsze spotkanie miało miejsce w dniu 13 grudnia 2024 r.) z właściwymi w sprawie przedstawicielami Komisji Europejskiej (KE) (DG Envi; Nitrates Team; Unit D1: Land Use and Management), w celu omówienia i uzgodnienia zakresu zmian wynikających z potrzeby wydłużenia w Polsce terminu na dostosowanie miejsc do przechowywania nawozów naturalnych przez gospodarstwa posiadające do 210 DJP, w tym propozycji rozwiązań prawnych przesłanych przez Ministra Infrastruktury do Komisarz ds. Środowiska, Odporności Wodnej i Konkurencyjnej gospodarki o obiegu zamkniętym przy piśmie z dnia 28 stycznia 2025 r. Podczas spotkania w dniu 20 lutego 2025 r. otrzymano od przedstawicieli KE następujące informacje:

* KE oczekuje zapewnienia, że w procesie legislacyjnym nie zostaną wydłużone terminy na dostosowanie (do 20 DJP – do dnia 31 grudnia 2025 r., >20–210 DJP – do dnia 31 grudnia 2027 r.) wskazane w projekcie przekazanym KE pismem z dnia 28 stycznia 2025 r.;
* KE proponuje rozważenie wprowadzenia uproszczeń administracyjnych. Strona polska poinformowała, że takie propozycje znajdą się w przepisach (zmiana zagospodarowania terenu dotycząca obiektów budowlanych, takich jak płyty i zbiorniki nie będzie wymagała uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu);
* KE wskazała potrzebę zapewnienia wsparcia finansowego rolników niedostosowanych do wymogów – Dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej w Ministerstwie Infrastruktury poinformowała KE, że Minister Infrastruktury prowadzi rozmowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w celu uruchomienia mechanizmu wsparcia ze środków funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

W dniu 19 marca 2025 r. przy piśmie pani Jessiki Roswall – Komisarz ds. Środowiska, Odporności Wodnej i Konkurencyjnej gospodarki o obiegu zamkniętym, znak: Ares(2025)S3054117, stronie polskiej zostało przekazane oficjalne stanowisko z akceptacją omówionych podczas spotkania kierunkowych rozwiązań (uwzględnionych w projekcie przekazanym KE pismem z dnia 28 stycznia 2025 r.).

Rada Wspólnoty Europejskiej w dniu 12 grudnia 1991 r. przyjęła dyrektywę azotanową. Jej celem jest zmniejszenie zanieczyszczenia wód spowodowanego przez azotany pochodzące ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu wód. Zgodnie z postanowieniami dyrektywy azotanowej państwa członkowskie UE mają do wyboru dwa sposoby wdrażania jej postanowień. Wariant pierwszy polega na sporządzeniu, zgodnie z art. 3 ust. 1 i 2 dyrektywy azotanowej, wykazu wód zanieczyszczonych lub zagrożonych zanieczyszczeniem w przypadku niepodjęcia środków zaradczych oraz ustanowienia wykazu obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych (OSN), a następnie przygotowanie i wdrożenie programów działań na wyznaczonych OSN. Natomiast w przypadku realizacji podejścia przewidzianego w art. 3 ust. 5 dyrektywy azotanowej, polegającego na ustanowieniu i wdrożeniu programu na terenie całego kraju, państwo członkowskie UE jest zwolnione z obowiązku wyznaczania wód wrażliwych i OSN.

W Polsce do 2017 r. stosowano podejście polegające na wyznaczaniu obszarów szczególnie narażonych (OSN), które stanowiły od ok. 1,5 % do 6,8 % powierzchni kraju. Zarówno obszary szczególnie narażone, jak i programy działań były ustanawiane aktami prawa miejscowego, w drodze rozporządzenia dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej.

W 2010 r. KE wszczęła wobec Polski postępowanie, zakończone wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) w sprawie C-356/13 z 20 listopada 2014 r. W wyroku tym TSUE stwierdził nieprawidłowe wdrożenie dyrektywy azotanowej w zakresie naruszenia art. 3 wraz z załącznikiem I oraz art. 5 w związku z załącznikiem II i III dyrektywy azotanowej, czyli niewystarczające określenie wód, które mogą być dotknięte zanieczyszczeniami azotanami pochodzenia rolniczego, niedostateczne wyznaczenie obszarów narażonych (OSN) oraz przyjęcie programów działań zawierających środki niezgodne z dyrektywą azotanową. Z powodu przedłużających się prac nad wykonaniem tego wyroku i zapewnieniem prawidłowego wdrożenia dyrektywy azotanowej Komisja Europejska skierowała do Polski zarzuty formalne w lutym 2017 r.

Realizacją postanowień wyroku było podjęcie przez Rząd RP decyzji, że wszystkie przepisy wynikające z dyrektywy azotanowej, a dotyczące stosowania nawozów zawierających azot oraz przechowywania nawozów naturalnych w celu ochrony wód, zostaną zamieszczone w ustawie – Prawo wodne i wydawanym na podstawie upoważnienia zawartego w tej ustawie rozporządzeniu w sprawie „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”, zwanym dalej „Programem działań”. W celu uniknięcia wniesienia przez KE skargi do TSUE, w której mogła ona zażądać nałożenia na Polskę kar finansowych za niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie wyroku TSUE, projekt Programu działań podlegał ustaleniom z KE.

Pierwszy Program działań obejmujący cały obszar Polski został przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. poz. 1339) i wszedł w życie z dniem 27 lipca 2018 r. Wyjątek stanowiły przepisy dotyczące obowiązku sporządzania planu nawożenia azotem, które zaczęły obowiązywać z dniem 1 stycznia 2019 r., oraz przepisy dotyczące obowiązku dostosowania miejsc do przechowywania nawozów naturalnych do wymogów określonych w Programie działań, które dla podmiotów wielkotowarowych (powyżej 210 DJP) obowiązywały od 1 stycznia 2022 r., a dla mniejszych podmiotów (210 DJP lub mniej) od 1 stycznia 2025 r.

Wiele podmiotów, w szczególności gospodarstwa drobne, tj. do 20 DJP, nie miało możliwości dostosować się w terminie do 31 grudnia 2024 r., z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną w gospodarstwach rolnych spowodowaną m.in. konsekwencjami pandemii (podczas której uzyskiwanie wymaganych zgód i zezwoleń było utrudnione), wydłużeniem procesu budowlanego lub całkowitym jego uniemożliwieniem, znaczącym wzrostem kosztów materiałów budowlanych, wojną na Ukrainie, destabilizacją rynków rolnych oraz potrzebą utrzymania w Polsce konkurencyjności krajowego sektora rolnego.

Pandemia ujawniła nowe problemy, z którymi musieli zmierzyć się rolnicy, to jest ograniczenia w pracy przedsiębiorstw, zakłócenia dostaw, ograniczona dostępność pracowników i materiałów, zmiany w funkcjonowaniu urzędów. Przestoje, a także ostrożność w podejmowaniu decyzji inwestycyjnych, miały wpływ na wydłużenie niezbędnego czasu na realizację inwestycji w miejsca do przechowywania nawozów naturalnych. Ponadto większość drobnych podmiotów (do 20 DJP) w sytuacji kryzysu stanęła przed wyborem, czy koszty doposażenia zostaną pokryte przez prowadzoną przez nich produkcję zwierzęcą.

Ponadto warto podkreślić, że w latach 2010–2020 w rolnictwie w Polsce zachodziły istotne zmiany mające wpływ na sposób i skalę magazynowania nawozów naturalnych. W tym okresie nastąpiło istotne zmniejszenie liczby podmiotów utrzymujących zwierzęta gospodarskie, w wyniku masowego rezygnowania z produkcji zwierzęcej przez gospodarstwa rolne, zwłaszcza o małej i bardzo małej liczebności stad, na rzecz koncentracji produkcji zwierzęcej w gospodarstwach wielkotowarowych. Natomiast mniejsze gospodarstwa najczęściej stosują tradycyjne metody produkcji – utrzymywanie na ściółce, okresowy wypas i mniej intensywne metody. W gospodarstwach tych zrównoważona produkcja może wiązać się z większym powiązaniem produkcji roślinnej i zwierzęcej, z utrzymywaniem rodzimych i lokalnych ras zwierząt gospodarskich, które są dostosowane do lokalnego środowiska i tradycyjnych sposobów produkcji. Jednak gospodarstwa o mniejszej skali produkcji zwierzęcej mają ograniczone możliwości inwestycyjne pozwalające na wyposażenie gospodarstwa w profesjonalne płyty obornikowe czy zbiorniki na płynne nawozy naturalne oraz zapewnienia własnego wkładu finansowego na ten cel. W połączeniu z innymi wymaganiami i obciążeniami oraz niestabilną sytuacją rynkową może to przyczyniać się do rezygnacji z produkcji zwierzęcej. Rezygnacja kolejnych gospodarstw z produkcji zwierzęcej prowadzonej na małą skalę może w negatywny sposób wpłynąć zarówno na pogłowie zwierząt, w szczególności ras ekstensywnych i lokalnych, jak również na prośrodowiskowe łączenie produkcji zwierzęcej z produkcją roślinną. Może to powodować także skutki w zakresie zachowania różnorodności biologicznej i negatywnie wpłynąć na prowadzone programy ochrony zasobów genetycznych zwierząt gospodarskich. Dlatego utrzymanie produkcji zwierzęcej w małych gospodarstwach ma kluczowe znaczenie dla promowania zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich oraz ochrony środowiska jako całości.

Dodatkowo jedną z przyczyn niedostosowania podmiotów do 210 DJP do wymogu wyposażenia gospodarstw w płyty obornikowe lub zbiorniki na gnojowicę są problemy z uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Procedura ta najczęściej wydłużała i wydłuża proces przygotowania dokumentacji. Z przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.) wynika, że w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Należy zauważyć, że rolnik, chcąc wybudować budowlę rolniczą, np. płytę do składowania obornika, co prawda może skorzystać z uproszczonej procedury zgłoszenia budowy, co wynika z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418), ale w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest obowiązany wystąpić do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

W ocenie inwestorów (rolników) to właśnie etap uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu najczęściej wydłuża proces przygotowania dokumentacji do realizacji inwestycji. Ponadto część gmin, w związku z przystąpieniem do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zawiesza postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, chociaż zgodnie z ustawą dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawieszenie takiego postępowania nie jest obligatoryjne.

W związku z powyższym projektowana regulacja wprowadza również zmiany polegające na tym, że do dnia 31 grudnia 2027 r. zmiana zagospodarowania terenu dotycząca obiektów budowlanych, takich jak:

1) płyty do składowania obornika,

2) szczelne zbiorniki na gnojówkę lub gnojowicę

– o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 29 lit. a i b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, nie będzie wymagać uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Wprowadzone uproszczenia pozwolą na szybsze i sprawniejsze realizowanie inwestycji budowlanych w gospodarstwach rolnych oraz wpłyną pozytywnie na ochronę wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych przez budowę odpowiednich budowli rolniczych.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że wprowadzenie projektowanych zmian będzie miało pozytywny wpływ na wykorzystanie nawozów naturalnych, których korzystne oddziaływanie na glebę oraz rośliny jest powszechnie znane i potwierdzone wieloletnimi badaniami naukowymi. Nawozy naturalne zawierają całą gamę makro- i mikroelementów niezbędnych w żywieniu roślin, a zatem ich stosowanie pozwala istotnie ograniczyć zużycie nawozów mineralnych. Obornik jest ponadto bogatym źródłem materii organicznej. Stosowanie nawozów naturalnych wzmaga aktywność mikrobiologiczną gleby i w sposób wszechstronny wpływa na jej żyzność.

Według danych z Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowego Instytutu Badawczego (IERGiŻ-PIB) z 2023 r. oraz Powszechnego Spisu Rolnego 2020 z analiz dotyczących potrzeb w ww. zakresie w 2023 r. wynika, że w Polsce na 267 403 gospodarstw utrzymujących produkcję zwierzęcą (do 20 DJP):

* 136 567 gospodarstw powinno zrealizować inwestycje dostosowawcze, rozbudowując lub budując płyty obornikowe o łącznej pojemności 947,7 tys. m2 (szacunkowy koszt to ok. 743 958,3 tys. zł);
* 15 695 gospodarstw powinno zrealizować inwestycje dostosowawcze w zbiorniki do przechowywania nawozów naturalnych płynnych, zwiększając pojemność o 362,6 tys. m3 (szacunkowy koszt to ok. 469 350,6 tys. zł).

Natomiast w przypadku gospodarstw od 20,01 DJP do 210 DJP w 2023 r. w Polsce na 83 196 gospodarstw utrzymujących produkcję zwierzęcą:

* 33 797 gospodarstw powinno zrealizować inwestycje dostosowawcze, rozbudowując lub budując płyty o pojemności 1 256,3 tys. m2 (koszt to ok. 986 151,4 tys. zł);
* 13 308 gospodarstw powinno zrealizować inwestycje dostosowawcze w zbiorniki do przechowywania nawozów płynnych, zwiększając pojemność o 2 089,1 tys. m3 (koszt to ok. 2 262 410,3 tys. zł).

Przedstawione informacje jednoznacznie pokazują potrzebę wydłużenia aktualnych terminów na dostosowanie powierzchni lub pojemności miejsc do przechowywania nawozów naturalnych przez mniejsze gospodarstwa.

Według danych z IERGiŻ-PIB liczba gospodarstw utrzymujących poszczególne gatunki w 2023 r. w zależności od pogłowia zwierząt w gospodarstwie wyrażonego w DJP wynosiła:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wielkość pogłowia zwierząt (DJP) | Gatunek zwierząt | | | | | |
| bydło | owce | kozy | świnie | konie | Drób |
| 0–20 | 202 806 | 9 249 | 9 621 | 36 731 | 37 781 | 1 358 |
| 0–210 | 276 604 | 10 357 | 10 258 | 49 088 | 43 935 | 3 866 |

Według danych z IERGiŻ-PIB liczba zwierząt poszczególnych gatunków w 2023 r. w zależności od pogłowia w gospodarstwie wyrażonego w DJP wynosiła:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wielkość pogłowia zwierząt (DJP) | Gatunek zwierząt | | | | | |
| bydło | owce | kozy | świnie | konie | drób |
| 0–20 | 1 128 444,1 | 14 988,9 | 6 612,2 | 114 993,9 | 150 260,7 | 7 009,1 |
| 0–210 | 4 654 475,7 | 27 208,4 | 8 337,8 | 1 011 909,4 | 241 140,8 | 1 364 018,2 |

Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Proponowany termin wejścia w życie projektowanej ustawy nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego.

Pilne wprowadzenie przedmiotowych regulacji pozwoli na uniknięcie ponoszenia przez rolników dodatkowych opłat oraz zapewni czas na podjęcie prac dostosowawczych w zakresie miejsc do przechowywania nawozów naturalnych. Ma również znaczenie z uwagi na wyznaczony w projekcie ustawy termin 3 miesięcy na dokonanie zgłoszenia dostosowawczego przez rolników.

Zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy – Prawo wodne kontrola stosowania Programu działań przez podmioty prowadzące produkcję rolną jest wykonywana przez właściwe organy Inspekcji Ochrony Środowiska, czyli wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska (WIOŚ). Dodatkowo rolnicy, którzy korzystają ze wsparcia finansowego WPR, podlegają kontrolom prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR). Od 2023 r. w związku z nowymi zasadami w ramach WPR na lata 2023–2027 podstawowym warunkiem przyznania wsparcia w pełnej wysokości w ramach płatności bezpośrednich jest spełnienie przez rolnika wnioskującego o wsparcie norm i wymogów warunkowości. Na system warunkowości składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (SMR) oraz normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC). Jednym z SMR jest ochrona wód przed zanieczyszczeniami spowodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego (SMR 2). Dlatego ważne jest, aby zarówno WIOŚ, jak i ARiMR posiadały informacje o podmiotach, które zgłosiły potrzebę wydłużenia terminu na dostosowanie odpowiednich powierzchni lub pojemności miejsc do przechowywania nawozów naturalnych.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

Projekt nie będzie miał wpływu na działalność mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.

Projektowane przepisy nie będą miały bezpośredniego wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób z niepełnosprawnościami oraz osób starszych.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677).

Projekt ustawy został umieszczony w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD217.