UZASADNIENIE

Projekt ma na celu wprowadzenie zmian o charakterze deregulacyjnym w trzech obszarach prawa gospodarczego: w ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, z późn. zm.), dalej „k.s.h.”, w ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2024 r. poz. 1822), dalej „u.o.p.z.” oraz w ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2025 r. poz. 644), dalej „u.p.p.p.f.t.”.

**Zmiany w ustawie – Kodeks spółek handlowych**

W art. 18 § 2–5 k.s.h. jest unormowany zakaz pełnienia funkcji w organach spółek handlowych przez okres pięciu lat od uprawomocnienia się wyroku skazującego za określone przestępstwa z Kodeksu spółek handlowych oraz rozdziałów XXXIII–XXXVII ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383), dalej „k.k.”. Rozwiązanie to polega na bezwzględnym i automatycznym stosowaniu omawianego zakazu (dolegliwości karnoprawnej), bez względu na wyrok sądu i konkretne okoliczności danej sprawy. Należy zwrócić uwagę, że ten sam okres stosowania zakazu dotyczy osób skazanych na niskie kary (co wynika z analizy faktów sprawy dokonanej przez sąd), jak też osób otrzymujących karę w najwyższym wymiarze przewidzianym przez wskazane przepisy.

Analiza obowiązujących przepisów wskazuje na bardzo silny charakter środka karnego przewidzianego w art. 18 k.s.h., do którego przewidziano ograniczoną możliwość miarkowania w drodze następczego złożenia wniosku o zwolnienie z sankcji zakazu pełnienia funkcji w spółce. Należy wskazać, że przytoczona możliwość następczego miarkowania, na podstawie art. 18 § 4 k.s.h. nie jest wystarczająca, ponieważ dotyczy to jedynie przestępstw nieumyślnych. Skoro zatem i tak dochodzi do oceny przez sąd *ex post* (choć w ograniczonym zakresie), to zasadnym wydaje się rozszerzenie zakresu tej oceny i umożliwienie sądowi dostosowania dolegliwości środka karnego do wymogów konkretnej sprawy. Jeżeli w ocenie sądu dana osoba, mimo skazania, nie zasługuje na wymierzenie jej kary zakazu, to należy przyjąć, że nie stanowi ona zagrożenia dla obrotu gospodarczego, co stanowi przedmiot badania sądu.

Projektowane rozwiązanie proponuje zmianę art. 18 § 4 k.s.h. przez wykreślenie z niego wyłączenia możliwości sądowego zwolnienia z zakazu pełnienia funkcji w spółce w przypadku przestępstw popełnionych umyślnie. Takie rozwiązanie pozostawia ocenę stanu faktycznego oraz pełną swobodę wyrokowania w dyspozycji sądu, co jest zmianą pożądaną zarówno z punktu widzenia deregulacji prawa gospodarczego, jak też znajduje uzasadnienie w ustrojowej zasadzie trójpodziału władz.

Kolejną kwestią w zakresie przepisów Kodeksu spółek handlowych, którego rozwiązanie ma na celu niniejszy projekt, jest art. 586 k.s.h.

Należy wskazać, że w praktyce wymiaru sprawiedliwości postępowania w tym przedmiocie należą do nielicznych. Przestępstwa te nie należą do głównej kategorii przestępstw popełnianych w ramach obrotu gospodarczego (w ostatnim roku dostępnej statystyki było to zaledwie 65 prawomocnych skazań za przestępstwo z art. 586 k.s.h., co oscyluje wokół średniej liczby skazań na przestrzeni lat 2008–2018). Tym niemniej należy zauważyć, że jest to najczęściej popełniane przestępstwo spośród wszystkich czynów zabronionych stypizowanych w Kodeksie spółek handlowych (pozostałe w okresie statystycznym do 2018 r. charakteryzuje brak prawomocnych skazań, względnie kilka rocznie). Warto również zwrócić uwagę, że co najmniej 80% orzekanych kar za przestępstwa stypizowane w Kodeksie spółek handlowych to samoistne kary grzywny. Z kolei 6% wyżej wspomnianych kar to kary ograniczenia wolności, zaś pozostałą, niewielką jak na polskie warunki część (zaledwie 14%) stanowi kara pozbawienia wolności – niemal wyłącznie z zastosowaniem probacji w postaci warunkowego zawieszenia jej wykonania. Prowadzi to do wniosku, że sens utrzymywania obecnej sankcji w postaci kary pozbawienia wolności jest niezasadny.

Wobec powyżej zidentyfikowanych problemów projektowane rozwiązanie zakłada zmianę sankcji karnej przez wyeliminowanie kary pozbawienia wolności. Aktualne zagrożenie przewidziane w tym przepisie jest zbyt surowe i nieproporcjonalne do tej kategorii zachowań. Wystarczającym będzie pozostawienie zagrożenia w postaci kary grzywny albo kary ograniczenia wolności.

**Zmiany w ustawie o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary**

W aktualnym stanie prawnym, aby wykazać odpowiedzialność podmiotu zbiorowego na gruncie u.o.p.z., konieczne jest uprzednie uzyskanie prawomocnego orzeczenia sądu karnego (z wyjątkiem przestępstw przeciwko środowisku), jak i ustalenie, że przestępstwa lub przestępstwa skarbowego dopuściła się jedna z osób wskazanych w art. 3 u.o.p.z., przy jednoczesnym udowodnieniu winy w wyborze lub nadzorze w stosunku do osób, określonych w art. 3 pkt 2 lub 3 u.o.p.z. ze strony organu lub przedstawiciela podmiotu zbiorowego lub też winy w organizacji podmiotu zbiorowego (art. 5 pkt 1 i 2 u.o.p.z.). Suma tych okoliczności powoduje, że udowodnienie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego jest w praktyce bardzo utrudnione, a niewykazanie chociażby jednej z przesłanek określonych powyżej czyni niemożliwym przypisanie takiej odpowiedzialności.

Stosowanie u.o.p.z. przedstawia się następująco (zbiorcze zestawienie danych za lata 2016–2024 [pierwsze półrocze]):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Liczba wniosków | Liczba orzeczeń, w tym również dotyczących rozpoznania wniosków z lat poprzednich | Liczba orzeczeń o stwierdzeniu odpowiedzialności podmiotu zbiorowego | Liczba orzeczeń o nieuwzględnieniu wniosku prokuratora | Liczba orzeczeń o zawieszeniu postępowania | Liczba orzeczeń o zwrocie wniosku prokuratora |
| 2016 | 27 | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| 2017 | 2 | 21 | 16 | 2 | 1 | 2 |
| 2018 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 2019 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2021 | 17 | 19 | 9 | 10 | 0 | 0 |
| 2022 | 12 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 2023 | 15 | 11 | 9 | 2 | 0 | 0 |
| 2024 – I półrocze | 16 | 12 | 8 | 2 | 1 | 1 |
| Łącznie | 97 | 75 | 52 | 18 | 2 | 3 |

Wynika z powyższego, że średniorocznie do odpowiedzialności jest pociąganych tylko kilka podmiotów zbiorowych. Oznacza to, że przedmiotowa ustawa w praktyce nie funkcjonuje. Wymaga to pilnej interwencji sanacyjnej.

Praktyczna trwała wieloletnia nieefektywność obowiązującej ustawy przejawia się nie tylko w braku ponoszenia uzasadnionej odpowiedzialności penalnej przez takie podmioty, lecz również w pociąganiu do odpowiedzialności karnej reprezentanta podmiotu zbiorowego (np. prezesa zarządu spółki handlowej), niejako w zastępstwie tego podmiotu (lub innych jego reprezentantów). Prowadzi to w praktyce niekiedy do pociągania do odpowiedzialności karnej reprezentanta podmiotu zbiorowego nie tylko z tytułu jego czynu, lecz czasem wyłącznie z tytułu pełnionej przez niego funkcji. W rezultacie prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce obarczone jest dodatkowym ryzykiem ponoszenia przez przedsiębiorców (zarządców) nieuzasadnionych negatywnych konsekwencji swojej aktywności ekonomicznej.

W związku z powyższym konieczne jest rozwiązanie z jednej strony doraźne, a z drugiej – funkcjonalne, to jest maksymalnie niwelujące przywołane powyżej zastrzeżenia. Jego celem jest jednoczesne przywrócenie funkcjonalności omawianej ustawy oraz zracjonalizowanie odpowiedzialności menedżerów.

Przywołany nieprawidłowy stan prawny oraz praktykę karania można łącznie konwalidować przez wprowadzenie do obecnej u.o.p.z. całkowicie nowej instytucji poddania się podmiotu zbiorowego karze. Sprowadzałaby się ona do ukształtowania w ustawie dodatkowego (odrębnego i alternatywnego) trybu postępowania, opartego na oportunizmie, konsensualiźmie i kompensacji. Istotą tego rozwiązania byłaby możliwość procedowania odpowiedzialności podmiotu zbiorowego bez warunku (prejudykatu) w postaci prawomocnego skazania jego reprezentanta, przy czym takie prawomocne poddanie się karze przez podmiot zbiorowy odpowiednio łagodziłoby odpowiedzialność karną jego reprezentanta za czyn popełniony w warunkach określonych w omawianej ustawie (w imieniu lub na rzecz tego podmiotu). Jednocześnie byłaby zagwarantowana pełna kontrola sądowa nad takimi rozstrzygnięciami.

Wobec powyższego proponuje się wprowadzić nowe przepisy art. 9a u.o.p.z. i art. 43a u.o.p.z. Pierwszy z nich wprowadza do ustawy możliwość orzekania wobec podmiotu zbiorowego środków kompensacyjnych. Odpowiednie stosowanie art. 46 k.k. pozwoli zobowiązać podmiot zbiorowy do naprawienia szkody na zasadach przepisów prawa cywilnego, a jeżeli będzie to utrudnione bądź niemożliwe, nałożyć nawiązkę do wysokości 200 000 zł. Zmiana ta pozwoli na sprawniejsze kompensowanie szkód poniesionych przez ofiary i w dużym stopniu zracjonalizuje funkcjonowanie nowelizowanej ustawy.

Drugi przepis wprowadza wskazany powyżej zupełnie nowy, szczególny tryb postępowania, który opiera się na założeniach odmiennych od tych, na których opiera się tryb zwyczajny.

Poszukując mechanizmu racjonalnej dystrybucji odpowiedzialności między osobę fizyczną i podmiot zbiorowy, w projekcie zaproponowano rozwiązanie konsensualne, pozwalające uwzględnić w obrazie rozkładu odpowiedzialności penalnej podmioty zbiorowe. Przejęcie części konsekwencji doprowadzenia do uszczerbku na dobrach prawnych przez podmiot zbiorowy skutkowałoby możliwością złagodzenia odpowiedzialności karnej menedżera przez nadzwyczajne złagodzenie kary.

Proponowane rozwiązania są spójne z zasadami odpowiedzialności unormowanej w obowiązującej u.o.p.z. W obowiązującym stanie prawnym podmiot zbiorowy nie ponosi bowiem odpowiedzialności za „własny” czyn zabroniony. Nie ponosi również odpowiedzialności zastępczej za cudzy czyn. Odpowiada natomiast za określone w art. 5 u.o.p.z. formy nieprawidłowości działania skutkujące popełnieniem czynu zabronionego przez osobę fizyczną. W strukturze odpowiedzialności podmiotu zbiorowego czyn zabroniony osoby fizycznej posiada status skutku nieprawidłowości określonej w art. 5 u.o.p.z. Przesłanki odpowiedzialności określone w art. 5 u.o.p.z. są szczególnymi okolicznościami czynu zabronionego popełnionego przez osobę fizyczną.

Co oczywiste, przesłanki te nie są spełnione w przypadkach posłużenia się podmiotem zbiorowym dla realizacji przestępnego zamiaru osoby fizycznej. W takim przypadku nie zachodzi wskazana w art. 5 u.o.p.z. relacja przyczynowa. Jest to szczególnie istotne w kontekście proponowanego konsensualnego trybu poddania się odpowiedzialności przez podmiot zbiorowy oraz związanych z nim konsekwencji w sferze odpowiedzialności osoby fizycznej. Sprawca wykorzystujący podmiot zbiorowy do działalności przestępczej nie będzie mógł liczyć na dobrodziejstwo nadzwyczajnego złagodzenia kary przez tryb unormowany w proponowanym art. 43a u.o.p.z. W takim przypadku, wobec niespełnienia przesłanek z art. 5 u.o.p.z., skierowanie wniosku w trybie art. 43a ust. 1 u.o.p.z. będzie niedopuszczalne.

Elementem definiującym w praktyce u.o.p.z. i określanym zgodnie jako przyczyna jej dysfunkcjonalności jest określony w jej art. 4 wymóg tzw. prejudykatu. W obecnym stanie prawnym wskazany wymóg formalny jest konstrukcyjną koniecznością, w świetle przyjętego w ustawie modelu odpowiedzialności podmiotu zbiorowego. Jedyny wyłom od tej zasady stanowi art. 4a u.o.p.z. Zgodnie z tym przepisem w przypadku popełnienia czynu zabronionego, wymienionego w art. 16 ust. 1 pkt 8, przez osobę, o której mowa w art. 3, podmiot zbiorowy podlega odpowiedzialności niezależnie od wydania wyroku albo orzeczenia, o których mowa w art. 4. Innymi słowy art. 4a u.o.p.z. eliminuje wymóg prejudykatu w odniesieniu do określonej grupy typów czynów zabronionych. W zakresie określonym w art. 4a u.o.p.z. sąd orzekający w przedmiocie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego samodzielnie ustala popełnienie czynu zabronionego jako okoliczność faktyczną, będącą jedną z przesłanek wskazanej odpowiedzialności. Przytoczonemu unormowaniu nie towarzyszy inne, odmienne od wynikającego z art. 115 § 1 k.k., definiowanie pojęcia czynu zabronionego. Czyn zabroniony oznacza zatem zachowanie osoby fizycznej, które w strukturze odpowiedzialności podmiotu zbiorowego stanowi skutek jednej z określonych w art. 5 u.o.p.z. nieprawidłowości w funkcjonowaniu podmiotu zbiorowego. Proponowane rozwiązanie w rozważanym aspekcie nie wprowadzi zatem wyłomu w modelu odpowiedzialności podmiotu zbiorowego. W zakresie rezygnacji z wymogu prejudykatu nie jest też rozwiązaniem obcym w obowiązującej ustawie.

Proponowana regulacja stanowi odpowiedź na postulaty doktryny prawa karnego w zakresie wprowadzenia możliwości konsensualnego rozwiązywania sporów, także w kontekście odpowiedzialności podmiotów zbiorowych. Mimo że jest to nowe rozwiązanie, to jednak bazuje na dotychczasowych możliwościach procesowych, przewidzianych w u.o.p.z. Chodzi tutaj generalnie o stosowanie do tej nowej procedury obecnych regulacji. W tym kontekście należy zwrócić szczególną uwagę na art. 21 u.o.p.z., który w ust. 4 wskazuje, że: „jeżeli w postępowaniu przygotowawczym zostanie ustalony podmiot, który odniósł lub mógł odnieść korzyść, chociażby niemajątkową z czynu osoby, o której mowa w art. 3 (osoba fizyczna), to należy niezwłocznie powiadomić ten podmiot o przysługujących mu uprawnieniach i obowiązkach”.

Istota deliktów popełnionych przez podmiot zbiorowy i jego reprezentanta sprowadza się do ich specyficznego współdziałania, a co za tym idzie – zachowania charakteryzującego się winą rozłożoną po obu stronach. Po każdej z tych stron stopień owej winy jest generalnie obniżony w porównaniu z sytuacją, w której każdy z tych sprawców działałby samodzielnie i przez to – konsekwentnie – odpowiadałby za ten delikt samodzielnie (czyli również za delikt drugiego sprawcy). Na marginesie należy odnotować, że w obecnej praktyce organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, to zasadniczo reprezentant podmiotu zbiorowego w istocie ponosi całą winę za swój czyn oraz dodatkowo za delikt podmiotu zbiorowego. Największy ciężar ryzyka ponoszą przy tym prezesi zarządu spółek prawa handlowego. To im przypisuje się pełną odpowiedzialność penalną w omawianym zakresie. Projektodawcy uznali ten stan rzeczy za wysoce niewłaściwy, przyjmując, że rozstrzygnięcie w przedmiocie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego powinno skutkować zredukowaniem odpowiedzialności karnej jego reprezentanta. Ten mechanizm redukcyjny postanowiono powiązać z proponowanym szczególnym trybem pociągania do odpowiedzialności podmiotu zbiorowego. Rozwiązanie to opiera się na założeniu, zgodnie z którym przesądzenie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego w reżimie ustawy stanowi odpowiednią podstawę do złagodzenia odpowiedzialności karnej jego reprezentanta. Wskazanym racjom o charakterze aksjologicznym towarzyszą również racje prakseologiczne. Funkcjonowanie proponowanego trybu opiera się bowiem na podstawowej wyjściowej przesłance, zgodnie z którą okoliczności z art. 3 i art. 5 u.o.p.z. nie budzą wątpliwości (projektowany art. 43a ust. 1 u.o.p.z.).

Reasumując, według proponowanej instytucji, prokurator będzie mógł wystąpić do sądu z wnioskiem o wydanie wyroku stwierdzającego odpowiedzialność podmiotu zbiorowego i orzeczenie uzgodnionych z jego przedstawicielem kar i środków wymienionych w art. 7–9a u.o.p.z. niezależnie od tego, czy postępowanie karne przeciwko osobie fizycznej, o której mowa w art. 3 u.o.p.z., zostało wszczęte, toczy się (zostało zawieszone) i w jakiej jest fazie (postępowanie przygotowawcze albo sądowe). Wystąpienie z rzeczonym wnioskiem przez prokuratora będzie możliwe wyłącznie w razie ustalenia, że okoliczności, o których mowa w art. 3 i art. 5 u.o.p.z., nie budzą wątpliwości. Chodzi więc o ustalenie, że czyn zabroniony został popełniony przez reprezentanta podmiotu zbiorowego w warunkach jego zawinienia, to jest winy w nadzorze lub wyborze oraz winy organizacyjnej. Są to kluczowe warunki odpowiedzialności podmiotu zbiorowego.

Co jest przy tym oczywiste, proponowane kary i środki muszą uwzględniać prawnie chronione interesy pokrzywdzonego. Z tego względu projektowane rozwiązanie poszerza katalog możliwych do orzeczenia na podstawie u.o.p.z. środków reakcji prawnej o środki kompensacyjne, to jest naprawienie szkody albo zadośćuczynienie (projektowany art. 9a u.o.p.z.).

Ustalane z prokuratorem warunki będą obejmowały karę pieniężną, przepadek, podanie wyroku do publicznej wiadomości, a także nowe rozwiązanie, to jest środki kompensacyjne.

Wniosek prokuratora, o którym mowa w projektowanym art. 43a ust. 1 u.o.p.z., będzie podlegał takiej samej procedurze i reżimowi jak zwykły wniosek o pociągnięcie podmiotu zbiorowego do odpowiedzialności. Oznacza to, że będzie on podlegał rozpoznaniu na podstawie u.o.p.z. W konsekwencji właściwym do jego rozpoznania będzie sąd rejonowy, ustalony według zasad wskazanych w art. 24 u.o.p.z. W rozpoznaniu wniosku na posiedzeniu jawnym będą mogli wziąć udział: przedstawiciel podmiotu zbiorowego wraz ze swoim obrońcą, prokurator, pokrzywdzony wraz z pełnomocnikiem oraz osoba fizyczna, o której mowa w art. 3 u.o.p.z. wraz ze swoim obrońcą. W ten sposób zostanie zagwarantowane prawo do informacji dla podejrzanego/oskarżonego w postępowaniu karnym co do przebiegu postępowania w zakresie pociągnięcia podmiotu zbiorowego do odpowiedzialności. Rozstrzygnięcie wniosku w tym przedmiocie może mieć bowiem istotne znaczenie dla zakresu jego odpowiedzialności, w tym o charakterze kompensacyjnym.

Co oczywiste, poddanie wniosku o wydanie wyroku stwierdzającego odpowiedzialność podmiotu zbiorowego i orzeczenie uzgodnionych z jego przedstawicielem kar i środków wymienionych w art. 7–9a u.o.p.z. pod kontrolę sądu oznacza między innymi, że sąd rozpoznający taki wniosek nie będzie związany jego treścią. W konsekwencji będzie mógł uzależnić uwzględnienie wniosku od dokonania określonych zmian, które z uwagi na charakter konsensualny będą musiały zostać zaakceptowane zarówno przez prokuratora, jak i przez przedstawiciela podmiotu zbiorowego. Jednocześnie, z uwagi na kompensacyjny charakter proponowanej regulacji, sąd będzie mógł odroczyć posiedzenie w przedmiocie rozpoznania wniosku, wyznaczając podmiotowi zbiorowemu i pokrzywdzonemu termin na porozumienie się co do naprawienia szkody lub zadośćuczynienia. W tym zakresie będzie możliwe także skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego na wniosek lub za zgodą stron.

W razie uwzględnienia wniosku sąd wyda wyrok stwierdzający odpowiedzialność podmiotu zbiorowego i wymierzy temu podmiotowi uzgodnioną karę i środki. Kara, o której mowa w art. 7 u.o.p.z., będzie mogła być orzeczona w wysokości od 1000 do 5 000 000 zł, nie wyższej jednak niż 1,5% przychodu osiągniętego w roku obrotowym, w którym popełniono czyn zabroniony będący podstawą odpowiedzialności podmiotu zbiorowego. Ten limitacyjny, górny wyznacznik wysokości kary, obniżony w stosunku do górnej granicy kary zasadniczej, ma stanowić zachętę dla podmiotów zbiorowych do korzystania z tego rozwiązania i pozwolić im na szybsze i efektywniejsze procedowanie w zakresie ich odpowiedzialności.

Z uwagi na już obowiązującą w prawie karnym procesowym zasadę lojalności procesowej projekt, podobnie jak w innych przypadkach postępowań konsensualnych, ogranicza możliwość zaskarżenia wyroku uzyskanego w projektowanym trybie. W takim przypadku będzie więc wykluczone podnoszenie przez strony zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych oraz niewspółmierności kary.

W przypadku nieuwzględnienia wniosku sąd postanowieniem umorzy postępowanie w przedmiocie wydania wyroku stwierdzającego odpowiedzialność podmiotu zbiorowego. Takie orzeczenie nie będzie jednak, co oczywiste, kreować stanu powagi rzeczy osądzonej, a w konsekwencji nie będzie przeszkód natury procesowej do złożenia wniosku w przedmiocie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego na zasadach ogólnych, a więc po uzyskaniu prejudykatu. Na postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania zażalenie nie będzie przysługiwać.

Uprawomocnienie się orzeczenia w przedmiocie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego miałoby także istotny wpływ na potencjalną odpowiedzialność osoby fizycznej – reprezentanta podmiotu zbiorowego. W takim przypadku sąd miałby możliwość fakultatywnego zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary lub jej warunkowego zawieszenia. W przypadku, w którym podmiot zbiorowy naprawiłby szkodę w całości do czasu orzekania w przedmiocie odpowiedzialności osoby fizycznej, nadzwyczajne złagodzenie kary miałoby charakter obligatoryjny. Warunkowe zawieszenie kary będzie możliwe na warunkach określonych w art. 60 § 5 k.k., a więc wykonanie kary 5 lat pozbawienia wolności można będzie zawiesić tytułem próby na okres 10 lat. Powyższe rozwiązania, korzystne dla osoby, o której mowa w art. 3 u.o.p.z., są konsekwencją uznania, że wina w tym przypadku rozkłada się między podmiotem zbiorowym a osobą, o której mowa w art. 3 u.o.p.z., a pokrzywdzony dodatkowo ma zapewnioną pełną kompensację szkody.

Omawiany element jest niezwykle ważny dla projektowanej nowelizacji, ponieważ w ten sposób racjonalizuje on obecny stan prawny i faktyczny, w którym reprezentant odpowiada samodzielnie i w pełni za popełnienie czynu zabronionego, który w istocie był konsekwencją dysfunkcjonalnej działalności podmiotu zbiorowego.

Jeszcze raz należy podkreślić, że przywołany powyżej oportunistyczno-konsensualny sposób rozstrzygania o odpowiedzialności podmiotu zbiorowego byłby objęty pełną kontrolą, najpierw przez prokuratora, a następnie przez sąd. Wyklucza to ewentualne nieprawidłowości przy jego realizacji. Z drugiej strony są zabezpieczone również interesy podmiotu zbiorowego, ponieważ jego odpowiedzialność może być procedowana tylko z jego własnej i samodzielnej inicjatywy (za jego zgodą).

Proponowane rozwiązanie powinno się także przyczynić do większej dbałości kadry zarządzającej o właściwą „kulturę organizacyjną” swojego przedsiębiorstwa, która stanowi główną podstawę unikania przez niego i jego reprezentantów odpowiedzialności penalnej.

Z uwagi na fakt, że zgodnie z niezmienianym art. 12 u.o.p.z. w szczególnie uzasadnionych wypadkach, gdy czyn zabroniony stanowiący podstawę odpowiedzialności podmiotu zbiorowego nie przyniósł temu podmiotowi korzyści, sąd może odstąpić od orzeczenia kary pieniężnej, poprzestając na orzeczeniu przepadku, zakazu lub podania wyroku do publicznej wiadomości – co nie daje możliwości orzeczenia w takim przypadku odszkodowania i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, w projekcie proponuje się zatem nadanie nowego brzmienia art. 12 u.o.p.z. przez uzupełnienie katalogu możliwości orzeczenia w przypadku odstąpienia od orzeczenia kary pieniężnej również obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

W projekcie zaproponowano nowelizację art. 14 i art. 15 u.o.p.z. przez dodanie regulacji o przedawnieniu orzekania oraz przedawnieniu wykonania kary i nałożonych środków o obowiązek naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

**Zmiany w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu**

Obowiązująca u.p.p.p.f.t. w art. 156 przewiduje odpowiedzialność karną dla osoby wyznaczonej do zgłaszania Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej, dalej „GIIF”, informacji wskazanych w art. 74, art. 86 oraz art. 90 u.p.p.p.f.t., to jest informacji dotyczących tzw. transakcji podejrzanych oraz okoliczności wskazujących na możliwość popełnienia przestępstwa prania pieniędzy. Jest to przestępstwo zagrożone karą do 5 lat pozbawienia wolności. Powyższe uregulowanie wprowadza zbędną i niczym nieuzasadnioną represję karną, w sytuacji, gdy wystarczające są sankcje administracyjne, przewidziane już na gruncie tej samej ustawy. Zgodnie bowiem z art. 147 pkt 13 u.p.p.p.f.t. instytucja obowiązana podlega karze administracyjnej za niezgłoszenie wyżej wymienionych informacji do GIIF. Jednocześnie karą administracyjną przewidzianą na gruncie ustawy jest między innymi zakaz pełnienia obowiązków na stanowisku kierowniczym w instytucji obowiązanej. Jest to zatem kara o charakterze indywidualnym, nakładana na osobę fizyczną, a nie na sam podmiot. Prowadzi to do wniosku, że osoba odpowiedzialna za zgłaszanie informacji do GIIF („MLRO”) może jednocześnie podlegać karze administracyjnej, a także karze kryminalnej wymierzonej na podstawie art. 156 u.p.p.p.f.t. Ponadto należy wskazać, że potencjalnie możliwy jest zbieg odpowiedzialności na gruncie art. 299 § 2 k.k. W praktyce organów ścigania oraz zawiadomień składanych przez GIIF wskazywana jest kwalifikacja kumulatywna art. 156 ust. 1 u.p.p.p.f.t. i art. 299 § 2 k.k., co prowadzi do sytuacji, w których osoby odpowiedzialne za zgłaszanie informacji do GIIF mogą być pociągane do odpowiedzialności na kilku różnych poziomach i podstawach prawnych. Brak zgłoszenia do GIIF wyżej wymienionych informacji jest traktowany jako świadczenie innych usług mających na celu ukrycie przestępczego pochodzenia środków. Jest to jednocześnie konsekwencja przyjęcia, że taką odpowiedzialność może ponieść wyłącznie pracownik podmiotu obowiązanego do rejestracji transakcji, czyli instytucji obowiązanych na gruncie u.p.p.p.f.t.

Taka regulacja powoduje, że jednostki pełniące funkcję osób zgłaszających określone informacje do GIIF są dzisiaj narażone na znaczną represję, w tym na represję karną, co nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Jest to przykład bezpośredniego przeniesienia odpowiedzialności na inne jednostki spoza ścisłej kardy zarządzającej i to jednocześnie przy kumulatywnej odpowiedzialności administracyjnej tak samej instytucji obowiązanej, jak i osoby fizycznej. Wyeliminowanie odpowiedzialności karnej wskazanej w art. 156 u.p.p.p.f.t. spowoduje właściwe określenie odpowiedzialności na gruncie administracyjnym i jednocześnie pozwoli na skoncentrowanie spraw z u.p.p.p.f.t. w ramach jednego podmiotu, to jest GIIF i potencjalnie sądów administracyjnych. Trudno bowiem znaleźć powód, dla którego osoba fizyczna miałaby ponosić odpowiedzialność karną w sytuacji niedopełnienia obowiązków o charakterze administracyjnym.

Należy jeszcze podkreślić, że ustawodawca unijny, we wszystkich dyrektywach AML, nie wprowadził wymogu karnej odpowiedzialności za nieprzekazywanie wyżej wymienionych informacji, pozostawiając to wyłącznie krajowemu ustawodawcy. W praktyce Polska jest jednym z niewielu państw, które przewidują odpowiedzialność karną na tej podstawie.

W związku z powyższym niniejszy projekt zakłada uchylenie art. 156 u.p.p.p.f.t. i wprowadzenie w jego miejsce nowego art. 154a u.p.p.p.f.t., który obejmie swoim zakresem ten sam zbiór czynów, przewidując jednak karanie w trybie administracyjnym, w formie kary pieniężnej. Proponowane rozwiązanie zostanie zamieszczone bezpośrednio po art. 154 u.p.p.p.f.t., który reguluje kwestie odpowiedzialności osoby fizycznej pełniącej funkcje zarządcy w instytucji, która dopuściła się naruszenia obowiązków wynikających z u.p.p.p.f.t. Proponowany przepis zawiera wskazanie maksymalnego wymiaru przewidzianej kary pieniężnej, analogicznego do wymiaru określonego w art. 154 u.p.p.p.f.t., jak również wskazanie na odpowiednie stosowanie przepisów art. 150 ust. 4 i 5 u.p.p.p.f.t. regulujących zasady określania wysokości kar pieniężnych oraz zasady odstępowania od wymierzenia kary. Przepis wskazuje też bezpośrednio na obowiązki, których naruszenie będzie skutkowało nałożeniem kary, to jest obowiązki określone w art. 74 ust. 1, art. 76, art. 86 ust. 1 lub art. 90 ust. 1 u.p.p.p.f.t., które były do tej pory objęte zakresem regulacji uchylanego art. 156 u.p.p.p.f.t. Rozwiązanie to pozwoli wyeliminować sytuacje, w których w postępowaniu prowadzonym przeciwko organizacji obowiązanej zostaje orzeczona kara administracyjna skierowana przeciwko osobie fizycznej (na podstawie art. 150 ust. 1 pkt 4 u.p.p.p.f.t.), która to osoba podlega później dodatkowo odpowiedzialności karnej na mocy art. 156 u.p.p.p.f.t.

Projekt przewiduje, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projektowana regulacja nie jest sprzeczna z zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt będzie miał wpływ na przedsiębiorców.

OSR projektu nie był oceniany w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z § 4 i § 52 Regulaminu pracy Rady Ministrów oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677).