



Warszawa, dnia 28 lipca 2025 r.

KRK/VIII/640/25

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-III.020.188.6.2025

Data wpływu 30.07.2025

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Szef Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00 – 902 Warszawa

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 lipca 2025 r. (SPS-III.020.188.3.2025; dot. RPW.22288.2025) dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk UDER68), w imieniu Krajowej Rady Komorniczej w Warszawie uprzejmie proszę o uwzględnienie poniższych uwag samorządu komorniczego.

W projektowanym akcie prawnym proponuje się nowe brzmienie art. 952 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 i 1841 oraz z 2025 r. poz. 620), zwanej dalej „kpc”, zgodnie z którym podstawową formą licytacji nieruchomości ma być licytacja elektroniczna z możliwością wyboru przez wierzyciela do czasu uprawomocnienia się protokołu opisu i oszacowania licytacji publicznej.

W ocenie Krajowej Rady Komorniczej proponowane rozwiązania są jak najbardziej zasadne i oczekiwane przez środowisko komornicze, co wyrażone już zostało w piśmie kierowanym do Dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego w Ministerstwie Sprawiedliwości z dnia 19 sierpnia 2024 roku w zakresie proponowanych przez samorząd komorniczy postulatów zmian legislacyjnych ustawy Kodeks Postępowania Cywilnego.

Niemniej jednak, z uwagi na zachowanie prawa wierzyciela do reasumpcji własnej decyzji na dalszych etapach egzekucji z nieruchomości wskazujemy na konieczność dodania § 3 w art. 952, z którego wynikałaby taka możliwość również przed drugim terminem licytacji, a także przed ponowionym terminem tej samej licytacji (taka możliwość występuje obecnie w art. 986² § 1 kpc).

Poniżej proponowane brzmienie przepisu:

„§ 3 Wniosek o dokonanie sprzedaży w drodze licytacji publicznej może zostać złożony także w razie złożenia wniosku wierzyciela o wyznaczenie ponownej lub drugiej licytacji. Zdanie trzecie §2 stosuje się odpowiednio”



Ponadto, z uwagi na odmienną interpretację sądów w zakresie stosowania art. 975 kpc wnosimy o doprecyzowanie w projektowanym przepisie art. 986³ § 1 ustawy sytuacji, kiedy pouczenie o treści ww. artykułu jest elementem koniecznym przy zawiadomieniu dłużnika o formie elektronicznej licytacji. Ze względu na termin, w jakim dłużnik może skorzystać z uprawnienia wynikającego z art. 975 kpc, jak również czas obiegu samej korespondencji, pouczanie o treści przedmiotowego artykułu w sytuacji, kiedy sprzedaży licytacyjnej ma podlegać jedna nieruchomość nie składająca się z żadnych części prowadzi jedynie do znacznego wydłużenia egzekucji z nieruchomości i możliwości składania dodatkowych skarg w tym zakresie. Zasadniczym argumentem za wprowadzeniem podstawowej formy licytacji nieruchomości w postaci elektronicznej licytacji jest możliwość skrócenia czasu trwania egzekucji z nieruchomości ze względu na znaczne obciążenie pracą sądów. Stąd zasadnym jest doprecyzowanie projektowanej treści art. 986³ § 1 ustawy poprzez jednoznaczne wskazanie, że o treści art. 975 kpc komornik poucza dłużnika w zawiadomieniu o formie licytacji w sytuacji, kiedy zachodzą przesłanki wskazane w art. 975 kpc, tj. gdy na licytacji ma być sprzedanych kilka nieruchomości lub kilka części jednej nieruchomości. W przypadku, gdy sprzedaży podlega jedna nieruchomość - co jest w praktyce bardzo częste - pouczenie o treści art. 975 kpc jest zbędne i będzie wywoływało jedynie nieuzasadnione wątpliwości u dłużnika.

Poniżej proponowane brzmienie przepisu:

„§ 1. Komornik zawiadamia dłużnika, że sprzedaż nieruchomości nastąpi w drodze licytacji elektronicznej. W zawiadomieniu wskazuje się nieruchomość lub część nieruchomości, która podlega takiej sprzedaży. Jeżeli ma być sprzedanych kilka nieruchomości lub kilka części jednej nieruchomości, komornik poucza dłużnika o treści art. 975.”

Reasumując, projektowane przepisy są jak najbardziej oczekiwanymi przez środowisko komornicze rozwiązaniami legislacyjnymi, jednakże ze względu na odmienną interpretację sądów niektórych przepisów ustawy Kodeks Postępowania Cywilnego samorząd komorniczy postuluje o doprecyzowanie oraz rozszerzenie kwestii nadmienionych w przedmiotowym piśmie. Wyrażam nadzieję, że powyższe uwagi okażą się wystarczające i przydatne w dalszym procesie legislacyjnym.

Z wyrazami szacunku

Wiceprezes

Krajowej Rady Komorniczej

Maciej Simbierowicz



Signed by /
Podpisano przez:

Maciej Marek
Simbierowicz

Date / Data: 2025-07-28 10:03 Strona | 2