UZASADNIENIE

**I. Cel i potrzeba wprowadzenia nowych przepisów**

Rozwiązania zawarte w projekcie ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych zmierzają do usprawnienia działania funduszy emerytalnych i dostosowania istniejących rozwiązań do standardów obowiązujących dziś na rynku finansowym, w tym przede wszystkim dotyczą wprowadzenia nowoczesnych sposobów komunikacji z klientami.

Zmiany te koncentrują się w szczególności na deregulacji i cyfryzacji procesów, w tym przeniesieniu obowiązkowych ogłoszeń i publikacji z prasy ogólnokrajowej do Internetu oraz umożliwieniu elektronicznego zawierania umów i składania oświadczeń dotyczących otwartych funduszy emerytalnych. Celem tych zmian jest wprowadzenie dodatkowych form kontaktu klientów z OFE oraz ułatwienie dostępu do informacji, unowocześniając zasady funkcjonowania OFE i dostosowując je do aktualnych standardów technologicznych i rynkowych.

Obecne zasady regulujące kontakt instytucji finansowych z klientami OFE były wprowadzone w latach 90. ubiegłego stulecia. Od tego czasu nastąpiły zmiany technologiczne, które wprowadziły nowe sposoby komunikowania się tych instytucji z klientami. Systematycznie były aktualizowane w tym zakresie przepisy określające np. zasady funkcjonowania towarzystw funduszy inwestycyjnych (TFI), ubezpieczycieli czy banków. Analogiczne zmiany nie były jednak przeprowadzane w zakresie OFE, zarządzanych przez powszechne towarzystwa emerytalne (PTE). W konsekwencji obecnie funkcjonuje szereg rozwiązań, które są archaiczne i nie przystają do obowiązujących standardów rynkowych, utrudniając możliwość pozyskiwania informacji i podejmowania decyzji w innych formach niż papierowa.

Pozostawienie przepisów ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1113), zwanej dalej „ustawą o ofe”, bez zmian ograniczałoby możliwości prowadzenia sprawnej i efektywnej komunikacji instytucji finansowych z klientami OFE oraz utrudniałoby wykorzystanie elektronicznych form nawiązywania umów oraz dokonywania innych działań z wykorzystaniem nowych technologii. Obowiązujące regulacje wymuszają bowiem nieadekwatne do dzisiejszych realiów formy publikacji ogłoszeń dotyczących OFE, np. w prasie ogólnopolskiej, co utrudnia komunikację z członkami funduszy. Tradycyjne procedury zawierania umów oraz składania oświadczeń są nieefektywne, co powoduje trudności i opóźnienia w obsłudze klientów.

Z uwagi na pojawiające się w praktyce wątpliwości interpretacyjne dotyczące istnienia po stronie komorników sądowych uprawnienia do zasięgania informacji objętych tajemnicą zawodową dotyczącą działalności funduszu przedmiotowy dokument zawiera doprecyzowanie istniejącego stanu prawnego w tym zakresie. Ze względu na funkcjonujące uwarunkowania rynkowe projekt zawiera także propozycję modyfikacji przepisów w zakresie możliwości i zasad korzystania w działalności funduszy emerytalnych z usług podwykonawców, w tym przede wszystkim usankcjonowania obowiązku zachowania przez te podmioty tajemnicy zawodowej dotyczącej działalności funduszy. Istotną zmianą przepisów w przedmiotowym projekcie ustawy jest również proponowana możliwość pokrycia z aktywów funduszu poniesionych przez towarzystwo emerytalne kosztów prowadzenia sporu sądowego w sytuacji, gdy spór ten zakończył się wygraną funduszu.

Korzyści z proponowanych w przedkładanym projekcie ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych zmian to przede wszystkim dodatkowe możliwości kontaktu klientów z funduszami emerytalnymi, które ułatwią im dostęp tak do informacji, jak i właściwej instytucji finansowej, ujednolicą przy tym zasady obowiązujące w innych przepisach prawa oraz urealnią niektóre z wymogów, które w wyniku zmian gospodarczych straciły rację bytu. Uproszczenie procedur takich jak możliwość zawierania umów i składania oświadczeń w formie elektronicznej ułatwi uczestnikom OFE dopełnianie formalności, a cyfrowa obsługa klientów obniży koszty działalności funduszy i zwiększy jej efektywność, bez ryzyka dla bezpieczeństwa uczestników czy budżetu państwa.

**II. Szczegółowe zmiany zawarte w projekcie ustawy**

1. **Zmiana brzmienia art. 13 ustawy o ofe (art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy)**

Proponowana zmiana odnosi się do modyfikacji dotychczasowego sposobu publikacji ogłoszeń o zmianie statutu OFE oraz prospektu OFE – z publikacji w dzienniku o zasięgu krajowym na ogólnodostępną stronę internetową przeznaczoną do ogłoszeń funduszu.

Dzięki wprowadzeniu publikacji ogłoszeń funduszy emerytalnych na ogólnodostępnych stronach internetowych oszczędzający uzyska stały i bieżący dostęp do informacji w tym zakresie, jak również – za pośrednictwem ww. stron internetowych – będzie możliwe dotarcie do szerszej rzeszy odbiorców. Celem jej wprowadzenia jest dostosowanie zasad funkcjonowania funduszy emerytalnych do obecnych standardów rynkowych, w tym do rozwiązań technologicznych powszechnie wykorzystywanych w obszarze komunikacji z klientami. Pozytywnym aspektem wdrażanej zmiany będzie możliwość optymalizacji kosztów operacyjnych instytucji finansowych, wynikająca z wyeliminowania kosztów obowiązkowych ogłoszeń w prasie.

1. **Zmiana brzmienia art. 23 ust. 1 ustawy o ofe (art. 1 pkt 2 projektowanej ustawy)**

Proponowana zmiana pozwoli wyeliminować obowiązek publikacji zmian statutu OFE w dzienniku o zasięgu krajowym i – przykładem funduszy inwestycyjnych – wprowadzić obowiązek publikacji zmian statutu OFE jedynie na stronie internetowej danego PTE. Uzasadnieniem dla projektowanej zmiany jest powszechny społeczny dostęp do Internetu, który w łatwiejszy i szybszy sposób będzie umożliwiał sprawdzenie na stronie internetowej PTE wszystkich wprowadzonych zmian statutu OFE niż prenumerata dostępu do danej gazety ogólnopolskiej. Pozytywnym aspektem wdrażanej zmiany będzie możliwość optymalizacji kosztów operacyjnych instytucji finansowych, wynikająca z wyeliminowania kosztów obowiązkowych ogłoszeń w prasie.

Równocześnie projekt ustawy zakłada powstanie po stronie OFE obowiązku każdorazowej publikacji na ww. stronie internetowej tekstu jednolitego tego statutu. Zamieszczenie zaktualizowanego brzmienia statutu w następstwie ogłoszenia jego zmiany nie tylko umożliwi klientom pozyskanie wiedzy o samym fakcie nowelizacji statutu, ale jednocześnie ułatwi im ocenę wpływu tych zmian na wzajemne prawa i obowiązki stron.

1. **Zmiana brzmienia art. 49 ustawy o ofe (art. 1 pkt 3 projektowanej ustawy)**

Proponowana zmiana ma na celu dostosowanie działalności funduszy emerytalnych i zarządzających nimi towarzystw do obecnych uwarunkowań rynkowych w obszarze dalszego podzlecania wykonywania niektórych czynności. Istotą planowanych w tym zakresie zmian jest stworzenie ram prawnych umożliwiających zlecanie niektórych usług podwykonawcom (*podoutsourcing*), uregulowanie kwestii odpowiedzialności tych podmiotów za powierzone im czynności, jak również usankcjonowanie w przepisach ustawy o ofe obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej dotyczącej działalności funduszu w odniesieniu do ww. podwykonawców i ich pracowników. Charakter świadczonych usług na rzecz funduszu, w szczególności w zakresie prowadzenia rejestru członków funduszu, wymaga po stronie agenta transferowego korzystania z usług wyspecjalizowanych podmiotów z obszaru IT czy zajmujących się masową wysyłką listową i nie jest celowym podtrzymywanie stosowanych obecnie na rynku konstrukcji typu trójstronnych czy wielostronnych umów, kiedy towarzystwo jest stroną umów na świadczenie usług w rzeczywistości zlecanych przez agenta transferowego. Podobne rozwiązania w zakresie obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej od lat już funkcjonują w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034, z późn. zm.).

Proponowana zmiana art. 49 polega również na jednoznacznym wymienieniu komorników sądowych jako organy uprawnione do zasięgania informacji objętych tajemnicą zawodową dotyczącą działalności funduszu. Obowiązek udzielenia komornikowi informacji, o których mowa w art. 761 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568, z późn. zm.) – dalej „kpc”, tj. niezbędnych do prowadzenia egzekucji – został wskazany *expressis verbis* między innymi w:

* art. 281 w ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi,
* art. 15 w ust. 2 pkt 1c ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2025 r. poz. 237, z późn. zm.),
* art. 105 w ust. 1 pkt 2 lit. ł ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 1646, z późn. zm.),
* art. 54 w ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 910, z późn. zm.).

Ze względu na pojawiające się w praktyce wątpliwości dotyczące relacji art. 761 kpc *versus* art. 49 ustawy o ofe jest uzasadnione jednoznaczne ujęcie komorników sądowych w katalogu podmiotów uprawnionych do zasięgania informacji objętych tajemnicą zawodową dotyczącą działalności funduszu.

1. **Zmiana brzmienia art. 70 ust. 1 ustawy o ofe (art. 1 pkt 4 projektowanej ustawy)**

Zmiana o charakterze dostosowawczym, będąca konsekwencją zaproponowanej modyfikacji wykorzystywanej dotychczas formy ogłoszeń w odniesieniu do zmiany statutu OFE oraz prospektu OFE. Polega ona na rezygnacji z dotychczasowego obowiązku ogłaszania treści zezwolenia organu nadzoru na przejęcie zarządzania otwartym funduszem lub połączenie powszechnych towarzystw w dzienniku o zasięgu krajowym przeznaczonym do ogłoszeń funduszu i pozostawieniu w tym zakresie jako dotychczasowego kanału komunikacji z klientem – ogłoszenia na ogólnodostępnej stronie internetowej.

Jest to kolejna zmiana w przedmiotowym projekcie ustawy będąca następstwem informatyzacji i powszechnego dostępu do Internetu i technologii informacyjnych, ułatwiająca dostęp do dokumentów funduszy emerytalnych. Zapoznanie się z ogłoszeniami przez stronę internetową jest możliwe w każdym czasie i nie wymaga prenumerowania dostępu do danej gazety ogólnopolskiej lub prób pozyskania konkretnego („jednorazowego”) jej wydania. Tym samym proponowana modyfikacja przepisu nie będzie sprzeczna z interesem członków OFE.

1. **Zmiana brzmienia art. 81 ust. 1a ustawy o ofe (art. 1 pkt 5 projektowanej ustawy)**

Celem zmiany proponowanej w art. 81 ust. 1a jest umożliwienie osobom zainteresowanym uczestnictwem w OFE zawarcia umowy w alternatywnej do papierowej formie, co powinno znacznie ułatwić i przyspieszyć ten proces zarówno z perspektywy klienta, jak i instytucji finansowej. Zgodnie z nowym brzmieniem tego przepisu umowa z otwartym funduszem będzie mogła zostać zawarta w formie pisemnej lub w formie elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku, lub w formie dokumentowej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku. Postulowana modyfikacja odpowiada zasadom zawierania umów o prowadzenie IKE lub IKZE, przewidzianym w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 707).

1. **Zmiana brzmienia art. 82a ustawy o ofe (art. 1 pkt 6 projektowanej ustawy)**

To kolejna zmiana w przedkładanym projekcie ustawy, która umożliwi klientom OFE składanie dokumentów, w tym przypadku oświadczenia o zapoznaniu się z treścią aktualnej informacji dotyczącej otwartych funduszy, również w innej formie niż tradycyjna (papierowa). Zgodnie z proponowanym brzmieniem tego przepisu przedmiotowe oświadczenie będzie mogło zostać złożone w formie pisemnej lub w formie elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku, lub w formie dokumentowej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku.

1. **Zmiana brzmienia art. 83 ust. 1 i 2 ustawy o ofe (art. 1 pkt 7 projektowanej ustawy)**

Proponowana modyfikacja przepisu usankcjonuje możliwość poinformowania OFE o stosunkach majątkowych istniejących między małżonkami przez złożenie stosownego oświadczenia także w innej niż papierowa formie. Celem zmiany jest zrównanie formy pisemnej z formą elektroniczną i pozostawienie swobody wyboru formy kontaktu preferencjom klientów, co uwzględnia oczekiwania społeczne wynikające z upowszechnienia dostępu do Internetu i poczty elektronicznej. Korzyścią rozszerzenia katalogu stosowanych form składania oświadczeń będzie możliwość przyspieszenia całego procesu zarówno po stronie klienta, jak i instytucji finansowej. Projektowane przepisy w odniesieniu do oświadczenia pierwszorazowego, jak również jego aktualizacji w drodze zawiadomienia o zmianie treści oświadczenia, przewidują możliwość wykorzystania formy pisemnej lub formy elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku, lub formy dokumentowej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku. Obowiązujące przepisy przewidują wprawdzie przy składaniu ww. zawiadomienia o zmianie treści oświadczenia możliwość skorzystania ze środków komunikacji elektronicznej, jednakże uprawnienie to jest realizowane na wniosek członka otwartego funduszu emerytalnego. Poszerzenie katalogu dopuszczalnych form kontaktu oraz rezygnacja z trybu wnioskowego zapewni zatem większą swobodę klientom OFE.

1. **Zmiana brzmienia art. 89 ustawy o ofe przez dodanie ust. 3a–3c (art. 1 pkt 8 projektowanej ustawy)**

Przedmiotowa zmiana jest powiązana z modyfikacją w zakresie art. 49 ustawy o ofe, który w zakresie przepisów dotyczących obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej uwzględnia kwestie związane z podzleceniem czynności przez osobę trzecią (pkt 3 niniejszego uzasadnienia). Niniejszym projektem wprowadza się możliwość dalszego podzlecania przez osobę trzecią (*podoutsourcing*) czynności wskazanych w art. 89 ustawy o ofe, tj. w zakresie prowadzenia rejestru członków funduszu. Z tego też względu zaprojektowano przepisy dotyczące obowiązku uzyskania przez osobę trzecią zgody funduszu i towarzystwa na *podoutsourcing*, jak również przepisy potwierdzające odpowiedzialność towarzystwa za prawidłowe wykonywanie powierzonych czynności. Powierzenie wykonywania niektórych obowiązków związanych z prowadzeniem rejestru członków funduszu przez osobą trzecią innej osobie trzeciej nie ogranicza odpowiedzialności towarzystwa.

1. **Zmiana brzmienia art. 114 ust. 3 ustawy o ofe (art. 1 pkt 9 projektowanej ustawy)**

Przedmiotowa zmiana ma na celu rozszerzenie katalogu dopuszczalnych form, w których członek funduszu może żądać wypłaty środków. Propozycja ma charakter porządkujący i usprawniający wymianę korespondencji, tj. wprowadza w tym zakresie obok formy pisemnej również formę elektroniczną pozwalającą na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku.

1. **Zmiana art. 132 ust. 4 ustawy o ofe (art. 1 pkt 10 projektowanej ustawy)**

W celach porządkowych i usprawniających wymianę korespondencji został zaproponowany rozszerzony katalog form, w których osoba uprawniona może żądać wypłaty pośmiertnej przez dodanie obok formy pisemnej również formy elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku.

1. **Zmiana brzmienia art. 137 ustawy o ofe przez dodanie ust. 4–6 (art. 1 pkt 11 projektowanej ustawy)**

Zmiana brzmienia przepisu art. 137 ma na celu umożliwienie ponoszenia przez fundusz emerytalny wydatków towarzystwa emerytalnego związanych z opłaceniem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, określonych w wyroku sądowym lub w zawartej przez fundusz emerytalny umowie z profesjonalnym pełnomocnikiem reprezentującym fundusz w postępowaniu sądowym.

Proponowana nowelizacja wynika z faktu, że fundusze emerytalne, zarówno otwarte, jak i dobrowolne, z uwagi na określone w ustawie o ofe zasady inwestowania, posiadają w portfelach znaczne ilości akcji (średnia alokacja akcji dla OFE wynosi ok. 90%, dla DFE w przedziale 50–60% składu portfeli). Tym samym OFE są traktowane w kategorii funduszy akcyjnych, zaś DFE jako mieszane/zrównoważone. Oczekuje się, że zaangażowanie funduszu emerytalnego nie powinno sprowadzać się tylko do zaangażowania kapitałowego (jako pasywnego inwestora), ale wyrażać się również przez aktywną realizację i egzekwowanie praw akcjonariusza. W związku z tym fundusz emerytalny powinien „korzystać z dostępnych środków nadzoru korporacyjnego nad podmiotami – emitentami papierów wartościowych będących przedmiotem zarządzania, w szczególności, gdy poziom zaangażowania w papiery wartościowe jest znaczny lub wymaga tego ochrona interesów klienta” (§ 54 ust. 1 „Zasad Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych” wydanych przez Komisję Nadzoru Finansowego). Korzystanie z praw właścicielskich jest istotną częścią procesu inwestycyjnego funduszu emerytalnego. Podstawowy sposób aktywnego wykonywania prawa własności przez fundusz emerytalny zarządzany przez PTE polega na wykonywaniu prawa głosu na walnych zgromadzeniach spółek, w których fundusz posiada akcje. Realizując powyższe kompetencje, fundusz emerytalny jest zobligowany korzystać z przysługujących mu uprawnień, w tym określonych w art. 422 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, z późn. zm.) – dalej „k.s.h.”. W sytuacji gdy uchwała walnego zgromadzenia jest sprzeczna ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza, wówczas fundusz emerytalny, realizując ustawowy obowiązek działania w interesie jego członków, powinien zaskarżyć ją w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Dodatkowo w orzecznictwie sądowym (m.in. wyrok SN z 22.06.2012 r., sygn. V CSK 438/11, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 12.04.2011, sygn. I ACa 719/10) ugruntowała się zasada, że akcjonariusz jest czynnie legitymowany do dochodzenia odszkodowania na skutek doznanej szkody w wyniku spadku lub utraty wartości, będącej następstwem szkody doznanej przez spółkę, a które niewątpliwie można rozszerzyć na szkody spowodowane przez spółkę. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 490 k.s.h. – akcjonariusz spółki może dochodzić naprawienia wyrządzonej mu szkody na zasadach ogólnych określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.).

W związku z inwestycjami dokonywanymi zarówno w kraju, jak i zagranicą, fundusze emerytalne są, co do zasady, zobligowane do przystępowania do pozwów zbiorowych w sytuacjach, gdy emitent akcji, w które fundusze zainwestowały środki swoich członków, wprowadzał je w błąd lub nie ujawniał istotnych dla wartości akcji informacji, w wyniku czego znacząco spadał ich kurs. W ostatnich latach pozwy zbiorowe były lub są składane przez akcjonariuszy, którzy ponieśli straty, m.in. przeciwko: Volkswagen AG, Credit Suisse, Apple czy CD Projekt. Działania te, chociaż wykonywane w ramach mandatu powierniczego i w interesie członków funduszu emerytalnego jako interesariuszy, niejednokrotnie przekładają się na osiągnięcie przez fundusz emerytalny wymiernej korzyści majątkowej (z reguły wypłata odszkodowania, np. ugoda z CD Projekt). Z drugiej strony wiążą się z koniecznością poniesienia znaczących kosztów sądowych i zewnętrznej pomocy prawnej, które – zgodnie z aktualnie obowiązującym stanem prawnym – obciążają wyłącznie PTE zarządzające funduszem.

Warto nadmienić, że przepisy ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi nie zakazują funduszom inwestycyjnym partycypowania w pokrywaniu kosztów zewnętrznej pomocy prawnej, opłat i kosztów procesowych, a zgodnie z art. 72a ust. 4 tejże ustawy zezwalają nawet na obciążanie członków funduszu kosztami procesu wytoczonego przez depozytariusza (przeciwko TFI). Przywołana praktyka partycypowania przez fundusz inwestycyjny w pokrywaniu z własnych aktywów określonych kosztów, w tym prawnych i procesowych, jest związana z faktem, iż przysporzenie zasądzone na rzecz funduszu w znikomym stopniu pokrywa koszty ponoszone przez zarządzające towarzystwo. PTE są podmiotami gospodarczymi, które oprócz realizacji ustawowych zadań związanych z zarządzaniem funduszami emerytalnymi w interesie ich członków powinny mieć na uwadze także interes akcjonariuszy oraz konieczność zapewnienia środków na prowadzenie zwykłej działalności obejmującej również obowiązek pokrywania szeregu znaczących innych kosztów związanych z działalnością funduszu (m.in. koszty agenta transferowego, obsługi członków funduszu, niektóre koszty depozytariusza). W przypadku wygrania procesu, zwłaszcza zagranicą, wszystkie koszty zastępstwa procesowego na rzecz funduszu emerytalnego, z reguły bardzo wysokie, muszą być obecnie ponoszone przez towarzystwo.

W ramach nowelizacji proponuje się ograniczenie możliwości refundacji kosztów przez fundusz towarzystwu emerytalnemu wyłącznie do prawomocnie wygranych spraw sądowych, których beneficjentem jest fundusz. W przypadku nieuwzględnienia powództwa funduszu koszty te będą, tak jak obecnie, ponoszone przez PTE.

Zgodnie z proponowanym rozwiązaniem w przypadku uzyskania prawomocnego orzeczenia uwzględniającego powództwo funduszu będzie on obowiązany do zwrotu towarzystwu emerytalnemu:

1) kwot zasądzonych na rzecz funduszu tytułem zwrotu kosztów procesu,

2) innych kosztów, związanych z wnoszonym powództwem, proporcjonalnie do zakresu uwzględnionego powództwa

– tytułem poniesionych przez towarzystwo emerytalne wydatków związanych z postępowaniem sądowym do dnia wydania prawomocnego orzeczenia sądowego.

Rozwiązanie to uwzględnia treść art. 98 § 1, 2 i 3 kpc., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu), przy czym zasądzone przez sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie sądowe należności tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez stronę w toku postępowania sądowego mogą obejmować: opłaty sądowe, wynagrodzenia pełnomocników, koszty podróży do sądu, a także inne wydatki związane z procesem.

Inne koszty towarzystwa emerytalnego poniesione w związku z procesem sądowym, a nieobjęte zakresem zasądzonego przez sąd zwrotu kosztów procesu, w tym zastępstwa procesowego, mogłyby zostać „zrefundowane” maksymalnie do wartości uzyskanego przez fundusz emerytalny przysporzenia tytułem zasądzonych na jego rzecz świadczeń (innych niż zwrot kosztów procesu).

Projekt ustawy wprowadza również obowiązek poinformowania Komisji Nadzoru Finansowego o treści prawomocnego orzeczenia oraz o wysokości kosztów zwracanych towarzystwu emerytalnemu z aktywów funduszu, przewidując, że na wykonanie tego obowiązku fundusz ma 7 dni od dnia uzyskania informacji o treści prawomocnego orzeczenia.

1. **Zmiana brzmienia art. 189 ust. 1 ustawy o ofe (art. 1 pkt 12 projektowanej ustawy)**

Proponowana zmiana dotyczy zastąpienia przewidzianego w tym przepisie obowiązku corocznej publikacji prospektu informacyjnego w dzienniku o zasięgu krajowym obowiązkiem publikacji tego prospektu na ogólnodostępnej stronie internetowej przeznaczonej do ogłoszeń funduszu.

Podobnie jak w odniesieniu do propozycji unowocześnienia form kontaktu z klientami m.in. w zakresie ogłoszeń o zmianie statutu OFE, przedmiotowa propozycja ma na celu usprawnienie przepływu informacji i zapewnienie klientom stałego i nieograniczonego do nich dostępu. Zapoznanie się z ogłoszeniami przez stronę internetową jest możliwe w każdym czasie i nie wymaga prenumerowania dostępu do danej gazety ogólnopolskiej lub prób pozyskania konkretnego („jednorazowego”) jej wydania.

Dodatkową korzyścią wdrażanej zmiany będzie możliwość optymalizacji kosztów operacyjnych instytucji finansowych, wynikająca z wyeliminowania kosztów obowiązkowych ogłoszeń w prasie.

1. **Przepis przejściowy (art. 2 projektowanej ustawy)**

Zgodnie z proponowanym art. 2 fundusz będzie obowiązany do zwrotu towarzystwu emerytalnemu kosztów, o których mowa w art. 137 ust. 4–6 projektowanej ustawy, w odniesieniu do tych orzeczeń sądowych, które uprawomocniły się od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

**14. Wejście w życie przepisów**

Projektowane zmiany będą mogły wejść w życie od dnia 1 stycznia 2026 r. – umożliwi to przeprowadzenie odpowiednich działań dostosowawczych po stronie instytucji finansowych, jak również pozyskanie wiedzy o nowych regulacjach przez wszystkie zainteresowane podmioty.

Zmiany w przedmiotowym projekcie ustawy mają charakter neutralny w zakresie kosztów dla budżetu państwa.

Wprowadzenie projektowanych zmian pozwoli wygenerować oszczędności po stronie podmiotów prowadzących OFE przez zmniejszenie kosztów związanych z publikacją ogłoszeń funduszu.

W ocenie projektodawcy przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega obowiązkowi przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.), projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

W ramach oceny przewidywanego wpływu niniejszego projektu ustawy na mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 66–68 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.), przewiduje się, że proponowane rozwiązania będą miały pozytywny wpływ na ww. kategorię podmiotów.

Projektowana regulacja nie stwarza zagrożeń korupcyjnych.