UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody przewiduje zmianę niektórych przepisów art. 83f ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) dotyczących procedury zgłoszenia zamiaru usunięcia drzewa, o którym mowa w art. 83f ust. 4 tej ustawy, zwanego dalej „zgłoszeniem”, i wynikową zmianę w art. 88 i art. 89 tej ustawy.

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 83f ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody organ, do którego wniesiono zgłoszenie (wójt, burmistrz, prezydent miasta, wojewódzki konserwator zabytków), w terminie 14 dni od dnia przeprowadzenia oględzin może, w drodze decyzji administracyjnej, wnieść sprzeciw. Usunięcie drzewa może nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tym terminie. Jeżeli zatem oględziny nie zostały przeprowadzone, termin do wniesienia sprzeciwu nie rozpoczyna biegu. Może to spowodować, że postępowania dotyczące usunięcia drzewa na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej z nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej, zwanej dalej „nieruchomością”, mogą się nadmiernie przedłużać z przyczyn niezależnych od wnioskodawcy i na które wnioskodawca nie ma wpływu.

Z tego względu przewiduje się nowelizację art. 83f ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przez wprowadzenie 60-dniowego terminu na wniesienie sprzeciwu przez organ. Termin ten biegnie od dnia zgłoszenia. Zatem jeżeli organ nie przeprowadzi oględzin w tym terminie i nie wniesie sprzeciwu, właściciel będzie mógł usunąć drzewo objęte wnioskiem. Powyższa zmiana pozwoli na zabezpieczenie wnioskodawców przed ewentualnym przewlekłym prowadzeniem tego typu postępowań, które w obowiązującym stanie prawnym są wynikiem nieprzestrzegania 21-dniowego terminu na przeprowadzenie oględzin drzewa, którego dotyczy zgłoszenie. Projektowany 60-dniowy termin obejmuje termin na przeprowadzenie oględzin i wniesienie sprzeciwu, a także inne czynności organu, np. powołanie biegłego, ekspertyzy, co zdyscyplinuje organy do przeprowadzenia oględzin w ustawowym terminie i zabezpieczy wnioskodawców, zmniejszając uciążliwości związane z oczekiwaniem na decyzje i zwiększając bezpieczeństwo w przypadkach, gdy drzewo przeznaczone do wycinki stanowi zagrożenie.

Projektowana nowelizacja wprowadza także zmiany wynikowe, które są niezbędne z uwagi na to, że projektowana zmiana dopuszcza sytuację, w której nie zostaną przeprowadzone oględziny. Są to przede wszystkim zmiany w art. 83f ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W ust. 5 tego artykułu uwzględnia się obowiązek podania danych na temat drzewa w zgłoszeniu (nazwa gatunku drzewa i obwód pnia drzewa). Ponadto przewiduje się, że wnioskodawca w zgłoszeniu powinien podać swój adres, oświadczenie o posiadaniu prawa własności do nieruchomości, załączyć zgodę pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, jeżeli nieruchomość jest przedmiotem współwłasności, oraz wskazać cel usunięcia drzewa, co jest wzorowane na zawartości wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu określonej w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedmiotowa zmiana jest konieczna w celu prawidłowej realizacji nowego brzmienia art. 83f ust. 17 tej ustawy.

Projekt ustawy przewiduje też zmiany w art. 83f ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody dotyczącym przeprowadzania oględzin przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie (wójt, burmistrz, prezydent miasta, wojewódzki konserwator zabytków) polegające na wskazaniu nowego celu przeprowadzenia oględzin (weryfikacji informacji zawartych w zgłoszeniu), a także ujednolicenie z zakresem danych o drzewie podawanych w zgłoszeniu (nazwa gatunku drzewa i obwodu pnia drzewa – w zakresie metodologii pomiaru obwodu pnia drzewa).

W art. 83f ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody dodaje się nowy ust. 6a przewidujący, że w przypadku gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie oględzin, o których mowa w ust. 6, właściwy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1 tej ustawy, wyznacza termin przeprowadzenia oględzin, w drodze postanowienia. Zmiana ta ma na celu doprecyzowanie postępowania organu w przypadku, gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie oględzin.

Z kolei w art. 83f ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody proponuje się zmiany wskazujące, że bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8, przerywa:

1. wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 6a;
2. wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 9;
3. wprowadzenie stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomość.

W związku ze zmianą art. 83f ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wprowadzono nowy ust. 10a, który wskazuje, od kiedy w ww. sytuacjach terminy biegną na nowo.

W związku ze zmianą art. 83f ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zaistniała konieczność doprecyzowania ust. 12 w zakresie wskazania 14-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8.

Zmiana art. 83f ust. 13 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody obejmuje wskazanie, że w przypadku nieusunięcia drzewa przed upływem 6 miesięcy od przeprowadzenia oględzin, a w przypadku nieprzeprowadzenia oględzin – od dnia upłynięcia 60-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, usunięcie drzewa może nastąpić po dokonaniu ponownego zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4. Zmiana ta wynika ze zmiany treści ust. 8.

W art. 83f ust. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody do katalogu przypadków, kiedy organ wnosi sprzeciw, dodaje się nowy przypadek, tj. nieudostępnienia nieruchomości do przeprowadzenia oględzin w wyznaczonym terminie w trybie określonym w ust. 6a.

Wprowadza się także zmianę w art. 83f ust. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, przewidując, że jeżeli w terminie 5 lat od dnia przeprowadzenia oględzin, a w przypadku nieprzeprowadzenia oględzin – od upływu 60-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, wystąpiono o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę albo dokonano zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418), a budowa lub roboty budowlane mają związek z prowadzeniem działalności gospodarczej i będą realizowane na części nieruchomości, na której rosło usunięte drzewo, organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, nakłada na właściciela nieruchomości, w drodze decyzji administracyjnej, obowiązek uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa, uwzględniając dane ustalone na podstawie oględzin, a w przypadku nieprzeprowadzenia oględzin – uwzględniając dane ze zgłoszenia. Zmiana wynika z konieczności dostosowania art. 83f ust. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody do zmian wprowadzanych niniejszą nowelizacją oraz uwzględnienia budowy lub robót budowlanych przeprowadzanych na podstawie zgłoszenia.

W związku ze zmianą art. 83f ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody dookreślenia wymaga treść przepisów o karach pieniężnych, w szczególności art. 88 ust. 1 pkt 6. Dotychczasowe dwie przesłanki nałożenia kar pieniężnych zawarte w art. 88 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zostały rozdzielone na dwa oddzielne punkty i dodano jako kolejny punkt trzecią przesłankę uwzględniającą wprowadzany do ustawy nowy 60-dniowy termin na dokonanie sprzeciwu wobec planowanego usunięcia drzewa. Wskazano także wyraźnie, że uzyskanie zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu uniemożliwia nałożenie kary pieniężnej za usunięcie drzewa.

Wprowadza się także przepis przejściowy wskazujący, że do postępowań w przedmiocie dokonania zgłoszenia, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w brzmieniu dotychczasowym.

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia – zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o którym mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na działalność mikro-, małych i średnich przedsiębiorców w zakresie nałożenia na nich nowych albo wykonywania dotychczasowych obowiązków. Regulacja jest zgodna z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie ma wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.