



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Do druku nr 1457

Agnieszka Olszewska

Znak pisma: DP.0211.34.2025.GW

Warszawa, 15 lipca 2025 r.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.144.16.2025, SPS-III.020.146.17.2025*

Data wpływu *16.09.25r.*

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 24 czerwca 2025 r. (znak: SPS-III.020.144.6.2025 i SPS-III.020.146.7.2025), dotyczące przedstawienia opinii w sprawie poselskich projektów ustaw: *o związkach partnerskich* oraz *Przepisy wprowadzające ustawę o związkach partnerskich*, na wstępie należy zauważyć, że aktualnie procedowane są rządowe projekty ustaw zawierających analogiczne przepisy: *ustawy o rejestrowanych związkach partnerskich* (UD87) oraz *ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o rejestrowanych związkach partnerskich* (UD88). Niezależnie od powyższego, w związku z art. 469 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, mając na względzie wpływ powyższych projektów na system zamówień publicznych oraz ich zgodność z tym systemem, poniżej przedstawiam uwagi do poselskiego projektu ustawy – *Przepisy wprowadzające ustawę o związkach partnerskich*, zwanego dalej „projektem ustawy” dokonującego zmian w przepisach ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 21 października 2016 r. *o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi* (Dz.U. z 2023 r. poz. 140 z późn. zm.).

Projekt ustawy na podstawie art. 195 i art. 226 wprowadza zmiany odpowiednio w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 października 2016 r. *o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi*, jak również w art. 56 ust. 2 pkt 2, art. 490 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, art. 540 ust. 3 oraz w art. 604 w ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zmiany przewidziane w przepisach ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 21 października 2016 r. *o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi* odnoszących się do zapobiegania konfliktowi interesów – w zakresie dodania w różnych odmianach wyrażenia „związek partnerski” – stanowią konsekwencję planowanego wprowadzenia do polskiego systemu prawa nowej instytucji związku partnerskiego w oparciu o rozwiązania proponowane w wyżej wskazanym projekcie ustawy *o związkach partnerskich*. Jeżeli zatem do polskiego systemu prawa zostanie wprowadzona instytucja prawna związku partnerskiego uwzględnienie tej regulacji w powyższych przepisach ustawy Pzp i ustawy *o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi* – nie budzi zasadniczych wątpliwości.

Natomiast nie znajduje uzasadnienia rozszerzanie zakresu relacji osobowych, które mogą potencjalnie prowadzić do konfliktu interesów na gruncie ustawy Pzp i ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi o relacje pokrewieństwa w linii prostej i bocznej do drugiego stopnia odnoszące się do drugiej osoby w związku partnerskim. Takie rozwiązanie przewidywane jest w projekcie ustawy w art. 195 i art. 226 w kontekście: obowiązku wyłączenia się osób działających po stronie zamawiającego, obowiązku wyłączenia się członka Krajowej Izby Odwoławczej, prawa do odmowy zeznań w charakterze świadka postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także obowiązku wyłączenia pracownika Urzędu Zamówień Publicznych z udziału w kontroli. W obecnym stanie prawnym na gruncie ustawy Pzp i ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi relacje osobowe, które skutkują konfliktem interesów są odnoszone do relacji, w jakich pozostaje dana osoba, w szczególności zobowiązana do złożenia oświadczenia o braku występowania w stosunku do niej takich okoliczności pod groźbą odpowiedzialności karnej, nie odnoszą się natomiast do relacji osobowych w jakich pozostaje druga osoba w związku małżeńskim. W przypadku wystąpienia ewentualnych powiązań dotyczących innych osób w kontekście konfliktu interesów odnoszącym się do danej osoby, będą one podstawą do wyłączenia się tej osoby na podstawie ogólnej formuły wyłączenia się ze względu na pozostawanie w takim stosunku faktycznym lub prawnym, że może to budzić wątpliwości co do ich bezstronności (art. 56 ust. 1 zd. wst. oraz ust. 2 pkt 4, art. 490 ust. 1 pkt 1 oraz art. 604 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp a także art. 30 ust. 1 zd. wst. ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi). Projektowane przepisy w zakresie w jakim odnoszą się do „krotnych drugiej osoby w związku partnerskim w linii prostej, a w linii bocznej do drugiego stopnia” oraz do sytuacji, w której „jego druga osoba w związku partnerskim pozostaje w stosunku pokrewieństwa w linii prostej, a w linii bocznej do drugiego stopnia” stwarzają niepewność w zakresie dowodowym.

Wydaje się, że przez powyższe zmiany w ustawie Pzp i ustawie z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, wbrew założeniu przyjętemu na gruncie projektu ustawy o związkach partnerskich (wyrażonemu w uzasadnieniu), zgodnie z którym w ustawie tej nie zakłada się, by zawarcie związku partnerskiego miało kreować stosunek powinowactwa, gdyż wynika to z odmiennego charakteru prawnego tej instytucji w porównaniu do małżeństwa, usiłuje jednak stworzyć odpowiednik takiej relacji na gruncie ww. ustaw w przepisach mających na celu zapobieganie konfliktowi interesów. Odnosząc się do instytucji powinowactwa należy zauważyć, że w myśl art. 61⁸ § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2023 r. poz. 2809 i 1606), z małżeństwa wynika powinowactwo między małżonkiem a krewnymi drugiego małżonka i trwa ono mimo ustania małżeństwa. Wiąże się to z powstaniem relacji rodzinnej pomiędzy tymi osobami. Relacji takiej nie ma z założenia w związku partnerskim, a zatem niejasne czy proponowane przepisy w zakresie, w jakim odnoszą się one do krotnych drugiej osoby w związku partnerskim w linii prostej, a w linii bocznej do drugiego stopnia w kontekście konfliktu interesów obejmować miały również krownych byłej drugiej osoby w związku partnerskim.

Mając na względzie wymienione wyżej wątpliwości nie wydaje się uzasadnione wprowadzanie, na podstawie art. 195 i art. 226 projektu ustawy, we wskazanych na wstępie

przepisach ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi rozszerzeń stanowiących odpowiednik relacji powinowactwa w kontekście związków partnerskich. Istniejące obecnie na gruncie ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi regulacje są wystarczające w celu ewentualnego wyeliminowania konfliktu interesów, który mógłby powstawać w odniesieniu do takich przypadków. W szczególności istotny jest w tym zakresie obowiązek wyłączenia się określonych ww. ustawami osób z uwagi na wszelkie relacje prawne lub faktyczne dotyczące tych osób, które mogą wywoływać wątpliwości co do ich bezstronności.

Należy również zwrócić uwagę, że projekt ustawy nie rozstrzyga w sposób wyczerpujący sytuacji intertemporalnych. Regulacje przejściowe w odniesieniu do zmian wprowadzanych w art. 195 i art. 226 projektu ustawy dotyczących kwestii związanych z oceną występowania konfliktu interesów wydają się niezbędne w związku ze zmianą kręgu osób, w szczególności w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, postępowania o zawarcie umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi, postępowania odwoławczego, czy kontroli prowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Łączę wyrazy szacunku

Agnieszka
Olszewska;
Urząd Zamówień
Publicznych

Elektronicznie podpisany
przez Agnieszka
Olszewska; Urząd
Zamówień Publicznych
Data: 2025.07.16 08:43:55
+02'00'

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

