UZASADNIENIE

Głównym celem projektu ustawy o zdrowiu zwierząt jest wprowadzenie do polskiego porządku prawnego rozwiązań służących stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/429 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie przenośnych chorób zwierząt oraz zmieniającego i uchylającego niektóre akty w dziedzinie zdrowia zwierząt („Prawo o zdrowiu zwierząt”) (Dz. Urz. UE L 84 z 31.03.2016, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/429”.

Od dnia 21 kwietnia 2021 r. zwalczanie chorób zwierząt, w tym ich likwidacja i zapobieganie ich rozprzestrzenianiu się, rejestracja podmiotów i zakładów oraz zatwierdzanie zakładów zajmujących się utrzymywaniem zwierząt i produktami, a także warunki przemieszczania i przywozu zwierząt i produktów w zakresie istotnym z punktu widzenia zwalczania chorób zwierząt, są regulowane przez rozporządzenie 2016/429.

Rozporządzenie 2016/429 jest bezpośrednio stosowane w polskim porządku prawnym, niemniej jednak wymaga wprowadzenia na poziomie krajowym odpowiednich regulacji, które w szczególności określą kompetencje poszczególnych krajowych organów zaangażowanych w nadzór nad zdrowiem zwierząt oraz odpowiedzialnych za zwalczanie chorób zwierząt, a także sankcje za naruszenie przepisów rozporządzenia 2016/429 oraz przepisów UE wydanych na jego podstawie.

Rozporządzenie 2016/429 uchyla kilkadziesiąt dyrektyw i decyzji regulujących wcześniej kwestie zwalczania chorób zwierząt, ujednolicając ich postanowienia w jednym akcie o charakterze podstawowym oraz w aktach delegowanych i wykonawczych uzupełniających jego przepisy. Koncepcją nowego prawa o zdrowiu zwierząt jest przy tym związanie jego postanowieniami wszystkich państw członkowskich Unii Europejskiej (UE) w całości tak, aby jego zasady co do zasady były wdrażane na terytorium UE w analogiczny sposób.

Z uwagi na fakt, że postanowienia uchylonych dyrektyw i decyzji były implementowane ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1075) oraz aktami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie, jest konieczne odpowiednie dostosowanie tego aktu prawnego do nowych rozwiązań unijnych.

Zakres zmian, z uwagi na ich rozległy charakter, wymaga przy tym uchylenia większości przepisów obowiązującej ustawy i zastąpienia jej nową ustawą, również z tego powodu, że odmienne są zasady dotyczące transpozycji decyzji i dyrektyw od wykonywania w polskim porządku prawnym rozporządzeń UE, które mają zasięg ogólny i są bezpośrednio stosowane.

Poza zmianami wynikającymi z rozporządzenia 2016/429 projektowana ustawa, tak jak ustawa częściowo uchylana, obejmie swym zakresem postanowienia:

1. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.05.2001, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 999/2001”,
2. rozporządzenia (WE) nr 2160/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie zwalczania salmonelli i innych określonych odzwierzęcych czynników chorobotwórczych przenoszonych przez żywność (Dz. Urz. UE L 325 z 12.12.2003, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 41, str. 328, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 2160/2003”,
3. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. Urz. UE L 300 z 14.11.2009, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1069/2009”

– oraz będzie aktem transponującym postanowienia dyrektywy 2003/99/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie monitorowania chorób odzwierzęcych i odzwierzęcych czynników chorobotwórczych, zmieniającej decyzję Rady 90/424/EWG i uchylającej dyrektywę Rady 92/117/EWG (Dz. Urz. UE L 325 z 12.12.2003, str. 31, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 41, str. 344), zwanego dalej „dyrektywą 2003/99/WE”, przy czym przepisy zapewniające prawidłowe stosowanie rozporządzeń: 999/2001, nr 2160/2003, nr 1069/2009 oraz transponujące postanowienia dyrektywy 2003/99/WE nie ulegną zasadniczej zmianie.

Projekt ustawy o zdrowiu zwierząt określa w szczególności:

1) właściwość krajowych organów w zakresie ochrony zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zwierząt;

2) zasady szeroko pojętego zwalczania chorób zwierząt w zakresie nieuregulowanym w przepisach unijnych rozporządzeń (rozdział 2 projektu ustawy), w tym odszkodowań przyznawanych w związku ze zwalczaniem chorób zwierząt (art. 45−48 projektu ustawy);

3) krajowych rozwiązań podejmowanych w ramach zwalczania chorób zwierząt w odniesieniu do zwierząt dzikich (art. 3135 projektu ustawy);

4) sankcje za naruszenie projektowanych przepisów, w tym rozporządzenia 2016/429 i przepisów UE wydanych na jego podstawie (art. 98102).

Postanowienia rozporządzenia 2016/429 odnoszące się do laboratoriów do spraw zdrowia zwierząt oraz krajowych banków antygenów, szczepionek i odczynników diagnostycznych, a także identyfikacji i rejestracji zwierząt są objęte regulacjami odrębnych ustaw, w tym ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 12) oraz ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1815).

Projektowana ustawa w zakresie, w jakim rozporządzenie 2016/429 pozostawia państwom członkowskim swobodę do wprowadzenia dodatkowych krajowych regulacji, upoważnia ministra właściwego do spraw rolnictwa w drodze rozporządzenia do fakultatywnego:

1. określenia dodatkowych lub bardziej rygorystyczny obowiązków podmiotów w zakresie zdrowia zwierząt, w tym powiadamiania o podejrzeniu choroby, nadzoru nad zdrowiem zwierząt (art. 7 ust. 2 i art. 10 ust. 7 projektu ustawy);
2. określenia krajowych środków stosowanych w przypadku podejrzenia lub stwierdzenia u zwierząt choroby z kategorii D lub E innej niż choroba kategorii AC, choroby niewymienionej w wykazie stwarzającej istotne ryzyko dla zdrowia zwierząt;
3. zwolnienia z obowiązku rejestracji niektórych podmiotów lub zakładów, a także zwolnienia z obowiązku wystąpienia z wnioskiem o zatwierdzenie, określenia dodatkowych obowiązków w zakresie rejestracji, zatwierdzania, prowadzenia dokumentacji i rejestrów, określenia innych rodzajów zakładów lub podmiotów podlegających rejestracji (art. 70 projektu ustawy).

Zgodnie z projektowaną ustawą zadania z zakresu szeroko pojętego zwalczania chorób zwierząt będą tak jak dotąd wykonywane przez organy Inspekcji Weterynaryjnej.

Układ projektowanej ustawy odpowiada układowi przepisów rozporządzenia 2016/429, co sprzyja spójności projektowanych regulacji z przepisami rozporządzenia 2016/429 i ułatwi ich stosowanie.

**Rozdział 1.** Przepisy ogólne

W rozdziale określono zakres spraw uregulowanych projektowaną ustawą, w tym:

1. definicje użytych w niej pojęć odwołujące się do terminów stosowanych w ww. rozporządzeniach i dyrektywie; rozwiązanie to ma na celu zapewnienie zgodności terminologii przepisów krajowych z terminologią przepisów UE (art. 2 projektu ustawy);
2. wskazanie powiatowego lekarza weterynarii jako właściwego organu w rozumieniu ww. rozporządzeń UE (art. 4 projektu ustawy) oraz Głównego Lekarza Weterynarii w zakresie wykonywania niektórych obowiązków państwa członkowskiego UE lub właściwego organu (art. 5 projektu ustawy).

**Rozdział 2.** Zapobieganie chorobom i zwalczanie chorób

W związku z tym, że rozporządzenie 2016/429, przejmując postanowienia dyrektyw odnoszące się do zwalczania chorób zwierząt, określa wykaz chorób z ich kategoryzacją oraz wykaz gatunków zwierząt, dla których na poziomie UE zostały ustanowione zharmonizowane, jednolite sposoby postępowania, zasady nadzoru nad zdrowiem zwierząt, środki zapobiegania rozprzestrzenianiu się chorób, likwidacji chorób, w szczególności chorób kategorii A, projektowane przepisy tego rozdziału wskazują tylko sposób:

1. realizacji obowiązków podmiotów i innych osób fizycznych lub prawnych wynikających bezpośrednio z rozporządzenia 2016/429, w tym przekazywania powiatowemu lekarzowi weterynarii informacji o możliwości wystąpienia choroby (art. 10 projektu ustawy);
2. wprowadzenia środków przy podejrzeniu lub stwierdzeniu choroby kategorii A, kategorii B i kategorii C przez powiatowego lekarza weterynarii, wojewodę, granicznego lekarza weterynarii oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa (art. 25, art. 2729, art. 37 projektu ustawy).

Powiatowy lekarz weterynarii tak jak dotychczas w razie podejrzenia lub stwierdzenia choroby zwierząt będzie wprowadzał środki, w tym bezpośrednio wskazane w rozporządzeniu 2016/429 oraz w przepisach UE wydanych na jego podstawie w drodze decyzji administracyjnej lub w drodze rozporządzenia – aktu prawa miejscowego (art. 25 i art. 27 projektu ustawy).

Identycznie jak dotychczas w sytuacji, gdy jest wymagane wprowadzenie ograniczeń na obszarze przekraczającym obszar:

1. właściwości powiatowego lekarza weterynarii, wojewoda na wniosek wojewódzkiego lekarza weterynarii, ustanowi taki obszar w drodze rozporządzenia – aktu prawa miejscowego (art. 28 projektu ustawy),
2. województwa, minister właściwy do spraw rolnictwa, w zależności od sytuacji, może wprowadzić – w drodze rozporządzenia – ograniczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub też wprowadzić podział kraju na obszary objęte ograniczeniami (art. 29 projektu ustawy);
3. przygotowania i aktualizacji planów gotowości oraz przeprowadzania ćwiczeń symulacyjnych (art. 23 projektu ustawy), który odpowiada przepisom dotychczasowym, tj. art. 54 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt;
4. opracowania i realizacji programów likwidacji, kontroli lub monitorowania chorób zwierząt (art. 15 projektu ustawy), przy czym z uwagi na zmianę w stosunku do obowiązującego sposobu wprowadzania do realizacji ww. programów konieczne było wprowadzenie w projektowanej ustawie katalogu obowiązków dla podmiotów, które będą niezbędne do realizacji ww. programów (art. 20 projektu ustawy).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami zatwierdzone przez Komisję Europejską (KE) programy zwalczania poszczególnych chorób zwierząt były wprowadzane do realizacji w drodze rozporządzenia ministra właściwego do spraw rolnictwa. Z uwagi na zmianę zasad i terminów zatwierdzania przez KE przedmiotowych programów, złożony krajowy proces legislacyjny i fakt, że po ich zatwierdzeniu nie powinny być wprowadzane do nich zmiany oraz konieczność realizacji tych programów w sposób ciągły od początku roku kalendarzowego zaproponowano, aby po zatwierdzeniu programów przez KE były one zamieszczane przez Głównego Lekarza Weterynarii na stronie internetowej administrowanej przez Główny Inspektorat Weterynarii, a komunikaty o ich zatwierdzeniu był ogłaszane w dzienniku urzędowym ministra właściwego do spraw rolnictwa.

W związku z tym zaistniała konieczność określenia w przepisach ustawy katalogu obowiązków dla podmiotów niezbędnych do realizacji programów zwalczania, które minister właściwy do spraw rolnictwa w zależności od choroby, gatunku i kategorii zwierząt uszczegółowi w drodze rozporządzenia (art. 20 ust. 2);

1. opracowania nadzoru, o którym mowa w art. 26 rozporządzenia 2016/429 zgodnie z koncepcją przyjętą w odniesieniu do umieszczonych w wykazie nowo występujących chorób, w szczególności w celu oceny lub utrzymania statusu obszaru wolnego od danej choroby oraz w związku z przemieszczaniem zwierząt (art. 13 projektu ustawy). Projektowane rozwiązanie uwzględnia między innymi dotychczasowe regulacje odnoszące się do przeprowadzania badań kontrolnych zakażeń zwierząt w celu oceny stanu epizootycznego (art. 58 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt);
2. tryb przekazywania informacji o chorobach (art. 11 projektu ustawy), który odpowiada sposobowi i trybowi określonemu w art. 51 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

Zgodnie z projektowaną ustawą tak jak dotychczas Główny Lekarz Weterynarii występuje z wnioskiem do KE o uznanie statusu obszaru wolnego od danej choroby oraz prowadzi i aktualizuje wykaz takich obszarów (art. 21 projektu ustawy).

Zasady szczepienia zwierząt przeciwko wściekliźnie zaproponowane w projekcie ustawy (art. 44) nie uległy zmianie w stosunku do przepisów art. 56 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

Podobnie regulacje odnoszące się do odszkodowań (art. 4548 projektu ustawy) pozostają w określonym zakresie niezmienione w porównaniu do regulacji ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (art. 49 i art. 50). Zmiany w stosunku do obowiązujących przepisów regulujących zasady przyznawania odszkodowań wprowadzone w projekcie dotyczą, m.in. doprecyzowania okoliczności, których ujawnienie powinno skutkować odmową wypłaty odszkodowania za całe stado zwierząt oraz wprowadzenie procentowej obniżki kwoty odszkodowania w miejsce formalnej odmowy wypłaty odszkodowania za mniej istotne uchybienia w funkcjonowaniu zakładu.

Zmiana zasad przyznawania odszkodowania zaproponowana w art. 47 ust. 5 jest związana z praktyką sądową polegającą na odmowie przyznania odszkodowania ograniczoną wyłącznie do zwierząt, których dotyczy stwierdzone uchybienie.

Ujawnienie nieprawidłowości wymienionych w zaproponowanym przepisie powinno skutkować odmową wypłaty odszkodowania za całe stado. Dodatkowo zaproponowano określenie okresu, jaki miałby być brany pod uwagę w postępowaniu w sprawie odszkodowania, z uwagi na fakt, że stanowi to powtarzający się problem dla terenowych organów Inspekcji Weterynaryjnej.

W przepisie wprowadzonym w art. 47 ust. 5 pkt 2 istotą jest poważne naruszenie przepisów o identyfikacji i rejestracji, jakim jest nielegalny obrót zwierzętami niezarejestrowanymi w komputerowej bazie danych. Jeżeli jednak posiadacz nabył takie zwierzę, lecz zgłosił to zdarzenie do komputerowej bazy danych, wówczas tego rodzaju zaostrzona odpowiedzialność nie będzie miała miejsca i znajdzie zastosowanie przepis proponowany w art. 47 ust. 6 pkt 1.

Art. 47 ust. 5 pkt 3 dotyczy naruszenia przepisów regulujących rozmnażanie zwierząt hodowlanych, w szczególności w zakresie nielegalnego krycia. Z uwagi na ogólny charakter przepisów ustawowych, które stosuje się do różnych chorób zwierząt, zaproponowano okres 12 miesięcy przed stwierdzeniem choroby, aby było możliwe ujawnienie skutków ewentualnego przeniesienia choroby do zakładu tą drogą.

W odniesieniu do art. 47 ust. 5 pkt 4 propozycja stanowi rozwinięcie już obowiązującej regulacji, która obecnie dotyczy tylko zwierząt. Z uwagi na objęcie przepisem licznej kategorii produktów i przedmiotów proponuje się ograniczenie okresu weryfikacji zdarzeń do 30 dni przed stwierdzeniem choroby w zakładzie.

Propozycja przepisu zawartego w art. 47 ust. 5 pkt 5 wynika z faktu, że od kilku lat Polska boryka się z afrykańskim pomorem świń oraz wysoce zjadliwą grypą ptaków i pojawili się hodowcy, u których po wygaszeniu ognisk chorób jest stwierdzane ponownie zakażenie zwierząt tymi chorobami. Może to świadczyć o niewłaściwym obchodzeniu się ze zwierzętami, lekceważeniu zasad bioasekuracji oraz niewyciąganiu wniosków z popełnianych błędów. Propozycja zakłada odmowę wypłaty odszkodowań dla szczególnie rażących przypadków „recydywy” w ww. zakresie, tj. gdy ponowne zakażenie jest stwierdzane przed upływem 6 miesięcy od poprzedniego takiego przypadku w tym zakładzie.

Przepis zawarty w art. 47 ust. 6 stanowi rozwinięcie i modyfikację dostosowaną do katalogu określonego w ust. 5 tak, aby w rezultacie oba te przepisy obejmowały całokształt sytuacji skutkujących odmową wypłaty odszkodowania w całości lub w części. Istotę propozycji stanowi wprowadzenie procentowej obniżki kwoty odszkodowania w miejsce formalnej odmowy wypłaty odszkodowania za mniej istotne uchybienia w funkcjonowaniu zakładu.

Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w zakresie odszkodowań są niedostatecznie precyzyjne, co często prowadzi do odmowy wypłaty w sytuacji, gdy uzasadnione byłoby inne rozstrzygnięcie. Jedocześnie takie decyzje są następnie podważane w sądach jako zbyt formalistyczne. Opisana sytuacja powoduje brak pewności prawa oraz rozbieżności w postępowaniu wobec podobnych przypadków.

Dodatkowo wprowadzono zmianę procedury odwoławczej oraz postępowania sądowo-administracyjnego w sprawach dotyczących odszkodowań dla właścicieli zwierząt.

Przedmiotowa zmiana podyktowana jest potrzebą:

1. przyspieszenia rozstrzygania spraw w stosunku do dotychczasowego trybu – wyroki w sprawach sądowo-administracyjnych zapadają szybciej niż w sprawach cywilnych;
2. obniżenia kosztów postępowania w stosunku do trybu dotychczasowego – koszt postępowania sądowo-administracyjnego jest wielokrotnie niższy niż postępowania cywilnego, np. opłata od skargi jest stała i wynosi 200 zł, podczas gdy opłata od pozwu jest stosunkowa i może sięgać kilkudziesięciu tysięcy złotych;
3. zracjonalizowaniem postępowania – obecnie ustalenia dokonywane w postępowaniu administracyjnym przez powiatowych lekarzy weterynarii są pomijane w postępowaniu sądowym, a wszelkie wyliczenia dotyczące odszkodowań są dokonywane na nowo przy pomocy środków dowodowych charakterystycznych dla postępowania cywilnego (opinii biegłych sądowych).

W art. 53 ust. 5−9 projektowanej ustawy wprowadzono przepisy, które służą wykonaniu zobowiązań wynikających z Europejskiego Zielonego Ładu i Strategii od pola do stołu, które wskazują, jako cel do osiągnięcia do 2030 r., zmniejszenie na poziomie Unii Europejskiej o 50 % stosowania środków przeciwdrobnoustrojowych dla zwierząt utrzymywanych w warunkach fermowych i w dziedzinie akwakultury.

W lipcu 2022 r. KE wraz z państwami członkowskimi uznała oporność na środki przeciwdrobnoustrojowe za jedno z najpoważniejszych zagrożeń dla zdrowia w UE.

W zaleceniach Rady w sprawie intensyfikacji działań w zakresie zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe w ramach podejścia „Jedno zdrowie” (2023/C 220/01) Rada zachęca państwa członkowskie do ustanowienia do dnia 14 czerwca 2024 r. oraz do regularnego aktualizowania i wdrażania krajowych planów działania na rzecz zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe opartych na podejściu „Jedno zdrowie”. Krajowy plan działania na rzecz ograniczenia ryzyka dla zdrowia zwierząt i zdrowia publicznego związanego ze stosowaniem środków przeciwdrobnoustrojowych w medycynie weterynaryjnej, o którym mowa w ww. przepisach, stanowi jeden z elementów zmierzających do realizacji tego zalecenia.

W rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 1 czerwca 2023 r. w sprawie działań UE na rzecz zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe (2023/2703(RSP)) Parlament Europejski wzywa państwa członkowskie m.in. do wprowadzenia, opublikowania i wdrożenia do dnia 1 marca 2024 r. krajowego planu działania na rzecz zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe opartego na podejściu „Jedno zdrowie”.

Również w Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 jest mowa o przygotowaniu programu działań w zakresie zdrowia zwierząt w celu zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe.

**Rozdział 3.** Rejestracja zakładów i podmiotów oraz zatwierdzanie zakładów

Obowiązki podmiotów odpowiedzialnych za zakłady, przewoźników, podmiotów zajmujących się gromadzeniem zwierząt w zakresie rejestracji, zatwierdzania, prowadzenia dokumentacji, a także rodzaje zakładów objęte obowiązkiem rejestracji albo zatwierdzenia wynikają bezpośrednio z przepisów rozporządzenia 2016/429 oraz z przepisów UE wydanych na jego podstawie.

W przypadku działalności zakładów i podmiotów objętej zakresem rozporządzenia nr 1069/2009 rozszerzono zakres danych wymaganych w zgłoszeniu w celu rejestracji oraz wniosku o zatwierdzenie (art. 58 pkt 3, 4 i 6projektu ustawy  w odniesieniu do wskazania rodzaju stosowanych produktów oraz wskazania działalności innej niż wykonywanie czynności, o których mowa w pkt 5 tego artykułu).

Ponadto zakres danych zawartych w rejestrze zakładów i podmiotów zarejestrowanych i zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 1069/2009 uzupełniono o dodatkowe informacje (art. 63 pkt 2, 4 i 7 projektu ustawy  w odniesieniu do działalności innej niż wykonywanie czynności, o których mowa w pkt 6 tego artykułu).

Wyszczególniono również zakres danych udostępnianych na stronie administrowanej przez Główny Inspektorat Weterynarii odnośnie do informacji zamieszczonych w rejestrze zakładów i podmiotów zarejestrowanych i zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 1069/2009 (art. 67 ust. 2 projektu ustawy).

Projektowana regulacja wskazuje, że co do zasady organem właściwym do rejestracji i zatwierdzania oraz prowadzenia i aktualizacji rejestru, o którym mowa w art. 101 i art. 185 rozporządzenia 2016/429, jest powiatowy lekarz weterynarii. Jedynie w odniesieniu do grup zakładów akwakultury oraz kompartmentów jako właściwy organ oprócz powiatowego lekarza weterynarii wskazano także wojewódzkiego lekarza weterynarii w zależności od obszaru, na którym jest zlokalizowana grupa zakładów akwakultury lub kompartment (art. 65 ust. 1 i 2 projektu ustawy).

Niemniej jednak należy zauważyć, że regulacje odnoszące się do grupy zakładów akwakultury zarówno w rozporządzeniu 2016/429, jak i w przepisach projektowanej ustawy odnoszą się do mięczaków wodnych i w realiach polskich aktualnie nie mają zastosowania.

Zgodnie z rozporządzeniem 2016/429 wszystkim zakładom i podmiotom oraz grupom zakładów akwakultury wpisanym do rejestrów przyznaje się numer rejestracyjny albo numer zatwierdzenia będące zgodnie z projektowaną ustawą weterynaryjnymi numerami identyfikacyjnymi. W związku z powyższym projektowane przepisy tego rozdziału wskazują organy Inspekcji Weterynaryjnej właściwe do przyznania takich numerów oraz tryb ich przyznawania, a także upoważniają ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia sposobu ustalania tych numerów (art. 69 projektu ustawy).

Wszystkie instrumenty prawne przewidziane w projekcie ustawy, w tym także zbieranie i przetwarzanie danych, służą wykonaniu celu określonego w art. 1 ust. 2 rozporządzenia 2016/429, w którym wskazano, że jest to zapewnienie m.in.:

* 1. poprawy zdrowia zwierząt, aby wspierać zrównoważony charakter produkcji rolnej i produkcji akwakultury w Unii Europejskiej,
  2. skutecznego funkcjonowania rynku wewnętrznego,
  3. zmniejszenia negatywnych skutków dla zdrowia zwierząt, zdrowia publicznego i dla środowiska wywieranych przez niektóre choroby lub środki wprowadzane w celu zapobiegania chorobom i ich zwalczania.

Zakres danych, które podmiot przekazuje w celu rejestracji albo zatwierdzenia zakładu, takich jak: numer PESEL podmiotu, a w przypadku podmiotu nieposiadającego numeru PESEL – numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli numer taki został nadany, wynika z potrzeby usprawnienia pracy organów Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie prawidłowej identyfikacji podmiotów prowadzących zakłady. Jak wynika z dotychczasowych doświadczeń, sprawne wyszukiwanie w rejestrach prowadzonych przez powiatowych lekarzy weterynarii podmiotów, przy wykorzystaniu imienia i nazwiska albo nazwy podmiotu czy też adresu, nastręcza często trudności.

Zamieszczenie w rejestrze niepowtarzalnego numeru ewidencyjnego PESEL, a w przypadku podmiotu nieposiadającego numeru PESEL – numeru paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, numeru identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli taki numer został nadany, znacznie usprawni identyfikację podmiotów nadzorowanych i pozwoli na skuteczne powiązanie danego podmiotu z działalnością prowadzoną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Obowiązek przekazania danych takich jak miejsce zamieszkania podmiotu, numer telefonu, adres strony internetowej, adres poczty elektronicznej lub adres do doręczeń elektronicznych podmiotu, jeżeli podmiot je posiada, wynika z potrzeby zapewnienia sprawnej komunikacji między organem Inspekcji Weterynaryjnej a podmiotem, który prowadzi zakład. Dane te nie stanowią szczególnej kategorii danych osobowych, o której mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), a także nie są danymi, których przekazanie wymaga dużego nakładu czasu, środków finansowych czy powoduje przedłużenie procedury.

Powyższy zakres danych jest adekwatny i odpowiedni do zapewnienia sprawnej komunikacji między organami Inspekcji Weterynaryjnej a podmiotami prowadzącymi zakłady będące pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej, np. w sytuacji konieczności niezwłocznego powiadomienia podmiotu o podejrzeniu lub stwierdzeniu w zakładzie określonej choroby zwierząt podlegającej obowiązkowi zwalczania oraz o związanych z tym nakazach, zakazach i ograniczeniach wprowadzonych w celu zwalczenia tej choroby. Nieprzekazanie podmiotom odpowiednio szybko takich informacji może być przyczyną rozprzestrzenienia się danej choroby zwierząt nie tylko na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ale również na terytorium innego państwa.

Mając powyższe na uwadze, konieczne jest, aby organy Inspekcji Weterynaryjnej mogły jak najszybciej i skutecznie skontaktować się z podmiotami odpowiedzialnymi za zakłady. Należy również zaznaczyć, że rozszerzenie katalogu danych, które podmioty przekazują w celu rejestracji albo zatwierdzenia zakładów, za które odpowiadają, jest zgodne z art. 269 rozporządzenia 2016/429, który stanowi, że państwa członkowskie mogą stosować na swoich terytoriach dodatkowe lub bardziej rygorystyczne środki niż te, które zostały ustanowione w tym rozporządzeniu, w odniesieniu do m.in. rejestracji, zatwierdzania, prowadzenia dokumentacji i rejestrów określonych w części IV w tytule I w rozdziale 1 tego rozporządzenia, czyli w art. 84–107 rozporządzenia 2016/429.

Przepisy art. 101 i 185 rozporządzenia 2016/429 stanowią podstawę do prowadzenia rejestru wszystkich zakładów i podmiotów zarejestrowanych zgodnie z art. 93 i 173 oraz zakładów zatwierdzonych zgodnie z art. 97 i 181 rozporządzenia 2016/429.

Inspekcja Weterynaryjna (IW) zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej realizuje w celu zapewnienia ochrony zdrowia publicznego zadania z zakresu ochrony zdrowia zwierząt m.in. przez:

* 1. zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, w tym chorób odzwierzęcych,  badania kontrolne zakażeń zwierząt,
  2. monitorowanie chorób odzwierzęcych i odzwierzęcych czynników chorobotwórczych oraz związanej z nimi oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe u zwierząt  sprawowanie nadzoru nad wprowadzaniem na rynek zwierząt.

Zasady realizacji tych zadań są określone w przepisach rozporządzenia 2016/429. Powiatowy lekarz weterynarii, wojewódzki lekarz weterynarii, graniczny lekarz weterynarii i Główny Lekarz Weterynarii są organami tej samej inspekcji i wykonują ww. zadania w zakresie kompetencji właściwych dla danego szczebla organizacji.

W celu zapewnienia właściwej realizacji zadań ustawowo powierzonych organom IW jest niezbędne zapewnienie przepływu informacji w odpowiednim zakresie. Przekazywanie danych gromadzonych w rejestrach poszczególnych organów IW jest niezbędne m.in. w celu monitorowania przemieszczeń zwierząt i sprawowania właściwego nadzoru nad ich zdrowiem, a w efekcie w celu zapewnienia właściwego poziomu ochrony zdrowia publicznego.

**Rozdział 4.** Przemieszczanie zwierząt i materiału biologicznego w obrębie terytorium Unii

Z uwagi na konieczność usprawnienia zasad przemieszczenia zwierząt z gatunku żubr europejski (*Bison bonasus*), które ze względu na warunki ich bytowania w Polsce nie są utrzymywane przez człowieka, w tym rozdziale wprowadzono wymagania dla takiego przemieszczania. Żubr europejski w świetle przepisów rozporządzenia 2016/429 oraz aktów delegowanych i wykonawczych wydanych na jego podstawie w zależności od warunków użytkowania, bytowania, przynależności do środowiska może być uznany przez właściwy organ za zwierzę utrzymywane przez człowieka i wówczas będzie musiał spełnić wymagania takie jak dla bydła lub może zostać uznany za zwierzę dzikie.

Określenie wymagań przy przemieszczaniu żubrów bytujących w siedlisku, które nie są uznane za zwierzęta utrzymywane, ma istotne znaczenie przede wszystkim dla ochrony i utrzymania tego gatunku szczególnie na arenie międzynarodowej. Wymagania określone w przepisach ustawy obejmują sposób oznakowania żubrów, wskazują termin wykonania badań laboratoryjnych niezbędny do wykluczenia czynników chorobotwórczych, które mają znaczenie przy przemieszczeniu żubrów, a także określenie dokumentacji, która towarzyszy przemieszczanym żubrom. Ustanowienie powyższych wymagań było poprzedzone konsultacjami ze środowiskiem naukowym oraz organami Inspekcji Weterynaryjnej przy uwzględnieniu zdrowia zwierząt, zasad zapobiegania chorobom, identyfikacji niezbędnej do nadzoru nad przemieszczaniem zwierząt, a także wynikają z doświadczenia i logistyki takiego przemieszczenia.

Dodatkowo wskazano, że minister właściwy do spraw rolnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska określi szczegółowy zakresu badań niezbędnych do dokonania przemieszczenia, sposobu oznakowania zwierząt oraz prowadzenia i przechowywania dokumentacji niezbędnej w tym zakresie.

Wymagania w odniesieniu do wszystkich przemieszczanych zwierząt lub materiału biologicznego, a także zasady przemieszczania z zakładów, obszarów oraz między państwami członkowskimi UE zostały bezpośrednio określone w rozporządzeniu 2016/429 oraz w przepisach Unii Europejskiej wydanych na jego podstawie.

W związku z powyższym regulacje projektowane w tym rozdziale wskazują:

1) Głównego Lekarza Weterynarii (GLW) jako organ właściwy do udzielania zgód, udzielania zezwoleń oraz przyznawania odstępstw w zakresie przemieszczania zwierząt albo materiału biologicznego określonych w rozporządzeniu 2016/429 oraz rozporządzenia 2020/686 (art. 77 projektu ustawy);

2) ministra właściwego do spraw rolnictwa jako organ właściwy do określenia sposobu oznakowania materiału biologicznego, udzielenia zezwolenia, o którym mowa w art. 133 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia 2016/429, oraz określenia wymagania, o którym mowa w art. 199 rozporządzenia 2016/429 (art. 78 projektu ustawy).

**Rozdział 5.** Wprowadzanie do Unii zwierząt i materiału biologicznego

Wymagania dla przesyłek zwierząt i materiału biologicznego wprowadzanych do UE regulują bezpośrednio przepisy rozporządzenia 2016/429. W związku z powyższym przepisy tego rozdziału określają jedynie zasady i tryb wydawania pozwoleń na wprowadzanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako państwa końcowego przeznaczenia z państw trzecich lub terytoriów przesyłek zwierząt lub materiału biologicznego, dla których nie zostały określone wymagania w prawie UE. Powyższa regulacja w odniesieniu do zwierząt odpowiada częściowo regulacji zawartej w art. 13 ust. 49 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

W projektowanych przepisach (art. 80 projektu ustawy) na wniosek GLW wydłużono termin rozpatrywania wniosku o wydanie pozwolenia na przywóz zwierząt z 14 do 30 dni, ograniczono możliwość składania takiego wniosku wyłącznie do podmiotów znajdujących się pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej, tak aby zachować możliwość kontroli zwierząt lub warunków ich utrzymywania po dotarciu przesyłki do miejsca przeznaczenia oraz wprowadzono drobne zmiany w zakresie informacji, które podmiot musi zawrzeć w ww. wniosku.

Upoważniono ministra właściwego do spraw rolnictwa (art. 79 ust. 2 projektu ustawy), tak jak to miało miejsce dotychczas, do określenia wymagań dla wprowadzania do Rzeczypospolitej Polskiej zwierząt lub materiału biologicznego, dla których nie określono takich wymagań na poziomie unijnym. Rozporządzenie będzie dotyczyło tych gatunków zwierząt lub kategorii materiału biologicznego, których import odbywa się w regularny sposób, a każdorazowe wydawanie pozwoleń GLW stanowi znaczne obciążenie administracyjne.

Określono również przepisy (art. 81 i art. 82 projektu ustawy) odpowiadające regulacjom art. 13 ust. 4 i art. 13a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt dotyczące pozwoleń na przywóz zwierząt bezkręgowych przeznaczonych do celów naukowych oraz ich kontroli po przybyciu na miejsce przeznaczenia.

**Rozdział 6.** Środki nadzwyczajne

Na poziomie UE, tj. w rozporządzeniu 2016/429 oraz w wydanych na jego podstawie przepisach prawnych zostały ustanowione zharmonizowane środki nadzwyczajne stosowane w celu zapobiegania rozprzestrzenianiu się chorób w sytuacjach nadzwyczajnych, w związku z tym projektowana ustawa wskazuje tylko sposób wprowadzania środków nadzwyczajnych i określonych działań oraz organy właściwe do ich wprowadzenia – w zależności od sytuacji będą to odpowiednio: powiatowy lekarz weterynarii, wojewoda (na wniosek wojewódzkiego lekarza weterynarii), graniczny lekarz weterynarii, GLW, minister właściwy do spraw rolnictwa (art. 8389 projektu ustawy).

**Rozdział 7.** Produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego i produkty pochodne

W tym rozdziale zamieszczono przepisy służące stosowaniu rozporządzenia nr 1069/2009 w zakresie wymagań dla ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych. Projektowana regulacja zasadniczo nie uległa zmianie w porównaniu do regulacji zamieszczonych w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, a dla przejrzystości oraz ułatwienia ich stosowania oprócz przepisów dotyczących rejestracji i zatwierdzania zakładów, które umieszczono w rozdziale 3, pozostałe przepisy zostały zamieszczone w jednym rozdziale.

**Rozdział 8.** Przepisy o karach pieniężnych i przepisy karne

W tym rozdziale zostały określone sankcje karne. W art. 98 i art. 99 projektu ustawy określono katalog czynów zagrożonych karą pieniężną nakładaną w drodze decyzji administracyjnej lub karą w formie grzywny (art. 102 projektu ustawy). W tych przepisach określono także organ właściwy do nałożenia kary (art. 100 projektu ustawy), zakres wysokości kar, który jest powiązany z wysokością przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, oraz przesłanki, na podstawie których jest ustalana wysokość kary. Proponuje się, aby kary pieniężne były nakładane w drodze decyzji administracyjnej, ponieważ czyny wskazane w tych artykułach mogą być popełniane przez osoby fizyczne oraz przedsiębiorców niebędących osobami fizycznymi. Takie rozwiązanie było już częściowo stosowane w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w odniesieniu do podmiotów, które nie stosowały się do zakazów, nakazów i ograniczeń wprowadzanych w ramach zwalczania chorób zwierząt. Z doświadczeń zdobytych w okresie kilku lat od wprowadzenia powyższego rozwiązania wynika, że w określonych sytuacjach kara pieniężna jest skuteczniejszym i szybszym narzędziem egzekwowania obowiązujących regulacji. W związku z powyższym zaproponowano, aby w projektowanej regulacji zdecydowana większość kar miała charakter kar administracyjnych.

Możliwość nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego na osoby, które nie dochowują obowiązku szczepienia psa lub zwierzęcia innego gatunku (w przypadku rozszerzenia obowiązku wykonywania szczepień na takie zwierzęta), jest środkiem adekwatnym do naruszenia i jednocześnie pozwalającym na szybkie ukaranie podmiotu bez konieczności przeprowadzania specjalnego postępowania administracyjnego rodzącego koszty po stronie Inspekcji Weterynaryjnej.

W związku z powyższym na wniosek GLW wprowadzono przepis, który w tym kształcie obowiązywał w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (art. 85 ust. 1a pkt 1 ww. ustawy).

**Rozdział 9.** Zmiany w przepisach

Zmiany przepisów określone w art. 103, art. 105, art. 106, art. 107, art. 109, art. 110, art. 111, art. 116, art. 118, art. 119, art. 120, art. 121, art. 123, art. 124 oraz w art. 125 projektu ustawy mają charakter techniczny, wynikający ze zmiany terminologii w związku z wprowadzeniem projektowanych przepisów.

1. Ustawa z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (art. 104 projektu ustawy)

Celem projektowanej zmiany ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych jest usprawnienie działania samorządu lekarzy weterynarii przez usprawnienie procesu wydawania zaświadczeń o prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii przez okręgowe rady lekarsko-weterynaryjne, a także dyplomów lekarzom weterynarii, którzy otrzymali tytuł specjalisty, przez Komisję do spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii.

Zgodnie z proponowaną zmianą art. 2d ust. 3c oraz art. 3j minister właściwy do spraw rolnictwa będący emitentem dokumentów publicznych w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1669, z późn. zm.) będzie mógł upoważnić:

1) Krajową Radę Lekarsko-Weterynaryjną (KRLW) – w odniesieniu do zaświadczenia o prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii,

2) Komisję do spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii w odniesieniu do dyplomu lekarza weterynarii z tytułem specjalisty

– do realizacji w jego imieniu niektórych obowiązków emitenta, tj. zamawiania i dystrybucji blankietów ww. dokumentów publicznych oraz przekazywania informacji o wydawanych dokumentach, co w praktyce usprawni wydawanie tych dokumentów.

Powyższe rozwiązanie zaproponowano z uwagi na dotychczasową praktykę w zakresie wydawania takich zaświadczeń oraz dyplomów.

Koszty poniesione za zakup ww. blankietów zgodnie z projektowaną regulacją będzie pokrywał lekarz weterynarii, tak jak miało to miejsce dotychczas, przy czym koszt zakupu blankietu zaświadczenia o prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii określi Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna (art. 104 pkt 4 projektu ustawy).

Obecnie zgodnie z ustawą z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych zaświadczenia o prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii oraz dyplom lekarza weterynarii z tytułem specjalisty są wydawane na blankietach odpowiednio zabezpieczonych przed podrobieniem i fałszerstwem (dokument publiczny kategorii drugiej).

1. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (art. 108 projektu ustawy)

Zmiany wprowadzane do ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (ustawa o ochronie zwierząt) dotyczą przede wszystkim regulacji odnoszących się do schronisk dla zwierząt.

Zmiana art. 4 pkt 25 ma na celu dostosowanie definicji „schroniska dla zwierząt” do terminologii przyjętej w rozporządzeniu 2016/429, stąd odesłanie do definicji „zakładu” zawartej w art. 4 pkt 27 rozporządzenia 2016/429.

Dodanie art. 11b ma na celu wprowadzenie do ustawy o ochronie zwierząt podstawy prawnej do określenia przez ministra właściwego do spraw rolnictwa wymagań dla schronisk dla zwierząt.

Zgodnie z dodawanym art. 11c powiatowy lekarz weterynarii będzie przeprowadzał kontrolę schronisk dla zwierząt nie rzadziej niż raz w roku. Dodatkowo ten przepis przewiduje rozwiązanie, zgodnie z którym do nowych schronisk dla zwierząt, tj. schronisk dla zwierząt rozpoczynających działalność po wejściu w życie tego przepisu, zwierzęta będą mogły być wprowadzane dopiero, gdy powiatowy lekarz weterynarii przeprowadzi kontrolę tego schroniska dla zwierząt i potwierdzi w protokole tej kontroli, że spełnia ono wymagania określone w ustawie o ochronie zwierząt oraz w wydanym na jej podstawie rozporządzeniu. Powiatowy lekarz weterynarii będzie zobowiązany do przeprowadzenia kontroli poprzedzającej wprowadzenie pierwszego zwierzęcia do schroniska dla zwierząt w terminie do 7 dni od dnia otrzymania wniosku o taką kontrolę. Dokumentem potwierdzającym spełnienie wymagań będzie sam protokół kontroli (przepis art. 11c ust. 2 nie przewiduje wydania decyzji administracyjnej).

W dalszych przepisach art. 11c przewidziano środki, jakie powiatowy lekarz weterynarii będzie mógł zastosować w przypadku naruszenia przez podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt przepisów ustawy o ochronie zwierząt lub przepisów wydanych na podstawie jej art. 11b ust. 4.

Pozostałe zmiany mają charakter porządkowy polegający na skreśleniu lub zastąpieniu odesłań do nieobowiązujących już aktów prawnych (art. 12g ust. 1 i 2, art. 12j pkt 6) lub aktów prawnych, które zgodnie z projektowaną ustawą utracą moc (art. 33b ust. 1 i 3, art. 34 ust. 4 pkt 1 lit. c), a także na dostosowaniu brzmienia przepisów ustawy o ochronie zwierząt do terminologii przyjętej w projektowanej ustawie o zdrowiu zwierząt (art. 33 ust. 2, art. 33b ust. 2). Uchylenie ust. 1 w art. 12h wynika z utraty przez ten przepis znaczenia normatywnego po wejściu w życie regulującego kwestie kontroli urzędowych rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2017/625”. Kontrola gospodarstw niezależnie od gatunków utrzymywanych w nim zwierząt jest przeprowadzana w sposób określony w rozporządzeniu 2017/625.

1. Ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o zakładach leczniczych dla zwierząt (art. 112 projektu ustawy)

Wprowadzono przepis, na podstawie którego w przypadku gdy powiatowy lekarz weterynarii stwierdzi, że prowadzenie działalności polegającej na świadczeniu usług weterynaryjnych w ramach zakładu leczniczego dla zwierząt stwarza zagrożenie epidemiologiczne, w drodze decyzji wstrzyma prowadzenie takiej działalności i nakaże niezwłoczne usunięcie uchybień.

Zaproponowane rozwiązanie funkcjonowało w dotychczas obowiązujących przepisach ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (art. 8 ust. 2). W projekcie jedynie doprecyzowano sposób prowadzenia postępowania w przypadku, gdy uchybienie będące podstawą wstrzymania działalności przez powiatowego lekarza weterynarii nie zostanie usunięte we wskazanym w decyzji terminie.

1. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (art. 113 projektu ustawy)

Zmiany wprowadzone w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej mają na celu doprecyzowanie zakresu i terminów przekazywania informacji przez GLW ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa oraz wskazują GLW jako punkt kontaktowy sieci systemu ADIS.

Dotychczasowe przepisy rozdziału 9a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt regulujące zasady wprowadzania do obrotu i używania wyrobów do diagnostyki in vitro stosowanych w medycynie weterynaryjnej zostały przeniesione i odpowiednio uzupełnione oraz zmienione, w tym w zakresie postępowania z rejestracją wyrobu do diagnostyki in vitro stosowanego w medycynie weterynaryjnej, co wyeliminuje wątpliwości związane z zakresem i sposobem rejestracji wyrobu do diagnostyki in vitro stosowanego w medycynie weterynaryjnej.

W ust. 3 zmieniono termin składania wniosków z 60 na 90 dni. Wydłużenie terminu składania wniosku wynika z tego, że zakłady naukowe wydające opinie o wyrobach do diagnostyki in vitro stosowanych w medycynie weterynaryjnej realizują głównie inne zadania, które często kolidują z wpływającymi wnioskami o wydanie opinii. Dodatkowo zdarzają się sytuacje, że w jednym czasie wpływa kilka wniosków do jednego zakładu (eksperta). Przeprowadzenie badań wyrobu do diagnostyki in vitro stosowanego w medycynie weterynaryjnej wiąże się często z wykonaniem wielu powtórzeń i oceną kilku parametrów walidacyjnych, które wymagają czasu. Ponadto dokładnej analizy wymaga także przesłana dokumentacja dotycząca ww. wyrobu, w tym również po jej ewentualnym uzupełnieniu lub poprawieniu.

W ust. 4 dodano konieczność podawania we wniosku danych takich, jak imię i nazwisko albo nazwa wnioskodawcy, jego miejsce zamieszkania i adres albo siedziba i adres.

W ust. 11 przewidziano kompetencję dla GLW, który może po otrzymaniu informacji, że wyrób do diagnostyki in vitro stosowany w medycynie weterynaryjnej utracił swoje parametry w okresie ważności opinii, zwrócić się do Państwowego Instytutu Weterynaryjnego – Państwowego Instytutu Badawczego o wstępną ocenę tej dokumentacji w celu ustalenia, czy wyrób do diagnostyki in vitro stosowany w medycynie weterynaryjnej powinien zostać poddany ponownej opinii.

W ust. 12 w związku z dodaniem ust.11 przewidziano, że GLW po otrzymaniu wstępnej oceny może wezwać podmiot do uzyskania ponownej opinii o wyrobie do diagnostyki in vitro stosowanym w medycynie weterynaryjnej w terminie 120 dni od dnia otrzymania tego wezwania.

Dodane ust. 11 i 12 mają zapobiegać sytuacji, w których wyrób do diagnostyki in vitro stosowany w medycynie weterynaryjnej utraci swoje właściwości. Po dokonaniu zgłoszenia do GLW i dołączeniu dowodów potwierdzających utratę właściwości przez wyrób do diagnostyki in vitro stosowany w medycynie weterynaryjnej, ww. wyrób zostanie ponownie zaopiniowany.

Zmiany dotyczące art. 3 ust. 2 pkt 6 i art.12 ust. 3 pkt 4 mają na celu ujednolicenie przepisów i wynikają ze zmian wprowadzonych w art. 16 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2023 r. poz. 872) w zakresie prowadzenia kontroli urzędowych, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia 2017/625.

W art. 113 pkt 20 projektowanej ustawy zmiana w art. 25 ust. 7 doprecyzowuje wymagania stawiane laboratoriom urzędowym wyznaczonym zgodnie z art. 37 rozporządzenia 2017/625. Doprecyzowanie dotyczy terminu, w jakim wyznaczone laboratoria urzędowe mają wziąć udział w badaniach biegłości lub międzylaboratoryjnych badaniach porównawczych, tj. nie rzadziej niż raz na 4 lata, oraz dodaje obowiązek podawania się kontroli przez właściwe dla danego kierunku badań krajowe laboratorium referencyjnego, w tym kontroli niezapowiedzianej. W tym przepisie wprowadza się także obowiązek, aby w terminie 6 miesięcy od dnia uzyskania w badaniach biegłości lub międzylaboratoryjnych badaniach porównawczych wyniku niezgodnego z kryteriami określonymi przez krajowe laboratorium referencyjne lub laboratorium referencyjne Unii Europejskiej, które przeprowadziło te badania, lub wyniku wątpliwego to wyznaczone laboratorium urzędowe wzięło ponownie udział w badaniu będącym badaniem biegłości lub międzylaboratoryjnym badaniem porównawczym, przeprowadzanym przez właściwe dla danego kierunku badań krajowe laboratorium referencyjne, a w przypadku gdy nie ma takiego krajowego laboratorium referencyjnego – przez krajowe laboratorium referencyjne znajdujące się na terytorium innego państwa członkowskiego UE lub państwa członkowskiego EFTA lub laboratorium referencyjne UE.

Przepis art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej w obecnym brzmieniu nakłada bowiem jedynie na laboratoria urzędowe obowiązek regularnego udziału w badaniach biegłości lub międzylaboratoryjnych badaniach porównawczych.

Ponadto projektowana ustawa wprowadza zmianę w art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej polegającą na dodaniu po ust. 7 ust. 7a., co umożliwi określenie zasad, zgodnie z którymi GLW cofa laboratorium urzędowemu wyznaczenie w rozumieniu art. 37 rozporządzenia 2017/625. Wprowadzenie przedmiotowej zmiany jest konieczne z uwagi na zmianę brzmienia art. 7.

W art. 113 pkt 21 projektowanej ustawy zostanie usunięty błąd w art. 25a ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej. Błąd ten dotyczy ustalenia okresu przeprowadzenia badań biegłości lub międzylaboratoryjnych badań porównawczych, których wyniki w formie raportu z tych badań dołącza się do wniosku o zatwierdzenie laboratorium ubiegającego się o status laboratorium zatwierdzonego do przeprowadzania badań laboratoryjnych. Ten przepis zgodnie z jego literalnym brzmieniem dopuszcza dołączenie do wniosku o zatwierdzenie laboratorium raportu z badań przeprowadzonych w roku poprzedzającym rok złożenia tego wniosku, natomiast wyłącza dołączenie do tego wniosku raportu z badań przeprowadzonych w roku jego złożenia, a zatem raportu z badań późniejszych i w związku z tym bardziej aktualnych. W projektowanej ustawie zaproponowano zmianę, zgodnie z którą do ww. wniosku będzie można dołączyć zarówno raport z badań przeprowadzonych w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku, jak i w roku złożenia tego wniosku.

Projektowany przepis art. 4b (art. 113 pkt 5 projektu ustawy) przewiduje przekazywanie przez Krajową Administrację Skarbową Inspekcji Weterynaryjnej danych o określonych przesyłkach wprowadzanych na obszar celny UE. Te informacje będą wykorzystywane przez organy Inspekcji Weterynaryjnej do wykrywania przypadków obchodzenia przepisów prawa dotyczących kontroli urzędowych zwierząt i towarów wprowadzanych do UE w zakresie, w jakim te kontrole są przeprowadzane przez organy Inspekcji Weterynaryjnej.

Jak pokazała praktyka, w trakcie wprowadzania na terytorium UE zdarzały się przypadki unikania kontroli zwierząt i towarów przeprowadzanych przez organy Inspekcji Weterynaryjnej, np. w wyniku deklarowania niezgodnych z prawdą miejsc docelowych lub sposobu wykorzystania danej przesyłki zwierząt lub towarów. Przykładowo towar, który faktycznie stanowił żywność przeznaczoną do spożycia przez ludzi albo paszę dla zwierząt, był deklarowany jako przeznaczony do innego wykorzystania gospodarczego.

W obecnym stanie prawnym Krajowa Administracja Skarbowa nie przekazuje Inspekcji Weterynaryjnej tych danych z uwagi na to, że są one objęte tajemnicą celną. Projektowany przepis umożliwi przekazywanie tych danych Inspekcji Weterynaryjnej i ich wykorzystywanie przez tę Inspekcję.

Jednocześnie w projektowanym przepisie przewidziano, że Inspekcja Weterynaryjna będzie chroniła poufność wymienionych informacji na tych samych zasadach, które obowiązują Inspekcję Weterynaryjną w zakresie ochrony poufności informacji uzyskanych w trakcie wykonywania przez nią kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych w rozumieniu art. 2 rozporządzenia 2017/625.

Celem projektowanego przepisów w art. 13 ust. 1 pkt 8 i art. 14 ust. 1 pkt 6 jest umożliwienie organizowania przez GLW i wojewódzkich lekarzy weterynarii szkoleń dla pracowników Inspekcji Weterynaryjnej niebędących lekarzami weterynarii.

Zmieniane przepisy obowiązują w obecnym brzmieniu od 2004 r. W czasie obowiązywania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej zmieniła się struktura zatrudnienia w tej Inspekcji, co było związane z potrzebą zasilenia jej kadr osobami posiadającymi wykształcenie profilowe związane z jej zadaniami inne niż wykształcenie wyższe weterynaryjne. GLW i wojewódzcy lekarze weterynarii dzięki organizacji szkoleń dla pracowników niższych szczebli przyczyniają się do ujednolicenia sposobu wykonywania zadań. Szkolenia te powinny obejmować nie tylko urzędowych lekarzy weterynarii, ale również pracowników Inspekcji Weterynaryjnej wykonujących zadania o charakterze merytorycznym niebędących lekarzami weterynarii.

Jednocześnie w praktyce szkolenia organizowane przez GLW, w tym z uwagi na dostępność środków finansowych, obejmują wyłącznie pracowników Inspekcji Weterynaryjnej. W tych szkoleniach nie uczestniczą zatem inne osoby, w tym osoby wyznaczone do wykonywania określonych czynności, o których mowa w art. 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej. Projektowany przepis uwzględnia tę okoliczność. Powyższe ograniczenie nie dotyczy szkoleń organizowanych przez wojewódzkich lekarzy weterynarii. Przepis art. 25f ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej dotyczy laboratoriów wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 25e ust. 1 tej ustawy, prowadzonego przez GLW. Laboratoria te nie są laboratoriami urzędowymi w rozumieniu art. 37 rozporządzenia 2017/625. Są to laboratoria przeprowadzające badania laboratoryjne na rzecz podmiotów nadzorowanych przez Inspekcję Weterynaryjną, których wyniki są następnie wykorzystywane przez Inspekcję Weterynaryjną do celów kontroli urzędowych. Laboratoria te podlegają niższym wymaganiom od laboratoriów urzędowych.

Badania biegłości i międzylaboratoryjne badania porównawcze służą sprawdzeniu biegłości laboratoriów w zakresie wykonywania badań laboratoryjnych przeprowadzanych w określonym kierunku. Badania te są przeprowadzane w szczególności przez krajowe laboratoria referencyjne właściwe dla danego kierunku badań laboratoryjnych. Badania biegłości i międzylaboratoryjne badania porównawcze należy traktować jako równoważne. W szczególności wymienione badania są traktowane jako równorzędne zgodnie z art. 38 ust. 2 rozporządzenia 2017/625 oraz art. 25a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej, które dotyczą laboratoriów urzędowych w rozumieniu art. 37 rozporządzenia 2017/625.

Przepis art. 25f ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej w obecnym brzmieniu dopuszcza weryfikację przez GLW biegłości laboratoriów wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 25e ust. 1 tej ustawy, na podstawie wyników badań biegłości. Projektowana zmiana polega na dopuszczeniu dokonywania weryfikacji biegłości wymienionych laboratoriów na podstawie wyników międzylaboratoryjnych badań porównawczych. Zmiana ta ułatwi działalność wymienionych laboratoriów, umożliwiając im wykazywanie swojej biegłości w przeprowadzaniu badań laboratoryjnych także w toku międzylaboratoryjnych badań porównawczych. Zmiana ta będzie miała istotne praktyczne znaczenie dla tych laboratoriów, gdyż uczestniczą one często w międzylaboratoryjnych badaniach porównawczych.

Zmiana zawarta w projektowanym art. 113 pkt 10 polega na uchyleniu obowiązującego art. 14c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej i wynika z faktu, że określona w tym przepisie właściwość powiatowego lekarza weterynarii do realizacji obowiązków wynikających z art. 93–95, art. 97–101, art. 173 oraz art. 181–185 rozporządzenia 2016/429 obecnie wynika z przepisów projektu ustawy o zdrowiu zwierząt.

Zmiana w art. 113 pkt 15 projektu wynika z konieczności przeniesienia przepisów obecnie zamieszczonych w art. 23a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, stanowiących wykonanie art. 9 ust. 7 rozporządzenia 2017/625.

W związku ze zmianą nazwy „Międzynarodowego Urzędu do Spraw Epizootii” na „Światową Organizacją Zdrowia Zwierząt (WOAH)” konieczne było dokonanie poprawek w ustawie w tym zakresie.

Zmiany dotyczące art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (art. 113 pkt 26 projektu ustawy):

* + 1. w pkt 1 wyraz „handel” został zastąpiony wyrazem „przemieszczanie”, gdyż rozporządzenie 2016/429 w odróżnieniu od poprzednich regulacji unijnych nie posługuje się określeniem „handel”, którym posługują się również uchylane przepisy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (w tym art. 2 pkt 12 tej ustawy zawierający definicję legalną handlu); rezygnacja z posługiwania się określeniem „handel” ma zapewnić większą spójność przepisów, przy czym nie przewiduje się zmiany zakresu zastosowania zmienianego przepisu, a w związku z tym nie wpłynie to na zmianę liczby lub ogólnej wartości pobieranych opłat, o których mowa w tym przepisie.
    2. w pkt 6 lit. f została skorygowana w związku z wejściem w życie rozporządzenia 2016/429, z uwagi na to, że w art. 4 pkt 28 rozporządzenia 2016/429 została wprowadzona definicja legalna materiału biologicznego istotnie różniąca się od definicji sformułowanej w art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt uchylanym w projektowanej ustawie, a celem wprowadzanej zmiany jest uwzględnienie rozszerzonej definicji „materiału biologicznego” obejmującej m.in. jaja wylęgowe drobiu oraz jaja, nasienie i gamety zwierząt. Dla uniknięcia powtórzeń w zmienianej lit. f w pkt 6 wykreśla się jaja wylęgowe drobiu oraz jaja i gamety, przy czym ta zmiana nie wpłynie na zakres stosowania tego przepisu, a w związku z tym na zmianę zakresu i wysokości pobieranych na jego podstawie opłat;
    3. w pkt 11 zostanie zaktualizowane odesłanie do przepisów upoważniających ministra właściwego do spraw rolnictwa do wprowadzenia, w drodze rozporządzenia, nakazu oczyszczania lub odkażania środków transportu używanych do przewozu zwierząt gospodarskich powracających na terytorium UE z państw trzecich z uwagi na fakt, że zostanie uchylony art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, a upoważnienie ustawowe do wprowadzenia wymienionego nakazu będzie zawarte w art. 29 projektowanej ustawy.
    4. w pkt 13 w lit. a termin „substancje niedozwolone” zostanie zastąpiony terminem „substancje zakazane lub niedopuszczone”, aby zapewnić spójność tego przepisu ze zmianą art. 16 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego wprowadzaną w art. 115 pkt 4 projektowanej ustawy, przy czym nie wpłynie to na zakres i wysokość opłat pobieranych na podstawie zmienianego przepisu.

Ponadto po art. 37a dodaje się art. 37b, w którym są określone sankcje za naruszenie wymagań przy wykonywaniu czynności polegających na wykonywaniu badań i innych czynności z żywym czynnikiem chorobotwórczym, jego materiałem genetycznym, antygenami lub szczepionkami wytwarzanymi z takich antygenów w celach badawczym, diagnostycznym lub wytwórczym.

1. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (art. 114 projektu ustawy)

Z uwagi na to, że obowiązująca ustawa implementowała w znacznym zakresie postanowienia dyrektyw i decyzji uchylonych przez rozporządzenie 2016/429, konieczne stało się dostosowanie polskiego porządku prawnego do rozwiązań zaproponowanych w rozporządzeniu 2016/429.

Należy podkreślić, że pozostawienie w mocy części przepisów tej ustawy, a co w ślad za tym zmiana tytułu tej ustawy, jest rozwiązaniem tymczasowym.

Zgodnie z art. 114 projektu ustawy utrzymanie w mocy jedynie niektórych regulacji dotychczasowej ustawy, tj. tych dotyczących niehandlowego przemieszczania zwierząt towarzyszących podróżnym, przemieszczania zwierząt cyrkowych oraz zasad stosowania substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, proponuje się z następujących powodów:

* 1. przepisy dotyczące przemieszczania o charakterze niehandlowym zwierząt domowych towarzyszących podróżnym, tj. przepisy rozdziału 4a dotychczasowej ustawy, utrzymuje się w mocy z uwagi na to, że zgodnie z art. 270 ust. 2 rozporządzenia 2016/429 przepisy zawarte w części VI rozporządzenia 2016/429 będą stosowane dopiero od dnia 21 kwietnia 2026 r., a akty wykonawcze uszczegóławiające te zagadnienia nie zostały wydane, co uniemożliwia podjęcie działań legislacyjnych i kompleksowe wykonanie przepisów w tym zakresie na obecnym etapie, dlatego też utrzymuje się w mocy przepisy regulujące tę kwestię w ich dotychczasowym brzmieniu;
  2. przepisy regulujące zasady przemieszczania zwierząt cyrkowych, z uwagi na to, że na podstawie przepisów rozporządzenia 2016/429 nadal nie wydano aktu uchylającego w całości rozporządzenie Komisji (WE) nr 1739/2005 z dnia 21 października 2005 r. ustanawiającego wymogi dotyczące zdrowia zwierząt w odniesieniu do przemieszczania zwierząt cyrkowych między Państwami Członkowskimi (Dz. Urz. UE L 279 z 22.10.2005, str. 47), wymagają utrzymania w mocy w zakresie, w jaki regulują m.in. kompetencje i zasady dotyczące wydawania niektórych dokumentów identyfikacyjnych niezbędnych do przemieszczania zwierząt cyrkowych (przepisy rozdziału 4b dotychczasowej ustawy);
  3. przepisy rozdziału 9 dotychczasowej ustawy, które regulują zasady stosowania substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, a transponują przepisy dyrektywy Rady 96/22/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. dotyczącej zakazu stosowania w gospodarstwach hodowlanych niektórych związków o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i β-agonistycznym i uchylającej dyrektywy 81/602/EWG, 88/146/EWG oraz 88/299/EWG (Dz. Urz. WE L 125 z 23.05.1996, str. 3, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 64) nie przystają do kwestii regulowanych w projektowanej ustawie sensu stricto ani do innych ustaw z obszaru prawodawstwa weterynaryjne nowelizowanych projektowaną ustawą i dlatego pozostawia się je w dotychczasowej ustawie w niezmienionym brzmieniu. Przepisy regulujące zasady stosowania substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, których zakres nie stanowi integralnej części rozporządzenia 2016/429, są planowane do włączenia do projektu ustawy, która będzie służyła m.in. wykonaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie weterynaryjnych produktów leczniczych i uchylającego dyrektywę 2001/82/WE (Dz. Urz. UE L 4 z 07.01.2019, str. 43, z późn. zm.); uchylenie większości przepisów dotychczasowej ustawy powoduje konieczność zmiany jej tytułu tak, aby odpowiadał zakresowi regulacji w niej pozostawionych.

1. Ustawa z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (art. 115 projektu ustawy)

Zmiany wprowadzone w przepisach ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (ustawa o ppz) w art. 115 pkt 1–3, 5 i 10 mają na celu zapewnienie spójności przepisów krajowych z przepisami UE obowiązującymi w zakresie zdrowia zwierząt.

Obowiązujące przepisy art. 9 i art. 10 ustawy o ppz wdrażały do polskiego porządku prawnego przepisy dyrektywy Rady 2002/99/WE z dnia 16 grudnia 2002 r. ustanawiającej przepisy sanitarne regulujące produkcję, przetwarzanie, dystrybucję oraz wprowadzanie produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. WE L 18 z 23.01.2003, str. 11 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 38, str. 124). Dyrektywa ta została uchylona z dniem 20 kwietnia 2021 r. przez rozporządzenie 2016/429, natomiast wymagania określone w tej dyrektywie w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego zostały przeniesione do przepisów UE w zakresie zdrowia zwierząt, które obowiązują wprost. Zasadne jest zatem uchylenie obowiązujących w tym zakresie przepisów ustawy o ppz, w tym upoważnienia dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do wydania rozporządzenia oraz uchylenie odesłań do nieobowiązujących już w tym zakresie przepisów UE. Skutkiem proponowanych zmian będzie uchylenie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 października 2016 r. w sprawie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z obszaru podlegającego ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt (Dz. U. poz. 1762), które wdraża do polskich przepisów ww. uchyloną dyrektywę.

Natomiast zmiany w pkt 2 i 10 mają na celu dostosowanie treści ustawy do przepisów w zakresie zdrowia zwierząt, w szczególności zastąpienia odesłań do przepisów „o ochronie zdrowa zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt” odesłaniami do przepisów „o zdrowiu zwierząt” oraz „o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym” w zakresie, w jakim dotyczą one zwierząt, od których lub z których pozyskuje się żywność.

Zmiany wprowadzone w art. 116 pkt 1, 4, 8 i 9 wynikają ze zmiany przepisów UE w zakresie kontroli urzędowej pozostałości zanieczyszczeń oraz substancji niedozwolonych, zabronionych i niepożądanych, o której mowa w art. 19 rozporządzenia 2017/625. Obecny art. 16 ustawy o ppz wdrażał do przepisów prawa krajowego przepisy dyrektywy Rady 96/23/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. w sprawie środków monitorowania niektórych substancji i ich pozostałości u żywych zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego oraz uchylającej dyrektywy 85/358/EWG i 86/469/EWG oraz decyzje 89/187/EWG i 91/664/EWG (Dz. Urz. WE L 125 z 23.05.1996, str. 10, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 71). Przepisy tej dyrektywy zostały już uchylone i zastąpione przepisami:

1. rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2090 z dnia 19 czerwca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 w odniesieniu do przypadków podejrzenia lub stwierdzenia niezgodności z przepisami Unii dotyczącymi stosowania lub pozostałości substancji farmakologicznie czynnych dopuszczonych w weterynaryjnych produktach leczniczych lub jako dodatki paszowe bądź z przepisami Unii dotyczącymi stosowania lub pozostałości zakazanych lub niedopuszczonych substancji farmakologicznie czynnych (Dz. Urz. UE L 317 z 09.12.2019, str. 28, z późn. zm.),
2. rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2022/1644 z dnia 7 lipca 2022 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 o szczególne wymogi dotyczące przeprowadzania kontroli urzędowych stosowania substancji farmakologicznie czynnych dopuszczonych jako weterynaryjne produkty lecznicze lub jako dodatki paszowe oraz zakazanych lub niedopuszczonych substancji farmakologicznie czynnych i ich pozostałości (Dz. Urz. UE L 248 z 26.09.2022, str. 3, z późn. zm.),
3. rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2022/1646 z dnia 23 września 2022 r. w sprawie jednolitych praktycznych rozwiązań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych w odniesieniu do stosowania substancji farmakologicznie czynnych dopuszczonych jako weterynaryjne produkty lecznicze lub jako dodatki paszowe oraz zakazanych lub niedopuszczonych substancji farmakologicznie czynnych i ich pozostałości, w sprawie treści wieloletnich krajowych planów kontroli oraz w sprawie szczególnych ustaleń dotyczących ich opracowywania (Dz. Urz. UE L 248 z 26.09.2022, str. 32, z późn. zm.),
4. rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2022/931 z dnia 23 marca 2022 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 poprzez ustanowienie przepisów w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych dotyczących zanieczyszczeń w żywności (Dz. Urz. UE L 162 z 17.06.2022, str. 7),
5. rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2022/932 z dnia 9 czerwca 2022 r. w sprawie jednolitych praktycznych rozwiązań dotyczących przeprowadzania kontroli urzędowych w odniesieniu do zanieczyszczeń w żywności, w sprawie szczególnych treści dodatkowych w wieloletnich krajowych planach kontroli oraz szczególnych dodatkowych rozwiązań dotyczących przygotowania tych planów (Dz. Urz. UE L 162 z 17.06.2022, str. 13),
6. rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1355 z dnia 12 sierpnia 2021 r. w sprawie krajowych wieloletnich programów kontroli pozostałości pestycydów ustanawianych przez państwa członkowskie (Dz. Urz. UE L 291 z 13.08.2021, str. 120) oraz
7. rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/2244 z dnia 7 października 2021 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 szczegółowymi przepisami dotyczącymi kontroli urzędowych w odniesieniu do procedur pobierania próbek pod kątem pozostałości pestycydów w żywności i paszy (Dz. Urz. UE L 453 z 17.12.2021, str. 1).

Zgodnie z przepisami UE wydanymi na podstawie art. 19 rozporządzenia 2017/625 kontrola urzędowa zanieczyszczeń oraz substancji zakazanych i niedopuszczonych będzie częścią wieloletniego krajowego planu urzędowych kontroli żywności i pasz (MANCP). Oznacza to, że prowadzony dotąd przez organy Inspekcji Weterynaryjnej oraz Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach „Krajowy program badań kontrolnych obecności substancji niedozwolonych oraz pozostałości chemicznych, biologicznych i produktów leczniczych u zwierząt i w żywności pochodzenia zwierzęcego” będzie realizowany w formie planów kontroli dla poszczególnych grup substancji, które staną się również częścią wieloletnich krajowych planów kontroli (WKPK).

Kwestie opracowania i realizacji wieloletniego krajowego planu urzędowych kontroli żywności i pasz (WKPK) zostały uregulowane w art. 94 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448). Kompetencje w tym zakresie zostały przyznane Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu oraz GLW, którzy są organami właściwymi do zadań związanych z opracowaniem i realizacją wieloletniego krajowego planu, przy czym GLW jest odpowiedzialny również za koordynowanie opracowania planów urzędowych kontroli w części dotyczącej kompetencji Inspekcji Weterynaryjnej, Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

W związku z powyższym organy Inspekcji Weterynaryjnej oraz Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach dalej będą odpowiedzialne odpowiednio za opracowanie ww. planów kontroli i przeprowadzenie kontroli urzędowych ww. substancji, niemniej jednak nie będzie już to miało formy „Krajowego programu badań kontrolnych obecności substancji niedozwolonych oraz pozostałości chemicznych, biologicznych i produktów leczniczych u zwierząt i w żywności pochodzenia zwierzęcego”, a planów kontroli dla poszczególnych grup substancji zgodnie z przepisami UE.

Dlatego też proponuje się zmiany w art. 16 ustawy o ppz, które mają na celu dostosowanie przepisów krajowych do obowiązujących w tym zakresie przepisów UE.

W art. 16 ust. 1 ustawy o ppz proponuje się zastąpienie wyrazu „niedozwolonych” wyrazami „zakazanych lub niedopuszczonych”, zgodnie z terminologią stosowaną w przepisach UE, tj. w:

1. dyrektywie 96/22/WE wdrożonej do polskich przepisów w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt,
2. rozporządzeniu Komisji (UE) nr 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 15 z 20.01.2010, str. 1, z późn. zm.) oraz
3. rozporządzeniu 2019/2090.

W art. 16 ust. 3 ustawy o ppz proponuje się nowe brzmienie tego przepisu zgodne z terminologią stosowaną w przepisach UE w zakresie kontroli urzędowych oraz wskazuje się grupy substancji, których pozostałości będą przedmiotem kontroli. W odniesieniu do substancji zanieczyszczających, definicja ww. substancji została określona w przepisach ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, która to definicja odwołuje się bezpośrednio do art. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 315/93 z dnia 8 lutego 1993 r. ustanawiającego procedury Wspólnoty w odniesieniu do substancji skażających w żywności (Dz. Urz. WE L 37 z 13.02.1993, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 204).

W art. 16 ust. 4 ustawy o ppz proponuje się zastąpienie wyrazu „niedozwolonych” wyrazami „o których mowa w ust. 3. Należy zauważyć, że będzie to kontynuacja obecnie przyjętych rozwiązań. Odszkodowanie nie będzie przysługiwało również w przypadku, gdy w produktach pochodzenia zwierzęcego będą stwierdzone pozostałości nie tylko substancji zakazanych czy niedozwolonych, ale również substancji zanieczyszczających, pestycydów i skażeń promieniotwórczych.

Szczegółowe zasady kontroli urzędowych w związku z pozostałościami określonych substancji w żywności, np. wykaz substancji podlegających kontroli, ilość i sposób pobieranych próbek, postepowanie w przypadku stwierdzenia niezgodności, wynikają już obecnie z ww. przepisów UE, tj. rozporządzenia 2017/625 i aktów delegowanych lub wykonawczych wydanych na jego podstawie. W związku z powyższym, jest zasadne uchylenie art. 16 ust. 5 ustawy o ppz zawierającego upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do wydania rozporządzenia. Skutkiem proponowanych zmian będzie uchylenie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie monitorowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych (Dz. U. poz. 1246), które wdraża do polskiego sytemu prawa ww. uchyloną dyrektywę Rady 96/23/WE.

Ponadto w związku z wprowadzonymi zmianami w odniesieniu do art. 16 ustawy o ppz jest konieczne również wprowadzenie zmian w art. 26 ust. 1 pkt 24 w celu dostosowania stosowanej tam terminologii.

Zmiany wprowadzone w art. 115 pkt 6 dotyczą kwestii informowania o wyładunku ze statku rybackiego produktów rybołówstwa lub o pierwszej sprzedaży produktów rybołówstwa.

Po wprowadzeniu obowiązku dla podmiotów w zakresie informowania organów Inspekcji Weterynaryjnej o wyładunku ze statku rybackiego produktów rybołówstwa lub o pierwszej sprzedaży produktów rybołówstwa Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zostało poinformowane o znacznych trudnościach w wypełnieniu ww. obowiązków, zarówno przez ww. podmioty, jak i organy Inspekcji Weterynaryjnej. Trudności dotyczyły przede wszystkim utrzymania wymaganego 24-godzinnego terminu przekazania informacji, wskazania szacowanej wagi wyładowywanych lub sprzedawanych produktów rybołówstwa oraz dużej liczby zgłoszeń wpływających do organów Inspekcji Weterynaryjnej. Mając na uwadze powyższe postulaty, proponuje się w art. 21d ustawy o ppz zrezygnować z obowiązku przekazywania na minimum 24 godziny informacji o zamiarze wykonania czynności pierwszej sprzedaży lub wyładunku oraz z podawania szacowanej wagi wyładowywanych lub sprzedawanych produktów rybołówstwa. W swoich postulatach podmioty zgłaszały możliwość zniesienia obowiązku 24-godzinnego powiadamiania głównie dla małych jednostek, niemniej jednak takie podejście wskazywałoby na nierówne traktowanie podmiotów nadzorowanych. W związku z powyższym w nowelizacji proponuje się, aby zgłoszenie następowało nie później niż wraz z wypłynięciem statku rybackiego na połów, czyli wtedy, gdy rzeczywiście ten połów nastąpi i dotyczy to wszystkich jednostek bez względu na ich wielkość. Proponuje się również, aby w zgłoszeniu nie było konieczne przekazywanie informacji o szacowanej wadze wyładowywanych lub sprzedawanych produktów rybołówstwa, gdyż te informacje nie są niezbędne do przeprowadzenia urzędowej kontroli.

Dodatkowo proponuje się zawęzić liczbę przekazywanych powiadomień, tzn. podmioty będą powiadamiały o wypłynięciu statku od otrzymania od powiatowego lekarza weterynarii informacji, że jest planowana kontrola warunków podczas wyładunku lub podczas pierwszej sprzedaży, do czasu przeprowadzenia tej kontroli przez organy Inspekcji Weterynaryjnej.

Zgodnie z przepisami UE (rozporządzenie 2017/625) kontrole urzędowe przeprowadza się bez wcześniejszego uprzedzenia, z wyjątkiem sytuacji, w których uprzednie zawiadomienie jest konieczne, aby kontrola urzędowa mogła się odbyć, i jest odpowiednio uzasadnione. W tej sytuacji jest konieczna wzajemna komunikacja między podmiotem a organem Inspekcji Weterynaryjnej, tzn. ten musi mieć informację, że dana czynność będzie miała miejsc, aby móc przeprowadzić jej skuteczną kontrolę. Proponowane rozwiązanie zapewnia jednak pewien stopień niepewności co do terminu kontroli.

Zmiany wprowadzone w art. 115 pkt 7 mają na celu aktualizację brzmienia art. 22 ust 3 ustawy o ppz w związku ze zmianą przepisów, do których odsyła się w tym artykule. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 22 ust. 3 ustawy o ppz Główny Lekarz Weterynarii przekazuje KE informacje zgodnie z art. 31 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L 163 z 24.06.2008, str. 6, z późn. zm.). Przepis art. 31 rozporządzenia nr 589/2008 nakłada na każde państwo członkowskie obowiązek powiadamiania KE, przed dniem 1 kwietnia każdego roku, drogą elektroniczną o liczbie miejsc produkcji z podziałem na metody chowu, w tym o maksymalnej pojemności zakładu pod względem liczby ptaków przebywających w nim jednocześnie. Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/1185 z dnia 20 kwietnia 2017 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 i (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do przekazywanych Komisji powiadomień o informacjach i dokumentach oraz zmieniające i uchylające niektóre rozporządzenia Komisji (Dz. Urz. UE L 171 z 04.07.2017, str. 113, z późn. zm.) uchyliło art. 31 ww. rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 i obecnie wyżej opisany obowiązek dotyczący powiadamiania Komisji jest określony w załączniku III ust. 9 akapit 1, tiret pierwsze ww. rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/1185. W związku z powyższym należy odpowiednio zmienić brzmienie przepisu art. 22 ust. 3 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego.

Zmiany wprowadzone w art. 115 pkt 8 oprócz zmiany terminologii w związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 16 mają na celu również ujednolicenie wysokości kar za nieprzestrzeganie określonych wymagań związanych ze stosowaniem substancji zakazanych lub niedopuszczonych.

W art. 25 ustawy o ppz proponuje się, aby nieprzestrzeganie określonych wymagań związanych ze stosowaniem substancji zakazanych lub niedopuszczonych, o których mowa w art. 16 ust. 1, oraz produktów leczniczych, było zagrożone karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3, a nie jak dotąd do roku.

Udowodniono, że pozostałości niektórych substancji mających działanie tyreostatyczne, estrogenne, androgenne i gestagenne mogą kumulować się w mięsie i innych środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego i być niebezpieczne dla konsumentów oraz wpływać na obniżenie jakości tej żywności. Ww. substancje o działaniu hormonalnym regulują tak ważne czynności jak np. wzrost i dojrzewanie płciowe oraz mają wpływ na prawidłowy rozwój i równowagę ustroju. Dlatego nawet najmniejsze ich ilości, np. spożywane wraz z żywnością, mogą oddziaływać bardzo silnie na organizm człowieka i zaburzać prawidłowy przebieg zachodzących w nim funkcji.

Ponadto narastające zjawisko antybiotykooporności jest realnym zagrożeniem dla ludzi, zwierząt i środowiska. Właściwe stosowanie środków przeciwdrobnoustrojowych zarówno w medycynie, jak i w medycynie weterynaryjnej, stanowi jeden z głównych obszarów polityki UE mających znaczenie w odniesieniu do przeciwdziałania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe. Należy mieć świadomość, że każde zastosowanie środków przeciwdrobnoustrojowych może skutkować rozwojem oporności na takie produkty. Ryzyko wzrasta, jeżeli takie środki przeciwdrobnoustrojowe są stosowane w niewłaściwy sposób, np. w sposób nieukierunkowany (leczenie masowe lub stosowanie w przypadku niepodatnych mikroorganizmów), w dawkach poniżej stężeń terapeutycznych lub przez nieodpowiedni okres.

Mogą zaistnieć przypadki, gdy antybiotyki niezgodnie z obowiązującymi zasadami będą stosowane w hodowli zwierząt w ramach profilaktyki chorób oraz w celu skompensowania złych warunków higienicznych, co może wywoływać pojawienie się u zwierząt bakterii opornych na środki drobnoustrojowe, które mogą być następnie przenoszone na ludzi.

Mając na uwadze powyższe, jest zasadne przeciwdziałanie wyżej wymienionym sytuacjom również przez możliwość zastosowania wyższej kary, np. w przypadku, gdy wymagania określone w ustawie dotyczące ww. substancji lub produktów leczniczych byłyby nagminnie nieprzestrzegane. Ponadto analogiczny wymiar kary został określony w przepisach ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w zakresie nieprzestrzegania wymagań dotyczących stosowania substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta agonistycznym.

1. Ustawa z dnia 10 grudnia 2020 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 36) (art. 122 projektu ustawy)

W związku z wprowadzeniem zmian w zakresie regulacji zamieszczonych uprzednio w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, a wynikających ze stosowania rozporządzenia 2016/429, było konieczne wprowadzenie zmian w przepisach art. 28 ust. 1, art. 29 ust. 2 oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, w których znajdowały się odniesienia do dotychczas obowiązujących krajowych przepisów w zakresie ochrony zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Dlatego zaproponowano zastąpienie wyrazów „ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych” wyrazem „zdrowiu”, a także dostosowano terminologię dotyczącą zakładów zajmujących się pozyskiwaniem, produkowaniem, przetwarzaniem i przechowywaniem materiału biologicznego do terminologii stosowanej w projekcie ustawy.

Ponadto w art. 120 pkt 6 projektu ustawy wskazano Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie (IZ – PIB) jako podmiot odpowiedzialny za prowadzenie banku genów zwierząt gospodarskich, który zgodnie z art. 2 pkt 10 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2020/686 z dnia 17 grudnia 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie (UE) 2016/429 w odniesieniu do zatwierdzania zakładów zajmujących się materiałem biologicznym oraz wymagań w zakresie identyfikowalności i zdrowia zwierząt dotyczących przemieszczania w obrębie terytorium Unii materiału biologicznego niektórych utrzymywanych zwierząt lądowych (Dz. Urz. UE L 174 z 03.06.2020, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2020/686”, oznacza repozytorium materiału genetycznego zwierząt do celów ochrony ex situ i zrównoważonego wykorzystania zasobów genetycznych utrzymywanych zwierząt lądowych, przechowywane przez instytucję uznaną lub upoważnioną przez właściwy organ do wykonywania tych zadań. IZ – PIB, który zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich jest podmiotem odpowiedzialnym za realizację i koordynację zadań w zakresie ochrony zasobów genetycznych zwierząt gospodarskich oraz gromadzenie i przechowywanie materiału biologicznego podlegającego kriokonserwacji zgodnie z programami ochrony zasobów genetycznych dla poszczególnych ras i linii hodowlanych lub odmian w obrębie ras zwierząt gospodarskich, które zostały uznane za rasy zagrożone, jest podmiotem najlepiej przygotowanym do prowadzenia banku genów dla zwierząt gospodarskich. Dlatego, mając na względzie dotychczasowe dokonania IZ – PIB w zakresie ochrony in situ i ex situ zwierząt gospodarskich, jego zaplecze badawcze i naukowe, a także zgromadzone w Krajowym Banku Materiału Biologicznego nasienie i zarodki zagrożonych populacji zwierząt gospodarskich, w projekcie ustawy wskazano, że IZ – PIB będzie również upoważniony do prowadzenia dla zwierząt gospodarskich banku genów w rozumieniu art. 2 pkt 10 rozporządzenia 2020/686.

8. Ustawa z dnia 4 listopada 2022 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (art. 126 projektu ustawy)

W zakresie zmiany ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (ustawa o SIRZ) projektowane przepisy mają na celu wprowadzenie do polskiego porządku prawnego dodatkowych rozwiązań systemowych służących stosowaniu rozporządzenia 2016/429 w zakresie wykorzystania całości lub części systemu do celów, o których mowa w art. 108 ust. 4 lit a i b rozporządzenia 2016/429.

Zmiany wprowadzone do ustawy o SIRZ mają na celu wprowadzenie odstępstwa zgodnie z art. 41 ust. 2 rozporządzenia 2021/963, które umożliwi lekarzom weterynarii świadczącym usługi weterynaryjne w ramach prowadzenia zakładu leczniczego dla zwierząt wprowadzenie bezpośrednio do komputerowej bazy danych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) informacji o środkach leczniczych wdrożonych zgodnie z art. 39 ust. 2 oraz art. 40 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2021/963. Projektowane przepisy zakładają autoryzację wniosków lekarzy weterynarii o nadanie dostępu do aplikacji IRZplus przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną, z uwagi posiadanie przez nią aktualnych informacji dotyczących m.in. posiadania przez lekarzy weterynarii prawa wykonywania zawodu.

Powyższa propozycja jest również realizacją ustaleń zespołu kontrolującego zawartych w Sprawozdaniu końcowym z audytu przeprowadzonego w Polsce w okresie od dnia 12 listopada do dnia 22 listopada 2019 r. w celu oceny wprowadzonego systemu kontroli regulującego produkcję koniny (DG(SANTE) 2019-6670), w których stwierdzono, że brak jest wpisów dotyczących leczenia zwierząt w dokumentach identyfikacyjnych koniowatych przeznaczonych do uboju i nie są przeprowadzane kontrole urzędowe sprawdzające prawidłowość i terminowość wprowadzenia do dokumentów identyfikacyjnych koni informacji o zastosowanych terapiach, aby w razie konieczności te konie można było wykluczyć z łańcucha żywnościowego.

Dzięki wprowadzonym rozwiązaniom lekarze weterynarii świadczący usługi weterynaryjne w ramach prowadzenia zakładu leczniczego dla zwierząt, którzy sprawują opiekę nad końmi utrzymywanymi w siedzibach stad, uzyskają możliwość bezpośredniego wprowadzenia informacji o zastosowanych środkach leczniczych w przypadku leczenia konkretnego koniowatego oraz informacji o eliminacji tego zwierzęcia z łańcucha żywnościowego.

W zakresie zmiany ustawy o SIRZ projektowane przepisy mają również na celu wprowadzenie alternatywnego systemu przemieszczania świń.

Zgodnie z przepisami ustawy o SIRZ posiadacz świń zgłasza do prowadzonej na jej podstawie komputerowej bazy danych przemieszczenie świń do swojej siedziby stada lub ze swojej siedziby stada w terminie 7 dni od dnia wystąpienia tego zdarzenia. Podobnie rzeźnia zgłasza przybycie świń do rzeźni, a następnie ubój tych zwierząt w terminie 7 dni od dnia każdego z tych zdarzeń.

W przypadku zagrożenia wystąpieniem lub wystąpienia choroby zwierząt podlegającej obowiązkowi zwalczania i określenia obszaru zapowietrzonego, obszaru zagrożonego lub innego obszaru objętego ograniczeniami ustanowionego zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/429 oraz przepisami Unii Europejskiej wydanymi na jego podstawie informacje o zdarzeniach dotyczących świń, z wyłączeniem urodzenia, zgłasza się do komputerowej bazy danych prowadzonej na podstawie ustawy o SIRZ w terminie 2 dni od dnia wystąpienia danego zdarzenia.

Zgodnie z art. 143 ust. 2 rozporządzenia 2016/429 w przypadku gdy utrzymywanym zwierzętom lądowym jest wolno opuścić obszar objęty ograniczeniami określony w art. 55 ust. 1 lit. f ppkt (ii), art. 56 i art. 64 ust. 1 rozporządzenia 2016/429 i są one objęte środkami zwalczania chorób określonymi w art. 55 ust. 1, art. 65 ust. 1, art. 74 ust. 1, art. 79 lub art. 80 lub w przepisach przyjętych na podstawie art. 55 ust. 2, art. 67, art. 71 ust. 3 i art. 74 ust. 4, art. 83 ust. 3 lub art. 259 rozporządzenia 2016/429, a dane zwierzęta należą do gatunków objętych tymi środkami zwalczania chorób, podmioty przemieszczają takie utrzymywane zwierzęta lądowe w obrębie terytorium danego państwa członkowskiego lub z jednego państwa członkowskiego do drugiego wyłącznie wtedy, gdy zwierzętom, które mają być przemieszczone, towarzyszy świadectwo zdrowia zwierząt wydane przez właściwy organ państwa członkowskiego pochodzenia zgodnie z art. 149 ust. 1 rozporządzenia 2016/429.

Właściwy organ może zdecydować, że nie jest konieczne wydawanie takiego świadectwa przy przemieszczaniu utrzymywanych zwierząt lądowych w obrębie terytorium danego państwa członkowskiego, jeżeli uzna, że istnieje alternatywny system zapewniający identyfikowalność przesyłek takich zwierząt oraz że te zwierzęta spełniają wymagania w zakresie zdrowia zwierząt dotyczące takiego przemieszczania.

Projekt ustawy ustanawia alternatywny system przemieszczania świń, który ma umożliwić przemieszczanie świń bez konieczności zaopatrywania ich w świadectwo zdrowia, jeżeli zgodę na takie przemieszczenie wyrazi powiatowy lekarz weterynarii. System ten będzie dotyczył wyłącznie świń przemieszczanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

System nie będzie obejmował miejsc wyznaczonych przez powiatowego lekarza weterynarii, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 kwietnia 2024 r. w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń (miejsca zgromadzenia świń przed wysyłką do rzeźni na obszarach objętych ograniczeniami (OOO) II). Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie ze stanem na lipiec 2024 r. jest ok. 32 takie miejsca. Niektóre działają systematycznie, niektóre sporadycznie, a w przypadku niektórych działalność była jednorazowa. Liczba ta jest zmienna ze względu na zmiany zasięgu obszarów objętych ograniczeniami, np. w przypadku zmiany OOO II na OOO III podmiot nie może dłużej funkcjonować. W przypadku rozszerzania OOO II mogą pojawić się nowe podmioty.

Zgodnie z projektowanymi przepisami posiadacz świni, który będzie chciał skorzystać z alternatywnego systemu przemieszczania świń, będzie zgłaszał za pośrednictwem systemu teleinformatycznego ARiMR w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa powiatowemu lekarzowi weterynarii lub lekarzowi weterynarii, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej, właściwym ze względu na miejsce położenia siedziby stada posiadacza świni zamiar przemieszczenia świni co najmniej na 4 dni przed planowanym przemieszczeniem.

Zgłoszenie zostanie przekazane przez system teleinformatyczny ARiMR do powiatowego lekarza weterynarii lub lekarza weterynarii wyznaczonego na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej, zwanego dalej „wyznaczonym lekarzem”, właściwego terytorialnie dla siedziby stada posiadacza świni zgłaszającego zamiar przemieszczenia świni upoważnionego do przeprowadzenia badania zwierząt umieszczanych na rynku, przeznaczonych do wywozu oraz do wystawiania świadectw zdrowia lub przeprowadzenia badania klinicznego zwierząt umieszczanych na rynku krajowym.

Na kolejnym etapie przetwarzania zgłoszenia zamiaru przemieszczenia świni, jeżeli będą spełnione wymagania określone w art. 143 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia 2016/429 oraz wymagania dla poszczególnych obszarów przewidziane w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2023/594 z dnia 16 marca 2023 r. ustanawiającym środki szczególne w zakresie zwalczania chorób w odniesieniu do afrykańskiego pomoru świń i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/605 (Dz. Urz. UE L 79 z 17.03.2023, str. 65, z późn. zm.), powiatowy lekarz weterynarii lub wyznaczony lekarz przekażą zgłaszającemu informację o możliwości dokonania przemieszczenia świni albo o braku takiej możliwości.

W przypadku gdy siedziba stada, z której ma zostać przemieszczona świnia, siedziba stada przeznaczenia lub rzeźnia znajdują się na obszarze zapowietrzonym, obszarze zagrożonym lub innym obszarze objętym ograniczeniami ustanowionych zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/429, powiatowy lekarz weterynarii lub wyznaczony lekarz przeprowadzą badanie kliniczne świni zgłoszonej do przemieszczenia, jeżeli jest ono wymagane, lub urzędowy lekarz weterynarii zdecyduje o konieczności przeprowadzenia tego badania.

Po przekazaniu informacji o możliwości przemieszczenia świni przez powiatowego lekarza weterynarii lub wyznaczonego lekarza odnotowanej w systemie teleinformatycznym ARiMR w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ta świnia powinna być w terminie 48 godzin albo 2 dni przemieszczona do siedziby stada przeznaczenia lub do rzeźni, co musi zostać potwierdzone w komputerowej bazie danych prowadzonej przez ARiMR na podstawie ustawy o SIRZ przez posiadacza siedziby stada przeznaczenia lub przez podmiot prowadzący rzeźnię, nie później niż w terminie 2 dni od dnia przybycia tych zwierząt do siedziby stada przeznaczenia lub do rzeźni.

W przypadku gdy powiatowy lub wyznaczony lekarz stwierdzi na jakimkolwiek etapie przetwarzania informacji o zamiarze przemieszczenia świń w systemie teleinformatycznym ARiMR w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, że przemieszczenie świń jest niemożliwe, to zgłoszenie zamiaru przemieszczenia świń zostanie uznane za nieskuteczne. W takim przypadku posiadacz świni może dokonać przemieszczenia świni zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o SIRZ, zaopatrując ją w świadectwo zdrowia zgodnie z art. 143 ust. 2 rozporządzenia 2016/429.

Wymiana informacji w systemie teleinformatycznym ARiMR w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zapewni organom Inspekcji Weterynaryjnej i wyznaczonym lekarzom dostęp do komputerowej bazy danych prowadzonej przez ARiMR na podstawie ustawy o SIRZ oraz umożliwi edycję w tej bazie informacji o statusie epizootycznym oraz informacji o zgłoszonym zamiarze przemieszczenia świń.

W sytuacjach wyjątkowych, niewynikających z przyczyn leżących po stronie odpowiednio dokonującego zgłoszenia lub ARiMR, które uniemożliwiają złożenie, przyjęcie, przetworzenie lub akceptację zgłoszenia zamiaru przemieszczenia świń, to zgłoszenie zostanie uznane za nieskuteczne. Sytuacją taką może być np. przerwa w dostarczaniu Internetu lub wystąpienie choroby zakaźnej na obszarze, na którym znajduje się siedziba stada posiadacza świni zgłaszającego zamiar przemieszczenia świni. W takim przypadku art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy o SIRZ nie będzie miał zastosowania.

Projektowana zmiana ustawy o SIRZ wprowadza również delegację dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do wydania rozporządzenia, w którym w przypadku zagrożenia wystąpieniem lub wystąpienia choroby zwierząt kategorii A w rozumieniu art. 1 pkt 1 rozporządzenia 2018/1882 i określenia obszaru zapowietrzonego, obszaru zagrożonego lub innego obszaru objętego ograniczeniami, ustanowionego zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/429 oraz przepisami Unii Europejskiej wydanymi na podstawie rozporządzenia 2016/429, określi terminy dokonywania zgłoszeń do komputerowej bazy danych informacji o zdarzeniach dotyczących bydła, jeleniowatych, koniowatych, kóz, owiec i wielbłądowatych, inne niż termin określony w art. 26 ust. 1. Działanie takie umożliwi właściwe dostosowanie terminu dokonania zgłoszenia do komputerowej bazy danych do choroby kategorii A umieszczonej w wykazie, która zwykle nie występuje w Unii Europejskiej i po wykryciu której muszą zostać wprowadzone natychmiastowe środki likwidacji choroby. Powyższe ma również na względzie zapewnienie bezpieczeństwa epizootycznego, a zwłaszcza zapobieganie zagrożeniom dla zdrowia publicznego wynikającym z występowania chorób, ograniczenie lub eliminowanie takich zagrożeń.

W zakresie zmiany ustawy o SIRZ, projektowane przepisy mają również na celu przedłużenie do dnia 31 grudnia 2026 r. terminu dokonywania zgłoszeń i składania wniosków do komputerowej bazy danych ARiMR dla posiadaczy bydła, owiec, kóz, świń i właścicieli koniowatych w postaci papierowej oraz prowadzenia księgi rejestracji w postaci papierowej przez posiadaczy bydła, owiec, kóz i świń.

Zgodnie z art. 74 ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r. zgłoszenia do komputerowej bazy danych, wnioski, o których mowa w art. 9 ust. 1, art. 14 ust. 3, art. 15 ust. 1, art. 22 ust. 1, art. 32 ust. 1 i art. 40 ust. 1 i 3 ustawy, wniosek, o którym mowa w art. 37 rozporządzenia 2021/963, oraz informację, o której mowa w art. 29 ust. 1 ustawy, właściciel koniowatego oraz posiadacz bydła, owcy, kozy lub świni niebędący podmiotem:

1) prowadzącym miejsce gromadzenia zwierząt,

2) organizującym targi, wystawy, pokazy lub konkursy zwierząt,

3) prowadzącym cyrk objazdowy,

4) prowadzącym grupę tresowanych zwierząt,

5) prowadzącym obrót zwierzętami, pośrednictwo w tym obrocie lub skup zwierząt,

6) prowadzącym rzeźnię, zakład drobiu, zakład przetwórczy lub spalarnię

– mogą składać w postaci papierowej na formularzu udostępnionym na stronie internetowej Agencji.

Dane pozyskane z ARiMR wskazują, że jedynie 56% posiadaczy bydła, 67% posiadaczy owiec, 68% posiadaczy kóz oraz 62% posiadaczy świń prowadzących chów, hodowlę lub wypas zwierząt dokonuje zgłoszeń w postaci elektronicznej. Wyjątek stanowią właściciele koniowatych, którzy w 89% dokonują zgłoszeń w postaci elektronicznej.

Zmiany wprowadzone w ustawie o SIRZ mają również charakter porządkowy, polegający na doprecyzowaniu przepisu, że tylko w przypadku koniowatego uznanego za „zwierzę hodowlane czystorasowe” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1012 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie zootechnicznych i genealogicznych warunków dotyczących hodowli zwierząt hodowlanych czystorasowych i mieszańców świni, handlu nimi i wprowadzania ich na terytorium Unii oraz handlu ich materiałem biologicznym wykorzystywanym do rozrodu i jego wprowadzania na terytorium Unii oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 652/2014, dyrektywy Rady 89/608/EWG i 90/425/EWG i uchylającego niektóre akty w dziedzinie hodowli zwierząt („rozporządzenie w sprawie hodowli zwierząt”) (Dz. Urz. UE L 171 z 29.06.2016, str. 66, z późn. zm.) przed wykonaniem czynności związanych z identyfikacją takiego koniowatego osoba, która wykonuje te czynności, odbiera od właściciela koniowatego albo od posiadacza koniowatego będącego podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 1 rozporządzenia 2021/963, zaświadczenie o wykonaniu sztucznego unasienniania albo świadectwo pokrycia klaczy, która jest matką identyfikowanego koniowatego, lub zaświadczenie o przeniesieniu zarodka wydane na podstawie przepisów o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, lub wynik badania markerów genetycznych potwierdzających pochodzenie koniowatego, o ile dopuszcza to program hodowlany danej rasy, sprawdza poprawność tych dokumentów i dołącza je do dokumentacji dotyczącej unikalnego dożywotniego dokumentu identyfikacyjnego. Przepis ten powinien dotyczyć wyłącznie koniowatych hodowlanych czystorasowych, dla których są wydawane ww. dokumenty. Konsekwencją tej zmiany jest wprowadzenie zmiany w art. 46 ustawy o SIRZ, w celu usunięcia możliwości pobierania wynagrodzenia przez Polski Związek Hodowców Koni za wykonanie czynności związanych ze sprawdzeniem pochodzenia koniowatego, jeżeli nie przekazano oryginałów dokumentów wskazanych w art. 33 ust. 3 – w przypadku wydawania zastępczego unikalnego dożywotniego dokumentu identyfikacyjnego, o którym mowa w art. 26 ust. 1 rozporządzenia 2021/963.

Projektowana ustawa wprowadza również sankcję karną za dokonanie przez posiadacza przemieszczenia świni mimo przekazania przez powiatowego lekarza lub wyznaczonego lekarza weterynarii informacji o braku takiej możliwości, która została odnotowana w systemie teleinformatycznym ARiMR w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Ponadto wprowadzono sankcję karną za niewykonanie przez posiadacza świń czynności, o których mowa w art. 29a ust. 8 i 9.

Ponadto projektowana ustawa wprowadza sankcje karną na właściciela koniowatego, który nie przekazuje informacji, których obowiązek zgłoszenia do komputerowej bazy danych wynika z przepisów wymienionych w art. 1 pkt 1 lit. a, b, d oraz e ustawy o SIRZ lub z przepisów ustawy o SIRZ, posiadaczowi koniowatego będącemu podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 1 rozporządzenia 2021/963, lub posiadaczowi koniowatego.

Projekt przewiduje również sankcję za brak dokonania przez osoby, które uzyskały prawo wykonywania zawodu lekarza weterynarii zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 154, z późn. zm.) wpisu o wyłączeniu koniowatego z łańcucha żywnościowego w unikalnym dożywotnim dokumencie identyfikacyjnym lub za brak wprowadzenia przez nie bezpośrednio do komputerowej bazy danych ARiMR informacji o środkach leczniczych, wdrożonych zgodnie z art. 39 ust. 2 i art. 40 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2021/963 oraz sankcję dla posiadacza koniowatego, który nie okazuje osobie wykonującej czynności kontrolne na miejscu unikalnego dożywotniego dokumentu identyfikacyjnego.

**Rozdział 10.** Przepisy przejściowe i dostosowujące

Projekt ustawy zakłada, m.in.:

* + 1. utrzymanie w mocy planów gotowości sporządzonych na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, nie dłużej jednak niż 12 miesiące od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy;
    2. zachowanie programów zwalczania chorób zwierząt w mocy do dnia, w którym upłynie okres, na jaki zostały wprowadzone;
    3. stosowanie przepisów projektowanej ustawy w odniesieniu do spraw wszczętych na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy;
    4. zachowanie w mocy decyzji wydanych na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, przez okres, na jaki zostały wydane;
    5. stosowanie się przepisów dotychczasowych do czynów określonych w art. 77, art. 78, art. 81 i art. 85 ust. 1 pkt 1, 2, 2b, 3 i 4a6 oraz ust. 1a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 114 popełnionych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a także wykonanie orzeczeń wydanych na podstawie tych przepisów.

Ponadto projekt ustawy zakłada, że:

* + 1. podmioty, które nie były objęte obowiązkiem zgłoszenia działalności zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, mogą prowadzić tę działalność, jeżeli w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy dokonają powiadomienia i przekażą wymagane informacje;
    2. podmioty prowadzące działalność nadzorowaną, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. b, g, j, k, n oraz p ustawy zmienianej w art. 114, wpisane do rejestru określonego w art. 11 ust. 1 tej ustawy, staną się podmiotami lub zakładami zarejestrowanymi zgodnie z przepisami projektowanej ustawy, jeżeli w terminie 3 miesięcy od dnia jej wejścia w życie przekażą brakujące informacje, których obowiązek przekazania wynika z przepisów określonych w art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy;
    3. podmioty, działalność nadzorowana oraz obiekty budowlane lub miejsca zatwierdzone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, które nie wymagają zatwierdzenia zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/429, staną się podmiotami lub zakładami zarejestrowanymi zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/429, jeżeli w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy przekażą brakujące informacje, których obowiązek przekazania wynika z przepisów określonych w art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy;
    4. podmioty, działalność nadzorowana oraz obiekty budowlane lub miejsca określone w art. 6 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 114, które zostały zatwierdzone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy i które wymagają zatwierdzenia zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/429, staną się zakładami zatwierdzonymi.

Pomoc przewidziana w art. 45 ust. 1, art. 47 ust. 2 i 8 oraz art. 49 ust. 1 w odniesieniu do dużych przedsiębiorstw w rozumieniu art. 2 pkt 34 rozporządzenia Komisji (UE) 2022/2472 z dnia 14 grudnia 2022 r. uznającego niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 327 z 21.12.2022, str. 1, z późn. zm.) będzie stosowana od dnia ogłoszenia pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności ze wspólnym rynkiem pomocy publicznej określonej w tych przepisach.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy zawiera przepisy techniczne, w związku z tym będzie podlegał procedurze notyfikacji aktów prawnych określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 126 pkt 12 projektowanej ustawy, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Zróżnicowanie terminu wejścia w życie przepisów projektowanej ustawy ma na celu zapewnienie ciągłości możliwości prowadzenia ksiąg rejestracji i dokonywanych zgłoszeń do komputerowej bazy danych na obecnie obowiązujących zasadach. Projektowana ustawa wydłuża termin wskazany w art. 70 i art. 74 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt z 31 grudnia 2025 r. do 31 grudnia 2026 r. Biorąc pod uwagę określony termin wejścia w życie projektowanej ustawy, tj. po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, oraz to, że projektowana ustawa będzie notyfikowana Komisji Europejskiej, aby uniknąć ryzyka, że projektowany art. 126 pkt 12 wejdzie w życie po upływie dotychczasowego terminu określonego w art. 70 i art. 74 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt jest konieczne skrócenie terminu wejścia w życie tego przepisu.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projektowana ustawa nie będzie miała bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

Projekt ustawy został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów (UC40).