UZASADNIENIE

**I. Potrzeba i cel ratyfikacji Umowy o Międzynarodowej Korporacji Finansowej**

Ratyfikacja Umowy o Międzynarodowej Korporacji Finansowej (dalej: „Umowa”) służy uporządkowaniu statusu prawnego umowy tworzącej tę instytucję i właściwego jej usytuowania w polskim porządku prawnym. Umowa w wyniku przeprowadzenia ratyfikacji stanie się aktem prawa powszechnie obowiązującego w Polsce.

Międzynarodowa Korporacja Finansowa (dalej: „MKF”) jest jedną z pięciu instytucji Grupy Banku Światowego (obok Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju – MBOiR; Międzynarodowego Stowarzyszenia Rozwoju; Wielostronnej Agencji Gwarancji Inwestycyjnych oraz Międzynarodowego Centrum Rozstrzygania Sporów Inwestycyjnych). Członkami MKF mogą być wyłącznie państwa członkowskie MBOiR. Umowa została sporządzona w Waszyngtonie dnia 20 lipca 1956 r. Obecnie do MKF należy 186 państw.

Zadaniem MKF jest udzielanie długoterminowych kredytów na cele inwestycyjne prywatnym przedsiębiorstwom w krajach członkowskich lub nabywanie akcji tych przedsiębiorstw. Udziela ona także gwarancji na papiery wartościowe emitowane przez prywatne spółki w krajach o niższym poziomie rozwoju gospodarczego.

**II. Różnica między dotychczasowym i projektowanym stanem prawnym**

Umowa została zatwierdzona uchwałą nr 142/87 Rady Ministrów z dnia 28 września 1987 r., a jej tekst ogłoszono w Dz. U. z 1988 r. poz. 290 jako załącznik do oświadczenia rządowego z dnia 20 października 1988 r. w sprawie wejścia w życie dokumentu pt. „Postanowienia umowy o Międzynarodowej Korporacji Finansowej”, sporządzonego w Waszyngtonie dnia 20 lipca 1956 r. Oświadczenie rządowe informuje o podpisaniu przez Polskę ww. Umowy oraz o jej wejściu w życie w stosunku do Polski w dniu 29 grudnia 1987 r.

Polska przystąpiła do Umowy w 1987 r., ale dotychczas nie nadała jej charakteru źródła prawa w rozumieniu art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Umowa nie była ratyfikowana. Wynika to z faktu, że w momencie przystąpienia do MKF w 1987 r. obowiązywała Konstytucja Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z dnia 22 lipca 1952 r., której przepisy nie zawierały wyraźnych rozstrzygnięć co do trybu zawierania umów międzynarodowych. W praktyce jednak został wykształcony tryb zawierania umów rządowych, które nie były poddawane procedurze ratyfikacji oraz ogłoszenia. Potwierdza to wyrok NSA z dnia 17 maja 1999 r., sygn. akt OSA 2/98, w którym stwierdzono, że „w okresie obowiązywania Konstytucji z 1952 r. występowała wyraźna tendencja do upraszczania trybu zawierania umów międzynarodowych, zaś znaczna część umów międzynarodowych nie była poddawana formalnej procedurze ratyfikacyjnej”.

Przedłożona do ratyfikacji Umowa w języku polskim stanowi przekład tekstu ujednoliconego w języku angielskim, przekazanego przez MKF wraz z Poświadczeniem z dnia 8 sierpnia 2023 r.

Tekst ujednolicony jest oficjalnym tekstem Umowy, przedstawionym przez MKF, która w oficjalnym dokumencie – Poświadczenie – stwierdziła, że załączony ujednolicony tekst jest „prawdziwą i właściwą Umową o Korporacji, której przepisy są obowiązujące na dzień tego Poświadczenia”. Tym samym stwierdzono, że nie ma innego oficjalnego tekstu Umowy. Na podstawie art. VII Umowy wszystkie pięć poprawek do Umowy zostały inkorporowane do jej tekstu i stanowią jej integralną całość. Tekst Umowy, przesłany przez MKF, zawiera przypisy informujące o dokonanych wszystkich poprawkach, wprowadzonych do jej tekstu, i treści Umowy przed poprawkami. Nie ma więc potrzeby podkreślania w tytule, że Umowa jest zmieniona bądź zawiera zmiany.

W kontekście procedury przyjmowania zmian do Umowy, odmiennie niż w przypadku MBOiR, Umowa nie przewiduje jakiegokolwiek działania następczego państwa – członka MKF w reakcji na zawiadomienie o zmianie Umowy. Decyzja o zmianie Umowy należy wyłącznie do MKF i jest samoistnym aktem tej instytucji, który nie wymaga ponownego legitymizowania (a w przypadku Polski – ratyfikacji). Zgoda państwa – strony Umowy na takie zasady i tryb wprowadzania zmian Umowy następuje wraz z wyrażeniem zgody na związanie się Umową. Pogląd taki wyraziła w swoim stanowisku z 2013 r. Rada Legislacyjna przy Prezesie Rady Ministrów, wydając opinię w sprawie miejsca w polskim porządku prawnym oraz ogłoszenia aktualnych tekstów Umowy o utworzeniu Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju oraz Postanowień umowy o utworzeniu MKF z 1956 r. (RL-0303 5/13).

Umowa była zmieniana pięciokrotnie, a poprawki do niej weszły w życie w 1961 r., 1965 r., 1993 r., 2012 r. oraz 2020 r. Pierwsza poprawka została przyjęta na mocy Rezolucji nr 21 z dnia 1 września 1961 r., weszła w życie z dniem 21 września 1961 r. i dotyczyła zmiany brzmienia dwóch ustępów w art. III. W ust. 2 pt. Formy Finansowania – poprawka ta zdjęła dotychczasowe zakazy inwestycji w kapitale zakładowym oraz subskrybowania kapitału zakładowego przez MKF. W ust. 3 pkt iv uzyskał nowe brzmienie określające, że MKF nie przyjmuje odpowiedzialności za zarządzanie jakimkolwiek przedsiębiorstwem, w którym dokonała inwestycji, ani nie wykonuje prawa głosu w tym celu, ani w jakimkolwiek innym celu, który jej zdaniem mieści się w zakresie kontroli zarządczej.

Druga poprawka została przyjęta na mocy Rezolucji nr 56 z dnia 25 sierpnia 1965 r., weszła w życie z dniem 1 września 1965 r. i dotyczyła zmiany dwóch artykułów. W art. IV ust. 6 usunięto drugie zdanie: „Korporacja nie udziela pożyczek Bankowi ani nie korzysta z pożyczek udzielonych przez Bank”. W art. III ust. 6 lit. i dodano fragment o następującej treści: „jeżeli – i tak długo jak – Korporacja będzie zadłużona z tytułu pożyczek udzielonych przez Bank lub gwarantowanych przez Bank, całkowita wartość pozostających do spłaty zobowiązań lub gwarancji udzielonych przez Korporację nie będzie powiększona, jeśli – w tym czasie lub jako skutek powyższego – łączna wartość długu (w tym gwarancje zabezpieczające jakikolwiek dług) zaciągniętego przez Korporację z jakiegokolwiek źródła i pozostająca w tym czasie niespłacona, przewyższy czterokrotną wartość jej nienaruszalnego subskrybowanego kapitału i nadwyżki”.

Trzecia poprawka została przyjęta na mocy Rezolucji nr 197 z dnia 28 grudnia 1992 r., weszła w życie z dniem 28 kwietnia 1993 r. i dotyczyła zmiany brzmienia dwóch artykułów. W art. II ust. 2 lit. c pkt ii zastąpiono wyrażenie: „trzech czwartych” wyrażeniem: „cztery piąte”. Zmiana dotyczyła wymaganej większości w przypadku podwyższenia przez Radę Gubernatorów kapitału zakładowego Korporacji. W art. VII lit. a zastąpiono wyrażenie „cztery piąte” wyrażeniem „osiemdziesiąt pięć procent” w zdaniu: „Niniejsza Umowa może zostać zmieniona głosami trzech piątych Gubernatorów posiadających cztery piąte wszystkich głosów”.

Czwarta poprawka została przyjęta na mocy Rezolucji nr 256 z dnia 9 marca 2012 r., weszła w życie z dniem 27 czerwca 2012 r. i dotyczyła selektywnego podwyższenia kapitału zakładowego MKF oraz zwiększenia liczby głosów podstawowych (udział każdego członka w całkowitej liczbie głosów jest równy sumie jego podstawowych głosów i głosów z tytułu posiadanych udziałów).

Piąta poprawka została przyjęta na mocy Rezolucji nr 273 z dnia 16 kwietnia 2020 r. i z tym dniem weszła w życie i dotyczyła kolejnej zmiany art. II ust. 2 lit. c pkt ii Umowy o Korporacji. Dotychczasowe wyrażenie „cztery piąte” zostało zastąpione „osiemdziesięcioma pięcioma procentami całkowitej liczby głosów”. Brzmienie treści w lit. c jest obecnie następujące: „(c) Zatwierdzona kwota kapitału zakładowego może być w dowolnym czasie podwyższona przez Radę Gubernatorów w następujący sposób:

(i) większością oddanych głosów w przypadku, gdy takie podwyższenie jest niezbędne do przeprowadzenia emisji udziałów w kapitale zakładowym dla początkowej subskrypcji przez innych członków niż członkowie założyciele, pod warunkiem, że łączna liczba jakichkolwiek podwyższeń, zatwierdzonych zgodnie z niniejszym punktem, nie przekroczy 10 000 udziałów;

(ii) w każdym innym przypadku większością osiemdziesięciu pięciu procent całkowitej liczby głosów”. Poprawka ta przewidywała również podwyższenie kapitału MKF.

Należy podkreślić ciągłość członkostwa Polski w MKF. Na gruncie prawa międzynarodowego Umowa wiąże Polskę, ma do niej zastosowanie art. 9 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a ratyfikacja nie wywoła prawnomiędzynarodowego skutku związania Polski z mocą *ex nunc*, lecz podwyższenie rangi tego związania w stosunku do pierwotnego aktu, ze skutkiem w prawie wewnętrznym.

Wobec powyższego zasadne jest uregulowanie statusu tej Umowy w polskim porządku prawnym w należyty sposób, określony przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 127).

Zgodnie z ustawą z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych ratyfikowana Umowa będzie ogłoszona w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

**III. Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe, polityczne i prawne związane z ratyfikacją Umowy**

1. Skutki społeczne

Ratyfikacja Umowy nie powoduje skutków społecznych. Umowa nie dotyczy bezpośrednio osób fizycznych ani prawnych.

1. Skutki gospodarcze

Nie przewiduje się skutków gospodarczych w wyniku ratyfikacji Umowy. Ewentualne zaangażowanie podmiotów polskich w działania MKF może odbywać się na dotychczasowych zasadach i w oparciu o obowiązujące prawo.

1. Skutki finansowe

Nie przewiduje się dodatkowych skutków finansowych dla Polski w wyniku ratyfikacji Umowy.

1. Skutki polityczne i prawne

Ratyfikacja Umowy nie powoduje skutków politycznych. Nie zmienia również spraw uregulowanych w prawie wewnętrznym. W wyniku ratyfikacji Umowy stanie się ona, w sposób prawidłowy, aktem prawa powszechnie obowiązującego w Polsce.

**IV. Tryb związania Polski Umową**

Umowa nie podlega formalnym negocjacjom, Polska może jedynie do niej przystąpić, a zatem nie jest właściwe prowadzenie prac legislacyjnych nad wnioskiem o udzielenie zgody na prowadzenie negocjacji w oparciu o art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych. Dlatego też właściwym trybem jest procedura ratyfikacji Umowy za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie i zastosowanie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – z uwagi na fakt, że Umowa dotyczy członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w organizacji międzynarodowej, oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – z uwagi na zawarte w Umowie zapisy dotyczące przywilejów i immunitetów.