



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja

Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.12.2025

Druk nr 1494

Warszawa, 18 lipca 2025 r.

Szanowny Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 38. posiedzeniu w dniu 17 lipca 2025 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, ustawy – Prawo upadłościowe oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne,
- w sprawie ustawy o Instytucie imienia Wincentego Witosa,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw,

- w sprawie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa lub kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa lub bezpieczeństwa publicznego oraz ustanawiania stref ochronnych terenów zamkniętych,
- w sprawie ustawy o likwidacji Akademii Kopernikańskiej i Szkoły Głównej Mikołaja Kopernika,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 17 lipca 2025 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, ustawy – Prawo
upadłościowe oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, ustawy – Prawo upadłościowe oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 3 w lit. b, w ust. 2a wyrazy „, o którym mowa w ust. 1 pkt 1,” zastępuje się wyrazem „dłużnika” oraz wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”;
- 2) w art. 1 w pkt 11 w lit. a, w ust. 3:
 - a) we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „Z uwzględnieniem warunku, o którym mowa w ust. 4, układ” zastępuje się wyrazem „Układ”,
 - b) w pkt 1 skreśla się wyrazy „przy czym za przyjęciem układu głosowali wierzyciele mający łącznie co najmniej połowę sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom.”,
 - c) w pkt 2 skreśla się wyrazy „, przy czym za przyjęciem układu głosowali wierzyciele mający łącznie co najmniej połowę sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom.”,
 - d) dodaje się część wspólną w brzmieniu:

„– przy czym za przyjęciem układu głosowali wierzyciele mający łącznie co najmniej połowę sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom.”;
- 3) w art. 1:
 - a) w pkt 11 w lit. b, w ust. 4 wyrazy „grupy lub grup” zastępuje się wyrazami „grupy albo grup”,
 - b) w pkt 17, w art. 161a w ust. 3 i 4 wyrazy „lub zarządca” zastępuje się wyrazami

„albo zarządca”;

4) w art. 1 w pkt 20 lit. d otrzymuje brzmienie:

„d) w ust. 4 wyrazy „rozprawy wyznaczonej” zastępuje się wyrazami „posiedzenia wyznaczonego”;”;

5) w art. 1 pkt 30 otrzymuje brzmienie:

„30) w art. 211a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W dniu ustalenia dnia układowego nadzorcy układu zakłada akta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Akta założone w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe nadzorcy układu prowadzi w tym systemie.”;

6) w art. 1:

a) w pkt 31, w art. 211b:

- w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „zwołaniem” zastępuje się wyrazami „dniem zwołania”,
- w ust. 2:
 - w zdaniu drugim wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”,
 - w zdaniu trzecim wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „oraz” oraz skreśla się wyrazy „w celu głosowania nad układem”,

b) w pkt 39, w art. 261:

- w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „zwołaniem” zastępuje się wyrazami „dniem zwołania”,
- w ust. 3:
 - w zdaniu drugim wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”,
 - w zdaniu trzecim wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „oraz”,

c) w pkt 43 i w pkt 44:

- w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „zwołaniem” zastępuje się

wyrazami „dniem zwołania”,

– w ust. 3:

- w zdaniu drugim wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”,
- w zdaniu trzecim wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „oraz”;

7) w art. 2 w pkt 2, art. 9a otrzymuje brzmienie:

„Art. 9a. 1. Nie można ogłosić upadłości w okresie od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego, postępowania układowego i postępowania sanacyjnego do dnia zakończenia albo prawomocnego umorzenia tego postępowania. W takim przypadku rozpoznanie wniosku o ogłoszenie upadłości zostaje wstrzymane.

2. Nie można ogłosić upadłości w okresie od dnia obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego w postępowaniu o zatwierdzenie układu do dnia prawomocnego umorzenia postępowania o zatwierdzenie układu albo do dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie układu do sądu. W takim przypadku rozpoznanie wniosku o ogłoszenie upadłości zostaje wstrzymane.”.

MARSZAŁEK SENATU



Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2025 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, ustawy – Prawo upadłościowe oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych i uchwalił do niej 7 poprawek.

Kierując się § 10 Zasad techniki prawodawczej, zwanych dalej „ZTP”, oraz biorąc pod uwagę terminologię używaną w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, a także w dodawanym do tej ustawy art. 10a ust. 1 pkt 1 lit. a, należy skorelować terminologicznie z tymi przepisami dodawany art. 10 ust. 2a. Dodatkowo korekty wymaga użyty w tym przepisie spójnik alternatywy łącznej – **poprawka nr 1**.

Mając na względzie § 23 ust. 3 ZTP¹⁾ oraz fakt, że w art. 119 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne po nowelizacji przepisy będą ułożone zgodnie z obowiązującą zasadą techniczno-legislacyjną (tj. we właściwej kolejności), określanie relacji pomiędzy art. 119 ust. 3 i 4 jest zbędne (nadmiarowe). Oczywiście jest, że stosując art. 119 ust. 3 trzeba wziąć pod uwagę ust. 4 tego artykułu. Co więcej, stosując art. 119 ust. 3 trzeba również uwzględnić inne przepisy. Na przykład uwzględniony musi być art. 119 ust. 5, w którym zdefiniowano na potrzeby ust. 3 pkt 1 tego artykułu pojęcie „wierzyciel o wyższym stopniu zaspokojenia”. Ponadto biorąc pod uwagę, że art. 119 ust. 3 jest przepisem zawierającym wyliczenie, należy – zgodnie z § 56 ust. 1 ZTP – wydzielić do części wspólnej powtarzający się fragment obu elementów wyliczenia. Skoro zdecydowano się zastosować technikę wyliczenia, należy to zrobić konsekwentnie – **poprawka nr 2**.

Poprawka nr 3 koryguje błędne spójniki. W dodawanym art. 119 ust. 4 spójnik alternatywy łącznej należy zastąpić spójnikiem alternatywy rozłącznej. W przepisie mówi się o wierzycielach **jednej** grupy o wyższym stopniu zaspokojenia **albo** wierzycielach **więcej niż jednej** takiej grupy. Analogicznej zmiany należy dokonać w dodawanym art. 161a ust. 3 i 4 (art. 1 pkt 17 noweli). Sprzedaży przedmiotu zabezpieczenia będzie dokonywał nadzorca wykonania układu **albo** zarządca przymusowy.

¹⁾ Przepis § 23 ust. 3 ZTP stanowi, że jeżeli od któregoś z elementów przepisu szczegółowego przewiduje się wyjątki lub któryś z elementów tego przepisu wymaga uściślenia, przepis formułujący wyjątki lub uściślenia zamieszcza się bezpośrednio po danym przepisie szczegółowym.

Przepis art. 164 ust. 4 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne po zmianach będzie stanowił, że o terminie rozprawy wyznaczonej lub posiedzenia wyznaczonego w celu rozpoznania układu zawiadamia się przez obwieszczenie, chyba że sędzia-komisarz zawiadomił o tym na zgromadzeniu wierzycieli. Przepis ten budzi zastrzeżenia. Po pierwsze, rozprawa jest szczególnym rodzajem posiedzenia sądowego, które ma charakter jawny i odbywa się z udziałem stron, ich pełnomocników oraz publiczności. Skoro rozprawa jest posiedzeniem to między tymi pojęciami (instytucjami) nie zachodzi relacja wykluczania („rozprawa” mieści się w zakresie pojęcia „posiedzenie”; ust. 4 sugeruje, że rozprawa nie jest posiedzeniem). Po drugie, gdyby przyjąć, że relacja wykluczania zachodzi, należałoby użyć spójnika alternatywy rozłącznej. Po trzecie, w przypadku gdyby rozprawa nie była posiedzeniem, szyk w przepisie powinien być odwrotny. W pierwszej kolejności powinien on mówić o posiedzeniu (jako zasadzie), w drugiej zaś o rozprawie (jako wyjątku). Po czwarte – najważniejsze, przepis w przyjętym brzmieniu wpłynie na sposób rozumienia nowelizowanych art. 164 ust. 2 i art. 165 ust. 5 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Przyjmując przy interpretacji tych przepisów tok rozumowania zastosowany przy interpretacji art. 164 ust. 4, w nowym brzmieniu, należałoby stwierdzić, że w przypadku gdy przepis mówi wyłącznie o posiedzeniu nie dotyczy on rozprawy. Przyjętego w zmienianym art. 164 ust. 4 rozumowania nie da się racjonalnie i systemowo uzasadnić. W celu wyeliminowania wątpliwości uchwalono **poprawkę nr 4**.

Przepis art. 211a ust. 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, ze zmianą wynikającą z noweli, budzi wątpliwość interpretacyjną. Nie jest jasne co ustawodawca miał na myśli uchwalając zmianę, w następstwie której przepis będzie stanowił, że **z dniem ustalenia dnia układowego** nadzorca układu zakłada i prowadzi akta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. Ustalając znaczenie normy (norm) zakodowanych w tym przepisie należy wziąć pod uwagę, że zakładanie akt jest czynnością jednorazową zaś prowadzenie akt czynnością ciągłą. Przepis może sugerować, że nadzorca układu będzie obowiązany prowadzić akta w systemie teleinformatycznym wyłącznie w jednym dniu, tzn. w dniu ustalenia dnia układowego. Wydaje się, że nie taki był cel ustawodawcy. Można założyć, że istotą przepisu jest z jednej strony przeciwdziałanie potencjalnemu ryzyku, że akta postępowania będą prowadzone w systemie teleinformatycznym od dnia późniejszego niż dzień układowy, z drugiej zaś strony precyzyjne wskazanie kiedy (w jakim dniu) należy założyć akta w systemie teleinformatycznym oraz przesądzenie, że akta założone w takim systemie będą w nim prowadzone do zakończenia postępowania restrukturyzacyjnego. W celu wyeliminowania zasygnalizowanych wątpliwości, uchwalono **poprawkę nr 5**.

Poprawka nr 6 porządkuje terminologicznie art. 1 pkt 31 (w zakresie art. 211b), pkt 39 (w zakresie art. 261 ust. 2 i 3), pkt 43 (w zakresie art. 280 ust. 2 i 3) i pkt 44 (w zakresie art. 320 ust. 2 i 3). W związku z tym, że termin, o którym mowa w dodawanych art. 211b ust. 1, art. 261 ust. 2, art. 280 ust. 2 i art. 320 ust. 2 ustala się w odniesieniu do dnia zaistnienia zdarzenia prawnie istotnego, a nie zdarzenia jako takiego, w poprawce dokonuje się stosownej korekty terminologicznej w tym zakresie. Ponadto w dodawanych art. 211b ust. 2, art. 261 ust. 3, art. 280 ust. 3 i art. 320 ust. 3 należy skorygować spójniki. Po pierwsze, jeżeli nadzorca układu dokona w następstwie zastrzeżenia zmiany w dokumentach, to jednocześnie nie będzie on składał do akt oświadczenia o nieuwzględnieniu tego zastrzeżenia (zdania drugie wymienionych przepisów). Po drugie, wniesienie zastrzeżenia nie będzie wpływało na żaden z terminów, których dotyczą korygowane przepisy (zdania trzecie wymienionych przepisów). Dodatkowo w art. 211b ust. 2 zdanie trzecie należy skreślić wyrazy „w celu głosowania nad układem”. Doprecyzowania takiego nie poczyniono w analogicznych art. 261 ust. 3, art. 280 ust. 3 i art. 320 ust. 3.

W związku z dodawanym do ustawy – Prawo upadłościowe art. 9a nasuwało się pytanie, dlaczego w ust. 1 tego artykułu mowa jest o „prawomocnym umorzeniu postępowania”, natomiast w ust. 2 tylko o „umorzeniu postępowania”, bez podkreślenia jego prawomocności. Należy założyć, że w obu przepisach ustawodawca odnosił się do postępowań, w których zapadły prawomocne orzeczenia, i skutków tych orzeczeń. Ponadto korekty wymagają spójniki użyte w art. 9a ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 zdanie pierwsze. W obu przepisach spójnik alternatywy łącznej powinien być zastąpiony spójnikiem alternatywy rozłącznej. Mając to na uwadze uchwalono **poprawkę nr 7**.