



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.13.2025

Druk nr 1579
Warszawa, 31 lipca 2025 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 39. posiedzeniu w dniu 31 lipca 2025 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej,

**– w sprawie ustawy o certyfikacji wykonawców
zamówień publicznych,**

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o środkach ochrony roślin,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz ustawy o ewidencji ludności,

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o uchyleniu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o finansach publicznych.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 31 lipca 2025 r.

w sprawie ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2025 r. ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w ust. 2 i 3 po wyrazach „udzielania zamówień” dodaje się wyraz „publicznych”;
- 2) art. 2 otrzymuje brzmienie:

„Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

 - 1) postępowaniu o udzielenie zamówienia – należy przez to rozumieć postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu art. 7 pkt 18 Prawa zamówień publicznych;
 - 2) postępowaniu w sprawie udzielenia certyfikacji – należy przez to rozumieć postępowanie prowadzone przez podmiot certyfikujący, które zmierza do udzielenia certyfikacji, obejmujące także procedurę certyfikacji, o ile będzie ona przeprowadzana;
 - 3) wykonawcy – należy przez to rozumieć wykonawcę, o którym mowa w art. 7 pkt 30 Prawa zamówień publicznych, który ubiega się o certyfikację albo któremu udzielono certyfikacji;
 - 4) zamówieniu – należy przez to rozumieć zamówienie publiczne w rozumieniu art. 7 pkt 32 Prawa zamówień publicznych.”;
- 3) w art. 5 w ust. 2 przed wyrazem „klasyfikacjami” dodaje się wyraz „określonymi” oraz skreśla się wyrazy „ustalonymi w przepisach odrębnych”;
- 4) użyty w art. 9, w art. 10 w ust. 1 w pkt 2 w lit. b dwukrotnie, w art. 12 w ust. 1 w pkt 2,

w art. 15 w ust. 3, w art. 16 w ust. 2 w pkt 1, w art. 19 w pkt 5, w art. 24 w ust. 2 w pkt 3, w art. 27 w ust. 1 w pkt 2 i w ust. 3 dwukrotnie oraz w art. 30 w ust. 2 w pkt 1 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”;

- 5) w art. 12 w ust. 3 po wyrazie „dowodowych” dodaje się wyrazy „określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych”;
- 6) w art. 14 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Certyfikacji niepodlegania wykluczeniu udzielają podmioty certyfikujące będące:

 - 1) jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717, 1756 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 39),
 - 2) państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż określona w pkt 1,
 - 3) jednoosobową spółką Skarbu Państwa

– akredytowane zgodnie z art. 34.”;
- 7) w art. 15:
 - a) w ust. 1 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „oraz”,
 - b) w ust. 4 wyrazy „lub rozwiązaniu umowy o dzieło, umowy zlecenia lub innej umowy o podobnym charakterze” zastępuje się wyrazami „albo rozwiązaniu tej umowy”;
- 8) w art. 16 w ust. 2 w pkt 2 skreśla się wyrazy „do należytego wykonania zamówienia”;
- 9) w art. 18 w ust. 2 w pkt 1 i w ust. 3 skreśla się wyraz „odpowiednio”;
- 10) w art. 20 w ust. 4 w pkt 2 wyrazy „przyznanego temu podmiotowi, w przepisach odrębnych,” zastępuje się wyrazami „posiadanego przez ten podmiot”;
- 11) w art. 24 w ust. 2 w pkt 7 wyrazy „lub prawomocnego ukarania za wykroczenie oraz” zastępuje się wyrazami „, prawomocnego ukarania za wykroczenie,”;

- 12) w art. 25 w części wspólnej skreśla się wyraz „prowadzonego”;
- 13) w art. 26 w ust. 4 w pkt 3 wyrazy „zgodności złożenia wniosku z warunkiem” zastępuje się wyrazami „spełnienia warunku”;
- 14) w art. 27 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dane, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 2, gromadzone w bazie certyfikacji obejmują dane:

 - 1) o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2;
 - 2) dotyczące złożonych wniosków o certyfikację, w tym:
 - a) zakresu certyfikacji objętej wnioskiem,
 - b) daty złożenia wniosku,
 - c) podmiotu certyfikującego, do którego wniosek został złożony, o których mowa w ust. 1 pkt 4;
 - 3) dotyczące odmowy udzielenia certyfikacji, w tym dane, o których mowa w ust. 1 pkt 9, o ile przepis ten miał zastosowanie.”;
- 15) w art. 29 w ust. 1 w pkt 4 i w art. 35 w ust. 1 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „oraz”;
- 16) w art. 29 w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyraz „odpowiednio”;
- 17) w art. 29 w ust. 2 :
 - a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) stwierdzenia przez ten podmiot okoliczności, o których mowa w art. 10 ust. 1 albo 2, albo art. 12 ust. 1 pkt 1;”;
 - b) dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) otrzymania przez ten podmiot informacji, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. b albo art. 12 ust. 1 pkt 2.”;
- 18) w art. 30 w ust. 2:
 - a) we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „certyfikujące” dodaje się wyrazy

„w celu zapewnienia”,

b) w pkt 1 i 2 skreśla się wyrazy „w celu zapewnienia”;

19) w art. 30 w ust. 4 wyraz „lub,” zastępuje się wyrazem „, a”;

20) w art. 31 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „lub prawomocnego” zastępuje się wyrazem „, , prawomocnego”;

21) w art. 31 w ust. 1 w pkt 3 po wyrazie „konkurencji,” dodaje się wyrazy „w zakresie danych,”;

22) w art. 34 w ust. 1 wyraz „spełnienia” zastępuje się wyrazem „spełniania”;

23) w art. 35 w ust. 2:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) oznaczenie podmiotu, któremu udzielono akredytacji, któremu cofnięto albo zawieszono akredytację, albo któremu ograniczono jej zakres”;

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) w przypadku cofnięcia, zawieszenia albo ograniczenia zakresu akredytacji – wskazanie przyczyny i daty cofnięcia, zawieszenia albo ograniczenia zakresu akredytacji, a w przypadku ograniczenia zakresu akredytacji także określenie zakresu ograniczenia.”;

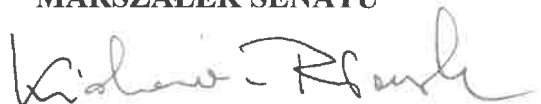
24) w art. 38:

a) w pkt 9, w art. 568a,

b) w pkt 10, w art. 588a

– wyrazy „całości lub” zastępuje się wyrazami „całości albo”.

MARSZAŁEK SENATU



Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2025 r. Senat rozpatrzył ustawę o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych i uchwalił do niej 24 poprawki.

Formułując słownik ustawy, ustawodawca powinien kierować się dyrektywami techniki prawodawczej odnoszącymi się do definicji, sformułowanymi w Zasadach techniki prawodawczej, zwanych dalej „ZTP”, a przede wszystkim w § 146 ust. 1 tego aktu. Zgodnie z tym przepisem w ustawie formułuje się definicję danego określenia, jeżeli określenie to jest wieloznaczne lub nieostre (a pożądane jest ograniczenie nieostrości), w przypadku gdy znaczenie danego określenia nie jest powszechnie zrozumiałe, a także w przypadku gdy ze względu na dziedzinę regulowanych spraw istnieje potrzeba ustalenia nowego znaczenia danego określenia (innego niż przyjęte na potrzeby ustawy podstawowej albo innego niż słownikowe – podstawowe). Definicja jest szczególnym środkiem techniki prawodawczej. Służy ona dokonaniu przez prawodawcę tzw. wykładni autentycznej (ma ona charakter wiążący; żaden interpretator w procesie wykładni nie powinien nadawać określeniu zdefiniowanemu innego znaczenia niż „narzucone” przez prawodawcę w definicji) – § 147 ZTP. Analizując art. 2 ustawy, należy stwierdzić, że część z definicji sformułowanych w tym przepisie nie spełnia warunków określonych w ZTP. Dotyczy to w szczególności definiowania określeń, których znaczenie jest oczywiste, a także definiowania w taki sposób, że wątpliwości dotyczące znaczenia danego określenia nie są eliminowane. **Poprawka nr 2** ma na celu uporządkowanie słownika ustawy w taki sposób, aby – na ile to możliwe – odpowiadał on standardom wynikającym z ZTP.

W **poprawce nr 2** proponuje się dodatkowo uzupełnienie słownika o definicję pojęcia „postępowanie w sprawie udzielenia certyfikacji”. Decydując się na dodanie tej definicji, wzięto pod uwagę, że ustawodawca posługuje się w ustawie także określeniem „procedura certyfikacji”. Wziąwszy pod uwagę podstawową słownikową definicję pojęcia „procedura”¹⁾, mogłyby pojawić się wątpliwości, czy „postępowanie w sprawie udzielenia certyfikacji” i „procedura certyfikacji” oznaczają na gruncie ustawy to samo. Uwzględniając art. 18 ust. 1 ustawy, należy stwierdzić, że intencją ustawodawcy jest, aby wskazane pojęcia miały inny

¹⁾ Wyraz „procedura” oznacza: «określone reguły postępowania w jakiejś sprawie, zwykle o charakterze urzędowym lub prawnym»; zob. <https://sjp.pwn.pl/slowniki/procedura.html>.

(choć w dużej mierze zbieżny) zakres. Określenie „postępowanie w sprawie o udzielenia certyfikacji” jest zakresowo szersze, choćby z tego powodu, że obejmuje również czynności podejmowane przed zawarciem umowy.

Wyeliminowanie ze słownika ustawy definicji pojęcia „zamawiający” wynika z tego, że ustawodawca używa tego pojęcia w ustawie w znaczeniu podstawowym.

Definicja pojęcia „podmiotowy środek dowodowy” nie jest potrzebna w ustawie z tego powodu, że ten sam skutek co definicja (z punktu widzenia komunikatywności interpretacyjnej aktu) ma technika zastosowana w art. 6. Odnosząc się do podmiotowego środka dowodowego ustawodawca, w celu określenia zakresu tego pojęcia, odsyła do przepisów wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”. Konsekwencją poprawki nr 2 jest korekta art. 12 ust. 3 (**poprawka nr 5**).

Definicje pojęć „postępowanie o udzielenie zamówienia” i „zamówienie” proponuje się pozostawić w ustawie (z modyfikacjami) wyłącznie z tego powodu, że w ustawie Pzp w słowniku popełniono błąd, polegający na tym, że ustawodawca zamiast pojęcia „zamówienie publiczne” zdefiniował skrót tego określenia (skrót jest środkiem techniki prawodawczej, którego skutek oddziaływania ogranicza się wyłącznie do aktu, w którym został on wprowadzony). Tym samym mogłoby być niejasne, że na gruncie rozpatrzonej ustawy, mówiąc o zamówieniu i odnoszącym się do niego postępowaniu, ustawodawca ma na myśli zamówienie publiczne. Ten sam powód uzasadnia korektę art. 1 ust. 2 i 3 (**poprawka nr 1**).

Mając na uwadze § 156 ZTP, dobrą praktykę legislacyjną²⁾ oraz fakt, że odesłanie do bliżej nieokreślonych przepisów nie przesądza o jakich konkretnie klasyfikacjach przepis stanowi (rozstrzygnięcie w tym zakresie pozostawione będzie *de facto* podmiotowi certyfikującemu), przyjęto **poprawkę nr 3**. Uwagę zwraca, że odnosząc się w art. 5 ust. 1 do „określonych norm zarządzania jakością” oraz „określonych systemów lub norm zarządzania środowiskowego”, ustawodawca (słusznie) nie odsyła do odrębnych przepisów w celu identyfikacji tych norm i systemów. Analogiczna uwaga odnosi się do art. 20 ust. 4 pkt 2 (**poprawka nr 10**).

Mając na względzie poprawność logiczną, językową i terminologiczną przepisów art. 9, art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. b, art. 12 ust. 1 pkt 2, art. 15 ust. 1, 3 i 4, art. 16 ust. 2 pkt 1, art. 19 pkt 5, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 7, art. 27 ust. 1 pkt 2 i ust. 3, art. 29 ust. 1 pkt 4, art. 30 ust. 2 pkt 1 i ust. 4,

²⁾ Zob.: https://rcl.gov.pl/artykul_20/

art. 31 ust. 1 pkt 1 oraz art. 35 ust. 1 i 2, należy skorygować w nich spójniki. Spójnik alternatywy łącznej powinien być zastąpiony spójnikiem alternatywy rozłącznej albo spójnikiem koniunkcji. W części przepisów należy również zrezygnować z nadmiarowych (niekiedy błędnych) spójników. Analogiczna uwaga dotyczy dodawanych do ustawy Pzp art. 568a i art. 588a (art. 38 pkt 9 i 10 ustawy) – **poprawki nr 4, 7, 11, 15, 19, 20, 23 i 24**.

Dążąc do zapewnienia należytej komunikatywności art. 14 ust. 1 oraz mając na uwadze konieczność uporządkowania użytych w nim spójników, uchwalono **poprawkę nr 6**. Formułując tę poprawkę, wzięto pod uwagę brzmienie art. 4 ustawy Pzp.

Poprawkę nr 8 uchwalono kierując się brzmieniem art. 3 ust. 2 pkt 2 oraz art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz zasadą konsekwencji terminologicznej, wynikającą z § 10 ZTP.

W art. 18 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 i art. 29 ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia należy skreślić wyraz „odpowiednio”, jako niemający wartości normatywnej (zob. § 11 ZTP). Wyeliminowanie tego wyrazu nie zmieni treści przepisów (**poprawki nr 9 i 16**).

Kierując się § 10 ZTP (zasada konsekwencji terminologicznej) oraz mając na względzie tytuł oddziału 2 w rozdziale 2 ustawy, uchwalono **poprawkę nr 12**.

Poprawka nr 13 zmierza do uwzględnienia w art. 26 ust. 4 pkt 3 dyrektyw wynikających z § 5–7 ZTP. Zaproponowana modyfikacja uprości język prawny, a tym samym uczyni przepis bardziej komunikatywnym.

W związku z tym, że dane, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 4, nie dotyczą wykonawcy, a podmiotu certyfikującego, konieczne jest przeformułowanie art. 27 ust. 2, w taki sposób, aby zakres odesłania i przepisy, do których się odsyła, były spójne – **poprawka nr 14**.

W celu zapewnienia komunikatywności art. 29 ust. 2 pkt 4 oraz mając na względzie, że technika legislacyjna stosowana w obrębie jednej jednostki redakcyjnej powinna być spójna i konsekwentna, uchwalono **poprawkę nr 17**. W związku z tym, że ustawodawca wyodrębnia w punkty poszczególne zdarzenia, od zaistnienia których liczony będzie termin na wykonanie przez podmiot certyfikujący określonych czynności, art. 29 ust. 2 pkt 4 powinien być podzielony na dwa odrębne punkty. W przepisie tym odniesiono się bowiem do dwóch różnych zdarzeń.

Biorąc pod uwagę zasady formułowania przepisów zawierających wyliczenie, wynikające z § 56 ust. 1 ZTP oraz powszechnej praktyki, uchwalono **poprawkę nr 18**.

Odesłanie wewnętrzne w art. 31 ust. 1 pkt 3 sugeruje, że w art. 27 ust. 1 pkt 8–10 mowa jest o danych zastrzeżonych przez wykonawcę, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Nie jest to zgodne z treścią przepisów, do których się odsyła. **Poprawka nr 21** zmierza do wyeliminowania wprowadzającej w błąd sugestii. Poprawka oddaje intencję prawodawcy w prawidłowy sposób. Zakres odesłania musi być spójny z przepisami, do których ono odsyła.

W związku z tym, że podmiot certyfikujący będzie musiał spełniać wymagania w zakresie określonym w normie PN-EN ISO/IEC 17029 „Ocena zgodności – Ogólne zasady i wymagania dla jednostek walidujących i weryfikujących” przez cały okres posiadania akredytacji, a nie tylko w momencie ubiegania się o nią (art. 34 ust. 1), uchwalono **poprawkę nr 22**, która jednoznacznie przesądzi o intencji prawodawcy w tym zakresie.