



BSA II.021.65.2025

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 26 sierpnia 2025 r., znak: SPS-III.020.247.4.2025, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, w załączeniu uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad zakwaterowania funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Ochrony Państwa oraz poprawy niektórych warunków pełnienia służby.*

Z poważaniem,

WZ.

Wiesław Kozielowicz
Prezes Sądu Najwyższego
kierujący pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.247.11.2025*

Data wpływu *24.09.25r.*



BSA II.021.65.2025

Uwagi do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad zakwaterowania funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Ochrony Państwa oraz poprawy niektórych warunków pełnienia służby.

1. Zakres opinii

Przedmiotem opinii jest rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad zakwaterowania funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Ochrony Państwa oraz poprawy niektórych warunków pełnienia służby (UD 231) w zakresie w którym przepisy te mogą mieć wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego (art. 1 pkt 4 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 8 grudnia 2017 r., t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 622).

Projekt przewiduje przyznanie funkcjonariuszom wskazanych w nim służb prawa do zakwaterowania, regulując w szczególności formy i tryb realizacji tego prawa.

2. Uwagi

Zaproponowane w projekcie prawo do zakwaterowania ma służyć zwiększeniu atrakcyjności zatrudnienia w służbach mundurowych, a przez to w szczególności przyciągnięciu kandydatów do tych służb. Istniejące w tym zakresie potrzeby oraz realizacja polityki państwa dla spełnienia oczekiwań już zatrudnionych funkcjonariuszy oraz obsadzenia wakatów zostały należycie uzasadnione.

W zakresie objętym opiniowaniem przez SN można zwrócić uwagę, że projektowany art. 99a ust. 1 pkt 12 ustawy o Straży Granicznej z dnia 12 października 1990 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 914) jest niespójny z analogicznymi zmianami proponowanymi w innych ustawach. Przewiduje on obowiązek opróżnienia lokalu mieszkalnego albo kwatery tymczasowej w przypadku skazania za przestępstwo umyślne lub przestępstwo skarbowe, ścigane z oskarżenia publicznego, gdy tymczasem w innych projektowanych przepisach w przypadku przestępstw skarbowych zawężono obowiązek opróżnienia do prawomocnego skazania za przestępstwo skarbowe umyślne. Należałoby to ujednolicić. Mając zaś na względzie, że przestępstwa skarbowe są zawsze ścigane z urzędu, projektowany przepis (i pozostałe) mógłby mieć brzmienie: „został skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe umyślne, popełnione w związku z wykonywaniem czynności służbowych i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, albo za przestępstwo określone w art. 130 lub art. 258 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny lub wobec którego orzeczono prawomocnie środek karny pozbawienia praw publicznych za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe”.

3. Konkluzja

Podsumowując powyższą analizę należy stwierdzić, że proponowane zmiany zostały wystarczająco uzasadnione i wymagają jedynie drobnej korekty.