



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 1653
Warszawa, 24 lipca 2025 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Żanetę Cwalinę-Śliwowską.

(-) Elżbieta Burkiewicz; (-) Żaneta Cwalina-Śliwowska; (-) Sławomir Ćwik; (-) Piotr Górnikiewicz; (-) Michał Gramatyka; (-) Aleksandra Leo; (-) Adam Luboński; (-) Maja Ewa Nowak; (-) Barbara Okuła; (-) Barbara Oliwiecka; (-) Łukasz Osmalak; (-) Marcin Skonieczka; (-) Piotr Paweł Strach; (-) Ewa Szymanowska; (-) Paweł Śliz; (-) Wioleta Tomczak; (-) Kamil Wnuk.

U S T A W A

z dnia ... r.

o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych

Art. 1. W ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 616) w art. 3 w pkt 1 po lit. c dodaje się lit. ca w brzmieniu:

"ca) organizowanych w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w którym współzawodniczą także ich wstępni, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni,".

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Celem tej zmiany jest jeszcze większy rozwój sportu powszechnego poprzez ułatwienie organizacji międzypokoleniowych imprez sportowych. Obecne przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych wyłączają spod jej wymogów współzawodnictwo sportowe dzieci i młodzieży, jednak wyłączenie to nie obejmuje sytuacji, gdy w zawodach tych chcą wziąć udział także rodzice lub dziadkowie młodych zawodników. Włączenie pełnoletnich osób najbliższych w takie imprezy automatycznie sprawia, że stają się one objęte restrykcyjnymi wymogami ustawy, co znacząco zwiększa koszty organizacji i komplikuje procedury. W takich przypadkach, nawet kameralne wydarzenia sportowe, w których organizator przewiduje aktywny udział osób najbliższych w ramach integracji międzypokoleniowej (na przykład w jednej dodatkowej konkurencji) podlegają rozbudowanym i kosztownym procedurom związanym ze spełnieniem wymagań ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Ogranicza to liczbę organizowanych imprez sportowych dla dzieci i młodzieży, w których mogliby wziąć udział również ich najbliżsi i skutecznie zniechęca wielu organizatorów do organizacji takich konkurencji. Zawody międzypokoleniowe cieszą się niezwykłą popularnością, są atrakcyjne dla dzieci, które lubią, kiedy ich najbliżsi aktywnie angażują się w sport, który dzieci uprawiają, co *de facto* (przy wspólnych konkurencjach) pozwala całą rodziną wykonywać tę samą aktywność fizyczną. W takim wypadku osoba najbliższa z biernego obserwatora staje się uczestnikiem tego samego wydarzenia sportowego, co pozwala budować bliskie relacje rodzinne na bazie wspólnie uprawnianego sportu. Zjawisko to jest powszechnie podkreślane przez środowiska sportowe i potwierdza je doświadczenie praktyków w dziedzinie organizacji imprez sportowych.

Obecne regulacje często zmuszają organizatorów do omijania przepisów lub rezygnacji z pewnych form integracji międzypokoleniowej. Proponowana zmiana pozwoli na uproszczenie procedur i skierowanie większych środków oraz wysiłków na organizację samego wydarzenia, a nie na formalności.

Dlatego też, proponuje się wprowadzenie nowej kategorii imprez wyłączonych z obowiązku stosowania przepisów ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych – organizowanych w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w którym współzawodniczą także ich wstępni, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni.

Przyjęcie proponowanej nowelizacji wpłynie korzystnie na wzmacnianie więzi międzypokoleniowych. Organizowanie wspólnych zawodów sportowych dla dzieci, rodzeństwa, rodziców i dziadków sprzyjać będzie budowaniu silnych więzi rodzinnych oraz wzajemnemu zrozumieniu między pokoleniami. Ułatwienia w organizowaniu imprez objętych projektem będą elementem promocji zdrowego stylu życia wśród osób w różnym wieku, a jednocześnie zachęcą dorosłych do aktywności fizycznej. Eliminacja wymogów ustawy dla imprez sportowych angażujących osoby najbliższe dzieciom przyczyni się do większej liczby takich wydarzeń, również w warunkach zamkniętych, co jest szczególnie istotne w trudnych warunkach pogodowych.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Obowiązujące przepisy Ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych nie przewidują wyłączenia z jej wymogów imprez sportowych organizowanych wewnątrz obiektów zamkniętych, w których uczestniczą zarówno dzieci/młodzież, jak i ich osoby najbliższe (rodzice, dziadkowie, pełnoletnie rodzeństwo). W efekcie, nawet kameralne wydarzenia sportowe, w którym organizator przewiduje aktywny udział osób najbliższych w ramach integracji międzypokoleniowej (na przykład w jednej dodatkowej konkurencji) podlegają rozbudowanym i kosztownym procedurom związanych ze spełnieniem wymagań ustawy. Ogranicza to liczbę organizowanych imprez sportowych dla dzieci i młodzieży, w których mogliby wziąć udział również ich najbliżsi i skutecznie zniechęca wielu organizatorów do organizacji takich konkurencji. Takie konkurencje cieszą się niezwykle popularnością, są atrakcyjne dla dzieci i młodzieży, ponieważ lubią oni kiedy ich najbliżsi aktywnie angażują się w sport, który oni uprawiają, co de facto (przy wspólnych konkurencjach) pozwala całą rodziną wykonywać tę samą aktywność fizyczną. W takim wypadku osoba najbliższa z biernego obserwatora staje się uczestnikiem, co pozwala budować bliskie relacje rodzinne na bazie wspólnie uprawianego sportu. Zjawisko to jest powszechnie zgłaszane przez środowiska sportowe i potwierdza je doświadczenie praktyków w dziedzinie organizacji imprez sportowych.

Proponuje się wprowadzenie wyłączenia z ustawy o imprezach masowych dla międzypokoleniowych wydarzeń sportowych odbywających się z udziałem dzieci i młodzieży oraz ich wstępnych, pełnoletniego rodzeństwa, przysposabiających lub opiekunów prawnych niezależnie od miejsca ich organizacji (w tym w obiektach zamkniętych). Takie doprecyzowanie umożliwi legalne i uproszczone organizowanie tego typu imprez bez konieczności spełniania kosztownych i nieadekwatnych wymogów formalnych.

Brak zmiany utrzyma bariery organizacyjne, które ograniczają rozwój sportu powszechnego i międzypokoleniowego. Utrudniona integracja pokoleń poprzez wspólną aktywność fizyczną wpływa negatywnie na budowanie więzi rodzinnych i promowanie zdrowego stylu życia. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do pogłębiania się problemów zdrowotnych i społecznych związanych z brakiem aktywności fizycznej, szczególnie wśród dorosłych i seniorów. Rozwiązanie sprzyjać będzie przeciwdziałaniu negatywnemu wpływowi nadużywania mediów społecznościowych przez dzieci oraz młodzież. Umożliwienie wspólnego uprawiania sportu, wspólnego przeżywania emocji związanego z udziałem w tych samych zawodach sportowych, jest kluczowe dla prawidłowego rozwoju więzi rodzinnych i wychowania przyszłych aktywnych sportowo pokoleń.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ **Nie**

Nie ma innej możliwości rozwiązania tego problemu niż proponowana zmiana ustawy.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Obecny stan prawny nie przewiduje wyłączenia z zakresu stosowania ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 616) dla imprez sportowych o charakterze sportowym z udziałem dzieci/młodzieży i ich osób najbliższych, jeżeli odbywają się one w obiektach zamkniętych i nie są organizowane przez zarządców tych obiektów. Projektowana zmiana wprowadza nowe wyłączenie: dla imprez organizowanych w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w których współzawodniczą także ich wstępni, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni.

Proponowana regulacja jest systemowo i terminologicznie spójna z obecnym porządkiem prawnym. Wpisuje się w dotychczasową „logikę” ustawy, która już przewiduje szereg wyłączeń dla imprez niespełniających przesłanek imprez masowych o podwyższonym ryzyku (np. imprezy w szkołach, dla osób z niepełnosprawnościami, sport dzieci i młodzieży).

Projektowana zmiana jest zgodna z Konstytucją RP. Realizuje wartości wynikające z art. 68 ust. 4 (obowiązek wspierania przez władze publiczne rozwoju kultury fizycznej, zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży), a także sprzyja wykonywaniu praw obywatelskich wynikających z art. 31 i 52 Konstytucji, dotyczących wolności jednostki i swobody poruszania się oraz uczestnictwa w życiu społecznym. Nie ogranicza praw, a przeciwnie – ułatwia ich realizację w duchu zasady proporcjonalności.

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Ustaw, ponieważ nie nakłada obowiązków na obywateli ani instytucje publiczne wymagających długiego okresu przygotowawczego. Nie ma również potrzeby wprowadzania szczególnych przepisów przejściowych – nowe wyłączenie będzie miało zastosowanie do wydarzeń planowanych po wejściu w życie ustawy.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

1. Podmioty, na które oddziałuje projekt:

Projekt oddziałuje przede wszystkim na:

- **rodziny wychowujące dzieci**, zwłaszcza te aktywnie uczestniczące w życiu sportowym swoich dzieci (dzieci, rodzice, dziadkowie),
- **dzieci i młodzież** biorące udział w sporcie powszechnym i rekreacyjnym,
- **organizacje pozarządowe (w tym związki sportowe i kluby sportowe)** oraz lokalne instytucje zajmujące się organizacją wydarzeń sportowych (fundacje, stowarzyszenia),
- **samorządy lokalne**, które wspierają wydarzenia rekreacyjne i integracyjne,
- **seniorzy** uczestniczący w aktywności fizycznej w ramach rodzinnych wydarzeń.

2. Liczebność wskazanych podmiotów:

- **Rodziny z dziećmi:** ok. 6,7 mln rodzin w Polsce wychowuje dzieci (GUS, 2023).
- **Dzieci i młodzież w wieku 5–18 lat:** ok. 5,7 mln osób (GUS, 2023). Trudno podać dokładną liczbę niepełnoletnich uprawiających w Polsce sport, ponieważ brakuje kompleksowo badań na ten temat. Jednak szacuje się, że w Polsce aktywnych fizycznie jest około 17% dzieci i młodzieży.
- **Organizacje sportowe i NGO:** ponad 16 tys. klubów sportowych zarejestrowanych w Polsce (GUS/Sportowa Polska), wiele z nich organizuje imprezy sportu powszechnego.
- **Seniorzy (60+):** ok. 9,7 mln osób – potencjalni uczestnicy imprez międzypokoleniowych jako dziadkowie.

3. Wpływ projektu na wskazane podmioty:

- **Rodziny:** Wzmacnianie więzi międzypokoleniowych, zwiększenie integracji społecznej, wspólne przeżycia i wzajemna motywacja do aktywności fizycznej. Zwiększenie poczucia wspólnoty rodzinnej i lokalnej.
- **Dzieci i młodzież:** Wzrost motywacji do uczestnictwa w sporcie poprzez aktywną obecność najbliższych. Większa dostępność wydarzeń w miesiącach zimowych (w obiektach zamkniętych).
- **Organizacje i NGO:** Ułatwienie organizacji wydarzeń, zmniejszenie barier formalno-prawnych, oszczędność środków i czasu – możliwe zwiększenie liczby inicjatyw lokalnych.
- **Społeczeństwo:** Wzrost zaangażowania w aktywność fizyczną różnych grup wiekowych, promocja zdrowego stylu życia, przeciwdziałanie izolacji pokoleniowej.
- **Seniorzy:** Większa możliwość zaangażowania seniorów w sport dzieci i młodzieży. Zwiększona aktywność społeczna przeżywana wraz z najbliższymi.

4. Przewidywane skutki społeczne – korzyści i koszty:

- **Pozytywne skutki niemierzalne (społeczne):**
 - Wzrost aktywności fizycznej w różnych grupach wiekowych,
 - Zacieśnienie więzi rodzinnych i lokalnych,
 - Wzmocnienie integracji międzypokoleniowej,
 - Wzrost kapitału społecznego i zaufania,
 - Potencjalne pozytywne skutki dla zdrowia publicznego w dłuższej perspektywie (np. spadek chorób cywilizacyjnych).
- **Pozytywne skutki mierzalne (oszczędności dla organizatorów):**
 - Szacuje się, że koszt spełnienia wymogów ustawy o imprezach masowych dla jednej imprezy wynosi od **15 tys.** (zabezpieczenia, formalności, ubezpieczenia, personel).
 - Zakładając, że zmiana przyniesie ułatwienia dla ok. 3 – 5 tys. wydarzeń rocznie, łączna **roczna oszczędność może wynieść ok. 45 – 75 mln zł.**
- **Koszty negatywne:**

- Brak bezpośrednich kosztów społecznych. Zmiana nie wprowadza zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego – nadal obowiązują ogólne przepisy prawa i wymogi związane z bezpieczeństwem uczestników.

Źródła danych i metodyka:

- Dane GUS dotyczące liczby rodzin, dzieci, seniorów oraz NGO (Bank Danych Lokalnych, Rocznik Statystyczny RP).
- Szacunki kosztów organizacji imprez oparte na informacjach publikowanych przez organizatorów wydarzeń sportowych oraz konsultacjach środowiskowych (np. fundacje, stowarzyszenia sportowe).
- Liczba imprez – estymacja na podstawie liczby NGO i klubów sportowych oraz danych ze sprawozdań samorządów terytorialnych.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Ustawa nie będzie miała bezpośrednich skutków gospodarczych. Wprowadzenie projektowanej regulacji sprawi, że organizatorzy międzypokoleniowych imprez sportowych nie będą musieli ponosić wysokich kosztów związanych ze spełnieniem wymogów ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Środki, które dotychczas musieliby przeznaczyć na formalności, zabezpieczenia i dokumentację, będą mogli wykorzystać bezpośrednio na rozwój i promocję sportu powszechnego, zwiększając liczbę i jakość organizowanych wydarzeń.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Brak skutków finansowych na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Nie dotyczy.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ **Nie**

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

Warszawa, 4 sierpnia 2025 r.

BEOS-WPEiM-1561/25

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SP5-III.020.217.7.2025

Data wpływu 04.08.2025

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt zakłada zmianę art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych¹. Zmiana polega na wyłączeniu z definicji pojęcia „impreza masowa” imprez organizowanych w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w którym współzawodniczą także ich wstępni, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni (proponowany art. 3 ust. 1 lit. ca ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych).

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii, o których mowa w projekcie ustawy.

Z dokumentów UE niemających charakteru aktów prawnych można wskazać konkluzje Rady w sprawie promowania zajęć w zakresie sprawności ruchowej, aktywności fizycznej i zajęć sportowych dla dzieci².

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie zawiera przepisów objętych prawem UE.

W konkluzjach w sprawie promowania zajęć w zakresie sprawności ruchowej, aktywności fizycznej i zajęć sportowych dla dzieci Rada wzywa

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 616.

² Dz. Urz. UE C 417 z 15.12.2015, s. 46.

państwa członkowskie m.in. do „zachęcania rodziców, rodziny i szerzej pojętej społeczności do aktywnego uczestniczenia w aktywności fizycznej wspólnie z dziećmi i wykorzystywania w tym celu odpowiedniej infrastruktury” (pkt 17 konkluzji). Konkluzje Rady są dokumentem o charakterze politycznym i nie wiążą państw członkowskich. Proponowana ustawa może sprzyjać propagowaniu aktywności fizycznej dzieci, ich rodziców, rodzin i szerszej społeczności.

4. Konkluzja

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Dorota Olejniczak
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Piotr Chybalski
/podpisano elektronicznie/

Deskryptory bazy Rex: dzieci, imprezy masowe, prawo UE, rodzina, sport
Weryfikacja: Tomasz Jaroszyński

Warszawa, 4 sierpnia 2025 r.

BEOS-WPEiM-1562/25

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. *SPS-111.020.217.8.2025*

Data wpływu *04.08.2025*

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt zakłada zmianę art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych¹. Zmiana polega na wyłączeniu z definicji pojęcia „impreza masowa” imprez organizowanych w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w którym współzawodniczą także ich wstępni, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni (proponowany art. 3 ust. 1 lit. ca ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych).

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Dorota Olejniczak
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Piotr Chybalski
/podpisano elektronicznie/

Deskryptory bazy Rex: dzieci, imprezy masowe, prawo UE, rodzina, sport
Weryfikacja: Tomasz Jaroszyński

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 616.



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 07.08. 2025 r.

1001-1.0280.245.2025

dot. SPS-III.020.217.6.2025

RPW/27187/2025 – 1P



EZO RP KS
(BPW-III)
Data rejestracji: 2025-08-13
Data wpływu: 2025-08-13

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

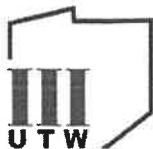
W odpowiedzi na pismo z dnia 30 lipca 2025 r., SPS-III.020.217.6.2025, dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (bez numeru druku sejmowego), przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U.2024. poz. 390), uprzejmie informuję, że nie przedstawiam opinii o tym projekcie, normującym problematykę leżącą poza zakresem zadań prokuratury.

Waldemar Żurek

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-III.020.217.6.2025 13.08.2025

Data wpływu



OGÓLNOPOLSKA
FEDERACJA
STOWARZYSZEŃ
UNIWERSYTETÓW
TRZECIEGO WIEKU

SEKRETARIAT FEDERACJI

ul. Jagiellońska 18, 33-300 Nowy Sącz
tel./fax 18 443 57 08,
e-mail: federacjautw@interia.eu
www.federacjautw.pl

Nowy Sącz, 29 sierpnia 2025r.

L.dz. 84/F/2025

Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Kancelaria Sejmu RP
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.080.219.M.2025

Data wpływu 03.09.25r.



OPINIA

w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy
o bezpieczeństwie imprez masowych

UZASADNIENIE

W dniu 24 lipca 2025r. na stronie internetowej Sejmu RP został opublikowany i skierowany do konsultacji społecznych poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych¹. Przedmiotowy projekt zakłada wprowadzenie nowej kategorii imprez wyłączonych z obowiązku stosowania przepisów ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych tj. imprez organizowanych w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w którym współzawodniczą także ich wstępni, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni. Obecne przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych wyłączają spod jej wymogów współzawodnictwo sportowe dzieci i młodzieży, jednak wyłączenie to nie obejmuje sytuacji, gdy w zawodach tych chcą wziąć udział także rodzice lub dziadkowie młodych zawodników. Jak wskazano w uzasadnieniu projektu nowelizacji „Włączenie pełnoletnich osób najbliższych w takie imprezy automatycznie sprawia, że stają się one objęte restrykcyjnymi wymogami ustawy, co znacząco zwiększa koszty organizacji i komplikuje procedury. W takich przypadkach, nawet kameralne wydarzenia sportowe, w których organizator przewiduje aktywny udział osób najbliższych w ramach integracji międzypokoleniowej (na przykład w jednej dodatkowej konkurencji) podlegają rozbudowanym i kosztownym procedurom związanym ze spełnieniem wymagań ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Ogranicza to liczbę organizowanych imprez sportowych dla dzieci i młodzieży, w których mogliby wziąć udział również ich najbliżsi i skutecznie zniechęca wielu organizatorów do organizacji takich konkurencji.”

¹ [https://orka.sejm.gov.pl/Druki10ka.nsf/Projekty/10-RPW-25103-2025/\\$file/10-RPW-25103-2025.pdf](https://orka.sejm.gov.pl/Druki10ka.nsf/Projekty/10-RPW-25103-2025/$file/10-RPW-25103-2025.pdf)

Mając na uwadze powyższy kontekst Ogólnopolska Federacja Stowarzyszeń Uniwersytetów Trzeciego Wieku po konsultacji z Polskim Forum Seniorów² wyraża pozytywną opinię do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Przedłożona nowelizacja otwiera nowe możliwości dla integracji międzypokoleniowej, która stanowi niezwykle ważny element życia społecznego. Z perspektywy osób starszych, udział w wydarzeniach sportowych wspólnie z wnukami i innymi członkami rodziny:

- wzmacnia więzi rodzinne, sprzyjając budowaniu pozytywnych relacji i wzajemnego zrozumienia,
- zwiększa aktywność fizyczną i społeczną osób starszych, co ma kluczowe znaczenie dla ich zdrowia, dobrostanu i jakości życia,
- promuje aktywne starzenie się, pokazując, że seniorzy mogą być pełnoprawnymi uczestnikami wydarzeń społeczno-kulturalnych i sportowych,
- redukuje ryzyko wykluczenia poprzez stworzenie naturalnych okazji do udziału w życiu lokalnych społeczności,
- wspiera lokalnych organizatorów, którzy dzięki uproszczeniu procedur będą częściej inicjować wydarzenia dostępne dla całych rodzin.

Przyjęcie nowelizacji przyczyni się zatem do tworzenia bardziej przyjaznego środowiska dla rodzin, w tym seniorów, a także do promowania postaw prozdrowotnych i solidarności międzypokoleniowej.

Wyrażamy nadzieję, iż projektowana zmiana zostanie przyjęta przez Parlament, gdyż stanowi ona dobry krok w kierunku wspierania aktywności i integracji społecznej osób starszych, a tym samym odpowiada na potrzeby współczesnego, starzejącego się społeczeństwa.

Z poważaniem,

PEŁNOMOCNIK ZARZĄDU

Wojciech Nalepa

PEŁNOMOCNIK ZARZĄDU

Daniel Jachimowicz

² www.forumseniorow.pl

BEOS-1565/25

Warszawa, 1 września 2025 r.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-III.020.217.10.2025

Data wpływu 01. 09. 2025

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie oceny skutków regulacji poselskiego projektu ustawy
o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych
(przed nadaniem numeru druku)¹**

Na podstawie art. 34 ust. 9a uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Problem, który zamierzają rozwiązać Wnioskodawcy

Zgodnie z uzasadnieniem projektu i deklarowanymi skutkami regulacji (DSR) proponowana ustawa służy rozwiązaniu problemu, jakim jest objęcie współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży restrykcyjnymi wymogami ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych² (dalej: ustawa o bezpieczeństwie imprez masowych lub u.b.i.m.), w sytuacji, gdy w zawodach chcą wziąć udział także rodzice, dziadkowie lub rodzeństwo młodych zawodników. Konieczność spełnienia wymogów ustawowych powoduje zwiększenie wymogów proceduralnych i kosztów organizacji imprez. W praktyce prowadzi to do ograniczenia liczby organizowanych imprez sportowych dla dzieci i młodzieży, w których mogliby wziąć udział również ich najbliżsi.

¹ Projekt ustawy znajduje się w wykazie projektów wniesionych, którym nie został nadany jeszcze numer druku sejmowego. Numer w wykazie: RPW/25103/2025. Przedstawiciel Wnioskodawców: pos. Żaneta Cwalina-Śliwowska.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 616.

II. Rozwiązanie rekomendowane przez Wnioskodawców

Projekt zakłada zmianę art. 3 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (art. 1). Zmiana polega na wyłączeniu z definicji pojęcia „impreza masowa” imprez organizowanych w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w którym współzawodniczą także ich wstępni, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni (proponowany art. 3 ust. 1 lit. ca ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych).

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia (art. 2).

III. Inne rozwiązania rozważane przez Wnioskodawców

Wnioskodawcy nie rozważali alternatywnych rozwiązań.

IV. Rozwiązania przyjmowane w innych państwach, w szczególności państwach członkowskich OECD/UE

W celu zidentyfikowania unormowań analogicznych do rozwiązania przewidywanego w projekcie ustawy przeprowadzono analizę zagranicznych aktów normatywnych regulujących problematykę organizacji imprez masowych. W innych państwach członkowskich UE oraz państwach należących do OECD regulacja zagadnień wchodzących w zakres polskiej ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych ma, co do zasady, charakter rozproszony. Unormowania dotyczące organizacji imprez o charakterze sportowym, artystycznym lub rozrywkowym na ogół są zawarte w kilku aktach prawnych regulujących poszczególne zagadnienia przedmiotowe, np. w ustawach dotyczących zgromadzeń publicznych, porządku publicznego, zarządzania kryzysowego i ochrony ludności, przeciwdziałania zagrożeniu terrorystycznemu, bezpieczeństwa przeciwpożarowego, bezpieczeństwa i higieny pracy. Żaden z przeanalizowanych zagranicznych aktów prawnych nie porusza kwestii udziału członków najbliższej rodziny w imprezach sportowych dla dzieci i młodzieży.

V. Skutki prawne projektowanej ustawy

1.

Artykuł 3 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, stanowiąc, że „imprezą masową” jest impreza masowa artystyczno-rozrywkowa i masowa impreza sportowa (w tym mecz piłki nożnej), określa także katalog wydarzeń wyłączonych z zakresu tego pojęcia nawet w przypadku spełniania przesłanek do uznania ich za imprezę masową. Wyłączenia te skutkują: a) brakiem obowiązku spełnienia rygorystycznych wymogów zawartych w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych, b) brakiem zastosowania w odniesieniu do danej imprezy przepisów kształtujących zasady odpowiedzialności odszkodowawczej organizatora imprezy

oraz odpowiedzialności karnej organizatora albo osoby uczestniczącej w imprezie. Wspomnianych wyłączeń ustawodawca dokonał: a) z uwagi na szczególne miejsce przeprowadzania imprezy (np. teatr, kino, biblioteka) albo b) ze względu na charakter i rodzaj imprezy, a także osoby w niej uczestniczące (np. imprezy organizowane w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, czy też imprezy zamknięte organizowane przez pracodawców dla ich pracowników)³. Przy czym, co podkreśla się w doktrynie⁴, dla wyłączenia danej imprezy spod reżimu ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych nie wystarcza, że odbywa się ona w określonym miejscu czy też ma określony charakter (została odpowiednio nazwana) lub uczestniczą w niej określone osoby. Musi ona także odpowiadać przeznaczeniu miejsca (obiektu albo terenu), w którym ma się odbyć.

Analizowana propozycja legislacyjna zakłada poszerzenie katalogu wyłączeń przynależnych do drugiej z wymienionych grup. Rozwiązanie to motywowane jest chęcią ułatwienia organizacji imprez sportowych o charakterze międzypokoleniowym z uwagi na ich pozytywny wpływ na budowanie więzi rodzinnych oraz potencjał do aktywizacji ruchowej osób dorosłych⁵. Ujęcie to wpisuje się w ogólne założenie, iż wyłączenia spod reżimu ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych „ze względu na rodzaj imprezy” mają wynikać ze szczególnego znaczenia społecznego danego przedsięwzięcia oraz faktu, że zagrożenie dla bezpieczeństwa osób w nich uczestniczących nie jest duże, co przemawia za tym by nie utrudniać nadmiernie ich przeprowadzania⁶. Przy czym proponowane wyłączenie stanowi w istocie „rozwiniecie” wyjątku zawartego w art. 3 pkt 1 lit. c u.b.i.m., a należy zauważyć, iż w doktrynie w odniesieniu do katalogu zawartego w art. 3 pkt 1 u.b.i.m. wyrażono pogląd, że „wskazane przez ustawodawcę wyłączenia nie budzą wątpliwości”⁷.

W tym kontekście należy zauważyć, że na gruncie art. 3 pkt 1 lit. c u.b.i.m. imprezą masową nie jest wydarzenie organizowane w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży. Aby mogło ono zostać za takie uznane powinno mieć charakter indywidualnej lub zbiorowej rywalizacji dzieci lub młodzieży polegającej na „wykazaniu aktywności fizycznej”, której celem powinno być wypracowanie lub poprawa kondycji fizycznej i psychicznej, rozwój stosunków społecznych lub osiągnięcie wyników sportowych. Wiek uczestników nie powinien przekraczać, co do zasady, 23 lat⁸. Przy czym, z uwagi na posłużenie się przez ustawodawcę zwrotem „w ramach”, w doktrynie podnosi się, że możliwe jest przyjęcie, iż dane wydarzenie sportowe będzie mieścić się w zakresie omawianego

³ Por. C. Kąkol, *Bezpieczeństwo imprez masowych. Komentarz*, Warszawa 2020, komentarz do art. 3, LEX.

⁴ Ibidem.

⁵ Por. uzasadnienie projektu, s. 3.

⁶ Por. P. Suski, *Zgromadzenia i imprezy masowe*, Warszawa 2014, rozdz. 9, LEX.

⁷ A. Kamiński, *Bezpieczeństwo imprez artystyczno-rozrywkowych z udziałem dużej liczby uczestników w kontekście możliwości wyłączenia spod przepisów ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych* [w:] *Bezpieczeństwo zgromadzeń i imprez masowych w Polsce. Teoria i praktyka*, red. M. Jurgilewicz, Warszawa 2021, s. 141.

⁸ Zob. M. Drózd, *Współzawodnictwo sportowe dzieci i młodzieży – problemy praktyczne, związane z organizacją imprez masowych* [w:] *Współczesne wyzwania prawa sportowego – pomiędzy kulturą, biznesem a potrzebą bezpieczeństwa*, red. K. Wróbel, Warszawa 2015, s. 20; *Ustawa o bezpieczeństwie imprez masowych. Komentarz*, Warszawa 2020, Legalis, komentarz do art. 3, nb 26.

wylączenia spod zakresu ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych także w razie wzięcia w nim udziału przez osoby starsze (o ile zostaną dopuszczone do zawodów)⁹. Pozwalałoby to przyjąć, że aktywny udział w danym wydarzeniu sportowym np. rodziców rywalizujących ze sobą dzieci już *de lege lata* nie skutkuje objęciem danej imprezy rygorami ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Niemniej jednak, trzeba zauważyć, że dla uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych w doktrynie postuluje się ustawowe zdefiniowanie pojęcia „współzawodnictwo dzieci i młodzieży” albo wprowadzenie delegacji ustawowej dla wydania rozporządzenia regulującego omawianą materię¹⁰. Stanowi to alternatywę dla analizowanej propozycji legislacyjnej.

W orzecnictwie konstytucyjnym podkreśla się, iż ustawodawcy przysługuje swoboda działań w zakresie wyboru najwłaściwszych rozwiązań legislacyjnych¹¹. Parlament ma zatem „rozległe kompetencje w zakresie wyboru polityki państwa”¹², jako że „ustrój demokratyczny charakteryzuje wielość rozwiązań systemowych i organizacyjnych będących urzeczywistnieniem jego zasad. W państwie demokratycznym, w konstytucyjnie ustalonych granicach, nie ma rozwiązań jedynie słusznych. Za swoje rozstrzygnięcia, w tym również związane z tworzeniem prawa, ustawodawca ponosi odpowiedzialność przed wyborcami, których poparcie jest miernikiem politycznej słuszności działań podejmowanych przez członków izb prawodawczych”¹³. W konsekwencji omawiana propozycja legislacyjna *prima facie* jawi się jako juretycznie dopuszczalny sposób uregulowania omawianej materii.

Niejako na marginesie warto wskazać, że w ramach konsultacji społecznych podniesiono, iż proponowane rozwiązanie może „zostać wykorzystane do «obejścia» przepisów – np. przez deklarowanie, że «w zawodach bierze udział wstępny» tylko po to, żeby uniknąć wymogów ustawy. Trudno będzie kontrolować granice takiego wyjątku – kto naprawdę bierze udział jako członek rodziny, a kto jako zwykły uczestnik”¹⁴. Odnosząc się do tej kwestii należy wskazać, że – jak wyraźnie podkreśla się w doktrynie – w praktyce to organ władzy państwowej będzie oceniał, czy dane wydarzenie jest imprezą masową w rozumieniu ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, przy czym ocena taka może zostać dokonana zarówno *ex ante* (w przypadku złożenia, choćby „z ostrożności” wniosku o wydanie zezwolenia na organizację wydarzenia), jak i *ex post* (w przypadku braku wystąpienia o takie zezwolenie) w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, cywilnego, czy też karnego¹⁵. Wskazana w przytoczonej wypowiedzi sytuacja musiałaby zostać zakwalifikowana jako organizacja imprezy masowej bez wymaganego zezwolenia,

⁹ Tak M. Drózdź, *Współzawodnictwo...*, s. 20, op. cit.; *Ustawa...*, komentarz do art. 3, nb 26, op. cit.

¹⁰ Tak M. Drózdź, *Współzawodnictwo...*, s. 21, op. cit.; *Ustawa...*, komentarz do art. 3, nb 26, op. cit. Afirmatywnie C. Kąkol, *Bezpieczeństwo...*, op. cit., komentarz do art. 3. Za wprowadzeniem stosownej delegacji ustawowej opowiedziano się także w ramach konsultacji społecznych – ID ankiety: 42456.

¹¹ Por. np. orzeczenie TK z 18 X 1994 r., sygn. akt K 2/94, OTK ZU 1994, poz. 36 oraz wyroki TK z: 21 III 2005 r., sygn. akt P 5/04, OTK ZU 3A/2005, poz. 26; 19 VII 2007 r., sygn. akt K 11/06, OTK ZU 7A/2007, poz. 81; 6 V 2008 r., sygn. akt K 18/05, OTK ZU 4A/2008, poz. 56.

¹² Wyrok TK z 27 VI 2008 r., sygn. akt K 51/07, OTK ZU 5A/2008, poz. 87.

¹³ Wyrok TK z 18 I 2003 r., sygn. akt K 24/02, OTK ZU 2A/2003, poz. 11.

¹⁴ ID ankiety: 42456.

¹⁵ P. Ochmann, *Niektóre problemy przy kwalifikowaniu wydarzenia jako imprezy masowej*, „Przegląd Prawa Publicznego” 2019, nr 11, s. 16.

co podlega penalizacji w świetle ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (zob. art. 58 ust. 1 u.b.i.m.).

Zgodnie z art. 2 projektu ustawa miałaby wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Wnioskodawcy przyjęli zatem typową długość *vacatio legis* wskazaną w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych¹⁶ (dalej: u.o.a.n.). W orzecznictwie konstytucyjnym podkreśla się, że ów czternastodniowy termin ma, co do zasady, charakter „standardu minimalnego”¹⁷, *vacatio legis* powinna zaś być „odpowiednia”¹⁸, co może oznaczać konieczność nadania jej wymiaru czasowego przekraczającego ten wskazany w art. 4 ust. 1 u.o.a.n.¹⁹. Jednakże „założeniem wyjściowym jest uznanie adekwatności okresu 14 dni jako przewidzianego ogólnie przez ustawodawcę”²⁰. Dodatkowo Trybunał Konstytucyjny podkreśla, iż „nadmierne odsuwanie w czasie wejścia w życie ustaw, które – gdy chodzi o ich merytoryczną zawartość i celowość ich wprowadzenia – nie budzą wątpliwości, w ocenie Trybunału nie wydaje się zasadne”²¹. Z uwagi na charakter proponowanego rozwiązania legislacyjnego, które nie nakłada dodatkowych obowiązków ani nie ogranicza praw, przyjęta *vacatio legis* wydaje się, *prima facie*, odpowiednia.

Opiniowany projekt był przedmiotem analiz Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu w zakresie zgodności z prawem Unii Europejskiej²². Projekt był także przedmiotem opinii BEOS sporządzonej w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu²³.

2.

Artykuł 2 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (EKPC), zapewniający prawo do życia, w świetle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wymaga zapewnienia odpowiedniej ochrony życia i zdrowia ludzkiego w sytuacjach zagrożeń. Opiniowany projekt proponuje zmiany w ustawie dotyczącej dotyczy tych zagadnień. Proponowane rozwiązania nie nasuwają wątpliwości co do zgodności z EKPC.

¹⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1461.

¹⁷ Por. np. wyrok TK z 10 XII 2002 r., sygn. akt K 27/02, OTK ZU 7A/2002, poz. 92.

¹⁸ Wspomniana „odpowiedniość” oznacza, ogólnie mówiąc, iż *vacatio legis* musi być dostosowana do treści ustanawianych regulacji oraz możliwości pokierowania swoimi sprawami przez adresatów tychże unormowań – por. wyrok TK z 4 I 2000 r., sygn. akt K 18/99, OTK ZU 1/2000, poz. 1.

¹⁹ Por. np. orzeczenie TK z 18 X 1994 r.

²⁰ G. Wierczyński, *Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz*, Warszawa 2016, komentarz do art. 4 u.o.a.n., s. 862 (teza 3.1.); por. także wyrok TK z 16 IX 2003 r., sygn. akt K 55/02, OTK ZU 7A/2003, poz. 75.

²¹ Tak np. wyrok TK z 16 IX 2003 r.

²² Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska), opinia BEOS z 4 VIII 2025 r., BEOS-WPEiM-1561/25.

²³ Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu, opinia BEOS z 4 VIII 2025 r., BEOS-WP/WPEiM-1562/25.

VI. Skutki społeczne projektowanej ustawy

A) Podmioty, na które wpływa projekt

1. Organy administracji samorządowej – 2 477 gmin, 314 powiatów i 66 miast na prawach powiatu²⁴ jako:
 - podmioty odpowiedzialne za wydawanie pozwoleń na organizację sportowych imprez masowych na swoim terenie (gminy);
 - podmioty odpowiedzialne za zaspokajanie potrzeb zbiorowych wspólnoty lokalnej w zakresie kultury fizycznej i turystyki²⁵, a także na mocy ustawy o sporcie mające tworzyć warunki służące rozwojowi sportu²⁶;
 - podmioty mogące organizować, współorganizować, czy finansować lokalne imprezy sportowe²⁷.

Oddziaływanie: mniejszy zakres zadań administracyjnych, możliwość wprowadzenia dodatkowego pola do działania.

2. Organizatorzy imprez sportowych²⁸, w tym:
 - kluby sportowe (16 612), polskie związki sportowe (70)²⁹;
 - inne organizacje pozarządowe zajmujące się kulturą fizyczną i sportem, w tym prowadzące działalność gospodarczą w tym zakresie – kilkadziesiąt tysięcy³⁰;
 - podmioty komercyjne (firmy) działające na rozwijającym się rynku usług organizacji imprez sportowych; a także podmioty wynajmujące obiekty sportowe.
3. Profesjonaliści i służby prowadzący zabezpieczenie sportowych imprez masowych, zaangażowani w wydawanie pozwoleń³¹, jak i dbający o ich bezpieczeństwo, w tym m.in.:
 - służby porządkowe (firmy prowadzące ochronę);

²⁴ *Podział administracyjny Polski*, Główny Urząd Statystyczny, <https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski> [wszystkie źródła internetowe cytowane w niniejszej opinii zostały sprawdzone 1 IX 2025 r.].

²⁵ Art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (Dz.U. 2025 poz. 1153).

²⁶ Art. 27 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. 2024 poz. 1488).

²⁷ <https://gminne.pl/inicjatywy-sportowe-w-spolecznosciach-lokalnych-jak-promowac-zdrowy-styl-zycia/>.

²⁸ Organizator imprezy masowej – należy przez to rozumieć osobę prawną, osobę fizyczną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, przeprowadzającą imprezę masową – <https://www.gov.pl/web/kppsp-walcz/organizacja-imprez-masowych>.

²⁹ *Kultura fizyczna w 2024 r.*, Główny Urząd Statystyczny, 2025, <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/kultura-turystyka-sport/sport/kultura-fizyczna-w-polsce-w-2024-r-13.8.html>.

³⁰ W 2022 r. w Polsce aktywną działalność prowadziło 103,4 tys. organizacji non-profit, wśród nich najwięcej organizacji, w ramach swojej działalności statutowej, zajmowało się sportem, turystyką, rekreacją, hobby (27,4%). Kluby sportowe są zaliczane do organizacji non profit; *Działalność stowarzyszeń i podobnych organizacji społecznych, fundacji, społecznych podmiotów wyznaniowych oraz samorządu gospodarczego i zawodowego w 2022 r. - wyniki wstępne*, Główny Urząd Statystyczny.

³¹ <https://nck.pl/szkolenia-i-rozwoj/projekty/kultura-sie-liczy-/zarzadzanie-kultura/odmowa-wydania-zezwolecia-na-przeprowadzenie-imprezy-masowej>.

- ratownicy medyczni³²;
- straż pożarna;
- policja³³.

Oddziaływanie: mniej zadań, w części przypadków mniejsze dochody podmiotów wynajmowanych do obsługi imprezy.

4. Dzieci i młodzież oraz wybrani członkowie ich rodzin.

Oddziaływanie: potencjalnie możliwość lepszego dostępu do międzypokoleniowych imprez sportowych, ale jednocześnie mniejsza dbałość o bezpieczeństwo tego typu wydarzeń.

B) Wpływ na społeczeństwo

W DSR i uzasadnieniu do projektu Wnioskodawcy wskazują, że wprowadzenie do ustawy nowej kategorii imprez sportowych, które można określić jako rodzinne imprezy sportowe, wraz z zasadą, że nie mają one statusu imprezy masowej (podlegają wyłączeniu), pozwoli uniknąć dwóch występujących społecznie niekorzystnych sytuacji:

- omijania prawa, do którego w ocenie Wnioskodawców obecnie w tej materii dochodzi;
- rezygnacji z przygotowania imprez rodzinnych na skutek nadmiernych obciążeń biurokratycznych i finansowych.

Wnioskodawcy podkreślają, że wprowadzenie nowej kategorii imprez w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w których uczestniczą także ich wstępní, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni przyczyni się do upowszechnienia tego rodzaju imprez. Będzie to korzystne dla umacniania więzi międzypokoleniowych, promocji zdrowego stylu życia, wspólnej aktywności fizycznej.

Uznając długofalowe korzyści wynikające z upowszechnienia międzypokoleniowych imprez sportowych, trudno ocenić jak silnym impulsem do ich częstszej organizacji będzie przedłożona szczegółowa regulacja. Uwarunkowania i bariery rozwoju mogą mieć bowiem różnorodny charakter – np. związany z kondycją zdrowotną i stylem życia obywateli. Brak jest danych pokazujących obecną skalę imprez sportowych z rodzinnym współzawodnictwem, a także informacji jaka jest ich formuła (np. czy zawsze polegają na bezpośrednim współzawodnictwie osób z różnych pokoleń, czy praktykowane są tylko tradycyjne konkurencje sportowe).

³² <https://ratmed.org/index.php/2024/01/18/bedzie-nowelizacja-przepisow-w-zakresie-mozliwosci-wykonywania-zawodu-ratownika-medycznego-na-podstawie-umowy-cywilnoprawnej-w-oparciu-o-jednoosobowa-dzialalnosc-gospodarcza-bez-tworzenia-podmiotu-lec/>.

³³ Warte podkreślenia jest, że za bezpieczeństwo w miejscu i w czasie trwania imprezy masowej, w tym np. meczu piłki nożnej, odpowiada organizator, natomiast policja interweniuje na wniosek organizatora dopiero wtedy, gdy jego działania okazują się niewłaściwe lub nieskuteczne – *Udział Policji w zabezpieczeniu imprez masowych*, Katowice 2023, <https://spkatowice.policja.gov.pl/download/363/281618/107imprezy.pdf>.

Dla realizacji idei imprez międzypokoleniowych szczególnie istotne jest wykorzystanie możliwości i potencjału samorządów lokalnych³⁴. Dodajmy, że imprezy te mogą być obecnie realizowane bez rygorów właściwych dla imprez masowych na podstawie dwóch obowiązujących wyjątków: a) imprez organizowanych w szkołach i placówkach oświatowych przez zarządzających tymi szkołami i placówkami (art. 3. ust 1 lit b) oraz b) imprez realizowanych w ramach sportu powszechnego o charakterze rekreacji ruchowej, ogólnodostępnych i nieodpłatnych, organizowanych na terenie otwartym (art. 3. ust 1 lit e). Organizacja międzypokoleniowych imprez sportowych jest więc w obecnym stanie prawnym możliwa, a „bariera” związana ze statusem imprezy masowej dotyczy głównie organizacji imprez w dużych zamkniętych obiektach sportowych. W DSR wprost wskazano, że praktycznym problemem jest szczególnie brak wyłączenia „dla imprez sportowych o charakterze sportowym z udziałem dzieci/młodzieży i ich osób najbliższych, jeżeli odbywają się one w obiektach zamkniętych i nie są organizowane przez zarządców tych obiektów”. Chodzi więc o określone rozwiązanie organizacyjne, związane z wyborem jako miejsca imprezy hali sportowej. Jeśli jest to obiekt przewidziany dla nie mniej niż 300 osób, to impreza jest kwalifikowana jako masowa (art. 3 pkt 3) lit a). Wnioskodawcy wskazują, że nawet jeśli impreza sportowa jest kameralna, jak można uznać, biorąc pod uwagę liczbę uczestników, to jeśli odbywa się w obiekcie przeznaczonym także dla imprez masowych musi mieć taki status. Można to istotnie uznać za nieracjonalne utrudnienie.

Projektowany przepis może być traktowany jako wprowadzenie (choć w pośredni sposób) ustawowej definicji nowego rodzaju imprezy sportowej. Ta definicja jest skoncentrowana wyłącznie na relacjach uczestników imprezy (pomija kwestię charakteru obiektów, odpłatności, faktycznej liczby uczestników). Przy czym, „warunkiem” udziału osób dorosłych w tego typu współzawodnictwie ma być określona ustawowo relacja z uczestnikiem będącym dzieckiem lub młodą osobą. Skłania to do uznania, że dla organizatorów główna (niejako bazowa) kategoria uczestników rodzinnej imprezy to dzieci i młodzież, i może być mowa o pewnej kategorii imprezy sportowej dla dzieci i młodzieży. Jednocześnie regulacja wyklucza z udziału np. rodzeństwo rodziców: ciotki, wujków, stryjków dzieci biorących udział w rywalizacji. Z punktu widzenia integracji międzypokoleniowej oraz bardzo różnych sytuacji rodzinnych dzieci i młodzieży ograniczenie w praktyce może być sztuczne, dla części młodych uczestników także trudne, by nie powiedzieć „dyskwalifikujące” (np. w przypadku braku członka rodziny mogącego/chcącego wziąć udział w promowanej lokalnie imprezie o takim charakterze).

³⁴ Zob. np. *Animacja sportowa dla każdego – lokalne ligi i wydarzenia*, <https://stopa.org.pl/animacja-sportowa-dla-kazdego-lokalne-ligi-i-wydarzenia/>.

C) Konsultacje społeczne

Konsultacje społeczne przyniosły sprzeczne opinie o projekcie, a także głos, że „rozwiązywany problem nie jest realnym problemem, który należy rozwiązywać regulacją ustawową”³⁵. W głosach popierających projekt wskazywano na korzyści z popularyzacji międzypokoleniowych imprez sportowych takie jak integracja rodzin czy poprawa zdrowia, przy czym nie zawsze poparcie dla idei takich imprez oznaczało akceptację dla proponowanego rozwiązania legislacyjnego. W tym kontekście pojawiła się propozycja wprowadzenia rozporządzenia normującego „sportowe imprezy rodzinne”. W komentarzach wskazywano również na praktyczne trudności z weryfikacją pokrewieństwa uczestników³⁶.

Argumentacja negujących projekt dotyczyła zasadniczo dwóch kwestii:

- zagrożenia, że przepis zostanie wykorzystywany *de facto* do obchodzenia prawa³⁷ – tym kontekście podkreślano, że definicja nowej kategorii imprezy jest niewystarczająca: „Brak odniesienia do charakteru komercyjnego wydarzenia – brak regulacji dotyczącej odpłatności za udział lub wstęp może doprowadzić do wyłączenia spod przepisów imprez, które – mimo obecności dzieci i rodziców – mają charakter komercyjny i przyciągają masową publiczność”³⁸;
- zwiększenia zagrożenia bezpieczeństwa publicznego³⁹, np. poprzez brak ratownika medycznego w określonych sytuacjach, co wpływałoby szczególnie na bezpieczeństwo najmłodszych uczestników imprez⁴⁰.

VII. Skutki gospodarcze projektowanej ustawy

Organizacja zawodów sportowych dzieci i młodzieży, niezależnie od tego, czy wydarzenie odbywa się ze współudziałem czy bez udziału rodziny, nie jest przedsięwzięciem komercyjnym, a organizatorzy (kluby i związki sportowe) w przeważającej mierze są podmiotami non-profit. Zawody sportowe dzieci i młodzieży ze współudziałem rodzin są zazwyczaj wydarzeniami okolicznościowymi, organizowanymi sporadycznie np. z okazji Dnia Dziecka, święta gminy itp. Przyjmując za DSR górną granicę kwoty jednostkowej oszczędności wynoszącą 15 tys. zł oraz organizację nawet trzech imprez „rodzinnych” rocznie w przypadku jednego podmiotu (klubu, związku sportowego), zniesienie wymogów ustawy o imprezach masowych przyniesie szacunkowe oszczędności rządu co najwyżej 45 tys. zł. Nie jest to kwota, która może mieć istotne znaczenie nawet dla lokalnego rynku, a ponadto, sposób wydatkowania zaoszczędzonych środków niekoniecznie musi być związany z zakupami nowego sprzętu sportowego czy inwestycjami w infrastrukturę klubu/związku sportowego (np. klub może

³⁵ ID ankiety: 42952.

³⁶ ID ankiety: 42956.

³⁷ ID ankiety: 42456.

³⁸ ID ankiety: 42956.

³⁹ ID ankiety: 41681.

⁴⁰ ID ankiety: 42456, ID ankiety: 41681 ID ankiety: 42359.

zorganizować dodatkowe zawody, sfinansować atrakcyjniejsze nagrody dla zawodników). Reasumując, przedłożony projekt nie wywołuje zauważalnych skutków gospodarczych, nie wpływa na warunki funkcjonowania sektora MŚP, a także nie ma wpływu na rynek pracy.

W konsultacjach społecznych respondenci nie zgłosili uwag co do skutków gospodarczych przedmiotowego projektu ustawy.

VIII. Skutki projektowanej ustawy dla sektora finansów publicznych

W opinii Wnioskodawców projektowana regulacja nie wywoła skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Z analizy projektowanej regulacji wynika, że skutki dla sektora finansów publicznych (SFP) wystąpią jedynie w sposób pośredni i będą wynikać z proponowanego wprowadzenia wyłączenia w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych dla imprez organizowanych w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w którym współzawodniczą także ich wstępní, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni⁴¹. Wprowadzenie tego wyłączenia zmniejszy koszty organizacji tego typu imprez, co tym samym może wpłynąć na wzrost ich liczby.

W takim przypadku korzyści pośrednie wynikać będą z:

- oszczędności w wydatkach związanych z ochroną zdrowia w wyniku potencjalnego zmniejszenia zachorowalności dzięki większej aktywności fizycznej;
- oszczędności po stronie organizatorów imprez wynikające z niższych kosztów organizacji w związku z ograniczeniem formalności koniecznych do uzyskania zgody na organizację imprez sportowych;
- wzrostu aktywności organizacji pozarządowych (NGO) i klubów sportowych w związku z większym zaangażowaniem społecznym i większą liczbą imprez.

a) Oszczędności w wydatkach związanych z ochroną zdrowia

Według danych Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) brak aktywności fizycznej jest poważnym zagrożeniem dla zdrowia publicznego i generuje znaczące koszty dla systemów opieki zdrowotnej, zwłaszcza w krajach rozwiniętych⁴². Dane są rozbieżne i obejmują od 0,3% do 4,6% całkowitych kosztów opieki zdrowotnej⁴³. W Polsce roczne koszty świadczeń opieki zdrowotnej poniesione przez Narodowy Fundusz Zdrowia w 2024 r. wyniosły 180,4 mld zł⁴⁴. Wzrost aktywności fizycznej

⁴¹ Por. art. 1 projektu.

⁴² *Brak Aktywności Fizycznej na Świecie – Dane WHO 2022: Zagrożenie dla Zdrowia i Kosztów Opieki*. <https://politykazdrowotna.com/artykul/who-co-trzecia-dorosla-n1256520>.

⁴³ Ding D., Kolbe-Alexander T., Nguyen B. i in., *The economic burden of physical inactivity: a systematic review and critical appraisal*, 2017, <https://bjsm.bmj.com/content/bjsports/51/19/1392.full.pdf>, s. 1.

⁴⁴ Uchwała Rady NFZ Nr 14/2025/IV, <https://www.nfz.gov.pl/zarzadzenia-prezesa/uchwaly-rady-nfz/uchwala-nr-142025iv.6702.html>, s. 94.

będący następstwem proponowanych zmian powinien przełożyć się na spadek ryzyka wystąpienia chorób cywilizacyjnych i tym samym przynieść oszczędności w wydatkach na opiekę zdrowotną dla tej części społeczeństwa, która byłaby bezpośrednio zaangażowana w imprezy międzypokoleniowe, jak również pośrednio inspirowana przez partycypujące rodziny. Ze względu budżet NFZ przeznaczony na opiekę zdrowotną, w długim horyzoncie czasowym nawet niewielki odsetek społeczeństwa zachęcony do aktywności fizycznej, przełożyłby się na miliony oszczędności w kosztach systemu opieki zdrowotnej⁴⁵.

b) Oszczędności po stronie organizatorów imprez

W Polsce w 2024 r. zorganizowano 6,9 tys. imprez masowych, z czego imprezy sportowe stanowiły 54,3%⁴⁶. Oznacza to, iż imprez tego typu odbyło się ok. 3,7 tys. Ponieważ brak jest szczegółowych danych odnośnie liczby imprez organizowanych w formule ujętej w proponowanej ustawie, można jedynie domniemywać, iż jest to liczba wielokrotnie mniejsza, stąd przyjęto założenie, iż imprezy wielopokoleniowe stanowią 10% ilości imprez sportowych, tj. 370. Koszty administracyjne związane z organizacją imprez sportowych w Polsce mogą się znacznie różnić w zależności od skali wydarzenia, lokalizacji, liczby uczestników i rodzaju imprezy. Na koszty organizacji tego typu imprez składa się szereg kategorii wydatków takich jak⁴⁷:

- uzyskanie wymaganych zgód (np.: od gminy, policji, zarządców dróg);
- przygotowanie dokumentacji (mapy, zabezpieczenia, regulaminy);
- opłaty urzędowe i dodatkowe wymagania (np.: medyczne).

Ponieważ koszty administracyjne są częścią kosztów organizacyjnych imprez i nie są wyodrębnione w oficjalnych raportach jako osobna pozycja, nie ma możliwości pozyskania tego typu danych. Zakładając, że proponowana ustawa uprości (ale nie zredukuje całkowicie) procedury (np.: poprzez ujednolicenie formularzy, skrócenie czasu oczekiwania na decyzję, zniesienie niektórych opłat), przyjęto więc *a priori* szacunkowy średni koszt oszczędności administracyjnych w wysokości 2 tys. zł na imprezę. Całościowo z tego tytułu roczne oszczędności wyniosłyby wówczas:

2,0 tys. zł (ograniczenie kosztów per impreza) x 370 (liczba imprez) = 740 000 zł.

c) Wzrostu aktywności organizacji pozarządowych

W wyniku proponowanych zmian zwiększy się liczba organizowanych wydarzeń sportowych i w konsekwencji nastąpi wzrost zaangażowania społecznego.

⁴⁵ Według analiz Instytutu Badań Strukturalnych z 2016 r. jeśli co druga nieaktywna fizycznie osoba zaczęłaby ćwiczyć to koszty systemu opieki zdrowotnej spadłyby o 440 mln zł. Raport *Ocena korzyści społecznych inwestycji w sport w odniesieniu do ponoszonych kosztów*, https://ibs.org.pl/app/uploads/2017/01/IBS_Report_03a_2016_pl_streszczenie_pl.pdf.

⁴⁶ *Imprezy masowe w 2024 r.* Informacje sygnałowe GUS, 24 IV 2025 r., <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/kultura-turystyka-sport/kultura/imprezy-masowe-w-2024-r-,15.8.html>.

⁴⁷ Zob. także: *Uzyskaj zezwolenie na przeprowadzenie imprezy masowej*, <https://www.biznes.gov.pl/pl/portal/ou263>.

Zgodnie z załączonym do projektu DSR w Polsce istnieje ponad 16 tys. organizacji sportowych i NGO organizujących imprezy sportowe ⁴⁸. Przy relatywnie konserwatywnym założeniu, że 1% ze wspomnianych organizacji lub NGO zorganizuje jedną dodatkową imprezę sportową rocznie, liczba nowych wydarzeń wyniesie 160. Oznacza to, przy eliminacji dodatkowych ubezpieczeń, zabezpieczeń i formalności, roczne oszczędności na poziomie:

2 tys. zł (ograniczenie kosztów per impreza) x 160 (liczba imprez) = 320 000 zł.

Koszty pośrednie to:

- potencjalne zwiększenie pracy przy rozpatrywaniu wniosków dotacyjnych dla NGO i klubów sportowych w przypadku wzrostu liczby wniosków o wsparcie;
- zwiększone obciążenie infrastruktury sportowej będące skutkiem większego wykorzystania obiektów sportowych;
- koszty administracyjne samorządów wynikające z konieczności obsługi większej liczby wydarzeń sportowych (zgłoszenia, zaświadczenia itd.).

d) Zwiększenie liczby wniosków dotacyjnych dla NGO i klubów sportowych

Ponieważ przyjęto założenie o rocznym wzroście liczby nowych wydarzeń o 1,6 tys., analogicznie można założyć również taki wzrost liczby wniosków o wsparcie dla NGO i klubów sportowych. Wzrost liczby aplikacji oznacza zatem albo zwiększenie puli dotacji z budżetu państwa, albo wprowadzenie bardziej restrykcyjnych limitów dotacyjnych per wniosek, albo bardzo prawdopodobną konieczność rozpatrywania większej liczby wniosków, z których większa niż dotychczas część nie otrzyma finansowania. Wysokość dotacji zależy od skali wydarzenia, liczby uczestników, rodzaju aktywności oraz lokalizacji. W przypadku imprez międzypokoleniowych, takich jak przedstawione w projekcie ustawy, dotacje mogą być niższe, jeśli wydarzenie ma charakter lokalny i kameralny. Na podstawie dostępnych danych z programów ministerialnych i samorządowych, obliczono przeciętną roczną wysokość dotacji dla NGO lub klubów sportowych na jedną imprezę sportową w Polsce (Tabela 1).

Tabela 1. Szacunkowa wysokość dotacji (w zł)

Typ organizacji	Program	Przeciętna dotacja na 1 imprezę [zł]
Klub jednosekcyjny	Program KLUB	12 000
Klub wielosekcyjny	Program KLUB	17 000
Przeciętnie		14 500

Źródło: <https://www.a-d-net.pl/category/ngo/dotacje-ministerstwo-sportu/>.

⁴⁸ Zob. pkt 3 DSR, s. 3.

Gdyby zatem założyć, że wszystkie zgłoszone dodatkowe wnioski dotacyjne otrzymają finansowanie w porównywalnej wysokości, to szacowany wymagany koszt zwiększenia budżetu na dotacje dla NGO i kluby sportowe wyniósłby nawet ponad 20 mln zł.

e) Zwiększenie obciążenia infrastruktury sportowej

Koszty z tego tytułu wynikają z konieczności utrzymania obiektów sportowych poddanych większej eksploatacji w wyniku wzrostu liczby imprez sportowych. W tym celu należy uwzględnić koszty eksploatacji obiektu sportowego, np. przyjmując założenie, iż impreza trwa jeden dzień, oraz liczbę dodatkowych imprez rocznie. Ponieważ koszty eksploatacji zależą od wielkości obiektu oraz jego lokalizacji do szacunków przyjęto dane z Warszawy oraz Ostrołęki jako miejscowości różniących się znacząco pod tym względem. Dane te zostały uśrednione i w tej formie zastosowane do obliczenia szacunkowych kosztów eksploatacji obiektów sportowych w całym kraju (Tabela 2). Dane dla Warszawy zostały przeliczone z kwoty netto na brutto po zastosowaniu 8% stawki VAT dla wynajmu obiektów sportowych w celach związanych z aktywnością fizyczną⁴⁹.

Tabela 2. Koszty wynajmu obiektów sportowych w przeliczeniu na 8h użytkowania dziennie (w zł)

Miejscowość	typ	koszt brutto (w zł)
Warszawa Śródmieście	sala do ćwiczeń sportowych	576
Warszawa Śródmieście	boisko do piłki nożnej	1 440
Ostrołęka*	sala główna	480
Ostrołęka*	zajęcia na boisku	160
Przeciętnie	sala	528
Przeciętnie	boisko	800

Źródło: <https://www.mbfo.waw.pl/kalkulator/>, <https://www.mosir.ostroleka.pl/cennik/>.

Na podstawie powyższych danych wyliczone zostały szacunkowe koszty eksploatacji obiektów sportowych w związku ze wzrostem liczby imprez sportowych w dwóch wariantach:

- 528 zł (minimalny przeciętny koszt imprezy) x 1 600 (liczba imprez) = 844 797 zł,
- 800 zł (maksymalny przeciętny koszt imprezy) x 1 600 (liczba imprez) = 1 279 988 zł.

Zwiększenie obciążenia infrastruktury sportowej w wyniku proponowanych zmian oszacowane zostało w przedziale 844 797 zł – 1 279 988 zł.

⁴⁹ Udostępnianie obiektów sportowych – stawka VAT. <https://ksiegowosc.infor.pl/podatki/vat/stawki-vat/5538904,Udostepnianie-obiektow-sportowych-stawka-VAT.html>.

f) Wzrost kosztów administracyjnych samorządów wynikających z konieczności obsługi większej liczby wydarzeń sportowych

Zgodnie z wcześniejszymi założeniami, oszczędności z tytułu kosztów administracyjnych w wyniku wejścia w życie proponowanej ustawy mogą wynieść przeciętnie 2 000 zł na jedną imprezę. Uwzględniając szacunkowy koszt administracyjny obsługi dodatkowych imprez na poziomie +/- 50%, wobec wzrostu liczby imprez sportowych o 160, wzrost kosztów administracyjnych samorządów wyniesie odpowiednio:

- 1 000 zł (dolne ograniczenie kosztów per impreza) x 160 (liczba imprez) = 160 000 zł,
- 3 000 zł (górne ograniczenie kosztów per impreza) x 160 (liczba imprez) = 480 000 zł.

Po dokonaniu powyższych szacunków poniżej zestawiono ostateczny bilans proponowanych zmian (Tabela 3).

Tabela 3. Bilans korzyści i kosztów (w tys. zł)

Korzyści	
A) Oszczędności w wydatkach związanych z ochroną zdrowia	długofalowe, nie oszacowane > 0
B) Oszczędności po stronie organizatorów imprez	740
C) Wzrost aktywności organizacji pozarządowych	320
Suma	> 1 060
Koszty	
A) Potencjalne zwiększenie dotacji dla NGO i klubów sportowych	≤ 23 200
B) Zwiększenie obciążenia infrastruktury sportowej	844,8 - 1 280
C) Wzrost kosztów administracyjnych obsługi imprez z tytułu wzrostu liczby imprez	160 - 480
Suma	≤ 24 205 - 24 960

Źródło: Obliczenia własne.

W efekcie proponowanych zmian bilans korzyści i kosztów dla SFP jest w długim horyzoncie czasowym pozytywny, przy czym decydujący wpływ ma wycena oszczędności związanych z nakładami na ochronę zdrowia.

W trakcie przeprowadzonych konsultacji społecznych nie wskazano żadnych skutków finansowych.

IX. Inne skutki projektowanej ustawy

Nie zidentyfikowano innych skutków wejścia w życie projektowanej ustawy.

X. Zmiana obciążeń administracyjnych

Przyjęcie proponowanego rozwiązania legislacyjnego skutkować będzie wyłączeniem imprez organizowanych w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w którym współzawodniczą także ich wstępni, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni, z zakresu znaczeniowego pojęcia „impreza masowa”. W konsekwencji organizatorzy tego typu imprez nie będą zobligowani do spełnienia rygorystycznych wymogów zawartych w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych.

Projekt nie nakłada na obywateli dodatkowych obciążeń.

Przyjęcie projektu spowoduje zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla podmiotów organizujących zawody sportowe dzieci i młodzieży ze współudziałem rodzin.

Projektowana regulacja przyczyni się do wzrostu obciążeń administracyjnych samorządów z tytułu spodziewanego wzrostu liczby organizowanych imprez sportowych typu wielopokoleniowego.

XI. Konkluzje

1. Skutki prawne: W następstwie przyjęcia rozwiązania legislacyjnego zawartego w analizowanym projekcie imprezy organizowane w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży, w którym współzawodniczą także ich wstępni, pełnoletnie rodzeństwo, przysposabiający lub opiekunowie prawni, zostaną wyłączone z zakresu znaczeniowego pojęcia „impreza masowa”. W konsekwencji organizatorzy takich imprez nie będą zobligowani do spełnienia rygorystycznych wymogów zawartych w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych. Dodatkowo w odniesieniu do tego typu imprez nie znajdą zastosowania zawarte we wspomnianej ustawie unormowania kształtujące zasady odpowiedzialności odszkodowawczej organizatora imprezy oraz odpowiedzialności karnej organizatora albo osoby uczestniczącej w imprezie.

Projekt ustawy rozwiązania nie nasuwa wątpliwości co do zgodności z EKPC.

2. Skutki społeczne: Skutki społeczne przedłożonej regulacji w DSR są przedstawiane w kategoriach umacniania więzi międzypokoleniowych, promocji zdrowego stylu życia, jednak trudno oceniać, w jakim stopniu wyłączenie imprez sportowych z międzypokoleniowym współzawodnictwem spod rygorów imprez masowych przyczyni się do osiągnięcia tych złożonych, dalekosiężnych celów. Wobec ogólnego, pośredniego zdefiniowania nowej kategorii imprez sportowych trudno przewidzieć wszystkie ich formuły i scenariusze. W praktyce zaliczenie do tej kategorii może zależeć od inwencji organizatorów i w efekcie prowadzić do sporów interpretacyjnych czy stawiania zarzutów obchodzenia prawa. Wdrożenie projektowanych rozwiązań może również prowadzić do sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa w trakcie tychże imprez.

3. Skutki gospodarcze: Przedłożony projekt nie wywołuje skutków gospodarczych, nie wpływa na warunki funkcjonowania sektora MŚP, a także nie ma wpływu na rynek pracy.

4. Skutki finansowe: Decydujący wpływ na dodatni bilans korzyści i kosztów proponowanego rozwiązania w dłuższym horyzoncie czasowym ma wycena oszczędności związanych z nakładami na ochronę zdrowia.

Autorzy:

Dorota Olejniczak, ekspert ds. legislacji (pkt I-III)

Łukasz Żołądek, specjalista w Wydziale Oceny Skutków Regulacji (pkt IV)

dr Bartłomiej Oszkinis, ekspert ds. legislacji (pkt V, X, XI.1.1)

prof. Krzysztof Wojtyczek, ekspert ds. legislacji (pkt V.2, XI.1.2)

Justyna Osiecka-Chojnacka, specjalistka ds. społecznych (pkt. VI, X, XI.2)

Jacek Krzak, specjalista ds. systemu gospodarczego (pkt. VII, X, XI.3)

Krzysztof Wołowicz, specjalista ds. finansów publicznych (pkt. VIII, X, XI.4)

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/