

Pan
Dariusz Salamończyk
Z-ca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,
w odpowiedzi na pismo z dnia 28 sierpnia br. w sprawie przedłożenia uwag do
przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy
(RPW/28813/2025)- **o Funduszu Rozwoju Technologii Przełomowych**, w załączeniu
przekazuję uwagi Związku Województw RP.

Z poważaniem
Rafał Cieślik
radca prawny
Dyrektor Biura ZWRP

.....
Związek Województw RP
ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa
Phone +48 (22) 831 14 41, 505 598 667
www.polskieregiony.pl



WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.256.21.2025*

Data wpływu *12.05.26v.*

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o Funduszu Rozwoju Technologii Przełomowych
Autor	
Projekt z dnia	

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej
Osoba do kontaktu	Lidia Sztramska
e-mail	l.sztramska@zwrp.pl
tel.	22 831 14 13

Uwagi:

Podmiot wnoszący uwagę	lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	1.	Art. 2	Doprecyzowanie zakresu honorowego patronatu Prezydenta RP. Propozycja zmiany: Można doprecyzować rolę Prezydenta, aby lepiej odzwierciedlał "szczególną rolę" w kształtowaniu i nadzorze, lub jasno określić, że honorowy patronat obejmuje także aktywne wspieranie celów Funduszu.	Sformułowanie "honorowy patronat" może być interpretowane jako rola głównie symboliczna, co raczej nie do końca oddaje zamierzoną w uzasadnieniu aktywną funkcję, zwłaszcza, że w uzasadnieniu jest wskazane, że Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej pełni "szczególną rolę w kształtowaniu i nadzorze nad strategicznymi kierunkami polityki bezpieczeństwa" oraz, że powinien posiadać "szczególne instrumenty prawne".		

	2.	Art. 6	Tryb pozakonkursowy . Należy precyzyjnie zdefiniować i uszczegółowić warunki dla trybu pozakonkursowego, aby zwiększyć transparentność i równe traktowanie wnioskodawców, lub ograniczyć stosowanie tego trybu pod warunkiem jednogłośnej zgody Rady Funduszu.	Obecne zapisy, mogą prowadzić do faworyzowania konkretnych podmiotów. Stwierdzenia, że "nabór pozakonkursowy ograniczony będzie jedynie do projektów realizowanych przez podmioty publiczne" oraz że "projekty strategiczne nie będą powodować zakłóceń konkurencyjności" są zbyt szerokie.		
	3.	Art. 9 ust. 1 pkt 1–3	Finansowanie głównie z budżetu państwa i kar administracyjnych. Uzależnienie od budżetu i polityki fiskalnej jest ryzykowne i może być niewystarczające.	Można rozważyć mieszaną strukturę finansowania np. fundusze VC, partnerstwa publiczno-prywatne		
	4.	Art. 10 ust. 1	Rola Rady Funduszu. Można doprecyzować rolę Rady Funduszu. Propozycja zmiany: Zmienić opis Rady Funduszu z "organu opiniodawczo-doradczego" na "organ opiniodawczo-doradczy i nadzorczy"	Można rozważyć nadanie Radzie kompetencji wiążących np. zatwierdzanie budżetu, kontrola wydatków itp.		
	5.	Art. 14 ust. 4 pkt 4	Rozwój regionalny. Włączenie wymogu informacji o wpływie regionalnym projektu. Propozycja zmiany: Dodać do pkt 4 lub jako nowy punkt wymóg, aby wniosek o wsparcie finansowe zawierał informację o przewidywanym wpływie projektu na rozwój regionalny lub na wyrównywanie różnic w innowacyjności między regionami.	W uzasadnieniu wskazano, że Fundusz ma "przyczynić się do wyrównywania różnic w innowacyjności między regionami i sektorami". Wymóg "opisu działań objętych wnioskiem i ich lokalizacji" jest niewystarczający do oceny tego celu. Dodanie wymogu przedstawienia informacji o wpływie regionalnym pozwoliłoby lepiej weryfikować, czy projekty przyczyniają się do		

				realizacji tego strategicznego celu.		
	6.	Art. 7 ust. 3 pkt 9–10	Monitorowanie. Brak transparentnych mierników efektywności, do monitorowania realnej oceny skuteczności	Należy rozważyć wymóg publicznych raportów rocznych np. z miernikami ex-ante i ex-post		
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	1.	Art. 4	Art. 4 wymienia przykładowe obszary (lit. a–j), ale bez legalnej definicji „technologii przełomowej” (np. kryteria nowości, skalowalności, wpływu horyzontalnego). To utrudnia jednolitą ocenę projektów, zwiększa uznaniowość oceny i ryzyko rozproszenia środków.	• Główne ryzyka projektu: rozmycie celu „przełomowości” przez bardzo szeroki katalog zadań, luki w pomocy publicznej, nadmierna rola opinii Rady bez mechanizmów zastępczych, wyłączenia KPA bez jasnych gwarancji proceduralnych, słabo uregulowane instrumenty zwrotne i brak wskaźników rezultatu specyficznych dla deep tech. • W obecnym kształcie ustawa nie zapewnia wystarczającej koncentracji i efektywności inwestycji w technologie przełomowe. Wprowadzenie wskazanych korekt znacząco zwiększy prawdopodobieństwo realizacji głównego celu.		
	2.	5 ust. 4–7, art. 6 ust. 6–9, art. 7 ust. 1; art. 16–17	W wielu miejscach „pozytywna opinia” Rady Funduszu jest warunkiem sprawczym (np. art. 5 ust. 4–7, art. 6 ust. 6–9, art. 7 ust. 1; art. 16–17). Ustawa nie reguluje jednak, co w razie braku opinii lub opinii negatywnej			

			(terminy, skutek milczący, możliwość zastąpienia). To luka proceduralna mogąca paraliżować działanie Funduszu.			
	3.	Art. 11:	16 członków, powoływanych przez Prezydenta, ale bez określenia kadencji, przesłanek odwołania, zakazów konfliktu interesów, zasad quorum w razie wakatów. Brak vacatio w zakresie pierwszego powołania (terminy).			
	4.	art. 6 ust. 5 pkt 3	Projekty strategiczne – kryterium „jedyne posiadające zdolności”. Warunek ekstremalnie restrykcyjny i trudno dowodliwy, a zarazem otwiera pole do arbitralności. W praktyce może blokować pozakonkursowe wsparcie nawet dla realnie strategicznych projektów, jeśli istnieją alternatywne podmioty. Jednocześnie brak testu rynku/konkurencyjności i analizy „make-or-buy”.			
	5.		Brak normatywnego odesłania do reżimów pomocy publicznej. Ustawa nie wskazuje, że wsparcie będzie udzielane zgodnie z TFUE art. 107–109, GBER (rozporządzenie 651/2014 ze zmianami), zasadami notyfikacji i wyłączeń. Brak progów intensywności, kumulacji, kwalifikowalności kosztów, wyłączeń sektorowych. To powinna regulować co najmniej delegacja do rozporządzeń wykonawczych albo obowiązek			

			dostosowania regulaminów do GBER.			
	6.		Brak mechanizmów de minimis i notyfikacji. Ustawa milczy o rejestrach SUDOP, zaświadczeniach de minimis, kumulacji wsparcia z innymi programami (krajowe/UE). Ryzyko nadmiernej intensywności lub kumulacji.			
	7		Brak odniesień do PZP dla zadań finansowanych, zasad własności i komercjalizacji w projektach finansowanych publicznie (kluczowe w deep tech). Bez tego możliwe nieefektywne przeniesienie IP albo spory co do praw majątkowych.			
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	1.	Art. 4	Proponuje się doprecyzowanie celów Funduszu, w zakresie przedmiotu wsparcia, o którym mowa w art. 4.	W konsultowanym projekcie ustawy o Funduszu Technologii Przełomowych brak informacji, jak rozumiany jest termin „technologie przełomowe”, jakie technologie będą zaliczane do technologii przełomowych lub jakie kryteria posłużą do ich identyfikacji. W art. 4 podano jedynie otwarty, szeroki katalog technologii. Ponadto nie wskazano, w jaki sposób i przez kogo został określony katalog technologii zawarty w tym artykule oraz z jakich przesłanek wynika ich „przełomowość”.		

	2.	Art. 5 (cały dokument)	Proponuje się doprecyzować przepis, aby za koordynację Funduszu odpowiadał minister właściwy do spraw gospodarki lub minister właściwy do spraw obrony narodowej, pozwoli to zachować przejrzystość w zakresie zadań i kompetencji poszczególnych resortów.	Zakres regulacji jedynie w niewielkim stopniu dotyczy spraw związanych z informatyzacją. Brak uzasadnienia dla wskazania ministra właściwego do spraw informatyzacji jako dysponenta środków Funduszu, odpowiedzialnego za większość zadań związanych z koordynacją jego funkcjonowania. Brak także uzasadnienia, dlaczego środki pozostające w dyspozycji ministra właściwego do spraw informatyzacji mają być głównym źródłem finansowania Funduszu.		
	3.	Art.6 i art. 7	Proponuje się doprecyzowanie przepisów w zakresie informacji na temat sposobu opracowania programów inwestycyjnych przed przedłożeniem do zaopiniowania przez Radę Funduszu, w tym m.in.: - podmiotów uprawnionych do opracowania i zgłoszenia projektów programów inwestycyjnych, - trybu i terminów przedkładania programów inwestycyjnych, - wykazu podmiotów mogących realizować programy lub koordynować ich wykonanie, - ewentualnej współpracy z interesariuszami i konsultacji programu inwestycyjnego, - ewentualnego zaangażowania administracji samorządowej w opracowanie programów inwestycyjnych.	Efektywna realizacja zadań Funduszu wymaga zbudowania przejrzystego, efektywnego systemu wdrażania, w tym określenia kompetencji podmiotów zaangażowanych w ten system, w szczególności na poziomie operacyjnym.		

4.	Art. 11 ust. 6	Proponuje się następujące brzmienie przepisu: „ 6. Do oceny zgłoszeń kandydatów na członków Rady Funduszu, o których mowa w ust. 1 pkt 7 i 8, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej powołuje zespół składający się z osób, których wiedza i doświadczenie dają rękojmię wyłonienia najlepszych kandydatów. Członek zespołu składa oświadczenie o swojej bezstronności lub niezależności w związku z wyborem członków Rady Funduszu. Członek zespołu ma obowiązek zachowania w tajemnicy informacji dotyczących kandydatów, uzyskanych w trakcie oceny zgłoszeń.”. Ponadto brakuje informacji o strukturze i minimalnych wymaganiach osób wchodzących w skład zespołu oceniającego kandydatury do Rady Funduszu.	Zapewnienie niezależności wyboru członków Rady Funduszu.		
5.	Uzasadnienie	Uzasadnienie nie jest spójne z treścią projektowanej ustawy - konsultowany projekt ustawy nie rozwiązuje problemu zasygnalizowanego przez NIK, i przywołanego w uzasadnieniu, wpisując się w trend rozproszenia środków i braku faktycznej koncentracji na najbardziej perspektywicznych projektach.	Celem funduszu określonym w art. 4 jest działanie na rzecz wzmocnienia bezpieczeństwa państwa, w szczególności w zakresie realizacji i wdrażania strategii bezpieczeństwa narodowego poprzez wspieranie polskiej nauki, administracji, gospodarki i społeczeństwa w rozwijaniu technologii przełomowych. Jednocześnie ustawa nie odnosi się do innych		

				dokumentów strategicznych poruszających zagadnienia z zakresu badań, rozwoju i wspierania innowacyjności, w tym m.in. konsultowanej obecnie Średniookresowej strategii rozwoju kraju do 2035 roku. Co istotne, w uzasadnieniu do ustawy powołano się na wskazanie NIK, że „dotychczasowe programy wsparcia innowacji w Polsce cechował brak spójnej strategii i koncentracji na projektach rzeczywiście przełomowych - środki rozproszone w wielu programach operacyjnych często finansowały jedynie rozwiązania nowe z perspektywy danego przedsiębiorcy, ale niebędące faktyczną nowością w skali kraju czy świata”. Proponowana ustawa utworzy kolejny instrument polityki dotyczący wspierania badań, rozwoju i innowacyjności niespójny z dotychczasowymi rozwiązaniami, pogłębiający zjawisko rozproszenia środków, działań i kompetencji. Ustawa nie jest także spójna w zakresie terminologii, stosując określenie „technologii przełomowych”, podczas gdy w projekcie Średniookresowej strategii rozwoju kraju do 2035 roku jest mowa o „technologiach krytycznych”, a		
--	--	--	--	---	--	--

				krajowa polityka w zakresie innowacyjności była w ostatnich kilkunastu latach prowadzona w oparciu o technologie stanowiące Krajowe Inteligentne Specjalizacje. W uzasadnieniu wskazano także, że „Projektowana ustawa wprost odpowiada na powyższe wnioski. Poprzez utworzenie Funduszu jako państwowego funduszu celowego z jasno określonymi priorytetami technologicznymi (technologie przełomowe o kluczowym znaczeniu dla gospodarki przyszłości) oraz mechanizmami wyboru projektów, nastąpi skokowe zwiększenie efektywności inwestowania środków publicznych w innowacje”. Tymczasem projekt ustawy nie zawiera jasno określonych priorytetów technologicznych lub mechanizmu ich określania. Przywołany katalog technologii ma charakter ogólny i otwarty, co podkreślono w uzasadnieniu. Odnosząc się do zapisu: „Każdy zainteresowany podmiot, spełniający kryteria określone w ustawie i ogłoszeniu konkursowym będzie miał jednakową szansę ubiegania się o środki Funduszu, zaś proces oceny wniosków będzie oparty na jawnych kryteriach		
--	--	--	--	--	--	--

				merytorycznych” – projekt ustawy nie zawiera kryteriów ani metodyki ich określenia, co oznacza, że nie został doprecyzowany mechanizm wyboru projektów.		
	6.	Cały dokument	W projekcie ustawy brak przepisów będących podstawą do utworzenia programów pomocowych lub wdrożenia innych rozwiązań umożliwiających udzielanie pomocy publicznej, związanej z prowadzeniem badań przemysłowych i komercjalizacją ich wyników.	Brak uregulowania zasad udzielania pomocy publicznej może uniemożliwić realizację zadań funduszu w zakresie, w jakim będą one miały wpływ na zakłócenie wymiany handlowej pomiędzy państwami członkowskimi UE. W szczególności ma to znaczenie dla udzielania wsparcia na działalność badawczo-rozwojową i innowacyjną (w tym wdrażanie technologii wspieranych przez Fundusz), komercjalizację wyników badań oraz umiędzynarodowienie działalności przedsiębiorstw. W praktyce może to doprowadzić do koncentracji Funduszu na finansowaniu zadań niespełniających przesłanek pomocy publicznej, takich jak cyfryzacja urzędów czy działania edukacyjne w podmiotach publicznych, bez możliwości bezpośredniego wpływania na rozwój technologii przełomowych.		
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	1.	Art. 6 ust. 5	Doprecyzowania wymaga pojęcie „szczególnie uzasadnionego przypadku” umożliwiającego przeznaczenie środków na realizację projektu strategicznego z pominięciem konkursu	Zapis ustępu 5 mówi o możliwości przeznaczania środków na realizację projektów strategicznych z pominięciem procedury konkursowej pod warunkiem		

				spełnienia trzech przesłanek. Nie doprecyzowano jednak czy wypełnienie jednocześnie wskazanych przesłanek uznane będzie mogło być za wystąpienie „szczególnie uzasadnionego przypadku”		
	2.	Art. 6 ust. 6	Należy dodać odwołanie do Rozdziału 3, w którym mowa jest o zasadach powoływania i funkcjonowania Rady Funduszu	Ustęp przewiduje konieczność zaopiniowania Regulaminu konkursu przez Radę Funduszu, natomiast nie wskazuje, czym jest ten organ, na jakich zasadach jest powoływany ani też zasad jego funkcjonowania. Niezbędne jest wskazanie odwołania do rozdziału 3, w którym wskazane są powyższe zasady.		
	3.	Art. 16 ust. 2	Ogłoszenie o konkursie powinno również zawierać Regulamin konkursu lub link odsyłający na stronę, na której regulamin został upubliczniony	Ustęp 2 wskazuje elementy publikowane w ramach ogłoszenia o konkursie, w tym m.in. określenie przedmiotu konkursu. Nie uwzględnia jednak regulaminu konkursu, który jest kluczowym dokumentem opisującym zasady i przebieg konkursu, a także kryteria oceny projektów		
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	1.	Art. 11 ust. 1	Art. 11. 1. Rada Funduszu składa się z: ... (...) 5) przedstawiciela ministra właściwego ds. administracji publicznej; 6) przedstawiciela ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;	Zgodnie z art. 8. Fundusz gromadzi środki z przeznaczeniem na finansowanie lub dofinansowanie zadań polegających na: (...) 2) transformacji cyfrowej podmiotów wykonujących zadania publiczne i wdrażania nowych rozwiązań technicznych służących		

				zwiększeniu efektywności realizacji tych zadań. W związku z powyższym zasadne jest, aby skład Rady Funduszu uwzględniał przedstawiciela ministra właściwego ds. administracji publicznej oraz przedstawiciela ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.		
	2.	Art. 17 ust. 2 pkt 12	Proponuje się usunięcie zapisu art. 17 ust. 2 pkt 12 „informację dotyczącą środków odwoławczych” lub określenie w projekcie ustawy środków odwoławczych / ścieżki odwoławczej.	W art. 17 ust. 2 pkt 12 przewidziano konieczność umieszczenia w regulaminie informacji dotyczącej środków odwoławczych, przy czym w projekcie ustawy nie określono ścieżki odwoławczej. Przewidując możliwość odwołania należy określić jego zasady.		
	3.	Art. 17 ust. 2 pkt 15	Proponuje się usunięcie zapisu art. 17 ust. 2 pkt 15 „informację w zakresie możliwości skrócenia terminu składania wniosków o udzielenie wsparcia finansowego.”	Możliwość skrócenia terminu składania wniosków o wsparcie może oznaczać ograniczenie możliwości ubiegania się o wsparcie przez potencjalnych beneficjentów, co narusza zasadę równego traktowania wszystkich wnioskodawców i może negatywnie wpływać na transparentność i zachowanie zasad uczciwej konkurencji w procesie udzielania wsparcia.		
	4.	Art. 20 ust. 2	Proponuje się następującą treść art. 20 ust. 2 „Minister właściwy do spraw informatyzacji, po zakończeniu oceny wniosków, przygotowuje listę rankingową zawierającą wszystkie wnioski, które podlegały ocenie.” alternatywnie	Proponowana zmiana koresponduje z treścią art. 20 ust. 5 tj. „Na liście rankingowej uwzględnia się wszystkie wnioski, które podlegały ocenie.”		

			treść art. 20 ust. 2 „Minister właściwy do spraw informatyzacji, po zakończeniu oceny wniosków, przygotowuje listę rankingową.”			
	5.	Art. 20 ust. 4 pkt 8	Proponuje się dodać w art. 20 ust. 4 po pkt. 8 pkt. 9 o następującej treści „proponowaną łączną kwotę wsparcia finansowego.” W przypadku uwzględnienia powyższej propozycji należy zmienić jednocześnie treść art. 21 w następujący sposób „Wnioskodawcy nie przysługuje prawo wniesienia wniosku o dokonanie ponownej oceny wniosku o udzielenie wsparcia finansowego w przypadku, gdy proponowany procent wsparcia finansowego, o którym mowa w art. 20 ust. 4 pkt 7, wynosi 0 lub proponowana łączna kwota wsparcia finansowego, o której mowa w art. 20 ust. 4 pkt 9, wynosi 0.”	W wyliczeniu art. 20 ust. 4 określono konieczność zawarcia w liście rankingowej kwoty wnioskowanego wsparcia finansowego (pkt 6) oraz proponowanego procentu wsparcia finansowego (pkt 7), brak natomiast wskazania łącznej kwoty udzielonego wsparcia, co w przejrzysty sposób pokazałoby czy proponowana kwota wsparcia finansowego jest zgodna z wartością wnioskowaną.		
	6.	Art. 20 ust. 7	Proponuje się dodanie w art. 20 po ust. 7 ust. 8 w brzmieniu „Rada Funduszu może wydać negatywną opinię o przebiegu konkursu, w przypadku jego przeprowadzenia z uchybieniem regulaminu konkursu.”	Treść art. 20 ust. 7, tj. „W przypadku otrzymania negatywnej opinii Rady Funduszu o przebiegu konkursu, minister właściwy do spraw informatyzacji unieważnia konkurs.” wprowadza możliwość unieważnienia konkursu na podstawie opinii Rady Funduszu, równocześnie w projekcie ustawy nie określono w jakiej sytuacji Rada może		

				wydać negatywną opinię. Wprowadzenie zapisu doprecyzującego możliwość negatywnego zaopiniowania przebiegu konkursu, co skutkuje jego unieważnieniem, będzie miało pozytywny wpływ na transparentność i rzetelność udzielania wsparcia finansowego ze środków Funduszu.		
	7.	Art. 5. ust. 1	„Fundusz jest państwowym funduszem celowym” – proponuje się nietworzenie takiego funduszu, a w zamian wzmocnienie i usprawnienie istniejących narzędzi.	Wyprowadzenie środków z budżetu państwa do funduszu celowego ogranicza kontrolę parlamentarną i przejrzystość wydatkowania (wydatki funduszy celowych nie podlegają corocznej szczegółowej debacie budżetowej). W Polsce już istnieją instytucje finansujące technologie przełomowe: NCBR, PARP, PFR Ventures, ARP, czy BGK. Utworzenie nowego funduszu może prowadzić do rozproszenia środków, braku koordynacji, a nawet rywalizacji instytucji zamiast synergii. Polityka UE (Horizon Europe, EIC Accelerator, EIC Fund) już tworzy instrumenty dla przełomowych technologii. Nowy fundusz krajowy musi być spójny z tymi mechanizmami – inaczej może dojść do dublowania działań i marnowania środków.		

8.	Art. 11	Proponuje się nietworzenie Rady Funduszu.	Skład Rady Funduszu, w którym większość członków wybierana jest przez zespół powołany przez Prezydenta (10 członków z 16), oznacza faktyczne przesunięcie decyzji o wydatkowaniu środków publicznych do organu nieodpowiedzialnego politycznie przed parlamentem, co ogranicza przejrzystość, kontrolę demokratyczną i stwarza ryzyko upolitycznienia funduszu.		
9.	Art. 4	Propozycja wprowadzenia ogólnej definicji "technologii przełomowych" i/lub katalogu kryteriów.	Wprowadzenie definicji "technologii przełomowych" i/lub katalogu kryteriów pozwoli na zniwelowanie niejasności przy wyborze projektów, interpretacjach i kontroli.		
10.	Rozdział 2	Propozycja stworzenia klarownej struktury zarządzania i procedur.	Określenie jednoznacznych procedur wyboru projektów, instytucji pośredniczących i oceny efektów zmniejszy ryzyko związane z ewentualnymi opóźnieniami czy nadużyciami.		
11.	Art. 6	Propozycja doprecyzowania art. 6 ust. 3 poprzez wprowadzenie zasad przewidywanego wsparcia.	Doprecyzowanie zasad przewidywanego wsparcia (w zakresie przykładowych instrumentów wsparcia, grup podmiotów, które mogą z niego skorzystać, mechanizmu podejmowania decyzji w tym zakresie) zwiększy przejrzystość działań Funduszu oraz skuteczniejsze realizowanie jego celów.		

	12.	Art 8	Należy doprecyzować, jak należy rozumieć zapis w punkcie 1 "prowadzeniu prac badawczych i wdrożeniowych z obszaru technologii przełomowych" oraz dodać odpowiednie zapisy odnośnie praw do wyników badań/patentów itp.	Zapis w tej formie wskazuje, że prace badawcze muszą być powiązane z ich wdrożeniem. Niestety proces badawczy nie zawsze kończy się sukcesem, co w takim przypadku przewiduje ustawodawca – czy finansować będzie można z osobna prace badawcze lub prace wdrożeniowe. Trzeba mieć także na uwadze, że w niektórych branżach np. Biotechnologia od prac badawczych do wdrożenia może upłynąć wiele lat – czy fundusz będzie gotowy na takie sytuacje. Dodatkowo w przypadku finansowania prac oraz potencjalnego ich wdrożenia mieć na uwadze należy kwestie praw patentowych /własności intelektualnej itp. – kto będzie miał prawa, jak fundusz zabezpieczy tą sprawę? (uniknąć trzeba sytuacji, w której fundusz weźmie na siebie większość ryzyka finansując dane badania bez zapewnienia udziału Państwa w potencjalnych zyskach lub wpływu na to, gdzie dana technologia zostanie sprzedana/ wykorzystana).		
	13.	Art 10 ust 4	Proponuje się dopisać: "Koszty organizacyjne funkcjonowania spotkań Rady Funduszu..."	Należy zaznaczyć, że z Funduszu powinny być pokrywane wyłącznie koszty związane z ewentualnymi posiedzeniami rady. Koszty osobowe nie		

				powinny być finansowane w ramach jego funkcjonowania.		
	14.	Art 11 ust 2	Proponuje się dopisać: "cechuje się nienaganną opinią"	Podkreślić należy, że osoby o nieposzlakowanej opinii powinny zagwarantować, że decyzje będą podejmowane w sposób uczciwy, przejrzysty i służący dobru wspólnemu, a nie interesom jednostek.		