



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 1708

Warszawa, 2 września 2025 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Janusza Kowalskiego.

(-) Waldemar Andzel; (-) Dorota Arciszewska-Mielewczyk; (-) Marek Ast; (-) Anna Baluch; (-) Ryszard Bartosik; (-) Barbara Bartuś; (-) Jacek Bogucki; (-) Joanna Borowiak; (-) Lidia Burzyńska; (-) Artur Chojecki; (-) Kazimierz Bogusław Choma; (-) Krzysztof Czarnecki; (-) Witold Wojciech Czarnecki; (-) Przemysław Czarnek; (-) Arkadiusz Czartoryski; (-) Lidia Czechak; (-) Zbigniew Dolata; (-) Elżbieta Duda; (-) Szymon Giżyński; (-) Mariusz Gosek; (-) Marek Gróbarczyk; (-) Czesław Hoc; (-) Zbigniew Hoffmann; (-) Paweł Hreniak; (-) Piotr Kaleta; (-) Fryderyk Sylwester Kapinos; (-) Henryk Kowalczyk; (-) Janusz Kowalski; (-) Jarosław Krajewski; (-) Leonard Krasulski; (-) Andrzej Kryj; (-) Mariusz Krystian; (-) Wioletta Maria Kulpa; (-) Maria Kurowska; (-) Władysław Kurowski; (-) Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk; (-) Krzysztof Lipiec; (-) Marzena Anna Machałek; (-) Ewa Malik; (-) Grzegorz Matusiak; (-) Marek Matuszewski; (-) Anna Milczanowska; (-) Aleksander Mikołaj Mrówczyński; (-) Jacek Osuch; (-) Teresa Pamuła; (-) Marcin Porzucek; (-) Zbigniew Rau; (-) Rafał Romanowski; (-) Urszula Rusecka; (-) Jacek Sasin; (-) Sławomir Skwarek; (-) Krzysztof Sobolewski; (-) Agnieszka Anna Soin; (-) Katarzyna Sójka; (-) Artur Szałabawka; (-) Paweł Szrot; (-) Jacek Świat; (-) Włodzimierz Tomaszewski; (-) Robert Warwas; (-) Jan Warzecha; (-) Rafał Weber; (-) Teresa Wilk; (-) Agata Wojtyszek; (-) Tadeusz Woźniak; (-) Jarosław Zieliński; (-) Tomasz Zieliński.

U S T A W A

z dnia ...

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych

Art. 1. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2025 r. poz.278) w art. 38eb:

1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podatnik uzyskujący przychody inne niż przychody z zysków kapitałowych może odliczyć od podstawy opodatkowania, ustalonej zgodnie z art. 18, kwotę stanowiącą 100% kosztów uzyskania przychodów poniesionych w roku podatkowym na robotyzację, przy czym kwota odliczenia nie może przekraczać kwoty dochodu uzyskanego przez podatnika w roku podatkowym z przychodów innych niż przychody z zysków kapitałowych.”;

2) uchyla się ust. 5.

Art. 2. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz.163 oraz 1022) w art. 52jb:

1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podatnik prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą może odliczyć od podstawy obliczenia podatku, ustalonej zgodnie z art. 26 ust. 1 lub art. 30c ust. 2, kwotę stanowiącą 100% kosztów uzyskania przychodów poniesionych w roku podatkowym na robotyzację, przy czym kwota odliczenia nie może przekraczać kwoty dochodu uzyskanego przez podatnika w roku podatkowym z pozarolniczej działalności gospodarczej.”;

2) uchyla się ust. 5.

Art. 3. Odliczenie od podstawy obliczenia podatku kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację w wysokości, o której mowa w ustawie zmienianej w art. 1 i 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą ma zastosowanie po raz pierwszy do tych kosztów poniesionych od dnia 1 stycznia 2026 r.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

UZASADNIENIE

Od stuleci automatyzacja stanowi warunek rozwoju przemysłu. Przez ostatnie dziesięciolecie, kluczowym sposobem zwiększenia jego efektywności była robotyzacja. Między 1993 a 2023 r. liczba robotów przemysłowych na świecie zwiększyła się niemal ośmiokrotnie, z 557 tys. do prawie 4,3 mln¹. Całkowita liczba robotów przemysłowych w państwach o największej liczbie robotów wynosiła w 2023 r. w Chinach – 1,755 mln, w Japonii – 435,3 tys. oraz w USA – 382 tys. Polska plasuje się w tym zestawieniu daleko za światowymi liderami. W 2023 r. w polskim przemyśle funkcjonowało 24 808 robotów. Jako wskaźnik stopnia robotyzacji gospodarek wskazuje się tzw. współczynnik robotyzacji, tj. liczbę robotów przemysłowych przypadających na 10 tys. pracowników zatrudnionych w przemyśle. Światowi liderzy, tj. Korea Południowa i Singapur, wyróżniali się w 2022 r. współczynnikami robotyzacji na poziomie kolejno – 1012 i 730. Współczynnik robotyzacji europejskiego lidera, tj. Niemiec, wyniósł 415. Światowa średnia wyniosła 151, podczas gdy średnia UE – 208². W 2022 r. współczynnik robotyzacji polskiej gospodarki wyniósł jedynie 71. W 2023 r. wzrósł on do poziomu 78, wciąż pozostając znacznie poniżej nie tylko europejskiej i światowej średniej, lecz także poniżej wyników innych państw regionu, w szczególności Czech (207), Słowacji (201) czy Słowenii (306).

Dla utrzymania konkurencyjności gospodarek państwowych istotne znaczenie mają działania władzy publicznej mające na celu zwiększanie wydajności pracy, polegające na wspieraniu procesów automatyzacji i robotyzacji. Szczególnie istotne są one dla Polski, gdzie robotyzacja wskazywana jest jako remedium na takie zjawiska, jak niski poziom bezrobocia oraz starzenie się społeczeństwa, utrudniające przedsiębiorcom dostęp do pracowników³. Według danych Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) w połowie 2024 r. polskie firmy zgłosiły ok. 111 tys. nieobsadzonych miejsc pracy, z czego najwięcej, tj. prawie 25 tys., zanotowano w przetwórstwie przemysłowym. Polska jest jednym z najszybciej wyludniających się krajów świata. Według prognoz ONZ do 2050 r. populacja Polski zmniejszy się o ok. 15%⁴.

¹ IFR (International Federation of Robotics), World Robotics Industrial Robots 2024, VDMA Services GmbH, dostęp: 25.08.2025.

² IFR (International Federation of Robotics), World Robotics Industrial Robots 2023, VDMA Services GmbH, dostęp: 25.08.2025.

³ J. Grzeszak, J. Sarnowski, M. Supera-Markowska, Drogi do przemysłu 4.0. Robotyzacja na świecie i lekcje dla Polski, Polski Instytut Ekonomiczny 2019, s. 14.

⁴ UN (United Nations), World Population Prospects 2024. <https://population.un.org/wpp/>, dostęp: 25.08.2025.

Chcąc ułatwić polskim przedsiębiorcom podjęcie decyzji o automatyzacji produkcji, Rząd Zjednoczonej Prawicy wdrożył szeroki katalog rozwiązań służących jej podatkowemu wsparciu⁵:

- 1) dedykowaną jednoosobowym działalnościami gospodarczym amortyzację jednorazową;
- 2) obejmującą podatników CIT amortyzację uprzednią/wyprzedzającą, tj. (regulację funduszu na cele inwestycyjne);
- 3) dostępną dla wszystkich przedsiębiorców ulgę na robotyzację;
- 4) dostępną dla wszystkich przedsiębiorców instytucję Polskiej Strefy Inwestycji.

Tymczasem liczba instalowanych w Polsce robotów przemysłowych od wielu lat nie rośnie, a staje się z roku na rok coraz mniejsza. O ile w 2021 r. zainstalowano w Polsce 3 532 roboty przemysłowe, to w 2022 były to już 3 082 (spadek o ok. 13% r/r) a w 2023 - 2 685 (spadek r/r o ok. 15%). Wskazany spadek tłumaczyć można obawą polskich przedsiębiorców przed dokonywaniem dużych zakupów inwestycyjnych w okolicznościach niepewności łańcuchów dostaw i rynków zbytu, wywołanej najpierw pandemią a potem – intensyfikacją konfliktu zbrojnego za wschodnią granicą Polski. Zachęty podatkowe wdrożone przez Rząd Zjednoczonej Prawicy zahamowały ten spadek ratując robotyzację Polski przed całkowitym zatrzymaniem. Niestety poziom wskazanych zachęt jest obecnie zbyt niski, aby przyspieszyć te konieczne dla polskiej gospodarki procesy. Spośród wymienionych, rozwiązaniem charakteryzującym się największym wzrostem zainteresowania firm była w 2023 r. ulga na robotyzację. Wg danych Ministerstwa Finansów⁶ w 2022 r. podatnicy odliczyli z jej wykorzystaniem 57 mln zł, zaś w 2023 – już 231,6 mln zł, tj. aż czterokrotnie więcej. W 2024 i 2025 r. spodziewać się można jednak zahamowania jej stosowania a co za tym idzie – zmniejszenia zakupów przez firmy robotów przemysłowych. Przyczyną tego trendu będzie deklaracja Rządu Koalicji 13 Grudnia o tym, że okres obowiązywania ulgi na robotyzację, mimo ewidentnych potrzeb polskiej gospodarki, nie zostanie przedłużony, tj. że zostanie ona przez Rząd zniesiona z końcem 2026 r.⁷

⁵ J. Sarnowski, A. Łożykowski, M. Polewiak, Podatek dochodowy od osób fizycznych w latach 2016-2022 – droga w kierunku sprawiedliwego, elastycznego i prostego w rozliczeniu podatku dochodowego, [w:] Modzelewski, Witold / Radzikowski, Krzysztof (red.), Koncepcje opodatkowania dochodu – refleksje na 30-lecie podatku dochodowego od osób fizycznych, Warszawa 2022, s. 27.

⁶ Grant Thornton, Ulgi na innowacje, <https://grantthornton.pl/wp-content/uploads/2024/08/Ulgi-na-innowacje-Edycja-III.pdf>, dostęp: 25.08.2025.

⁷ DGP, Ulga na robotyzację tylko do końca 2026 r. Nie będzie kontynuacji, <https://www.inforlex.pl/dok/tresc,FOB0000000000006795291,Ulga-na-robotyzacje-tylko-do-konca-2026-r-Nie-będzie-kontynuacji.html>, https://magazynprzemislowy.pl/artykuly/inwestycja-w-roboty-od-czego-zaczac-i-po-jakim-czasie-sie-zwroci?utm_source=chatgpt.com, dostęp: 25.08.2025.

Mając na uwadze powyższe, chcąc zapewnić stały, dynamiczny wzrost poziomu robotyzacji Polski, w ramach niniejszego projektu proponuje się: (1) wykreślenie przepisu przewidującego zniesienie ulgi na robotyzację z dniem 31 grudnia 2026 r. oraz (2) podniesienie poziomu ulgi na robotyzację z 50% na 100% wydatku, tak by ulga nie była niższa od obowiązującej ulgi B+R. Dość dodać, że podobne podniesienie ulgi B+R z początkiem 2018 r. doprowadziło do skokowego wzrostu korzystających z niej podmiotów: o 73% w pierwszym roku (2018 wobec 2017), oraz zapewniło wysoki, stabilny wzrost ich liczby w kolejnych latach (o ok. 30% r/r.)⁸.

Koszty budżetowe planowanej zmiany, obliczone zostały przy założeniu wzrostu wartości odpisów z tytułu ulgi o 30% r/r. Ujęcie statyczne ujmuje korzyści budżetowe wynikające ze wzrostu wpływów z VAT, zaś ujęcie dynamiczne – fakt, że inwestycja w robota przemysłowego zwraca się firmie średnio w dwa lata.

Wprowadzenie możliwości odliczenia 100% kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację bez dodatkowych ograniczeń może stanowić zachętę inwestycyjną i narzędzie wspierające transformację technologiczną polskiej gospodarki.

Proponuje się aby nowe zasady stosowania ulgi miały zastosowanie do kosztów poniesionych od dnia 1 stycznia 2026 r., co da podatnikom czas na przygotowanie się do korzystania z nowych regulacji.

Projekt ustawy wywołuje pozytywne skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne. Proponowane zmiany są odpowiedzią na wyzwania związane z niskim wskaźnikiem robotyzacji w Polsce w porównaniu do innych krajów Unii Europejskiej. Wprowadzenie pełnej możliwości odliczenia 100% kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację, a przez to inwestowanie w robotyzację, co zdaniem wnioskodawców może przyczynić się do obniżenia kosztów operacyjnych, poprawy warunków pracy, ograniczenia pracy fizycznej w trudnych warunkach, zmniejszenia liczby wypadków przy pracy oraz zwiększenia bezpieczeństwa. Zwiększenie nakładów na robotyzację przez sektor prywatny przyczyni się do podniesienia wydajności, jakości produkcji i konkurencyjności przedsiębiorstw. Ponadto, ułatwienie inwestycji w robotyzację może sprzyjać rozwojowi sektora technologicznego i usług z nim związanych, co przełoży się na długoterminowy wzrost gospodarczy.

⁸ Grant Thornton, Ulgi na innowacje, <https://grantthornton.pl/wp-content/uploads/2024/08/Ulgi-na-innowacje-Edycja-III.pdf>, dostęp: 25.08.2025.

Proponowane w projekcie ustawy rozwiązania są w ocenie wnioskodawców zgodne z ustawą z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 236), w szczególności zapewniają ochronę konkurencyjności sektora mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, tym samym pozytywnie wpływają na ich działalność. Projekt ustawy dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców oraz praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej. Możliwość pełnego odliczenia kosztów inwestycji może znacząco obniżyć barierę finansową dla przedsiębiorstw, zwłaszcza tych małych i średnich.

Zakłada się, że w perspektywie długoterminowej proponowane zmiany przyniosą pozytywne efekty dla gospodarki. Wzrost produktywności i konkurencyjności firm przełoży się na większe dochody przedsiębiorstw, co w przyszłości może skutkować zwiększonymi wpływami podatkowymi. Jednocześnie zakłada się, że proponowane zmiany przełożą się na zwiększenie inwestycji w robotyzację, a to z kolei przyczyni się do tworzenia nowych, bardziej zaawansowanych technologicznie miejsc pracy oraz podniesienia kwalifikacji pracowników.

Projekt ustawy nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Projekt ustawy pociąga za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa, które w roku 2026 nie powinno przekroczyć kwoty 56,5 mln zł. W kolejnych latach skutki finansowe dla budżetu państwa zostały przedstawione w tabeli poniżej.

Koszt propozycji [mln zł]

	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035
Ujęcie statyczne	56,5	318,2	413,7	537,8	699,1	908,9	1181,6	1536	1996,8	2585,9
Ujęcie dynamiczne	56,5	318,2	357,2	219,6	285,4	371,1	482,5	627,1	815,2	1049,9

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Janusz Kowalski

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Od stuleci automatyzacja stanowi warunek rozwoju przemysłu. Przez ostatnie dziesięciolecia, kluczowym sposobem zwiększenia jego efektywności była robotyzacja. Między 1993 a 2023 r. liczba robotów przemysłowych na świecie zwiększyła się niemal ośmiokrotnie, z 557 tys. do prawie 4,3 mln¹. Całkowita liczba robotów przemysłowych w państwach o największej liczbie robotów wynosiła w 2023 r. w Chinach – 1,755 mln, w Japonii – 435,3 tys. oraz w USA – 382 tys. Polska plasuje się w tym zestawieniu daleko za światowymi liderami. Współczynnik robotyzacji europejskiego lidera, tj. Niemiec, wyniósł 415. Światowa średnia wyniosła 151, podczas gdy średnia UE – 208. W 2022 r. współczynnik robotyzacji polskiej gospodarki wyniósł jedynie 71. W 2023 r. wzrósł on do poziomu 78, wciąż pozostając znacznie poniżej nie tylko europejskiej i światowej średniej, lecz także poniżej wyników innych państw regionu, w szczególności Czech (207), Słowacji (201) czy Słowenii (306).

Dla utrzymania konkurencyjności gospodarek państwowych istotne znaczenie mają działania władzy publicznej mające na celu zwiększanie wydajności pracy, polegające na wspieraniu procesów automatyzacji i robotyzacji. Szczególnie istotne są one dla Polski, gdzie robotyzacja wskazywana jest jako remedium na takie zjawiska, jak niski poziom bezrobocia oraz starzenie się społeczeństwa, utrudniające przedsiębiorcom dostęp do pracowników.

Tymczasem liczba instalowanych w Polsce robotów przemysłowych od wielu lat nie rośnie, a staje się z roku na rok coraz mniejsza. O ile w 2021 r. zainstalowano w Polsce 3 532 roboty przemysłowe, to w 2022 były to już 3 082 (spadek o ok. 13% r/r) a w 2023 - 2 685 (spadek

¹ IFR (International Federation of Robotics), World Robotics Industrial Robots 2024, VDMA Services GmbH, dostęp: 25.08.2025.

r/r o ok. 15%). Wskazany spadek tłumaczyć można obawą polskich przedsiębiorców przed dokonywaniem dużych zakupów inwestycyjnych w okolicznościach niepewności łańcuchów dostaw i rynków zbytu, wywołanej najpierw pandemią a potem – intensyfikacją konfliktu zbrojnego za wschodnią granicą Polski. Zachęty podatkowe wdrożone przez Rząd Zjednoczonej Prawicy zahamowały ten spadek ratując robotyzację Polski przed całkowitym zatrzymaniem. Niestety poziom wskazanych zachęt jest obecnie zbyt niski, aby przyspieszyć te konieczne dla polskiej gospodarki procesy.

Mając na uwadze powyższe, chcąc zapewnić stały, dynamiczny wzrost poziomu robotyzacji Polski, w ramach niniejszego projektu proponuje się: (1) wykreślenie przepisu przewidującego zniesienie ulgi na robotyzację z dniem 31 grudnia 2026 r. oraz (2) podniesienie poziomu ulgi na robotyzację z 50% na 100% odliczenia kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację od podstawy opodatkowania

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

Cel, który ma być osiągnięty za pomocą przedmiotowego projektu ustawy nie może być zrealizowany za pomocą innych środków niż zaproponowane w projekcie.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

- a) Projekt jest spójny z dotychczasowymi regulacjami.
- b) Projekt jest zgodny z Konstytucją RP, w tym z konstytucyjnym standardem ochrony wolności i praw.
- c) Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.
- d) Projektowana ustawa weszłaby w życie z dniem 1 stycznia 2026 r., co zapewni spójność z rokiem podatkowym i zminimalizuje ewentualne wątpliwości interpretacyjne.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Proponowane zmiany są odpowiedzią na wyzwania związane z niskim wskaźnikiem robotyzacji w Polsce w porównaniu do innych krajów Unii Europejskiej. Wprowadzenie pełnej możliwości odliczenia 100% kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację, a przez to inwestowanie w robotyzację, co zdaniem wnioskodawców może przyczynić się do obniżenia kosztów operacyjnych, poprawy warunków pracy, ograniczenia pracy fizycznej w trudnych warunkach, zmniejszenia liczby wypadków przy pracy, poprawę produktywności i redukcję kosztów pracy oraz zwiększenia bezpieczeństwa pracowników.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Proponowane w projekcie ustawy rozwiązania są w ocenie wnioskodawców zgodne z ustawą z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 236), w szczególności zapewniają ochronę konkurencyjności sektora mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, tym samym pozytywnie wpływają na ich działalność. Projekt ustawy dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców oraz praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej. Możliwość pełnego odliczenia kosztów inwestycji może znacząco obniżyć barierę finansową dla przedsiębiorstw, zwłaszcza tych małych i średnich.

Zwiększenie nakładów na robotyzację przez sektor prywatny przyczyni się do podniesienia wydajności, jakości produkcji i konkurencyjności przedsiębiorstw. Ponadto, ułatwienie inwestycji w robotyzację może sprzyjać rozwojowi sektora technologicznego i usług z nim związanych, co przełoży się na długoterminowy wzrost gospodarczy.

Zakłada się, że w perspektywie długoterminowej proponowane zmiany przyniosą pozytywne efekty dla gospodarki. Wzrost produktywności i konkurencyjności firm przełoży się na większe dochody przedsiębiorstw, co w przyszłości może skutkować zwiększonymi wpływami podatkowymi. Jednocześnie zakłada się, że proponowane zmiany przełożą się na zwiększenie inwestycji w robotyzację, a to z kolei przyczyni się do tworzenia nowych, bardziej zaawansowanych technologicznie miejsc pracy oraz podniesienia kwalifikacji pracowników.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projekt ustawy nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Projekt ustawy pociąga za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa, które w roku 2026 nie powinno przekroczyć kwoty 56,5 mln zł.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Projekt ustawy pociąga za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa, które w roku 2026 nie powinno przekroczyć kwoty 56,5 mln zł.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

Warszawa, 11 września 2025 r.

BEOS-WOSR/WPEiM-1743/25

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.258.8.2025

Data wpływu 11.09.2025

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Janusz Kowalski)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Projektowana ustawa nowelizuje ustawy: z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 278, ze zm.; dalej: u.p.d.p.) oraz z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, ze zm.; dalej: u.p.d.f.).

W obu przypadkach zmiany dotyczą przepisów regulujących ulgę na robotyzację (art. 38eb u.p.d.p. i art. 52jb u.p.d.f.).

W obecnym stanie prawnym podatnik uzyskujący przychody inne niż z zysków kapitałowych (w przypadku osób fizycznych – prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą) może odliczyć od podstawy opodatkowania, ustalonej zgodnie z art. 18 u.p.d.p. (w przypadku osób fizycznych – art. 26 ust. 1 lub art. 30c ust. 2 u.p.d.f.), kwotę stanowiącą 50% kosztów uzyskania przychodów poniesionych w roku podatkowym na robotyzację¹, przy

¹ Za koszty uzyskania przychodów poniesione na robotyzację u.p.d.p. oraz u.p.d.f. uznają:

1) koszty nabycia fabrycznie nowych: a) robotów przemysłowych, b) maszyn i urządzeń peryferyjnych do robotów przemysłowych funkcjonalnie z nimi związanych, c) maszyn, urządzeń oraz innych rzeczy, funkcjonalnie związanych z robotami przemysłowymi, służących zapewnieniu ergonomii oraz bezpieczeństwa pracy w odniesieniu do stanowisk pracy, gdzie zachodzi interakcja człowieka z robotem przemysłowym, w szczególności czujników, sterowników, przekaźników, zamków bezpieczeństwa, barier fizycznych (ogrodzenia, osłony) czy optoelektronicznych urządzeń ochronnych (kurtyny świetlne, skanery obszarowe), d) maszyn, urządzeń lub systemów służących do zdalnego zarządzania, diagnozowania, monitorowania lub serwisowania robotów przemysłowych, w szczególności czujników i kamer, e) urządzeń do interakcji pomiędzy człowiekiem a maszyną do robotów przemysłowych;

czym kwota odliczenia nie może przekraczać kwoty dochodu uzyskanego przez podatnika w roku podatkowym z przychodów innych niż przychody z zysków kapitałowych (w przypadku osób fizycznych – z pozarolniczej działalności gospodarczej) (por. art. 38eb ust. 1 u.p.d.p. i art. 52jb u.p.d.f.). Odliczenie to ma zastosowanie do kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację: w przypadku podatników podatku dochodowego od osób prawnych – od początku roku podatkowego, który rozpoczął się w 2022 r. do końca roku podatkowego, który rozpoczął się w 2026 r., zaś w przypadku podatników podatku dochodowego od osób fizycznych – w latach 2022-2026 (por. art. 38eb ust. 5 u.p.d.p. i art. 52jb ust. 5 u.p.d.f.).

Projekt przewiduje:

Po pierwsze – podwyższenie limitu odliczenia z obecnych 50% do 100% kosztów uzyskania przychodów poniesionych w roku podatkowym na robotyzację (nowe brzmienie ust. 1 w art. 38eb u.p.d.p. i ust. 1 w art. 52jb u.p.d.f. – art. 1 pkt 1 i art. 2 pkt 1 projektu);

Po drugie – zniesienie obowiązującego obecnie ograniczenia czasowego w możliwości korzystania z ulgi podatkowej na robotyzację (uchylenie ust. 5 w art. 38eb u.p.d.p. i ust. 5 w art. 52jb u.p.d.f. – art. 1 pkt 2 i art. 2 pkt 2 projektu).

Pozostałe warunki i zasady korzystania z ulgi na robotyzację pozostają bez zmian.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. (art. 4 projektu), przy czym odliczenie od podstawy opodatkowania kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację w wysokości przewidzianej w projekcie będzie miało zastosowanie po raz pierwszy do kosztów poniesionych od dnia 1 stycznia 2026 r. (por. art. 3 projektu).

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Opiniowany projekt odnosi się do przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, określających zasady stosowania ulgi podatkowej na robotyzację, polegającej na odliczeniu od podstawy opodatkowania części kosztów uzyskania przychodów poniesionych przez podatnika na robotyzację.

Nakładanie podatków należy do kompetencji państw członkowskich UE, przy czym musi się ono odbywać z zachowaniem wymogów określonych

2) koszty nabycia wartości niematerialnych i prawnych niezbędnych do poprawnego uruchomienia i przyjęcia do używania robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych wymienionych w pkt 1;

3) koszty nabycia usług szkoleniowych dotyczących robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w pkt 1 i 2;

4) opłaty, o których mowa w art. 17b ust. 1 u.p.d.p. (art. 23b ust. 1 u.p.d.f.), ustalone w umowie leasingu, o którym mowa w art. 17f u.p.d.p. (art. 23f u.p.d.f.), dotyczącej robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych wymienionych w pkt 1, jeżeli po upływie podstawowego okresu umowy leasingu finansujący przenosi na korzystającego własność tych środków trwałych.

w traktatach i prawie wtórnym. W zakresie określonym traktatami możliwa jest zarówno harmonizacja podatków pośrednich (por. art. 113 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; TfUE), jak i bezpośrednich (por. art. 115 TfUE). Do tych ostatnich należą m.in. podatek dochodowy od osób prawnych oraz podatek dochodowy od osób fizycznych. W obecnym stanie prawnym zakres harmonizacji obu podatków nie obejmuje kwestii stanowiących przedmiot projektu ustawy (konstrukcja oraz zasady stosowania ulg podatkowych polegających na odliczeniu od podstawy opodatkowania części lub całości wydatków poniesionych przez podatnika, w tym ograniczenia czasowe w stosowaniu tego rodzaju ulg). Tym samym regulacje w tym zakresie pozostają w wyłącznej gestii państw członkowskich. Podlegają jednak one ocenie pod kątem zgodności z przepisami regulującymi zasady przyznawania pomocy przez państwa członkowskie.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 TfUE, z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w traktatach, wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Za zgodną z rynkiem wewnętrznym może zostać uznana m.in. pomoc przeznaczona na sprzyjanie rozwojowi gospodarczemu regionów, w których poziom życia jest nienormalnie niski lub regionów, w których istnieje poważny stan niedostatecznego zatrudnienia oraz pomoc przeznaczona na ułatwianie rozwoju niektórych działań gospodarczych lub niektórych regionów gospodarczych, o ile nie zmienia warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem (por. art. 107 ust. 3 lit. a i c TfUE), a także inne kategorie pomocy, jakie Rada może określić decyzją, stanowiąc na wniosek Komisji (por. art. 107 ust. 3 lit. e TfUE). Zgodnie z art. 108 ust. 3 TfUE każde państwo członkowskie obowiązane jest informować Komisję o wszelkich planach przyznania pomocy, przy czym państwo członkowskie nie może wprowadzić w życie projektowanych środków dopóki nie zostanie zakończona procedura weryfikacji projektowanych środków pod kątem zgodności z art. 107 TfUE.

Jak wskazano w zawiadomieniu Komisji² (zob. pkt 117-131), aby art. 107 ust. 1 TfUE miał zastosowanie, środek pomocy państwa musi sprzyjać „niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów”. W rezultacie nie wszystkie środki, które sprzyjają podmiotom gospodarczym, wchodzą w zakres pojęcia pomocy – dotyczy to tylko tych środków, które w sposób selektywny przynoszą korzyść określonym przedsiębiorstwom lub kategoriom przedsiębiorstw lub określonym sektorom gospodarki. Środki ogólnego zastosowania, które nie faworyzują wyłącznie określonych przedsiębiorstw lub

² Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/1) (Dz. Urz. UE C 262 z 19.07.2016 r., s. 1).

wyłącznie produkcji określonych towarów, nie wchodzą w zakres art. 107 ust. 1 TfUE. Selektyność środka może mieć charakter przedmiotowy lub regionalny. Selektyność przedmiotowa środka oznacza, że dany środek ma zastosowanie wyłącznie do określonych (grup) przedsiębiorstw lub określonych sektorów gospodarki w danym państwie członkowskim, przy czym może ona wynikać z formalnych regulacji zastrzegających możliwość skorzystania ze środka przez określone przedsiębiorstwa (selektyność formalna), jak i z warunków lub barier nałożonych przez państwo członkowskie, które uniemożliwiają niektórym przedsiębiorstwom korzystanie z danego środka (selektyność faktyczna). Jak dalej wskazuje Komisja, przywołując stosowne orzecznictwo, gdy państwa członkowskie przyjmują środki mające zastosowanie do wszystkich przedsiębiorstw spełniających określone kryteria, które powodują zmniejszenie opłat, którymi w normalnych okolicznościach przedsiębiorstwa te byłyby obciążone (na przykład zwolnienia podatkowe i inne ulgi) w pierwszej kolejności – dla celów potwierdzenia lub eliminacji selektywnego charakteru środka – należy zidentyfikować system odniesienia, a następnie ustalić, czy dany środek stanowi odstępstwo od tego systemu w zakresie, w jakim wprowadza zróżnicowanie podmiotów gospodarczych, które w świetle celów tego systemu znajdują się w porównywalnej sytuacji faktycznej i prawnej. Jeżeli dany środek nie stanowi odstępstwa od systemu odniesienia, nie jest środkiem selektywnym i nie ma do niego zastosowania art. 107 ust. 1 TfUE.

III. Analiza projektu ustawy pod kątem prawa Unii Europejskiej

Projektowana ustawa nowelizuje u.p.d.p. oraz u.p.d.f. w zakresie: po pierwsze – limitu kosztów podlegających odliczeniu od podstawy opodatkowania w związku z wydatkami na robotyzację, podwyższając ten limit z obecnych 50% do 100% poniesionych przez podatnika kosztów; po drugie – przedłużenia możliwości stosowania ulgi, uchylając w tym zakresie obowiązujące obecnie ograniczenie czasowe (tym samym ulga na robotyzację zostaje uznana za stały element konstrukcyjny podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych). Kwestie te nie są harmonizowane prawem UE.

Oceniając projektowaną regulację pod kątem zgodności z art. 107 ust. 1 TfUE, należy zauważyć, że dotyczy ona wszystkich podatników podatku dochodowego od osób prawnych osiągających przychody inne niż z zysków kapitałowych, a w przypadku podatników podatku dochodowego od osób fizycznych – wszystkich podatników prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą, opodatkowanych na zasadach ogólnych (art. 27 ust. 1 u.p.d.f.) lub podatkiem liniowym (proporcjonalnym) na podstawie art. 30c u.p.d.f., bez względu na rodzaj prowadzonej działalności (branżę), region, czy też wysokość osiąganych przychodów. W związku z tym należy uznać, że projektowana regulacja nie ma charakteru selektywnego, jest środkiem ogólnym i tym samym nie wchodzi w zakres pojęcia pomocy, o której mowa w art. 107 ust. 1 TfUE.

IV. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Autor:

dr Jacek Kulicki

specjalista ds. finansów publicznych

w Biurze Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieřlik

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 11 września 2025 r

BEOS-WOSR/WPEiM-1744/25

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.2589.2025*

Data wpływu *11.09.2025*

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy
o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy
o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Janusz Kowalski) jest projektem ustawy
wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1
regulaminu Sejmu**

Projektowana ustawa nowelizuje ustawy: z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 278, ze zm.; dalej: u.p.d.p.) oraz z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, ze zm.; dalej: u.p.d.f.).

W obu przypadkach zmiany dotyczą przepisów regulujących ulgę na robotyzację (art. 38eb u.p.d.p. i art. 52jb u.p.d.f.).

W obecnym stanie prawnym podatnik uzyskujący przychody inne niż z zysków kapitałowych (w przypadku osób fizycznych – prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą) może odliczyć od podstawy opodatkowania, ustalonej zgodnie z art. 18 u.p.d.p. (w przypadku osób fizycznych – art. 26 ust. 1 lub art. 30c ust. 2 u.p.d.f.), kwotę stanowiącą 50% kosztów uzyskania przychodów poniesionych w roku podatkowym na robotyzację¹, przy

¹ Za koszty uzyskania przychodów poniesione na robotyzację u.p.d.p. oraz u.p.d.f. uznają:

- 1) koszty nabycia fabrycznie nowych: a) robotów przemysłowych, b) maszyn i urządzeń peryferyjnych do robotów przemysłowych funkcjonalnie z nimi związanych, c) maszyn, urządzeń oraz innych rzeczy, funkcjonalnie związanych z robotami przemysłowymi, służących zapewnieniu ergonomii oraz bezpieczeństwa pracy w odniesieniu do stanowisk pracy, gdzie zachodzi interakcja człowieka z robotem przemysłowym, w szczególności czujników, sterowników, przekaźników, zamków bezpieczeństwa, barier fizycznych (ogrodzenia, osłony) czy optoelektronicznych urządzeń ochronnych (kurtyny świetlne, skanery obszarowe), d) maszyn, urządzeń lub systemów służących do zdalnego zarządzania, diagnozowania, monitorowania lub serwisowania robotów przemysłowych, w szczególności czujników i kamer, e) urządzeń do interakcji pomiędzy człowiekiem a maszyną do robotów przemysłowych;
- 2) koszty nabycia wartości niematerialnych i prawnych niezbędnych do poprawnego uruchomienia i przyjęcia do używania robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych wymienionych w pkt 1;
- 3) koszty nabycia usług szkoleniowych dotyczących robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w pkt 1 i 2;

czym kwota odliczenia nie może przekraczać kwoty dochodu uzyskanego przez podatnika w roku podatkowym z przychodów innych niż przychody z zysków kapitałowych (w przypadku osób fizycznych – z pozarolniczej działalności gospodarczej) (por. art. 38eb ust. 1 u.p.d.p. i art. 52jb u.p.d.f.). Odliczenie to ma zastosowanie do kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację: w przypadku podatników podatku dochodowego od osób prawnych – od początku roku podatkowego, który rozpoczął się w 2022 r. do końca roku podatkowego, który rozpoczął się w 2026 r., zaś w przypadku podatników podatku dochodowego od osób fizycznych – w latach 2022-2026 (por. art. 38eb ust. 5 u.p.d.p. i art. 52jb ust. 5 u.p.d.f.).

Projekt przewiduje:

Po pierwsze – podwyższenie limitu odliczenia z obecnych 50% do 100% kosztów uzyskania przychodów poniesionych w roku podatkowym na robotyzację (nowe brzmienie ust. 1 w art. 38eb u.p.d.p. i ust. 1 w art. 52jb u.p.d.f. – art. 1 pkt 1 i art. 2 pkt 1 projektu);

Po drugie – zniesienie obowiązującego obecnie ograniczenia czasowego w możliwości korzystania z ulgi podatkowej na robotyzację (uchylenie ust. 5 w art. 38eb u.p.d.p. i ust. 5 w art. 52jb u.p.d.f. – art. 1 pkt 2 i art. 2 pkt 2 projektu).

Pozostałe warunki i zasady korzystania z ulgi na robotyzację pozostają bez zmian.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów, które mają na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

dr Jacek Kulicki

specjalista ds. finansów publicznych
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/

4) opłaty, o których mowa w art. 17b ust. 1 u.p.d.p. (art. 23b ust. 1 u.p.d.f.), ustalone w umowie leasingu, o którym mowa w art. 17f u.p.d.p. (art. 23f u.p.d.f.), dotyczącej robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych wymienionych w pkt 1, jeżeli po upływie podstawowego okresu umowy leasingu finansujący przenosi na korzystającego własność tych środków trwałych.



SĄD NAJWYŻSZY

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, 9 września 2025 r.

BSA II.022.40.2025

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 8 września 2025 r., znak: *SPS-III.020.258.6.2025*, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, uprzejmie informuję, że ***poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych*** nie podlega opiniowaniu.

Z poważaniem,

dr hab. Małgorzata Manowska

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz.

SPS-III.020.258.7.2025

Data wpływu

10.09.25r.