UZASADNIENIE

**1. Potrzeba i cel związania Rzeczypospolitej Polskiej Umową**

Wietnam od 2016 r. stał się najważniejszym partnerem handlowym Polski wśród krajów Stowarzyszenia Narodów Azji Południowo-Wschodniej (dalej jako „ASEAN”), wyprzedzając znacząco Tajlandię, Singapur i Malezję. W ciągu minionych kilku lat polsko-wietnamskie relacje gospodarcze uległy intensyfikacji, co znajduje odzwierciedlenie zarówno w statystykach dotyczących wymiany handlowej, jak i wzajemnych inwestycji. W 2023 r. obroty handlowe Polski z Wietnamem wyniosły ponad 5 mld EUR, co stanowiło wzrost o ponad 12 % w porównaniu do 2022 r. Polski eksport do Wietnamu wyniósł 538 mln EUR – 50. miejsce na liście krajów eksporterów z Polski. Udział eksportu do Wietnamu stanowił 0,15 % całości polskiego eksportu. Z kolei import wzrósł o 11 %, osiągając wartość ponad 4,5 mld EUR. Wietnam zajmował 21. miejsce na liście krajów importerów do Polski, a udział w polskim imporcie wyniósł 1,34 %. Pomimo stałego wzrostu wartości wymiany handlowej na przestrzeni ostatnich kilku lat charakteryzuje się ona jednak przez cały czas rosnącą przewagą importu nad eksportem i, a co za tym idzie, deficytem po stronie naszego kraju, który w 2023 r. osiągnął wartość ponad 4 mld EUR.

W ostatnim publikowanym zestawieniu Banku Światowego „Doing Business 2020”. Wietnam zajmował 70. pozycję, jeżeli chodzi o łatwość prowadzenia biznesu. Nie został jednak sklasyfikowany wśród 67 krajów najbardziej konkurencyjnych gospodarek według IMD World Competitiveness Ranking 2024, co wskazuje, że dostęp do rynku wietnamskiego nie jest łatwy, co podkreśla istotność ratyfikacji Umowy o ochronie inwestycji między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Socjalistyczną Republiką Wietnamu, z drugiej strony, sporządzonej w Hanoi dnia 30 czerwca 2019 r. (dalej jako „Umowa IPA”).

W związku z tym Wietnam jest miejscem przyciągającym inwestorów zagranicznych. Współpraca inwestycyjna i kapitałowa – choć realizowana w niewielkiej skali – wykazuje trend wzrostowy. Według danych NBP na koniec 2022 r. odnotowano inwestycje wietnamskie w Polsce na kwotę 4,2 mln USD. Funkcjonuje ponad 250 spółek z udziałem kapitału wietnamskiego, ale są to w przeważającej większości mikrofirmy zatrudniające maksymalnie kilka osób. Do najbardziej znanych należą:

* inwestycja w Centrum Sportowe i Opieki Zdrowotnej w Warszawie;
* 2014 r.: inwestycja jednego z największych producentów produktów mleczarskich w Wietnamie Viet Nam Dairy Products J.S.C., który otworzył w Warszawie spółkę Vinamilk Europe Sp. z o.o.;
* od 1990 r.: inwestycja grupy TAN-VIET w spółkę VIFON produkującą błyskawiczne zupy i makarony orientalne oraz TaoTao – lider rynku sosów i makaronów orientalnych w Polsce.

Według danych NBP wartość polskich inwestycji zagranicznych w Wietnamie wyniosła na koniec 2022 r. 18,8 mln USD. Jeżeli chodzi o polskie inwestycje zagraniczne w Wietnamie, to w Wietnamie funkcjonują m.in.:

* Grupa Adamed nabyła w 2017 r. pakiet kontrolny wietnamskiej firmy farmaceutycznej Dat Vi Phu. Transakcja stanowi największą dotychczas polską inwestycję bezpośrednią w Wietnamie;
* Firmy turystyczne z udziałem kapitału polskiego, m.in.: PolViet Travel;
* Comarch z branży IT, który uruchomił swoją spółkę zależną w Wietnamie.

Umowa IPA została podpisana przez Polskę w dniu 30 czerwca 2019 roku.

**2. Różnice między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

W polsko-wietnamskich stosunkach prawno-traktatowych w zakresie współpracy gospodarczej obowiązuje m.in. Umowa między Rzecząpospolitą Polską a Socjalistyczną Republiką Wietnamu w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzona w Warszawie dnia 31 sierpnia 1994 r. (Dz. U. z 1995 r. poz. 209) (dalej jako „Umowa BIT”). Zgodnie z art. 4.20.4 Umowy IPA, Umowa IPA z dniem wejścia w życie zastąpi ww. Umowę BIT.

W porządku prawnym Unii Europejskiej funkcjonuje również Umowa o wolnym handlu między Unią Europejską a Socjalistyczną Republiką Wietnamu, podpisana w Hanoi dnia 30 czerwca 2019 r., która weszła w życie dnia 1 sierpnia 2020 r. (Dz. Urz. UE L 186 z 12.06.2020, str. 3).

Generalnie, z punktu widzenia państwa, które jest pozywane w sporach inwestycyjnych, Umowa IPA wprowadza korzystniejsze postanowienia w zakresie gwarancji materialnych w porównaniu do Umowy BIT.

Umowa IPA jest trzecią umową, po Kompleksowej Umowie gospodarczo-handlowej (CETA) między Kanadą, z jednej strony, a Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z drugiej strony oraz Umowie o ochronie inwestycji między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Singapuru, z drugiej strony, w obszarze ochrony inwestycji, która zawiera elementy nowego podejścia Unii Europejskiej (dalej jako „UE”) i jej państw członkowskich do ochrony inwestycji i mechanizmu rozstrzygania sporów inwestycyjnych. Zrównuje ona, w porównaniu do Umowy BIT, ochronę inwestorów i ich inwestycji z prawami państwa. Ponadto Umowa IPA doprecyzowuje standardy ochrony inwestycji w celu ograniczenia stosowanej przez międzynarodowe trybunały arbitrażowe szerokiej i często niespójnej interpretacji ogólnie sformułowanych postanowień umów o popieraniu i ochronie inwestycji.

Umowa IPA ma zapewnić wysoki poziom ochrony inwestycji, gwarantując jednocześnie UE i jej państwom członkowskim oraz Wietnamowi prawo do wprowadzania regulacji na swoim terytorium w celu osiągania uzasadnionych celów polityki, takich jak: ochrona zdrowia publicznego, bezpieczeństwa, środowiska lub moralności publicznej, ochrona socjalna lub ochrona konsumenta lub promowanie i ochrona różnorodności kulturowej (art. 2.2.1). Ponadto Umowa IPA wyraźnie stanowi, że jej przepisów dotyczących ochrony inwestycji nie można interpretować jako zakazujących Stronie Umowy IPA dokonywania jakichkolwiek zmian ram prawnych i regulacyjnych, w tym w sposób, który może negatywnie wpłynąć na realizację inwestycji lub oczekiwania inwestora w odniesieniu do zysków (art. 2.2.2).

W Umowie IPA doprecyzowano i zawężono w porównaniu do Umowy BIT definicję inwestora przez wskazanie, że jest to osoba fizyczna lub osoba prawna pochodząca z terytorium Strony Umowy IPA, która dokonała inwestycji na terytorium drugiej Strony. Ponadto taka osoba prawna musi być ustanowiona zgodnie z wewnętrznymi przepisami Strony Umowy IPA – kraju pochodzenia inwestora i zaangażowana na jego terytorium w znaczące operacje gospodarcze. W Umowie IPA doprecyzowano, że w przypadku osoby prawnej ustanowionej zgodnie z przepisami Wietnamu i posiadającej jedynie siedzibę lub główny ośrodek zarządzający na terytorium Wietnamu, UE i jej państwa członkowskie stosują wobec niej korzyści wynikające z Umowy IPA wyłącznie, jeżeli ta osoba prawna posiada rzeczywiste i trwałe powiązanie z gospodarką Wietnamu (art. 1.2 c. i) i (1.2 c. ii). Należy założyć, że wymóg prowadzenia znaczących operacji gospodarczych na terytorium kraju, którego jest się inwestorem, będzie istotnie ograniczał zjawisko *treaty shopping*. Ponadto Umowa IPA określa, że Trybunał właściwy do orzekania w danej sprawie stwierdzi brak swojej właściwości, jeżeli spór powstał lub był z dużą dozą prawdopodobieństwa możliwy do przewidzenia w momencie nabycia przez skarżącego inwestora własności inwestycji będącej przedmiotem sporu lub prawa do jej kontroli, a Trybunał ustalił na podstawie faktów, że skarżący nabył własność takiej inwestycji lub prawo do jej kontroli w wyłącznym celu wniesienia skargi (art. 3.43).

Zgodnie z Umową IPA inwestorzy z państw członkowskich UE i ich inwestycje   
w Wietnamie, a także inwestorzy wietnamscy i ich inwestycje w państwach członkowskich UE, będą uczciwie i sprawiedliwie traktowani, objęci pełną ochroną i bezpieczeństwem, a także będzie im przyznane, z pewnymi wyjątkami, traktowanie narodowe i najwyższego uprzywilejowania. W Umowie IPA doprecyzowano klauzulę sprawiedliwego i słusznego traktowania (klauzula FET). Zawiera ona (art. 2.5) zamknięty katalog przejawów niedopuszczalnego traktowania, takich jak:

– odmowa ochrony prawnej w postępowaniu karnym, cywilnym lub administracyjnym,

– rażące naruszenie zasad sprawiedliwości proceduralnej w postępowaniu sądowym i administracyjnym,

– oczywista arbitralność,

– ukierunkowana dyskryminacja z oczywiście bezprawnych powodów, na przykład ze względu na płeć, rasę lub religię,

– niewłaściwe traktowanie, takie jak przymus, nadużycie władzy lub podobne działanie w złej wierze lub naruszenie jakichkolwiek innych elementów obowiązku sprawiedliwego i słusznego traktowania przyjętych przez Strony Umowy IPA w drodze zmiany Umowy.

Co więcej, „uzasadnione oczekiwania inwestora”, standardowy element klauzuli FET w umowach o popieraniu i ochronie inwestycji, nie są w Umowie IPA składowym elementem klauzuli FET, a jedynie mogą być wzięte pod uwagę przez stały sąd inwestycyjny. Doprecyzowanie klauzuli FET w Umowie IPA przez wskazanie zamkniętego katalogu elementów ma na celu zapewnienie pewności i przewidywalności prawa, ponieważ wskazuje stałemu sądowi inwestycyjnemu, powołanemu na podstawie Umowy IPA, kierunek interpretacji klauzuli FET. Złamanie klauzuli FET przez państwo jest obecnie główną podstawą roszczeń wysuwanych przez inwestorów zagranicznych wobec państwa w ramach postępowań arbitrażowych prowadzonych na podstawie umów o popieraniu i ochronie inwestycji. Jest to możliwe, ponieważ w większości tych umów klauzula FET jest ogólnie sformułowana (jako uczciwe i sprawiedliwe traktowanie, jak w Umowie BIT), przyznając międzynarodowym trybunałom arbitrażowym swobodną ocenę treści tego standardu, w ramach danych umów, co w dotychczasowym orzecznictwie doprowadziło do szerokiej interpretacji klauzuli FET.

Umowa IPA zawiera tzw. klauzulę ramową (art. 2.5.6). Nie jest ona jednak sformułowana tak szeroko jak w umowach o ochronie i popieraniu inwestycji zawartych przez Polskę w latach 90. XX wieku. W Umowie IPA klauzula jest zawężona do zobowiązań podjętych w ramach pisemnego zobowiązania umownego, na którym inwestor opierał się przy podejmowaniu decyzji o realizacji lub utrzymaniu inwestycji, a naruszenie którego powoduje rzeczywiste szkody dla tej inwestycji.

Umowa IPA ma zapewnić inwestorom z państw członkowskich UE i ich inwestycjom   
w Wietnamie oraz inwestorom i inwestycjom wietnamskim w UE ochronę przed nacjonalizacją, wywłaszczeniem lub środkami mającymi skutek równoważny, chyba że są one dokonywane na cele publiczne, zgodnie z zasadami sprawiedliwości proceduralnej, w sposób niedyskryminujący i w zamian za niezwłoczne, odpowiednie i skuteczne odszkodowanie według godziwej wartości rynkowej wywłaszczonej inwestycji (art. 2.7).

Umowa IPA ustanawia standard dalej idący niż wynikający z art. 1 Pierwszego protokołu dodatkowego do Europejskiej konwencji praw człowieka i art. 21 Konstytucji RP, które mówią o słusznym odszkodowaniu. Słuszne odszkodowanie umożliwia wypłatę rekompensaty mniejszej niż wartość rynkowa inwestycji w uzasadnianych przypadkach biorąc pod uwagę potrzebę wyważenia interesów inwestora i interesu publicznego. Zasada „pełnej” rekompensaty, przyjęta w Umowie IPA, stanowi element nowego podejścia UE w unijnych umowach zawierających kwestie inwestycyjne i jest tym bardziej uzasadniona w przypadku Umowy IPA, gdzie UE i Polska mają interesy ofensywne z punktu widzenia relacji w obszarze inwestycji.

W obszarze mechanizmu rozstrzygania sporów między inwestorem a państwem Umowa IPA wprowadza wspomniany powyżej tzw. stały sąd inwestycyjny (dalej jako „ICS”). ICS odchodzi od klasycznego międzynarodowego arbitrażu inwestycyjnego (ISDS), który jest przedmiotem krytyki opinii publicznej, i ewoluuje w kierunku sądu inwestycyjnego. Umowa IPA przewiduje ponadto, że jej Strony przystąpią do negocjacji mających na celu ustanowienie wielostronnego trybunału inwestycyjnego (dalej jako „MIC”). Decyzją Stron Umowy IPA MIC, którego powołanie Polska popiera, będzie mógł objąć swoją jurysdykcją spory inwestycyjne powstałe na podstawie Umowy IPA (art. 3.41).

Trybunał w Umowie IPA jest złożony z Trybunału oraz Trybunału Odwoławczego (w obecnym ISDS nie ma organu odwoławczego w ramach postępowania arbitrażowego). Członkowie Trybunału (art. 3.38) są wybierani do orzekania w danym sporze przez Prezesa Trybunału z dziewięcioosobowej listy ustanawianej przez Strony Umowy IPA (a nie, jak w tradycyjnym ISDS, przez strony sporu). Strona UE i Wietnam nominują osobno po trzech członków. Ponadto Strona UE i Wietnam nominują wspólnie trzech członków, którzy nie są obywatelami żadnego państwa członkowskiego UE ani Wietnamu. Liczba członków Trybunału może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu o liczbę będącą wielokrotnością liczby trzy. Skład orzekający w danej sprawie będzie stanowiło trzech członków – po jednym z UE, Wietnamu i państwa trzeciego – a składowi będzie przewodniczył członek Trybunału będący obywatelem państwa trzeciego. Członkowie Trybunału będą wyznaczani przez Prezesa Trybunału (którym będzie obywatel z państwa trzeciego) do zasiadania w składach orzekających w systemie rotacyjnym, przy zapewnieniu aby każdy skład był wybierany losowo i w sposób nieprzewidywalny, dając przy tym wszystkim członkom równe szanse orzekania.

Trybunał Odwoławczy, którego zadaniem będzie rozpatrywanie odwołań od orzeczeń wydanych przez Trybunał (art. 3.39), będzie się składał z sześciu członków. Kwestie nominacji i wyboru do orzekania w danej sprawie są wzorowane na rozwiązaniach przyjętych dla składu i funkcjonowania Trybunału.

Na członków Trybunału mają być mianowane osoby o wysokich kwalifikacjach i wysokich standardach etycznych. Członkowie Trybunału mają posiadać kwalifikacje wymagane   
w swoich państwach do powołania na stanowisko sędziego lub być prawnikami o uznanej kompetencji. Powinni oni posiadać specjalistyczną wiedzę z zakresu międzynarodowego prawa publicznego. Pożądane jest, aby członkowie Trybunału posiadali wiedzę specjalistyczną, w szczególności w zakresie międzynarodowego prawa inwestycyjnego, międzynarodowego prawa handlowego i rozstrzygania sporów związanych z międzynarodowymi umowami inwestycyjnymi lub handlowymi (art. 3.38.4). Wobec członków Trybunału Odwoławczego stosuje się jeszcze wyższe kryteria – mają oni m.in. posiadać kwalifikacje wymagane w swoich państwach do powołania na najwyższe stanowiska sędziowskie lub być prawnikami o uznanej kompetencji (art. 3.39.7).

Członkowie Trybunału są wybierani spośród osób, których niezależność jest niekwestionowana. Nie mogą być powiązani z żadnym rządem. Nie przyjmują instrukcji od żadnego rządu ani organizacji w sprawach związanych ze sporem. Nie uczestniczą w rozpatrywaniu żadnej sprawy, która powodowałaby bezpośrednio lub pośrednio konflikt interesów. Muszą spełniać wymogi załączonego do Umowy IPA Kodeksu postępowania członków Trybunału, członków Trybunału Odwoławczego i mediatorów. Ponadto po powołaniu, wstrzymują się od działania w charakterze pełnomocnika lub wyznaczanych przez stronę sporu eksperta lub świadków w jakimkolwiek toczącym się lub nowym sporze dotyczącym ochrony inwestycji w ramach Umowy IPA lub innej umowy lub prawa krajowego (art. 3.40). Postanowienie to ma na celu zapobieganiu łączeniu funkcji pełnomocnika i sędziego/arbitra w sporach (tzw. *doublehatting*), która to praktyka jest podnoszona w krytyce obecnego ISDS. Równocześnie wprowadza się kadencyjność oraz wynagrodzenia dla członków ICS. Umowa IPA przewiduje także możliwość wniesienia sprzeciwu przez stronę sporu wobec wyznaczenia członka ICS do rozstrzygania danego sporu, który podlega rozpatrzeniu przez Prezesa Trybunału lub Prezesa Trybunału Odwoławczego. Ponadto Umowa IPA przewiduje możliwość usunięcia członka z ICS.

Zmiany dotyczące kwalifikacji i etyki członków Trybunału należy ocenić pozytywnie z punktu widzenia reformy ISDS, którą Polska popiera. Natomiast należy zauważyć, że system, na którym oparty będzie Trybunał, pozbawia strony sporu możliwości wyboru członków ICS. Oznacza to dla Polski utratę dotychczasowego wpływu na nominację arbitra. Jednak, co należy podkreślić, zarówno państwa jak i inwestorzy będą pozbawieni takiego prawa. Ponadto państwa, w porównaniu do inwestorów, będą miały możliwość zgłaszania kandydatów na listy członków ICS. Polska będzie mogła zgłosić kandydata na listę „unijnych członków” Trybunału i Trybunału Odwoławczego.

Wątpliwości może budzić przyjęcie krótkiej listy członków Trybunału i Trybunału Odwoławczego, co przy ryzyku powstania konfliktu interesów w przypadku części nominacji, może oznaczać paraliż prac Trybunału. Tym niemniej należy odnotować, że postanowienia Umowy IPA, co zostało już wcześniej wskazane, umożliwiają zwiększenie lub zmniejszenie liczby członków Trybunału w trakcie obowiązywania Umowy IPA. Polska zgłaszała na forum UE postulat, zgodnie z którym każde państwo członkowskie UE powinno mieć prawo nominowania swojego członka do Trybunału (przez rozszerzenie listy do 27 członków lub też przez instytucję członka *ad hoc*, spoza listy, do rozstrzygania danej sprawy). Postulaty te nie spotkały się jednak z poparciem ani ze strony Komisji Europejskiej ani pozostałych państw członkowskich UE.

Umowa IPA wprowadza ważną dla Polski generalną zasadę, według której koszty postępowania przed Trybunałem są ponoszone przez stronę przegrywającą (art. 3.53).

W nadzwyczajnych okolicznościach Trybunał może podzielić koszty między strony sporu, jeżeli ustali, że taki podział jest właściwy w okolicznościach danej sprawy. Inne uzasadnione koszty, w tym koszty reprezentacji i pomocy prawnej, są ponoszone przez przegrywającą stronę sporu, chyba że Trybunał ustali, że taki podział kosztów nie jest właściwy w okolicznościach danej sprawy. W dotychczasowych postępowaniach arbitrażowych Polska, mimo dużego odsetka wygrywanych spraw (w tym ugód), ponosi swoje koszty postępowania arbitrażowego, zatem wprowadzenie zasady, według której koszty postępowania przed Trybunałem są ponoszone przez stronę przegrywającą, byłoby, przy utrzymaniu się tendencji co do odsetka wygrywanych spraw, korzystne z punktu widzenia budżetu państwa.

Umowa IPA w części proceduralnej wprowadza także inne zasady, korzystne z punktu widzenia Polski jako państwa pozywanego w postępowaniach arbitrażowych. Wprowadzono obowiązek ujawniania informacji na temat finansowania strony sporu przez osoby trzecie (art. 3.37), szybkie ścieżki odrzucenia przez Trybunał skarg prawnie nieuzasadnionych (art. 3.45) a także możliwość nakazania przez Trybunał skarżącemu inwestorowi zabezpieczenia kosztów, w tym uwzględniając finansowanie przez strony trzecie (art. 3.37 i 3.48).

Umowa IPA wyklucza możliwość prowadzenia tego samego sporu równolegle, zarówno przed Trybunałem, jak i krajowym lub międzynarodowym sądem lub trybunałem (art. 3.34). Umowa IPA dopuszcza możliwość oddania sprawy do Trybunału po rozpatrzeniu skargi przez krajowy lub międzynarodowy sąd lub trybunał. Takie rozwiązanie potwierdza brak uznania w prawie międzynarodowym, iż orzeczenia sądów krajowych stanowią *res iudicata* dla sądów międzynarodowych. Stanowisko to, znajdujące swoje źródło w zasadzie supremacji prawa międzynarodowego nad prawem krajowym zakłada, że prawo krajowe (a zatem również orzeczenia sądów krajowych) stanowi dla sądów międzynarodowych jedynie fakt, tj. pozostaje przedmiotem oceny sądów międzynarodowych, ale nie jest dla nich wiążące. Natomiast, jeżeli inwestor zdecyduje się na samym początku sporu na złożenie skargi w Trybunale, nie będzie mógł następnie wystąpić z tym samym roszczeniem do krajowego lub międzynarodowego sądu lub trybunału. Przyjęte rozwiązanie ma na celu zachęcenie inwestorów do wykorzystania ścieżki krajowej w dochodzeniu swoich roszczeń, a nie do korzystania z procedury przed Trybunałem. Należy odnotować, że większość umów o popieraniu i ochronie inwestycji zawartych przez Polskę, w tym Umowa BIT, nie wprowadza uregulowań dotyczących kwestii prowadzenia równoległych sporów, co może prowadzić do ryzyka wypłaty podwójnej rekompensaty.

W odniesieniu do konieczności zagwarantowania w Umowie IPA autonomii prawa UE wprowadzono postanowienie (art. 3.42) stanowiące, że przy podejmowaniu decyzji Trybunał i Trybunał Odwoławczy stosują postanowienia rozdziału 2 (Ochrona inwestycji) i inne postanowienia Umowy IPA, a także inne przepisy lub zasady prawa międzynarodowego obowiązujące między Stronami Umowy IPA oraz uwzględniają jako element okoliczności faktycznych wszelkie właściwe prawo wewnętrzne strony sporu. Trybunały są związane wykładnią prawa wewnętrznego ustaloną przez sądy lub organy właściwe do dokonywania wykładni odpowiedniego prawa wewnętrznego, a wszelkie znaczenie nadane odpowiednim przepisom prawa wewnętrznego przez Trybunały nie jest wiążące dla sądów i organów poszczególnych Stron. Trybunał i Trybunał Odwoławczy nie są właściwe do określania zgodności z prawem środka, który rzekomo narusza postanowienia Umowy IPA, na podstawie prawa krajowego strony sporu.

**3. Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe, polityczne i prawne związane z wejściem w życie Umowy**

Zawarcie Umowy IPA nie powinno mieć negatywnych skutków społecznych.

Zawarcie Umowy IPA powinno pozytywnie wpłynąć na stosunki gospodarcze i inwestycyjne między Rzecząpospolitą Polską a Socjalistyczną Republiką Wietnamu, jako realizacja partnerstwa i współpracy między UE i jej państwami członkowskimi a Wietnamem. Umowa IPA, przez zwiększenie pewności prawa i przewidywalności, ma na celu pomóc UE, w tym Rzeczypospolitej Polskiej, i Wietnamowi przyciągnąć i utrzymać inwestycje. Oczekuje się, że Umowa IPA przyniesie korzyści europejskim, w tym polskim, inwestorom, zapewniając wysoki poziom ochrony ich inwestycji w Wietnamie, a jednocześnie gwarantując państwom członkowskim UE prawo do stanowienia przepisów i realizacji uzasadnionych celów polityki publicznej. Jest to ważne zarówno dla ochrony interesów polskich inwestorów w Wietnamie jak i ochrony interesów Skarbu Państwa w ewentualnych postępowaniach przed Trybunałem prowadzonych na podstawie roszczeń wniesionych przez inwestorów wietnamskich. Dotychczas, na podstawie Umowy BIT, inwestorzy wietnamscy nie kierowali roszczeń do międzynarodowych trybunałów inwestycyjnych przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej. Gwarancje materialnoprawne zawarte w Umowie IPA w znacznie większym stopniu niż Umowa BIT chronią państwo przed nieuzasadnionymi i nieuczciwymi roszczeniami arbitrażowymi.

Zawarcie Umowy IPA nie powinno przynieść negatywnych skutków finansowych. Mechanizm rozstrzygania sporów będzie bowiem finansowany w całości z budżetu UE, a nie budżetu poszczególnych państw członkowskich. Powyższe działanie, finansowane w latach 2019–2022 w łącznej kwocie 3,372 mln EUR, miało być sfinansowane w ramach składki do budżetu ogólnego UE przez wszystkie państwa członkowskie, zgodnie z ich procentowym udziałem w sumie środków własnych UE. Oznacza to, że odpowiednia część polskiej składki w wysokości ok. 3,6 % (co stanowi ok. 121,4 tys. EUR) miała być przeznaczona na sfinansowanie ww. działań. Wysokość finansowania mechanizmu rozstrzygania sporów na lata kolejne nie została zmieniona przez Komisję Europejską, a ponowna kalkulacja zostanie przedstawiona dopiero przed wejściem w życie Umowy IPA.

Zawarcie Umowy IPA powinno przynieść pozytywne konsekwencje polityczne w zakresie relacji Rzeczpospolita Polska – Socjalistyczna Republika Wietnamu, jako kolejna umowa rozbudowująca bazę prawno-traktatową we wzajemnych stosunkach.

Wejście w życie Umowy IPA nie spowoduje konieczności wprowadzania zmian do polskiego prawodawstwa. Komisja Europejska nie zdecydowała się na wystąpienie z wnioskiem o tymczasowe stosowanie Umowy IPA przez UE.

Umowa IPA z dniem wejścia w życie zastąpi Umowę BIT, która tym samym przestanie obowiązywać. Jednocześnie inwestorzy polscy i wietnamscy będą mogli wystąpić z roszczeniem w oparciu o Umowę BIT w ciągu trzech lat od wejścia w życie Umowy IPA i jeżeli zdecydują się wnieść roszczenie w odniesieniu do traktowania przyznanego w okresie obowiązywania Umowy BIT.

**4. Tryb związania Rzeczypospolitej Polskiej Umową**

Umowa IPA dotyczy osób prawnych i fizycznych z terytorium UE, które są inwestorami zagranicznymi na terytorium Socjalistycznej Republiki Wietnamu, a także osób fizycznych i prawnych z Socjalistycznej Republiki Wietnamu, które są inwestorami zagranicznymi na terytorium państw UE. Umowa ta ma na celu ich ochronę.

Umowa IPA ma rangę umowy międzypaństwowej. Jest traktowana w polskim porządku prawnym jako umowa ratyfikowana za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Umowa IPA dotyczy wolności, praw i obowiązków obywatelskich oraz spraw uregulowanych w ustawie lub w których Konstytucja RP wymaga ustawy (warunki inwestowania i ochrony inwestorów, zasady prowadzenia działalności gospodarczej, ochrona prawa własności, wywłaszczenie oraz odszkodowanie w tym zakresie), a więc spraw, o których mowa w ww. przepisach Konstytucji RP.

W konsekwencji związanie Rzeczypospolitej Polskiej Umową IPA nastąpi za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 127).

Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej pomimo podpisania Umowy IPA nie jest uwzględnione we wniosku ratyfikacyjnym jako Strona Umowy, z powodu jego wyjścia z Unii Europejskiej w 2020 roku. W związku z zaistniałą sytuacją prawną, w relacjach między Zjednoczonym Królestwem a Socjalistyczną Republiką Wietnamu dalej obowiązuje Umowa między Rządem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej a Socjalistycznej Republiki Wietnamu o promocji i ochronie inwestycji z dnia 1 sierpnia 2002 r.

Państwa, które ratyfikowały już Umowę IPA to Socjalistyczna Republika Wietnamu, Republika Bułgarii, Republika Cypryjska, Republika Czeska, Królestwo Danii, Republika Estońska, Republika Grecka, Królestwo Hiszpanii, Republika Chorwacji, Republika Litewska, Wielkie Księstwo Luksemburga, Republika Łotewska, Węgry, Republika Włoska, Republika Malty, Republika Portugalska, Rumunia, Republika Słowacka, Republika Finlandii oraz Królestwo Szwecji. Parlament Europejski wyraził zgodę na związanie się UE Umową IPA w 2020 roku.