

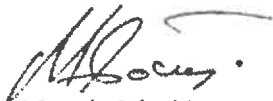
Warszawa, 13 października 2025 r.
KL/499/171/ET/2025

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku ze skierowaniem do Sejmu RP Rządowego Projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (nr druku 1757) w załączeniu przekazuję stanowisko Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem



Marek Górski

Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan do Projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (nr druku 1757)

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. 85-11.080.299.6.2025

Data wpływu 14.10.25

member of



BUSINESS OECD

member of



BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do Projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (nr druku 1757)

Propozycje zmian względem wyjściowej wersji zaznaczone są na czerwono.

1. Poprawka nr 1 – Rozdział 2a

Zasada państwa pochodzenia, wyrażona w dyrektywie 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym), implementowana do krajowego porządku prawnego przepisem art. 3a ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, ma fundamentalne znaczenie dla swobody przepływu usług w ramach UE oraz jest filarem umożliwiającym rozwój transgranicznych usług cyfrowych w ramach UE.

W tym kontekście czytać należy komunikat Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 29 sierpnia 2025 r., w którym KRRiT informuje m.in.:

Projekt ustawy wdrażającej przepisy Aktu o usługach cyfrowych (Digital Services Act – DSA) do polskiego porządku prawnego (projekt z 3 lipca 2025 r., z autopoprawką z 6 sierpnia 2025 r.) zakłada powierzenie KRRiT nowych, istotnych zadań związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów DSA. KRRiT ma być jednym z organów odpowiedzialnych za nadzorowanie dostawców usług pośrednich i egzekwowanie przepisów DSA. KRRiT w odniesieniu do dostawców platform udostępniania wideo takich jak cda.pl, Wykop i inne (obecnie jest zarejestrowanych w Polsce 14 takich usług) ma odpowiadać za nadzór nad stosowaniem przepisów DSA, z wyłączeniem przepisów umów konsumentów z przedsiębiorcami, zawieranych na odległość.

Ponadto, w odniesieniu do wielkich platform internetowych (VLOP) będących dostawcami VSP i dodatkowych przepisów DSA do nich się odnoszących, KRRiT będzie - podobnie jak inne organy właściwe ze wszystkich państw członkowskich – współpracować z Komisją Europejską; przekazując na wniosek Komisji potrzebne jej informacje dotyczące stosowania na obszarze Polski standardów DSA w odniesieniu do VLOP, sygnalizując Komisji systemowe problemy w szczególności w zakresie ryzyka systemowego i sygnalizując pojawiające się zagrożenia.

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji słusznie wskazuje, że projektowane przepisy dadzą Radzie jurysdykcję jedynie nad zarejestrowanymi w Polsce platformami udostępniania wideo, podczas gdy jurysdykcja nad VSP (video sharing platforms) mającymi siedzibę w innych państwach członkowskich UE, leży w kompetencji tych państw. Ponadto, odnośnie

member of



BUSINESS OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

VLOP (Very Large Online Platform) KRRiT zamierza współpracować z Komisją Europejską. Takie podejście zasługuje na poparcie, gdyż jest wyrazem poszanowania zasady państwa pochodzenia, a jednocześnie pozwoli uniknąć potencjalnych sporów kompetencyjnych pomiędzy krajowym regulatorem a Komisją Europejską.

Na gruncie projektowanych przepisów taki podział wynika z wyrażonej w art. 3a UŚUDE zasady państwa pochodzenia oraz z projektowanego przepisu, który daje KRRiT kompetencję do rozpatrywania wniosków o wydanie nakazu "w zakresie treści występujących w usłudze świadczonej przez platformę udostępniania wideo, w rozumieniu art. 4 pkt 22a ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji" (projektowany art. 11a ust. 3 pkt 1 UŚUDE). Zatem projektowana ustawa odsyła do ustawy o radiofonii i telewizji i zawartej w niej definicji platformy udostępniania wideo. I choć sama definicja platformy udostępniania wideo nie zawiera w sobie ograniczeń dotyczących zakresu terytorialnego jej stosowania, to zakres terytorialny stosowania całej ustawy o radiofonii i telewizji wyznacza jej art. 1a, który stanowi, że "Ustawę stosuje się do dostawców usług medialnych oraz platform udostępniania wideo ustanowionych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Zatem należy wnioskować, że również przepisy projektowanej ustawy, w zakresie dotyczącym nakazów (art. 11a oraz następne projektowanej ustawy), będą miały zastosowanie tylko do platform udostępniania wideo ustanowionych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niemniej wymaga to wykładni przepisów i rodzi ryzyko pojawienia się odmiennych interpretacji, niezgodnych z intencją i celem tych przepisów.

Celem uniknięcia ryzyka odnośnie sprzecznych interpretacji w zakresie stosowania zasadą państwa pochodzenia w omawianej ustawie, widzimy potrzebę uzupełnienia i doprecyzowania analizowanych przepisów tak, aby już z projektowanej ustawy jednoznacznie wynikało, że przepisy rozdziału 2a stosuje się do dostawców usług pośrednich ustanowionych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Można to osiągnąć przez dodanie do projektowanej ustawy przepisów wzorowanych na art. 1a ustawy o radiofonii i telewizji, stanowiących, że przepisy rozdziału 2a stosuje się do dostawców usług pośrednich ustanowionych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Poprawka nr 2 – Art. 11

Propozycja brzmienia:

Art. 11. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

a) Art. 1 pkt 5, który wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie:

member of



BUSINESS .OECD

member of

BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Proponujemy dodanie przepisu o wejściu w życie przepisów rozdziału 2a w terminie 6 m-cy od dnia ogłoszenia ustawy. Stoimy na stanowisku, że dostosowanie do nowych obowiązków dotyczących blokowania domen internetowych (w szczególności poprzez rejestr) powinno zapewniać odpowiedni i rozsądny czas potrzebny na zbudowanie rozwiązań technicznych. Zwracamy się o wydłużenie *vacatio legis* w tym zakresie do 6 miesięcy biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia związane z przebudową systemów informatycznych.

3. Poprawka nr 3 – Art. 11a

Propozycja brzmienia:

Proponowane zmiany:

- 1) *Art. 11a. 1. Prokurator, Policja, organ Krajowej Administracji Skarbowej, usługobiorca lub zaufany podmiot sygnalizujący może złożyć wniosek o wydanie nakazu podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom polegającego na uniemożliwieniu dostępu do nielegalnych treści występujących w usłudze świadczonej przez dostawcę usług pośrednich-hostingu (...)*
- 2) Dodanie analogicznej zmiany jw. w całym projektowanym rozdziale 2a ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną;

Uzasadnienie:

Proponujemy wykreślenie dostawców usług zwykłego przekazu z zakresu trybu nakazowego. Rozumiejąc, że DSA adresuje procedurę nakazową do dostawców usług pośrednich, a nie tylko do dostawców usług hostingu, proponujemy, aby w przypadku dostawców usług zwykłego przekazu, nakazy blokowania/odblokowania treści były realizowane poprzez procedurę wpisu do rejestru na wzór projektu art. 70 w ustawie o rynku kryptoaktywów (druk Sejmowy 1424) lub ustawy hazardowej.

Rola dostawców usług zwykłego przekazu i dostawców usług hostingu powinna być rozgraniczona, a w konsekwencji dostawcy usług zwykłego przekazu wyłączeni spod regulacji art. 11a. Obecnie proponowana procedura blokowania nielegalnych treści, w szczególności w odniesieniu do dostawców zwykłego przekazu, pozostaje niejasna i niespójna. Szereg obowiązków przewidzianych w projekcie nie będzie mógł zostać spełniony przez dostawców usług zwykłego przekazu (przykładowo: nie jest jasne, kiedy organ miałby zawiadomić dostawcę usług zwykłego przekazu o wpływie wniosku ws. blokowania treści i na jakiej podstawie wskaże takiego dostawcę; brak możliwości zidentyfikowania usługobiorcy, który umieścił potencjalnie nielegalną treść przez dostawcę usług zwykłego przekazu; brak możliwości poinformowania usługobiorcy o toczącym się postępowaniu; brak materiałów, którymi dysponuje dostawca usług zwykłego przekazu, dotyczących procedury *notice&take down* z uwagi na brak objęcia go tymi obowiązkami w DSA). Terminy na wydanie decyzji ws.

member of



BUSINESS OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

blokowania są w odniesieniu do tych dostawców usług niezasadnie powiązane z obowiązkiem poinformowania (zawiadomienia) użytkownika. Dostawca usług zwykłego przekazu również może się stać stroną postępowania prowadzonego przez organ, pomimo iż nie został wskazany w inicjalnym wniosku ws. nielegalnych treści, co w konsekwencji daje organowi zbyt dużą swobodę co do ustalenia zakresu podmiotowego postępowania oraz następnie decyzji. Rola dostawców usług zwykłego przekazu i dostawców usług hostingu powinna być rozgraniczona w przepisach. Ponadto, obecnie proponowana w art. 11n projektu ustawy procedura uwzględniająca wpis na listę ostrzeżeń z ustawy o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej (dalej uznke) obarczona jest poważnymi wadami. Główną wadą jest brak powszechności, jako że w jej wyniku blokady działałyby wybiórczo gdyż zgodnie z uznke przystąpienie do listy ostrzeżeń poprzez podpisanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego odpowiedniego porozumienia jest dobrowolne. Obecnie jedynie czterech dużych operatorów sieci mobilnych jest sygnatariuszami porozumienia, co pozostawia pozostałe kilka tysięcy operatorów w Polsce poza zakresem porozumienia. W efekcie blokadę nielegalnych treści (poprzez blokady z poziomu usługi zwykłego przekazu) na podstawie projektowanej nowelizacji uśude zrealizowałoby tylko czterech polskich operatorów mobilnych. Trudno zatem uznać, że obecnie proponowane w projekcie przepisy w zakresie listy ostrzeżeń realizują cel, jakim dla regulatora powinno być doprowadzenie do skutecznego zablokowania nielegalnych treści. Kolejną istotną, aczkolwiek z pewnością nie zamierzoną przez projektodawcę wadą proponowanego rozwiązania, jest osłabienie skuteczności przepisów uznke w zakresie listy ostrzeżeń, które mają na celu ochronę użytkowników przed wprowadzeniem w błąd, wyłudzeniami danych i doprowadzeniem do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w tym środkami finansowymi, w sieci. Społeczny odbiór listy ostrzeżeń i jej funkcji ochronnej jest bardzo dobry, cieszy się ona dużym zaufaniem. Obecnie lista jest jawna i jest wykorzystywana nie tylko przez 4 operatorów sygnatariuszy porozumienia, ale jest też instalowana przez administratorów stron internetowych różnych organizacji, czy też przez użytkowników w ich przeglądarkach internetowych. Jeżeli lista ta zostanie połączona z listą domen zablokowanych na mocy przepisów uśude, społeczny odbiór listy może się zmienić, wskutek czego część użytkowników może zrezygnować z takiej ochrony. Z punktu widzenia nielegalnych treści problematyczna jest także jawność listy ostrzeżeń gdyż np. w przypadku treści naruszających prawa autorskie, stanowiłaby ona dla użytkownika gotowy wykaz serwisów pirackich.

4. Poprawka nr 4 – Art. 11h ust. 2

Propozycja brzmienia:

2. Niezwłocznie, a w przypadkach szczególnie skomplikowanych nie później niż terminie 4 dni po otrzymaniu zawiadomienia o wniesionym wniosku dostawca usług pośrednich przekazuje dane i materiały, o których mowa w ust. 1, pod rygorem utraty prawa do ich powoływania

member of



BUSINESS · OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

w toku dalszego postępowania. Dowody zgłoszone z naruszeniem tego obowiązku podlegają pominięciu

Uzasadnienie:

Projekt ustawy przewiduje, że dostawca usług pośrednich będzie zmuszony do zgromadzenia i przekazania żądanych przez organ danych w terminie 24 godzin od zawiadomienia o złożeniu wniosku o zablokowanie albo przywrócenie dostępu do treści.

Zwracamy uwagę, że w wielu przypadkach zgromadzenie danych w terminie 24 godzin nie będzie możliwe, w szczególności jeśli zawiadomienie wpłynie w godzinach popołudniowych albo w dniach wolnych od pracy. Tak określony termin w sposób nieuzasadniony wymuszałby na dostawcach usług pośrednich wprowadzenie kosztownych (i niepotrzebnych) dyżurów całodobowych, również w weekendy, pozostających w gotowości na wypadek wpłynięcia zgłoszenia. Jednocześnie nawet zapewnienie całodobowej obsługi nie gwarantuje, że w każdej sprawie uda się zgromadzić wymagane informacje i dane w tak krótkim czasie. Ponadto, wysoce wątpliwe jest, aby organy państwa były w stanie równie szybko przetworzyć i wykorzystać otrzymane informacje. Wymóg zgromadzenia i przekazania informacji w 24 godziny jest wymogiem nieracjonalnym i nieadekwatnym.

W związku z powyższym projektowany przepis powinien zostać zmieniony tak, aby dostawca usług był zobowiązany do przekazania żądanych danych i informacji niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia. W ten sposób organ otrzyma potrzebne informacje niezwłocznie, czyli najszybciej jak to możliwe biorąc pod uwagę zakres żądanych informacji i charakter konkretnej sprawy. Jeśli w ocenie Projektodawcy konieczne jest wskazanie konkretnie określonego terminu, to termin ten w żadnym wypadku nie powinien wynosić mniej niż 4 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

5. Poprawka nr 5 – Art. 11l ust. 2

Propozycja brzmienia:

Art. 11l. 2. W decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 1, organ właściwy do rozpatrzenia wniosku może określić zakres uniemożliwienia dostępu do nielegalnych treści występujących w usłudze świadczonej przez dostawcę usług pośrednich w przypadku nielegalnych treści, których rozpowszechnianie może wyczerpywać znamiona czynu zabronionego określonego w art. 116 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Uzasadnienie:

member of



BUSINESS OECD

member of

BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Sugerujemy, aby zobowiązać organ właściwy do każdorazowego określania zakresu uniemożliwienia dostępu do nielegalnych treści. Obecne sformułowanie może rodzić wątpliwości interpretacyjne.

6. Poprawka nr 6 – Art. 11o ust. 2 oraz 3 w zw. z art. 11g pkt 1), 2) oraz 3)

Propozycja brzmienia:

Art. 11g 2. Dostawca usług pośrednich niezwłocznie przekazuje usługobiorcy, który umieścił treść będącą przedmiotem wniosku, informacje, o których mowa w ust. 1, w terminie wskazanym przez organ właściwy do rozpatrzenia wniosku, jeśli posiada dane tego usługobiorcy, o których mowa w art. 18 ust. 1, niezbędne do przekazania informacji, o których mowa w ust. 1 i zawiadamia organ o przekazaniu informacji albo o braku tych danych.

3. W przypadku, gdy dostawca usług pośrednich przekazał usługobiorcy, który umieścił treść będącą przedmiotem wniosku, informacje, o których mowa w ust. 1, usługobiorca ten przedstawia organowi właściwemu do rozpatrzenia wniosku stanowisko w sprawie w terminie 2 dni od dnia otrzymania informacji, o których mowa w ust. 1.

Art. 11o 1) o której mowa w art. 11l ust. 1 pkt 1, w terminie 7 dni od dnia upływu terminu na zajęcie stanowiska, o którym mowa w art. 11g ust. 3 albo od dnia zawiadomienia organu przez dostawcę usług pośrednich o braku danych usługobiorcy, który zamieścił treść będącą przedmiotem wniosku, o którym mowa w art. 11g ust. 2;

2) o której mowa w art. 11l ust. 1 pkt 1, w terminie 2 dni od dnia upływu terminu na zajęcie stanowiska, o którym mowa w art. 11g ust. 3, jeżeli wnioskodawcą jest Policja lub prokurator albo od dnia zawiadomienia organu przez dostawcę usług pośrednich o braku danych usługobiorcy, który zamieścił treść będącą przedmiotem wniosku, o którym mowa w art. 11g ust. 2;

3) o której mowa w art. 11l ust. 1 pkt 1, w terminie 21 dni od dnia upływu terminu na zajęcie stanowiska, o którym mowa w art. 11g ust. 3 albo od dnia zawiadomienia organu przez dostawcę usług pośrednich o braku danych usługobiorcy, który zamieścił treść będącą przedmiotem wniosku, o którym mowa w art. 11g ust. 2, w sprawach szczególnie skomplikowanych;

Uzasadnienie:

member of



BUSINESS. OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Standardowy termin do wydania decyzji na wniosek usługobiorcy/sygnalisty to 7 dni liczone od: „upływu terminu na zajęcie stanowiska o którym mowa w art. 11 g ust. 3”. Chodzi tutaj o 2-dniowy termin na zajęcie stanowiska wobec wniosku o nakaz blokowania treści przez usługobiorcę, który zamieścił nielegalną treść.

Problem z obliczeniem ww. 7-dniowego terminu wynika z łańcucha zdarzeń bez zakreslenia dla nich terminów, które poprzedzają start ww. 2-dniowego terminu:

- 1) Wniosek o blokowanie wpływa do organu.
- 2) Organ zawiadamia dostawcę usług pośrednich niezwłocznie o tym, że wpłynął wniosek i o tym, że osoba zamieszczająca nielegalną treść ma 2 dni na zajęcie stanowiska wobec wniosku o blokowanie – czyli nie wiadomo w jakim czasie organ zawiadamia dostawcę usług.
- 3) Dostawca zawiadamia niezwłocznie ww. osobę o wniosku o blokowanie i możliwości zajęcia przez nią stanowiska w terminie 2 dni - czyli nie wiadomo w jakim czasie usługodawca zawiadamia ww osobę (od tego niewiadomego dnia liczy się 2-dniowy termin na stanowisko).

Wydaje się zasadne, żeby termin wyznaczał organ, gdyż ten po zapoznaniu się wnioskiem może ocenić jego pilność.

- 4) Osoba, która zamieściła treść w ciągu 2 dni: (i) albo przedstawia stanowisko organowi (ii) albo nie przedstawia.
 - (i) Jeśli osoba przestawi stanowisko - termin 7 dni dla organu zaczyna biec. Ale organ nie wie, ile ma czekać na stanowisko, gdyż nie wie, kiedy dostawca przekazał ww. osobie informację o blokowaniu i o możliwości przedstawienia stanowiska.
 - (ii) Jeśli osoba nie przestawi stanowiska organowi – organ nie wie, kiedy zaczyna biec dla niego termin 7 dni, gdyż nie wie, kiedy ww. osoba otrzymała od dostawcy usług informację (a tym samym od kiedy biegnie termin 2-dniowy na stanowisko).

Dodatkowo, nie każdy dostawca usług ma możliwość identyfikacji usługobiorcy, który zamieścił nielegalną treść/ustalenia kontaktu i przekazania mu informacji o wniosku i możliwości zajęcia stanowiska, co oznaczałoby czytając literalnie przepis, że w takiej sytuacji brakowałoby punktu startowego w czasie, od którego może zacząć biec termin dla organu.

7. Poprawka nr 7 – Art. 11n

Propozycja brzmienia:

Proponujemy wykreślenie aktualnego brzmienia art. 11n i zastąpienie go poniższym brzmieniem:

Art. 11n

1. Przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi dostępu do sieci Internet jest obowiązany do:

- 1) uniemożliwienia dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwę domeny internetowej wpisanej do Rejestru przez jej usunięcie z systemów teleinformatycznych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, służących do zamiany nazwy domeny internetowej na adres IP, nie później niż w ciągu 72 godzin od momentu dokonania wpisu do Rejestru;*
 - 2) nieodpłatnego przekierowania połączeń odwołujących się do nazwy domeny internetowej wpisanej do Rejestru do strony internetowej prowadzonej przez XX [właściwy organ], zawierającej komunikat skierowany do odbiorców usługi dostępu do sieci Internet.*
- 2. Komunikat, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, zawiera w szczególności informację o (...)*

Dodanie podstawy prawnej tworzącej rejestr

Art. XX

- 1. Właściwy organ prowadzi Rejestr domen internetowych zawierających treści nielegalne objęte decyzją, o której mowa w art. 11l ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną zwany dalej „Rejestrem”, i dokonuje w nim wpisów.*
- 2. Do Rejestru wpisuje się domeny internetowe zawierające nielegalne treści objęte decyzją o której mowa w art. 11l ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną,*
- 3. Wpisu do Rejestru dokonuje się w przypadku braku innych skutecznych środków wykonania decyzji, o której mowa w art. 11l ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.*

Uzasadnienie:

Z zaniepokojeniem odnotowaliśmy wprowadzenie zmian dotyczących listy ostrzeżeń, o której umowa w ustawie o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej poza trybem konsultacji publicznych. Lista ostrzeżeń powstała w celu ochrony użytkowników Internetu. Jej celem jest gromadzenie i w następstwie – umożliwienie blokowania domen internetowych, których podstawowym celem działania jest wprowadzenie w błąd użytkowników internetu i doprowadzenie do wyłudzenia ich danych lub niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Mimo słuszności tej idei lista ostrzeżeń funkcjonuje na podstawie

member of



BUSINESS OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

dobrowolnego Porozumienia zawartego pomiędzy Urzędem Komunikacji Elektronicznej a przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, którzy zdecydowali się do niego przystąpić.

Wyrażamy obawę, że mieszanie ww. reżimów negatywnie wpłynie na sytuację użytkowników korzystających z ochrony przed wyłudzeniami, jakie daje lista ostrzeżeń. W związku z powyższym zwracamy się o jednoznaczną rezygnację z przekształcania przepisów, które powstały w zupełnie innym celu. **Blokowanie domen internetowych, powinno być oparte o odrębnie funkcjonujący rejestr nielegalnych domen, wskutek czego obowiązek blokady byłby nałożony na wszystkich dostawców usług zwykłego przekazu.**

Jednakże w przypadku, gdyby ustawodawca nie przychylił się do naszego wniosku dot. zastąpienia listy ostrzeżeń rejestrem, konieczne jest uwzględnienie dostawców usług zwykłego przekazu w procedurze nakazowej i pozostawienie przepisów dot. listy ostrzeżeń z uznaniem. Tym samym, nasz wcześniejszy postulat dot. zmian w art. 11a, tzn. objęcia procedurą nakazową jedynie dostawców hostingu, nie będzie miał zastosowania.

8. Poprawka nr 8 - Art. 22 zrz ust. 7 pkt 2

Propozycja: wnioskujemy o usunięcie możliwości nakładania administracyjnej kary pieniężnej na członka personelu lub przedstawiciela dostawcy usług pośrednich, przewidzianej w art. 22 zrz ust. 7 pkt 2.

Uzasadnienie:

Przenoszenie ryzyka kar finansowych na indywidualne osoby, które nie są bezpośrednio adresatami obowiązków jest nieuzasadnione. W naszej ocenie wystarczającą sankcją jest odpowiedzialność samego dostawcy usług pośrednich, jako podmiotu zobowiązanego do realizacji odpowiednich obowiązków. Zgodnie z art. 22zż, to organ zarządzający dostawcy usług pośrednich jest podmiotem zobowiązanym do podjęcia działań, takich jak zbadanie sytuacji, przyjęcie i przedłożenie właściwemu organowi planu działania, o którym mowa w art. 51 ust. 3 akapit pierwszy lit. a rozporządzenia 2022. Odpowiedzialność za realizację tych obowiązków, czy też obowiązków poddania się kontroli spoczywa zatem na kierownictwie, a nie na szeregowych pracownikach, którzy nie mają realnego wpływu na decyzje strategiczne ani wdrożenie wymaganych procedur. Nakładanie sankcji na personel lub przedstawicieli przedsiębiorcy może prowadzić do naruszenia zasady proporcjonalności oraz podważać poczucie bezpieczeństwa pracowników, którzy nie są faktycznymi decydentami w sprawach przestrzegania obowiązków wynikających z ustawy oraz rozporządzenia 2022/2065.

Dodatkowo należy podkreślić, że proponowane rozwiązania są nieprecyzyjne, co może prowadzić do sytuacji, w której teoretycznie każdy pracownik dostawcy usług pośrednich mógłby zostać ukarany administracyjną karą pieniężną, na przykład pracownik recepcji, który

member of



BUSINESS OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

nie zapewni dostępu do budynku podczas kontroli. Brak jasnych kryteriów oraz jednoznacznych definicji zakresu odpowiedzialności poszczególnych osób budzi poważne wątpliwości, może prowadzić do nadużyć oraz niepewności prawnej.

9. Poprawka nr 9 – art. 11r oraz art. 22zzl

Propozycja brzmienia:

Art. 11r. *W postępowaniach, o których mowa w niniejszym rozdziale, organy, o których mowa w art. 11b, doręczają pisma dostawcom usług pośrednich będących podmiotem wskazanym w art. 9 ust. 1 pkt 8 oraz 9 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniu elektronicznych na adres doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 tej ustawy, a w przypadku pozostałych dostawców usług pośrednich na adres punktu kontaktowego, w sposób określony w art. 11 rozporządzenia 2022/2065.*

Art. 22zzl. *W postępowaniach, o których mowa w niniejszym rozdziale, właściwy organ doręcza pisma dostawcom usług pośrednich będących podmiotem wskazanym w art. 9 ust. 1 pkt 8 oraz 9 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniu elektronicznych na adres doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 tej ustawy, a w przypadku pozostałych dostawców usług pośrednich na adres punktu kontaktowego, w sposób określony w art. 11 rozporządzenia 2022/2065.*

Uzasadnienie:

Zmiany wymaga przewidziany w projekcie model doręczenia pism adresowanych do dostawców usług pośrednich, również pism w toku postępowań administracyjnych oraz kontroli z wykorzystaniem adresu punktu kontaktowego. Zgodnie z projektowanym art. 11b oraz art. 22zzzl organ doręcza pisma dostawcom usług pośrednich na adres punktu kontaktowego, w sposób określony w art. 11 rozporządzenia 2022/2065. Jest to o tyle krytyczne z punktu widzenia ochrony praw stron postępowania, że z doręczeniem pism w zakresie stosowania rozporządzenia 2022/2065, w toku nowo tworzonych przepisów dot. nakazów, postępowań wyjaśniających, kontroli, postępowań dot. naruszeń realizacji obowiązków wynikających z ustawy wiążą się istotne skutki prawne. Na przykład od daty doręczenia liczy się 14 dniowy termin na wniesienie zastrzeżeń do właściwego organu dot. projektu wystąpienia pokontrolnego, 14 dniowy termin na odwołanie przysługujące do sądu ochrony konkurencji i konsumentów; terminy na przekazanie informacji organowi. Prawidłowo skonstruowana instytucja doręczeń na gruncie innych przepisów postępowań w tym postępowania administracyjnego warunkuje realizację zasady demokratycznego państwa prawnego, gdyż gwarantuje możliwość czynnego udziału strony w postępowaniu, umożliwiając stronie uczestnictwo i zapoznanie się z czynnościami organu a także prawo do

member of



BUSINESS OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

obrony przed zarzutami w przypadku postępowania dot. naruszenia obowiązków wynikających z ustawy.

Projektowane przepisy odsyłając do komunikacji poprzez punkty kontaktowe określone w art. 11 rozporządzenia 2022/2065 nie określają jednolitego sposobu doręczenia pism dla wszystkich dostawców, nie wskazują momentu skutecznego doręczenia pism w tym dowodów doręczenia, zasad związanych z niedostępnością wskazanego kanału komunikacji czym godzą w podstawowe gwarancje ochrony praw strony w postępowaniu administracyjnym. Brak bowiem możliwości zastosowania przepisów dot. postępowania administracyjnego z uwagi na wyłączenie przepisów regulujących zasady doręczeń z art. 39 i n. Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych z uwagi na odmienne uregulowanie kwestii doręczeń w ustawie. W praktyce więc może powstać szereg problemów związanych np. z określeniem momentu doręczenia pism z wykorzystaniem poczty elektronicznej wskazanej jako punkt kontaktowy dot. chociażby precyzyjnego określenia momentu doręczenia decyzji, związanych z niedostępnością serwerów dostawcy usługi poczty elektronicznej, co szczególnie istotne z uwagi na poważne konsekwencje w postaci grożących kar administracyjnych. Nie jest też jasne w jaki sposób organ miałby doręczać pisma w toku postępowań nakazowych oraz postępowań administracyjnych dostawcy usług pośrednich, który nie wyznaczy pojedynczego punktu kontaktowego określonego w art. 11 DSA, w tym postępowań dot. naruszenia obowiązku do wyznaczenia tego punktu. Powyższe rozwiązanie jest tyle nie zrozumiałe, że w ramach ustawy o doręczeniach elektronicznych ustawodawca wdrożył szereg nowych mechanizmów, mających na celu zagwarantowanie możliwości elektronicznego przesyłania pism, które mają zagwarantować szybkość, pewność oraz bezpieczeństwo komunikacji kierowanej przez organy do stron postępowań.

10. Poprawka nr 10 - Art. 22zzr ust. 7

Propozycja brzmienia:

Proponujemy wykreślenie ust. 7 z projektowanego art. 22zzr ustawy.

Uzasadnienie:

Nieproporcjonalne kary dla członka personelu lub przedstawiciela dostawcy usług pośrednich.

Projektowana ustawa przewiduje, że kara za naruszenie przepisów ustawy może być nałożona nie tylko na dostawcę usług pośrednich, ale również na członka personelu lub

member of



BUSINESS :OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

przedstawiciela dostawcy usług pośrednich. Analizowany przepis stanowi, że właściwy organ może nałożyć administracyjną karę pieniężną w wysokości nie większej niż 1% rocznego dochodu na członka personelu lub przedstawiciela dostawcy usług pośrednich.

Jeśli owe 1% miałyby być liczone od dochodu dostawcy usług pośrednich (a nie od dochodu członka personelu lub przedstawiciela) to takie rozwiązanie wydaje się być całkowicie nieproporcjonalne, gdyż zakłada, że np. pracownik dostawcy usług pośrednich będzie mógł zostać obciążony karą liczoną jako procent dochodu pracodawcy (a nie jako procent od dochodu pracownika). W efekcie pracownik zarabiający kilka albo kilkanaście tysięcy złotych może zostać obciążony wielomilionową karą pieniężną, jeśli pracodawca naruszył przepisy ustawy i ma dochód liczony w dziesiątkach albo setkach milionów złotych. Takie rozwiązanie jest całkowicie niezrozumiałe, nieuzasadnione i niesprawiedliwe.

Po drugie, brakuje przepisów, które precyzowałyby w jakich okolicznościach dopuszczalne ma być nakładanie kary pieniężnej na członka personelu lub przedstawiciela dostawcy usług pośrednich, a przede wszystkim za co konkretnie (za jakie jakie naruszenia) mieli być być karani członkowie personelu lub przedstawiciele dostawcy usług pośrednich.

Biorąc powyższe pod uwagę zachodzi potrzeba usunięcia z projektu ustawy przepisów dających możliwość nakładania kar pieniężnych na członka personelu lub przedstawiciela dostawcy usług pośrednich. Jeśli analizowane przepisy miałyby pozostać w projekcie ustawy to konieczne wydaje się ich istotne przeredagowanie tak, aby: i) kara dla pracownika nie była liczona jako procent od dochodu pracodawcy; ii) przepis jednoznacznie i precyzyjnie określał przesłanki nałożenia kary oraz iii) zawierał mechanizm pozwalający uniknąć automatyzmu nakładania kary, w postaci ostrzeżenia albo innego mechanizmu, który da członkowi personelu lub przedstawicielowi dostawcy usług pośrednich możliwość zareagowania na wykryte nieprawidłowości i naprawienie sytuacji, a tym samym uniknięcie kary dla tej osoby.

KL/499/171/ET/2025

member of



BUSINESS OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy