



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Komisja Ustawodawcza

Druk nr 1763

Warszawa, 11 września 2025 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu Komisja Ustawodawcza wnosi projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy została upoważniona poseł Barbara Bartuś.

Przewodniczący Komisji

(-) Marek Ast

USTAWA
z dnia
**o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby
pełniące funkcje publiczne**

Art. 1. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 499) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 8:
 - a) w ust. 3 po wyrazach „Rzecznik Praw Obywatelskich,” dodaje się wyrazy „Rzecznik Praw Dziecka,”;
 - b) w ust. 4 po wyrazach „Rzecznika Praw Obywatelskich,” dodaje się wyrazy „Rzecznika Praw Dziecka,”;
- 2) w art. 10 w ust. 5 po wyrazach „Rzecznik Praw Obywatelskich,” dodaje się wyrazy „Rzecznik Praw Dziecka,”.

Art. 2. Przepisy art. 8 ust. 3 i 4 oraz art. 10 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się po raz pierwszy do oświadczeń, o których mowa w art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, składanych przez Rzecznika Praw Dziecka po dniu 31 grudnia 2025 r.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Celem projektowanej ustawy jest uzupełnienie istniejącego stanu prawnego o wyraźne wskazanie organu, wobec którego Rzecznik Praw Dziecka powinien składać oświadczenia, o których mowa w art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (dalej: „u.o.p.d.g.”), tj. oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka oraz oświadczenia o swoim stanie majątkowym.

W ramach art. 72 ust. 4 Konstytucji RP ustrojodawca przewidział powołanie organu dedykowanego do ochrony praw dziecka, tj. Rzecznika Praw Dziecka. Szczegółową pozycję ustrojową i kompetencje tego organu określają przepisy ustawy z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka (dalej: „u.r.p.d.”). Organ ten ze względu na szeroki zakres autonomii nie może być zaliczony do organów administracji rządowej i samorządowej, podobnie jak Rzecznik Praw Obywatelskich.

Osoba zajmująca stanowisko Rzecznika Praw Dziecka jest zobowiązana w myśl art. 1 u.o.p.d.g. w zw. z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe do składania oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka oraz oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Zgodnie z ogólnymi zasadami określonymi w art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 4 u.o.p.d.g osoby zobowiązane do przedstawienia tych oświadczeń powinny składać je swojemu przełożonemu lub kierownikowi jednostki. Tymczasem w myśl art. 7 ust. 1 u.r.p.d Rzecznik Praw Dziecka jest w swojej działalności niezależny od innych organów państwowych i odpowiada jedynie przed Sejmem na zasadach określonych w ustawie, a więc nie można w stosunku do Rzecznika wskazać osoby, która będzie pełniła funkcję jego przełożonego.

W stosunku do tego rodzaju organów, tj. organów, wobec których nie występuje stosunek podległości służbowej lub podległości administracyjnej, ustawodawca przewidział w art. 8 ust. 3 i 4 oraz art. 10 ust. 5 u.o.p.d.g regulacje szczególne, zgodnie z którymi osoby piastujące stanowiska takie jak Rzecznik Praw Obywatelskich, czy Rzecznik Ubezpieczonych składają oświadczenia majątkowe Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, który dokonuje ich analizy. Rola i pozycja ustrojowa Rzecznika Praw Dziecka uzasadniają zastosowanie analogicznego rozwiązania również wobec osób zajmujących to stanowisko, co umożliwi zapewnienie kontroli składanych oświadczeń we właściwym stopniu. Ze względu na dyspozycję wynikającą z art. 8 ust. 5 i art. 10 ust. 3 tej ustawy, informacje zawarte w

oświadczeniu stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli tajności „zastrzeżone” określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych. Oznacza, to że nie jest możliwe wypełnienie dostrzeżonej luki w drodze wykładni rozszerzającej. Przepisy o ochronie informacji niejawnych zawierają obowiązki administracyjnoprawne chronione prawem karnym i nie jest możliwa ich rozszerzająca interpretacja w sposób pozwalający na uznanie, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego jest organem uprawnionym do przechowywania, otwarcia i następnie analizy tych oświadczeń, w stosunku do których nie został wskazany *expressis verbis*. Mając na uwadze powyższe, wskazana jest interwencja legislacyjna.

Wobec powyższego, projektowane przepisy uzupełniają katalog organów wskazanych w art. 8 ust. 3 i 4 oraz art. 10 ust. 5 u.o.p.d.g. o Rzecznika Praw Dziecka. W rezultacie oświadczenia majątkowe osób piastujących to stanowisko będą składane do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który będzie uprawniony do analizy ich treści. Ponadto wprowadzenie tej zmiany pozwoli na złożenie przez Rzecznika Praw Dziecka oświadczenia przewidzianego w art. 10 ust. 3 u.o.p.d.g o wyrażeniu zgody na upublicznienie jego oświadczenia majątkowego, co wzmocni kontrolę społeczną nad prawidłowością i bezstronnością wykonywanej funkcji przez kolejnych piastunów.

Zakłada się, że projektowana zmiana wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a zmienione przepisy będą miały zastosowanie do oświadczeń, o których mowa w art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 1 u.o.p.d.g., składanych przez Rzecznika po dniu 31 grudnia 2025 r.

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR)

projektu ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Ustawa z dnia ... o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Poseł Barbara Bartuś

I. Część wstępna

[1] Zwięźły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Zgodnie z ogólnymi zasadami określonymi w przepisach zmienianej ustawy, osoby zobowiązane do przedstawienia oświadczeń majątkowych oraz oświadczeń o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka powinny składać je swojemu przełożonemu lub kierownikowi jednostki. Tymczasem Rzecznik Praw Dziecka jest w swojej działalności niezależny od innych organów państwowych i nie można w stosunku do niego wskazać osoby, która pełni funkcję jego przełożonego. Zasadne jest zatem poszerzenie katalogu podmiotów wymienionych w art. 8 ust. 3 i 4 oraz art. 10 ust. 5 zmienianej ustawy, o osobę Rzecznika Praw Dziecka i umożliwienie Rzecznikowi składania przedmiotowych oświadczeń Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego. Przyjęcie takiego rozwiązania podyktowane jest rolą i pozycją ustrojową Rzecznika Praw Dziecka, a w praktyce umożliwi zapewnienie kontroli składanych przez niego oświadczeń we właściwym stopniu.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

Nie ma możliwości podjęcia działań alternatywnych umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

W obecnym stanie prawnym na Rzeczniku Praw Dziecka spoczywa obowiązek składania oświadczeń, o których mowa w art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 1 zmienianej ustawy, jednakże dotychczasowe przepisy nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie, względem kogo Rzecznik ma ten obowiązek realizować. W związku z powyższym projektowane przepisy wypełniają tę lukę prawną i jednoznacznie przesądza, że Rzecznik będzie składał przedmiotowe oświadczenia Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego.

Zakłada się, że projektowana zmiana wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a zmienione przepisy będą miały zastosowanie do oświadczeń, składanych przez Rzecznika po dniu 31 grudnia 2025 r.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projektowane przepisy doprecyzowują kwestię składania oświadczeń, o których mowa w art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 1 zmienianej ustawy, przez Rzecznika Praw Dziecka i tym samym pozytywnie wpływają na przejrzystość życia publicznego.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projektowane przepisy nie wywołują skutków gospodarczych i nie wpływają na sytuację mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MSP).

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projektowane przepisy nie spowodują dodatkowych obciążeń dla budżetu państwa i budżetów j.s.t.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Nie dotyczy.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

Warszawa, 24 września 2025 r.

BEOS-WPEiM-1824/25

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (przedstawiciel wnioskodawcy: poseł Barbara Bartuś)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

W art. 1 projektu ustawy przewidziano poszerzenie katalogu podmiotów wymienionych w art. 8 ust. 3 i 4 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne ¹ (dalej: u.o.p.d.g.) o Rzecznika Praw Dziecka. Zgodnie ze zmienianymi przepisami Rzecznik Praw Dziecka składałby Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka oraz oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Analogicznie jak w przypadku podmiotów wymienionych w zmienianym art. 8 ust. 4 u.o.p.d.g., do Rzecznika Praw Dziecka nie stosowałoby się przepisu ust. 2 tego artykułu, na mocy którego komisja powołana przez Prezesa Rady Ministrów, na wniosek przełożonego lub osoby zainteresowanej, wydaje, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, opinię, czy działalność gospodarcza prowadzona przez małżonka może wywołać podejrzenie o stronnictwo lub interesowność osoby wymienionej w art. 1 u.o.p.d.g., tj. osoby zajmującej kierownicze stanowisko państwowe w rozumieniu przepisów o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 499.

Art. 2 projektu stanowi przepis przejściowy, zgodnie z którym zmienione przepisy² będą miały zastosowanie do oświadczeń³ składanych przez Rzecznika Praw Dziecka po dniu 31 grudnia 2025 r.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia (art. 3 projektu).

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ze względu na przedmiot projektu ustawy w analizie należy uwzględnić rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE⁴ (dalej: RODO).

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy osoba zajmująca stanowisko Rzecznika Praw Dziecka jest zobowiązana w myśl art. 1 u.o.p.d.g. w związku z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe⁵ do składania oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka oraz oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Proponowana ustawa zakłada, że Rzecznik Praw Dziecka składałby Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka oraz oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Proponowana regulacja wymaga oceny z punktu widzenia zgodności z przepisami RODO, w zakresie, w jakim wskazuje Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jako organ właściwy w sprawie przetwarzania danych osobowych zawartych w oświadczeniach składanych przez Rzecznika Praw Dziecka.

RODO reguluje ochronę osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych oraz swobodny przepływ danych osobowych. Rozporządzenie to chroni podstawowe prawa i wolności osób fizycznych, w szczególności ich prawo do ochrony danych osobowych (art. 1). RODO ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w sposób całkowicie lub częściowo zautomatyzowany oraz do przetwarzania w sposób inny niż zautomatyzowany danych osobowych stanowiących część zbioru danych lub mających stanowić część zbioru danych (art. 2 ust. 1). Przetwarzanie jest zgodne

² Przepisy art. 8 ust. 3 i 4 oraz art. 10 ust. 5 u.o.p.d.g. zmienianej w art. 1 projektu ustawy w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą.

³ O których mowa w art. 8 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 u.o.p.d.g. zmienianej w art. 1 projektu ustawy.

⁴ Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, s. 1, sprostowania Dz. Urz. UE L 127 z 23.5.2018, s. 2, oraz L 74 z 4.3.2021, s. 35, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/2016-05-04>.

⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 624.

z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy – i w takim zakresie, w jakim – spełniony jest co najmniej jeden z warunków wymienionych w art. 6 RODO.

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy zwrócić uwagę na dwa z tych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. W przypadku obu wskazanych warunków podstawa przetwarzania musi być określona w prawie Unii Europejskiej lub w prawie krajowym. Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie RODO, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora, rodzaj danych podlegających przetwarzaniu, osoby, których dane dotyczą, podmioty, którym można ujawnić dane osobowe, cele, w których można je ujawnić, ograniczenia celu, okresy przechowywania oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu (art. 6 ust. 3 RODO).

Analiza proponowanej ustawy prowadzi do wniosku, że projektowana regulacja dotycząca przetwarzania danych osobowych spełnia kryteria przetwarzania określone w RODO. W konsekwencji można uznać, że projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

4. Konkluzja

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Marcin Fryźlewicz
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 24 września 2025 r.

BEOS-WPEiM-1825/25

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (przedstawiciel wnioskodawcy: poseł Barbara Bartuś) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

W art. 1 projektu ustawy przewidziano poszerzenie katalogu podmiotów wymienionych w art. 8 ust. 3 i 4 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne ¹ (dalej: u.o.p.d.g.) o Rzecznika Praw Dziecka. Zgodnie ze zmienianymi przepisami Rzecznik Praw Dziecka składałby Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka oraz oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Analogicznie jak w przypadku podmiotów wymienionych w zmienianym art. 8 ust. 4 u.o.p.d.g., do Rzecznika Praw Dziecka nie stosowałoby się przepisu ust. 2 tego artykułu, na mocy którego komisja powołana przez Prezesa Rady Ministrów, na wniosek przełożonego lub osoby zainteresowanej, wydaje, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, opinię, czy działalność gospodarcza prowadzona przez małżonka może wywołać podejrzenie o stronniczość lub interesowność osoby wymienionej w art. 1 u.o.p.d.g., tj. osoby zajmującej kierownicze stanowisko państwowe w rozumieniu przepisów o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Art. 2 projektu stanowi przepis przejściowy, zgodnie z którym zmienione przepisy² będą miały zastosowanie do oświadczeń³ składanych przez Rzecznika Praw Dziecka po dniu 31 grudnia 2025 r.

¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 499.

² Przepisy art. 8 ust. 3 i 4 oraz art. 10 ust. 5 u.o.p.d.g. zmienianej w art. 1 projektu ustawy w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą.

³ O których mowa w art. 8 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 u.o.p.d.g. zmienianej w art. 1 projektu ustawy.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:
Marcin Fryźlewicz
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik
/podpisano elektronicznie/



SĄD NAJWYŻSZY

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, 22 września 2025 r.

BSA II.022.43.2025

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 17 września 2025 r., znak: SPS-III.020.268.6.2025, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, uprzejmie informuję, że **projekt ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne** nie podlega opiniowaniu.

Z poważaniem,

wz.

Wiesław Kozielewicz

Prezes Sądu Najwyższego

kierujący pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.268.7.2025

Data wpływu 23.09.25r.



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Miroslaw Wróblewski

Warszawa, 26-09-2025

DPNT.401.368.2025.WL.OJ

**Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP**

ePUAP
/KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 17 września 2025 r. znak: SPS-III.020.268.6.2025, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², uprzejmie informuję, że do przedstawionego komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie wnosi uwag. Jednocześnie uprzejmie dziękuję za jego przedstawienie do zaopiniowania.

Łączę wyrazy szacunku
Miroslaw Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/-dokument w postaci elektronicznej

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.), dalej: rozporządzenie 2016/679.

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/