



SEJMN
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Prezes Rady Ministrów
DSP.WPP.0640.113.2025

Warszawa 15 stycznia 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przekazuję przyjęte przez Radę Ministrów stanowisko w sprawie poselskiego projektu ustawy

- o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (druk nr 1768).

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Finansów i Gospodarki do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

Z wyrazami szacunku

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Stanowisko Rady Ministrów
do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy
o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (druk nr 1768)

I Opis proponowanych rozwiązań

W poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników zaproponowano:

- 1) umożliwienie podpisywania informacji MDR-3 przez pełnomocnika,
- 2) wydłużenie z 14 do 30 dni terminu na wniesienie odwołania od decyzji organu podatkowego,
- 3) ujednolicenie terminów w zakresie obowiązku aktualizowania danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym.

Ad 1) W ramach uzasadnienia projektu w zakresie schematów podatkowych wskazano, że pożądanym jest ułatwienie możliwości składania informacji o zastosowaniu schematu podatkowego (MDR-3). W ocenie Wnioskodawcy niezrozumiałym jest wyłączenie składania przez pełnomocnika informacji o zastosowaniu schematu podatkowego przez duże podmioty w sytuacji, kiedy „każdą deklarację” takiego podmiotu może podpisać pełnomocnik.

Tym samym zaproponowano usunięcie części wspólnej art. 86j § 4 w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa¹⁾(dalej: Ordynacja podatkowa), w którym wskazuje się, że nie jest dopuszczalne podpisanie tej informacji przez pełnomocnika.

Ad 2) W odniesieniu do wydłużenia terminu na wniesienia odwołania od decyzji organu podatkowego wskazano, że obecnie podatnik musi przygotować i złożyć odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Brak złożenia odwołania w tym terminie sprawia, że decyzja staje się ostateczna. Przygotowanie pisma, w którym podatnik jest w stanie w rzetelny i kompletny sposób odnieść się do stanowiska organu podatkowego wymaga czasu. W tym terminie dość często istnieje konieczność zgromadzenia stosownej – czasem archiwalnej – dokumentacji, dotyczącej transakcji objętych decyzją organu. Przygotowanie takiego pisma w bardzo krótkim, 14-dniowym, terminie jest zwykle wymagające dla przedsiębiorców. Tym bardziej w sytuacji, gdy treść decyzji niejednokrotnie obejmuje dziesiątki lub nawet setki stron, a organ, aby ją przygotować, potrzebował wielu miesięcy prac. Wnioskodawca postuluje wydłużenie terminu do złożenia odwołania od decyzji organu podatkowego do 30 dni poprzez zmianę art. 223 § 2 Ordynacji podatkowej.

Ad 3) W zakresie uzasadnienia ujednolicenia terminów w odniesieniu do obowiązku aktualizowania danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym wskazano na ułatwienie podatnikom realizacji obowiązków podatkowych oraz zwiększenie pewności co do prawidłowości wypełniania obowiązków ewidencyjnych i formalnych. Zaproponowana zmiana zakłada wydłużenie terminu na dokonanie zgłoszenia aktualizacyjnego w zakresie danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym z obowiązujących 7 dni na 14 dni poprzez

¹⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.

zmianę w art. 9 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników²⁾.

II Obowiązujący stan prawny

Ad 1) W obecnym stanie prawnym przepisy nie przewidują możliwości podpisywania informacji MDR-3 przez pełnomocnika. Zgodnie z art. 86j § 4 Ordynacji podatkowej:

§ 4. Przekazywana informacja, o której mowa w § 1, w tym zawierająca dane wskazane w § 2 lub 3, jest podpisywana przez:

- 1) osobę fizyczną – w przypadku podatnika będącego osobą fizyczną,
- 2) osobę upoważnioną przez przedsiębiorcę zagranicznego do reprezentowania go w oddziale – w przypadku podatnika będącego przedsiębiorcą zagranicznym posiadającym oddział działający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- 3) osobę uprawnioną do reprezentacji – w przypadku pozostałych podatników
– przy czym nie jest dopuszczalne podpisanie tej informacji przez pełnomocnika.

Ad 2) Termin na wniesienie odwołania reguluje art. 223 § 2 Ordynacji podatkowej:

§ 2. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia:

- 1) decyzji stronie;
- 2) zawiadomienia, o którym mowa w art. 103 § 1.

Ad 3) Termin na złożenie aktualizacji zawarty jest w art. 9 ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników:

1. Podmioty, o których mowa w art. 6 ust. 1, 1a i 10, oraz zarządca sukcesyjny mają obowiązek aktualizowania danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym przez dokonanie zgłoszenia aktualizacyjnego do naczelnika urzędu skarbowego, nie później niż w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana danych.

III Stanowisko Rządu

Ad 1) Umożliwienie podpisywania informacji MDR-3 przez pełnomocnika

Odnosząc się do kwestii umożliwienia podpisywania informacji o zastosowaniu schematu podatkowego przez pełnomocników należy wskazać, że takie rozwiązanie zawiera aktualnie procedowany rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (UD196 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)³⁾. Projekt rządowy zawiera m.in. istotne zmiany przepisów dotyczących raportowania schematów podatkowych. Nowelizacja obejmuje więcej ułatwień dla przedsiębiorców w zakresie MDR-3 m.in. pozwoli na składanie samej informacji raz do roku, jak też umożliwi wskazanie szacunkowej wartości korzyści uzyskanej w ramach schematu podatkowego. Wychodząc naprzeciw postulatam przedsiębiorców projekt uwzględnia możliwość podpisywania MDR-3 również przez pełnomocników – na takiej samej zasadzie, jak obecnie MDR-1. W konsekwencji brak jest uzasadnienia dla dalszego procedowania projektu poselskiego w tym zakresie.

²⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 237, z późn. zm.

³⁾ Według stanu na dzień 22 grudnia 2025 r. projekt został rozpatrzony przez komisję prawniczą.

Ad 2) Wydłużenie z 14 do 30 dni terminu na wniesienie odwołania od decyzji organu podatkowego

Proponowana zmiana w zakresie wydłużenia terminu na złożenie odwołania od decyzji organu podatkowego do 30 dni stanowi próbę modyfikacji obowiązującej od wielu lat reguły postępowania, stwarzając jednocześnie ryzyko obniżenia efektywności realizacji zadań przez organy podatkowe.

Odwołanie nie jest środkiem zaskarżenia nadmiernie sformalizowanym. Odwołanie nie wymaga specjalnej formy, ani długiego i szczegółowego uzasadnienia. Do złożenia odwołania nie jest konieczny udział profesjonalnego pełnomocnika. To powoduje, że nie jest konieczne posiadanie wiedzy prawniczej, aby sporządzić taki środek zaskarżenia.

Z punktu widzenia ochrony praw strony postępowania podatkowego przedłużenie terminu na wniesienie odwołania nie jest konieczne, ponieważ po wniesieniu odwołania strona nadal zachowuje możliwość przedstawienia dodatkowych argumentów, dowodów czy stanowisk w toku postępowania odwoławczego, aż do jego zakończenia.

Strona już w trakcie postępowania podatkowego, przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedkładania dowodów świadczących o prawidłowym wykonywaniu obowiązków podatkowych, posiada prawo wglądu do akt sprawy oraz może zapoznać się z zebrany materiał dowodowy. Niezależnie od powyższego organ podatkowy jest obowiązany przed wydaniem decyzji wyznaczyć stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej). Oznacza to, że w chwili doręczenia decyzji strona posiada wiedzę dotyczącą okoliczności sprawy, które stanowią podstawę wydania decyzji.

Terminy wnoszenia środków zaskarżenia (odwołań i apelacji) w ramach procedur administracyjnych, karnych czy cywilnych⁴⁾ są zbieżne z tymi, które obowiązują w ramach procedury podatkowej. Trudno jest uznać, że za wydłużeniem terminu na wniesienie odwołania przemawia stopień skomplikowania spraw podatkowych. Brak jest analiz wskazujących, że sprawy karne, cywilne czy sprawy administracyjne pozbawione są takiego poziomu trudności, jak sprawy podatkowe.

Uwzględniając powyższe, nie jest zasadne wydłużenie terminu na wniesienie odwołania.

Ad 3) Ujednolicenie terminów w zakresie obowiązku aktualizowania danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym

Na wstępie zwrócić należy uwagę, że skrócenie terminu z 14 do 7 dni dla podatników podatku od towarów i usług lub podatku akcyzowego na wypełnienie obowiązku aktualizacji danych

⁴⁾ Zgodnie z art. 129 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie – od dnia jej ogłoszenia stronie.

Zgodnie z art. 445 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 46, z późn. zm.) termin do wniesienia apelacji wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 369 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568, z późn. zm.) apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem.

objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym nastąpiło w wyniku nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁵⁾. Natomiast ustawa z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw⁶⁾ wprowadziła zmianę w art. 9 ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników skutkującą wyznaczeniem jednego 7-dniowego terminu do dokonania zgłoszenia aktualizacyjnego dla wszystkich grup podatników (terminy były różne w art. 96 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁷⁾ oraz art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym⁸⁾). W uzasadnieniu tej zmiany wskazano, że „ze względu na identyczny, siedmiodniowy termin realizacji obowiązku aktualizacji danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym przez przedsiębiorców i przez podatników podatku od towarów i usług oraz podatników podatku akcyzowego, a także na szczególny charakter ww. grup podmiotów wynikający z zakresu obowiązków podatkowych i towarzyszących im terminów wskazane jest ich ujednolicenie. Siedmiodniowy termin realizacji obowiązku aktualizacji danych przez podatników podatku od towarów i usług oraz podatników podatku akcyzowego jest skorelowany z terminami określonymi w ustawach dotyczących wymienionych podatków (odpowiednio w art. 96 ust. 12 ustawy o podatku od towarów i usług i w art. 16 ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym).”.

Należy jednocześnie wskazać, że w interesie podatników jest, aby w wykazie podatników VAT (o którym mowa w art. 96b ustawy o podatku od towarów i usług) znajdowały się jak najbardziej aktualne dane kontrahentów.

Wyjście naprzeciw tym sprzecznym interesom nie jest możliwe.

Proponowana zmiana w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników nie zwolniłaby podatników od dokonywania aktualizacji, o której mowa w wyżej wymienionych ustawach, w terminie 7 dni. Siedmiodniowy termin na dokonanie zgłoszenia aktualizacyjnego umożliwia podatnikom weryfikację aktualnych danych swoich kontrahentów w wykazie i jest jednolity z terminami określonymi ustawą o podatku od towarów i usług oraz ustawą o podatku akcyzowym. Zgłoszenie takich danych jak numer rachunku bankowego nie powinno rodzić trudności, ponieważ administracja skarbową udostępnia usługę umożliwiającą składanie tych formularzy elektronicznie (za pośrednictwem strony internetowej podatki.gov.pl oraz e-Urzędu Skarbowego) bez konieczności zbierania i załączania dodatkowych dokumentów w tym zakresie.

Ponadto takie same terminy na realizację obowiązków związanych z aktualizacją danych wynikają z ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁹⁾ oraz ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym¹⁰⁾. Uwzględnienie projektowanej zmiany spowodowałoby niespójność o charakterze systemowym.

⁵⁾ Dz. U. z 2009 r. poz. 97.

⁶⁾ Dz. U. poz. 1016.

⁷⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 775, z późn. zm.

⁸⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 126, z późn. zm.

⁹⁾ Dz. U. z 2022 r. poz. 541, z późn. zm.

¹⁰⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 869, z późn. zm.

Uwzględniając powyższe, nie jest zasadna zmiana przepisu art. 9 ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników polegająca na wydłużeniu z 7 do 14 dni terminu do dokonania zgłoszenia aktualizacyjnego.

IV Skutki finansowe

Odnosząc się do skutków finansowych projektodawcy błędnie wskazali, że planowane zmiany nie pociągają za sobą dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa ani dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Proponowane zmiany będą wymagać zmian informatycznych w ramach wzorów dokumentów elektronicznych MDR-3. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami informacje o schematach podatkowych (w tym MDR-3) są wnoszone do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w formie elektronicznej. Podatnicy wykonują obowiązek raportowania za pośrednictwem strony: <https://mdr.mf.gov.pl/>. Tym samym zmiana w zakresie art. 86j Ordynacji podatkowej (podpisywania formularza MDR-3 przez pełnomocnika) będzie wymagała modyfikacji formularza MDR-3.

Projektodawcy nie wskazali środków na finansowanie wprowadzenia tych zmian i możliwości ich wdrożenia we wskazanym w projekcie terminie (tj. czy zmiany informatyczne w zakresie dodania możliwości podpisywania formularza MDR-3 przez pełnomocnika będą możliwe do wdrożenia na dzień wejścia w życie ustawy).

Nie jest również trafne stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu projektu o braku skutków finansowych w odniesieniu do propozycji wydłużenia z 14 do 30 dni terminu do wniesienia odwołania od decyzji organu podatkowego. Skutki te są trudne do oszacowania, lecz każde wniesienie odwołania w terminie późniejszym niż obecnie obowiązujący termin 14-dniowy spowoduje przesunięcie w czasie ewentualnej egzekucji zobowiązania podatkowego wynikającego z decyzji. Spowoduje to niewątpliwie negatywne skutki finansowe dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

V Wnioski

Mając na uwadze przedstawioną ocenę projektowanych regulacji, Rada Ministrów negatywnie opiniuje przedłożony projekt ustawy (druk nr 1768).