



Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Dominika Jaśkowca.

(-) Piotr Adamowicz; (-) Urszula Augustyn; (-) Paweł Bliźniuk; (-) Krzysztof Bojarski; (-) Piotr Borys; (-) Marek Jan Chmielewski; (-) Alicja Chybicka; (-) Joanna Frydrych; (-) Konrad Frysztak; (-) Patryk Gabriel; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Elżbieta Gelert; (-) Włodzisław Giziński; (-) Marta Golbik; (-) Małgorzata Gromadzka; (-) Barbara Grygorcewicz; (-) Krzysztof Habura; (-) Iwona Hartwich; (-) Łukasz Horbatowski; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Patryk Jaskulski; (-) Dominik Jaśkowiec; (-) Marcin Józefaciuk; (-) Piotr Kandyba; (-) Jacek Karnowski; (-) Iwona Karolewska; (-) Katarzyna Kierzek-Koperska; (-) Ewa Kołodziej; (-) Magdalena Małgorzata Kołodziejczak; (-) Tomasz Kostuś; (-) Urszula Koszutska; (-) Iwona Maria Kozłowska; (-) Maria Joanna Kozłakiewicz; (-) Iwona Małgorzata Krawczyk; (-) Katarzyna Królak; (-) Adam Krzemiński; (-) Henryka Krzywonos-Strycharska; (-) Bożena Lisowska; (-) Katarzyna Anna Lubnauer; (-) Artur Jarosław Łącki; (-) Alicja Łepkowska-Gołaś; (-) Magdalena Łośko; (-) Alicja Łuczak; (-) Dorota Marek; (-) Paweł Masełko; (-) Jerzy Meysztowicz; (-) Jacek Niedźwiedzki; (-) Jolanta Niezgodzka; (-) Paweł Papke; (-) Karolina Pawliczak; (-) Małgorzata Pępek; (-) Katarzyna Maria Piekarska; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Elżbieta Anna Polak; (-) Agnieszka Pomaska; (-) Mariusz Popielarz; (-) Renata Rak; (-) Monika Rosa; (-) Marek Rząsa; (-) Waldemar Sługocki; (-) Weronika Smarduch; (-) Anna Sobolak; (-) Marek Sowa; (-) Andrzej Szewiński; (-) Henryk Szopiński; (-) Łukasz Ściebiorowski; (-) Apoloniusz Tajner; (-) Maciej Tomczykiewicz; (-) Robert Wardzała; (-) Monika Wielichowska; (-) Adrian Witeczak; (-) Mariusz Witeczak; (-) Przemysław Witek; (-) Anna Wojciechowska; (-) Bogusław Wołoszański; (-) Bartosz Zawieja.

U S T A W A

z dnia r.

o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Art. 1. W ustawie z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 274 oraz z 2025 r. poz. 680) w art. 2 w pkt 1 w lit. k na końcu dodaje się przecinek i dodaje się lit. l w brzmieniu:

„l) zbiorniki, rowy, kanały i pompownie pełniące funkcję wspomagającą ochronę przed powodzią i funkcję retencyjną”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy ma na celu doprecyzowanie regulacji umożliwiających efektywną realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Wskazania wymaga, że brak precyzyjnych regulacji w tym zakresie może powodować ograniczenie możliwości realizacji budowli przeciwpowodziowych. Stosowanie obecnych przepisów, uwzględniając jedynie możliwą ich wykładnię, może okazać się mało skuteczne z uwagi na pominięcie kilku istotnych budowli przeciwpowodziowych. Coraz częściej obserwowane są skutki zmian klimatycznych, powodujące i towarzyszące im gwałtowne opady deszczu i gradu. Ilość zjawisk ekstremalnych wyraźnie się nasila. Równocześnie postępujące zagospodarowanie terenu powoduje zwiększanie spływów powierzchniowych. Największe skutki postępującej urbanizacji widać w aglomeracjach miejskich. Istniejące komunalne systemy odwodnieniowe wymagają realizacji inwestycji (budowy i przebudowy).

Obowiązujące przepisy prawa nie zapewniają wymaganej dynamiki interwencyjnej. Dąży się do osiągnięcia ładu urbanistycznego, w którym jak największa powierzchnia będzie objęta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Zachodzi więc konieczność dokonywania zmian w tych planach będących aktami prawa miejscowego. Ponadto coraz większa część społeczeństwa niechętnie akceptuje odsprzedaż terenów pod inwestycje komunalne po cenach ustalanych przez rzeczoznawców majątkowych. Istnieją również sytuacje, w których stan prawny nieruchomości jest nieuregulowany i w związku z powyższym należy ustalić wymaganą reprezentację właścicielską. Wszystkie wyżej opisane procesy są uciążliwe i długotrwałe. Przy wyraźnie postępujących zmianach klimatycznych nie ma czasu na prowadzenie długotrwałych procesów przygotowawczych dla komunalnych inwestycji, które przeciwdziałają ujemnym skutkom zmian klimatycznych.

Proponowany termin wejścia w życie niniejszego projektu ustawy wynosi 30 dni od dnia ogłoszenia.

W ocenie projektodawcy przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej. Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

Ustawa nie wymaga wprowadzenia dodatkowych aktów wykonawczych.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Dominik Jaśkowiec

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Obecnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 274, z 2025 r. poz. 680.) nie zapewniają wystarczającej dynamiki działań przeciwpowodziowych. Obecnie utrudniona jest realizacja niektórych budowli przeciwpowodziowych bez ujęcia ich w planach zagospodarowania przestrzennego. Zachodzi więc konieczność dokonywania zmian w tych planach będących aktami prawa miejscowego. Ponadto coraz większa część społeczeństwa niechętnie akceptuje odsprzedaż terenów pod inwestycje komunalne po cenach ustalanych przez rzeczoznawców majątkowych. Istnieją również sytuacje, w których stan prawny nieruchomości jest nieuregulowany i w związku z powyższym należy ustalić wymaganą reprezentację właścicielską. Wszystkie wyżej opisane procesy są uciążliwe i długotrwałe. Wobec postępujących zmian klimatycznych zachodzi konieczność niezwłocznego podejmowania działań, co uniemożliwia prowadzenie długotrwałych procesów przygotowawczych dla komunalnych inwestycji, które przeciwdziałają ujemnym skutkom zmian klimatycznych.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ **Nie**

Wprowadzenie projektowanych zmian jest możliwe wyłącznie poprzez doprecyzowanie obecnie obowiązujących przepisów nowelizowanej ustawy.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Przedmiotowy projekt ustawy ma na celu doprecyzowanie istniejących regulacji umożliwiających realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych. Stosowanie przepisów w obecnym brzmieniu jest mało skuteczne z uwagi na pominięcie kilku istotnych budowy przeciwpowodziowych. W projektowanej zmianie w art. 2 pkt 1 proponuje się rozszerzenie ustawowej definicji o zbiorniki, rowy, kanały i pompownie pełniące funkcję wspomagającą ochronę przed powodzią i pełniące funkcje retencyjne. Proponowany termin wejścia w życie projektu ustawy (30 dni od dnia ogłoszenia), umożliwi kompleksowe wprowadzenie proponowanego rozwiązania do obowiązującego systemu. Skutkiem wprowadzenia proponowanych zmian powinna być efektywniejsza realizacja inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projekt wywołuje pozytywne skutki dla mieszkańców terenów zagrożonych powodzią i podtopieniami, organizacji pozarządowych, jednostek samorządu terytorialnego, przedsiębiorców prowadzących na tych obszarach swoją działalność poprzez ułatwienie realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym i retencyjnym.

Jak wskazuje w swoim raporcie Polski Instytut Ekonomiczny „Społeczno-gospodarcze skutki chaosu przestrzennego” (Warszawa 2021, ISBN 978-83-66698-54-3), aż 7,9 mln t. j. 20,8 proc. populacji mieszkańców naszego kraju mieszka na terenach zagrożonych powodzią lub podtopieniami, z czego ponad 700 tysięcy mieszka w obszarach, które mogą być zalane przez powódź stuletnią.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projekt wywołuje pozytywne skutki dla mieszkańców terenów zagrożonych powodzią i podtopieniami, organizacji pozarządowych, jednostek samorządu terytorialnego, przedsiębiorców prowadzących na tych obszarach swoją działalność gospodarczą w tym mikro, małych i średnich firm. Ułatwienie realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym i retencyjnym przyczyni się do ograniczenia negatywnych skutków powodzi i podtopień.

Jak wskazuje w swoim raporcie Polski Instytut Ekonomiczny „Społeczno-gospodarcze skutki chaosu przestrzennego” (Warszawa 2021, ISBN 978-83-66698-54-3): „zamieszkiwanie ludności na terenach zagrożonych kataklizmami przyrodniczymi skutkuje olbrzymimi stratami, liczonymi w miliardach złotych. Skutki ostatniej wielkiej powodzi z 1997 r. (tzw. powódź tysiąclecia) to 56 ofiar śmiertelnych i

12 mld PLN strat materialnych (w cenach z tamtego okresu). Powódź w 2010 r. przyniosła 12 mld PLN strat, a w 2016 r. – 2,4 mld PLN”. Nawet ograniczona w skali kraju powódź w Kotlinie Kłodzkiej z roku 2024 zgodnie z danymi opublikowanymi przez dziennik Rzeczpospolita spowodowała straty w wysokości 4,2 mld PLN. (Rząd zasypie powódź pieniędzmi. 4 mld zł mają zapobiec kolejnej powodzi tysiąclecia, <https://www.rp.pl/gospodarka/art41848391-rzad-zasypie-powodz-pieniedzmi-4-mld-zl-maja-zapobiec-kolejnej-powodzi-tysiaclecia>).

Celem przedłożenia jest ograniczenie negatywnych skutków powodzi i podtopień poprzez doprecyzowanie regulacji umożliwiających efektywną realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych i retencyjnych.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projekt nie wywołuje bezpośrednich skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, skutki pośrednie są trudne do oszacowania, gdyż będą one wprost uzależnione od liczby realizowanych na podstawie nowelizowanych przepisów inwestycji przeciwpowodziowych i retencyjnych. Należy jednak w tym miejscu podnieść, że zwiększenie realizacji tego typu inwestycji w sposób pozytywny wpłynie na ograniczenie negatywnych skutków powodzi i podtopień a co za tym idzie, przyczyni się do ograniczenia wydatków związanych z usuwaniem ich skutków.

Odwołując się do przytoczonego już raportu, skutki powodzi nawalnych w skali kraju oznaczają straty w wysokości około 12 mld złotych (każda z dużych powodzi z roku 1997 i roku 2010) obejmujące zniszczenia budynków mieszkalnych, gospodarczych i infrastruktury, ale również koszt ich odbudowy, udzielanej pomocy materialnej i finansowej.

Ograniczenie negatywnych skutków powodzi i podtopień poprzez zwiększenie realizacji inwestycji przeciwpowodziowych i retencyjnych (zgodnie z celem przedmiotowego przedłożenia) będzie przekładać się na ograniczenie tych skutków i wydatków związanych z ich usuwaniem.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie przewiduje dodatkowych obciążeń budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ **Nie**

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

Warszawa, 10 października 2025 r.

BEOS-WPEiM-1998/25

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-III.020.290, 8. 2025
Data wpływu 10.10.2025r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Dominik Jaśkowiec)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Wnioskodawcy proponują nowelizację art. 2 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych¹, polegającą na poszerzeniu definicji budowli przeciwpowodziowych o zbiorniki, rowy, kanały i pompownie pełniące funkcję wspomagającą ochronę przed powodzią i funkcję retencyjną.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii objętych zakresem projektu ustawy.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Przepisy projektu ustawy pozostają poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

¹ Dz.U. z 2024 r. poz. 274, ze zm.

4. Konkluzje

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie jest objęty zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

Autor:

Bartosz Pawłowski

ekspert ds. legislacji

w Biurze Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 10 października 2025 r.

BEOS-WPEiM-1999/25

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-III.020.290.9.2025
Data wpływu 10.10.2025

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Dominik Jaśkowiec) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Wnioskodawcy proponują nowelizację art. 2 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych¹, polegającą na poszerzeniu definicji budowli przeciwpowodziowych o zbiorniki, rowy, kanały i pompownie pełniące funkcję wspomagającą ochronę przed powodzią i funkcję retencyjną.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Bartosz Pawłowski
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik
/podpisano elektronicznie/

¹ Dz.U. z 2024 r. poz. 274, ze zm.



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 07.10 2025 r.

RPW/33360/2025 – 1P



EZD RP KS
(BPW – III)
Data rejestracji: 2025 – 10 – 09
Data wpływu: 2025 – 10 – 09

1001-1.0280.326.2025

dot. RPW.31943.2025

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 października 2025 r., dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (brak numeru druku sejmowego), przekazanego na podstawie art. 34 ust. 3 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, uprzejmie informuję, że nie przedstawiam opinii o tym projekcie odnoszącym się do problematyki leżącej poza zakresem zadań prokuratury.

z upoważnienia
Prokuratora Generalnego

Dariusz Korneluk
Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SP5-III.020.290.10.2025

Data wpływu 14.10.25r.