

KRAJOWA IZBA KOMUNIKACJI ETHERNETOWEJ

ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa
tel. + 48 22 2928700, fax +48 22 2928701
www.kike.pl, e-mail: biuro@kike.pl, grap@kike.pl
KRS 0000316678, REGON 141637224, NIP 9512270210

Warszawa, dnia 30 października 2025 r.

DKKIKE-2107

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-M. 020.301.15.2025*

Data wpływu *31.10.25r.*

Sz. P.

1. Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

2. Dariusz Salamonczyk

Zastępca Kancelarii Sejmu

Kancelaria Sejmu – Wydział Podawczy

Aleja Na Skarpie 16

00-488 Warszawa

Dotyczy: poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1839)

Szanowni Państwo!

W związku z opublikowaniem na stronie internetowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej informacji o poselskim projekcie ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (druk nr 1839¹ – dalej: „Projekt”) oraz trwającymi konsultacjami publicznymi, w imieniu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej (dalej: „KIKE” bądź „Izba”), korzystam z możliwości zaopiniowania treści Projektu i **przedstawiam stanowisko w tej sprawie.**

KIKE jest izbą gospodarczą, zrzeszającą małych i średnich przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Głównym celem KIKE jest wspieranie rozwoju krajowego rynku telekomunikacyjnego – dotyczy to zarówno kwestii związanych z budową, rozbudową i eksploatacją infrastruktury telekomunikacyjnej (sieci telekomunikacyjnej), jak i tych dotyczących świadczenia za jej pośrednictwem usług komunikacji elektronicznej użytkownikom końcowym. Z uwagi na to, że zakres proponowanych zmian odnosi się także do realizowania sieci uzbrojenia terenu,

¹ <https://www.sejm.gov.pl/Sejm10.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=1839> [dostęp: 28.10.2025 r.]

Razem możemy więcej!

w tym telekomunikacyjnych, Izba czuje się upoważniona, a wręcz zobowiązana, do przedstawienia uwag do proponowanych zmian.

W ocenie Izby zmiany wymaga art. 1 pkt 2 lit. b Projektu, który zakłada odstępianie od wymogów w zakresie uzgadniania projektów planów ogólnych. Modyfikuje on art. 13i ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm., dalej: „UPiZP”) – wskazuje nowy katalog podmiotów, do których organ wykonawczy gminy – wójt, burmistrz lub prezydent miasta – będzie obowiązany wystąpić o opinię dotyczącą projektu planu ogólnego. **Zdaniem Izby nie jest zrozumiałe, z jakich przyczyn pomija on całkowicie udział przedstawicieli powiązanych z realizacją sieci telekomunikacyjnej**, mimo że plan ogólny może oddziaływać na budowę infrastruktury wykorzystywanej do świadczenia usług telekomunikacyjnych. Co istotne, katalog podmiotów wskazanych w art. 1 pkt 2 lit. b Projektu **jest dość obszerny i zapewnia uzyskanie stanowiska od innych podmiotów związanych z realizacją sieci uzbrojenia terenu, takich jak sieci gazowe czy elektroenergetyczne**. Zgodnie z nowym art. 13i ust. 3 lit. n-p oraz zd UPiZP, projekt planu ogólnego będzie wymagał zaopiniowania przez:

- 1) operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w zakresie sposobu zagospodarowania gruntów leżących w odległości nie większej niż:
 - a. 25 m od osi napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, w przypadku gdy napięcie znamionowe tej linii elektroenergetycznej wynosi 220 kV,
 - b. 40 m od osi napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, w przypadku gdy napięcie znamionowe tej linii elektroenergetycznej przekracza 220 kV, lecz jest nie większe niż 400 kV,
 - c. 70 m od osi napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, w przypadku gdy napięcie znamionowe tej linii elektroenergetycznej przekracza 400 kV,
 - d. 25 m od osi linii kablowej HVDC 450 kV oraz żyły powrotnej,
- 2) operatora systemu przesyłowego gazowego w zakresie terenów leżących w odległości nie większej niż:
 - a. 65 m od osi gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy mniejszej niż 500 mm lub równej 500 mm,
 - b. 100 m od osi gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy większej niż 500 mm,
- 3) operatora systemu dystrybucyjnego gazowego w zakresie terenów leżących w odległości nie większej niż:
 - a. 65 m od osi gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy mniejszej niż 500 mm lub równej 500 mm,
 - b. 100 m od osi gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy większej niż 500 mm,

- c. 35 m od osi gazociągu podwyższonego średniego ciśnienia o średnicy mniejszej niż 500 mm lub równej 500 mm,
 - d. 50 m od osi gazociągu podwyższonego średniego ciśnienia o średnicy większej niż 500 mm,
- 4) Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, jeżeli sposób zagospodarowania linii kolejowej o znaczeniu państwowym oraz gruntów w jej sąsiedztwie lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu kolejowego lub rozwój sieci kolejowych.

Nie wskazano jednak żadnych podmiotów powiązanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej. Oznacza to, że proponowane zmiany **całkowicie pomijają kwestie związane z realizacją infrastruktury telekomunikacyjnej**, mimo że stanowi ona jedną z sieci uzbrojenia terenu. Jest to jednak bardzo ważne dla całego społeczeństwa, dla którego dostęp do usług telekomunikacyjnych jest tak samo ważny jak dostęp do energii elektrycznej czy gazu, a sieci telekomunikacyjne są realizowane ze środków publicznych (POPC, FERC, KPO). **Ustalenia planu ogólnego będą oddziaływały bezpośrednio na treść planów miejscowych** – jak słusznie podkreślano w uzasadnieniu Projektu: *Normy zawarte w planie ogólnym mają na celu wskazanie ram, w jakich ma się mieścić docelowe zagospodarowanie przestrzeni i stanowią wytyczne dla szczegółowych działań projektowych na kolejnych etapach procesu planistycznego.*

W tym zakresie warto zwrócić uwagę na treść art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 311 z późn. zm., dalej: „**Megaustawa**”). Z ust. 1 przywołanego przepisu wynika, że plan miejscowy nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Z kolei dalszy ust. 2 przewiduje sankcję w postaci braku stosowania ustaleń planu miejscowego, jeśli narusza on omawianą regulację. Według wiedzy KIKE, uzyskanej od jej członków, w wielu przypadkach plany miejscowe zawierają postanowienia, które zawierają ukryte zakazy, związane np. ze sposobem lub miejscem umieszczenia sieci telekomunikacyjnych. W szczególności przybierają one formę generalnego nakazu realizowania sieci telekomunikacyjnych doziemnych, co uniemożliwia budowę sieci nadziemnych. Ustawodawca dostrzegł ten problem – w projekcie ustawy *o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw* (nr z wykazu UC 116) zakres tego przepisu ma zostać doprecyzowany, a przepis ma zakazywać wskazywania rozwiązań dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy czy sposobu bądź miejsca, w których dopuszcza się umieszczanie infrastruktury telekomunikacyjnej.

Nie ma więc wątpliwości, że udział podmiotów, które mogłyby wypowiedzieć się co do projektowanych postanowień planu ogólnego, które będą wiązały się z realizacją sieci telekomunikacyjnych lub będą na nią oddziaływać, **mogłoby zapewnić nie tylko należyte ustalenie treści planu ogólnego, ale również przestrzeganie regulacji zawartej w art. 46 Megaustawy już na etapie projektowania planu ogólnego, zwłaszcza, że przepis ten znajduje się ona poza innymi regulacjami planistycznymi, zawartymi w UPiZP.** Tylko w takim przypadku należycie zostałyby uwzględnione potrzeby związane z budową infrastruktury telekomunikacyjnej.

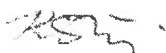
Izba ma świadomość, że występowanie z wnioskiem o wydanie opinii co do ustaleń planu ogólnego bezpośrednio do wszystkich podmiotów posiadających sieci telekomunikacyjne na danym obszarze mogłoby być utrudnione z uwagi na specyfikę polskiego rynku telekomunikacyjnego – jego większość stanowią mali i średni przedsiębiorcy telekomunikacyjni i wpływać na wydłużenie całego procesu opiniowania. Z tego względu **KIKE proponuje, aby projekt planu ogólnego podlegał opiniowaniu tylko przez jeden podmiot, tj. przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, będącego organem wyspecjalizowanym z zakresu telekomunikacji.** Organ ten posiada należytą wiedzę i doświadczenie z zakresu telekomunikacji, co umożliwi mu należytą ocenę projektowanych postanowień planu ogólnego, co może przyczynić się do wyeliminowania naruszania art. 46 Megaustawy. Ponadto, skoro projekty planów ogólnych mają być uzgadniane z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego, nie ma żadnych przeszkód co do tego, aby analogiczną regulację wprowadzić w odniesieniu do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Oba te podmioty reprezentują interesy odpowiednio podmiotów z zakresu sektora transportu kolejowego i sektora telekomunikacyjnego.

Podsumowując, **KIKE wnosi zatem o dodanie do katalogu podmiotów określonych w art. 1 pkt 2 lit. b Projektu Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, tj. zapewnienie opiniowania projektu planu ogólnego przez ten organ**

KIKE wyraża przekonanie, że jej uwagi są pomocne i pozwolą na ustalenie takiej treści regulacji, która wyeliminuje opisane zagrożenia, a tym samym przyczyni się do ułatwienia realizacji sieci uzbrojenia terenu, w tym telekomunikacyjnych.

Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o to, aby w przyszłości KIKE była na bieżąco informowana o przebiegu prac legislacyjnych nad Projektem, co umożliwi udzielenie wsparcia z jej strony dotyczącego ustalenia ostatecznej treści Projektu, uwzględniającego potrzeby podmiotów realizujących sieci telekomunikacyjne, w tym z udziałem środków publicznych.

Z poważaniem,



Karol Skupień
/Prezes Zarządu/

GRAP - Grupa Robocza ds.
współpracy z Administracją
Publiczną
Krajowa Izba Komunikacji
Ethernetowej