



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.17.2025

Druk nr 1843

Warszawa, 16 października 2025 r.

Szanowny Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 43. posiedzeniu w dniu 16 października 2025 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym,
- **w sprawie ustawy o rynku kryptoaktywów,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o produktach biobójczych,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej, państw trzecich, agencjami Unii Europejskiej oraz organizacjami międzynarodowymi,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 16 października 2025 r.

w sprawie ustawy o rynku kryptoaktywów

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 26 września 2025 r. ustawy o rynku kryptoaktywów, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 2:
 - a) w pkt 3 wyrazy „rozporządzenia 2023/1114” zastępuje się wyrazami „rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 (Dz. Urz. UE L 150 z 09.06.2023, str. 40, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2023/1114””,
 - b) skreśla się pkt 10,
 - c) w pkt 22 wyrazy „rozporządzenia 2023/1113” zastępuje się wyrazami „rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1113 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych i niektórych kryptoaktywów oraz zmiany dyrektywy (UE) 2015/849 (Dz. Urz. UE L 150 z 09.06.2023, str. 1)”,
 - d) skreśla się pkt 25, 26 i 30;
- 2) w art. 4 w ust. 1 skreśla się wyrazy „, z zastrzeżeniem ust. 2”;
- 3) w art. 4:
 - a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku gdy osoba fizyczna pozostająca z dostawcą usług w zakresie kryptoaktywów w stosunku pracy, zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze nie posiada wiedzy lub kompetencji, o których mowa w ust. 1, może ona udzielać klientom lub potencjalnym klientom porad lub informacji, o których mowa

- w tym przepisie, pod warunkiem, że wykonuje swoje obowiązki pod nadzorem osoby fizycznej, o której mowa w ust. 1.”,
- b) w ust. 4 w pkt 1 i 2 wyraz „zapewnia” zastępuje się wyrazem „umożliwia”;
- 4) w art. 4 w ust. 6:
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
- „1) szczegółowe wymagania dotyczące wiedzy oraz kompetencji w zakresie rynku finansowego niezbędnych do wykonywania obowiązków, o których mowa w ust. 1, jakie musi spełniać osoba fizyczna, o której mowa w tym przepisie,”,
- b) pkt 4 otrzymuje brzmienie:
- „4) minimalne wymagania dotyczące polityki, o której mowa w ust. 4 pkt 3”;
- 5) w art. 6 w ust. 2 w części wspólnej po wyrazie „Komisja” dodaje się wyrazy „Nadzoru Finansowego, zwana dalej „Komisją”,”;
- 6) w art. 6:
- a) w ust. 3 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:
- „1) wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności jako dostawca usług w zakresie kryptoaktywów zgodnie z ust. 1,
- 2) zakończenia prowadzenia działalności – w przypadku cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności jako dostawca usług w zakresie kryptoaktywów zgodnie z art. 64 rozporządzenia 2023/1114”,
- b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. W przypadkach, o których mowa w ust. 1, dostawca usług w zakresie kryptoaktywów ustanawia, wdraża i utrzymuje procedury, o których mowa w art. 64 ust. 8 rozporządzenia 2023/1114.”,
- c) w ust. 5 wyrazy „lub leży” zastępuje się wyrazami „lub jeżeli leży”;
- 7) w art. 6 w ust. 9 wyrazy „wyznaczeniu podmiotu przechowującego” zastępuje się wyrazami „podmiocie, któremu oddano na przechowanie”;
- 8) użyty w art. 10, w art. 11 w ust. 1 w pkt 1 dwukrotnie, w art. 21 w pkt 9 w lit. h,

w art. 47, w art. 63 w ust. 4, w art. 70 w ust. 3 w pkt 2, w art. 85 w ust. 1, w art. 87 w ust. 1 oraz w art. 162 w ust. 2 w pkt 2 w lit. a i b wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”;

9) w art. 14 w pkt 1 lit. d otrzymuje brzmienie:

„d) świadczenia usług w zakresie kryptoaktywów, w tym minimalnych wymagań dotyczących regulaminu świadczenia usług w zakresie kryptoaktywów,”;

10) w art. 20 w ust. 1 w pkt 4 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) jeżeli jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia przestępstwom lub przestępstwom skarbowym, ich wykrycia, ustalenia ich sprawców, uzyskania i utrwalenia dowodów ich popełnienia, a także wykrycia i identyfikacji przedmiotów i innych korzyści majątkowych pochodzących z tych przestępstw albo ich równowartości – na zasadach i w trybie, o których mowa w art. 127a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1131);”;

11) w art. 20 w ust. 1:

a) w pkt 7 wyraz „przepisów o ochronie informacji niejawnych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1209)”;

b) w pkt 8 wyraz „przepisów” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r.”;

12) w art. 20 w ust. 1 w pkt 14 wyrazy „sądu, sędziego-komisarza lub syndyka ustanowionych w postępowaniu upadłościowym lub nadzorcy sądowego albo zarządcy ustanowionych w postępowaniu restrukturyzacyjnym” zastępuje się wyrazami „sądu, sędziego-komisarza, syndyka, nadzorcy sądowego lub zarządcy”;

13) w art. 21 w pkt 1 wyrazy „lub elektronicznej” zastępuje się wyrazami „albo elektronicznej”;

- 14) w art. 21:
 - a) w pkt 3 wyraz „przepisach” zastępuje się wyrazami „ustawie z dnia 1 marca 2018 r.”,
 - b) w pkt 9 w lit. f wyraz „przepisami” zastępuje się wyrazami „ustawą z dnia 29 września 1994 r.”;
- 15) w art. 21 w pkt 9 w lit. c wyrazy „art. 58 i art. 59” zastępuje się wyrazami „art. 60 i art. 61”;
- 16) w art. 21 w pkt 9 w lit. d wyrazy „o nadzorze nad rynkiem kapitałowym” zastępuje się wyrazami „z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1161 i 1222 oraz z 2025 r. poz. 146 i 1069)”;
- 17) w art. 23 w ust. 1 skreśla się użyty trzykrotnie wyraz „tych”;
- 18) w art. 23 w ust. 4 wyrazy „informacji, o których mowa w art. 88 ust. 1 rozporządzenia 2023/1114” zastępuje się wyrazami „informacji poufnych”;
- 19) w art. 23 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Informacje, o których mowa w ust. 1–4, muszą być rzetelne i jasne oraz nie mogą wprowadzać w błąd.”;
- 20) w art. 23 w ust. 8 wyrazy „podstawie odrębnych przepisów” zastępuje się wyrazami „innej podstawie”;
- 21) art. 28 otrzymuje brzmienie:

„Art. 28. Przepisy art. 25–27 stosuje się odpowiednio do emitentów tokenów będących e-pieniędzem denominowanym w walucie, która nie jest walutą urzędową jednego z państw członkowskich Unii Europejskiej.”;

- 22) w art. 32 w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Domniemywa się, że działanie jest działaniem w porozumieniu, o którym mowa w art. 41 ust. 1 i art. 83 ust. 1 rozporządzenia 2023/1114, w przypadku posiadania lub zamiaru nabycia albo objęcia udziałów lub akcji emitenta tokenów powiązanych z aktywami lub dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów przez:”;
- 23) użyte w art. 36 w ust. 2 w części wspólnej dwukrotnie, w ust. 3 dwukrotnie i w ust. 5, w art. 105 w ust. 5 w pkt 2 oraz w art. 109 w pkt 2 i 3 wyrazy „zarządu lub rady dyrektorów” zastępuje się wyrazami „organu zarządzającego”;
- 24) w art. 38:
a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) likwidator, syndyk, nadzorca sądowy, zarządca lub osoby ich reprezentujące”,
b) w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „będących odpowiednio ich likwidatorem, syndykiem ustanowionym w postępowaniu upadłościowym, nadzorcą sądowym lub zarządcą ustanowionym w postępowaniu restrukturyzacyjnym” zastępuje się wyrazami „odpowiednio ich likwidatorem, syndykiem, nadzorcą sądowym lub zarządcą”;
- 25) w art. 39 w ust. 1 w pkt 1 lit. a–c otrzymują brzmienie:
„a) sprawozdań finansowych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych,
b) informacji finansowych,
c) informacji poufnych,”;
- 26) w art. 40:
a) skreśla się ust. 1,
b) w ust. 2 i 3 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w ust. 1,”;
- 27) w art. 45:
a) skreśla się ust. 1,
b) w ust. 2 i 3 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w ust. 1,”;

- 28) w art. 53 w ust. 1 wyrazy „powinno określać” zastępuje się wyrazem „określa”;
- 29) w art. 58 w ust. 2 wyrazy „lub przepisami” zastępuje się wyrazami „oraz przepisami”, wyrazy „lub aktów” zastępuje się wyrazami „i aktów” oraz wyrazy „lub interesem” zastępuje się wyrazami „, a także z interesem”;
- 30) w art. 58 w ust. 3 i w art. 102 po wyrazie „ustawy” dodaje się wyrazy „z dnia 29 lipca 2005 r.”;
- 31) w art. 60 w ust. 2 wyraz „udzielone” zastępuje się wyrazem „przekazane” oraz skreśla się wyrazy „z tego”;
- 32) w art. 62 wyrazy „o nadzorze nad rynkiem kapitałowym” zastępuje się wyrazami „z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym”;
- 33) w art. 63 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Dokonanie blokady, o której mowa w ust. 1, wyłącza odpowiedzialność dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów oraz osób działających w jego imieniu, w tym odpowiedzialność dyscyplinarną, cywilną oraz karną.”;
- 34) w art. 67:
 - a) we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „się” dodaje się wyrazy „domenę internetową wykorzystywaną do prowadzenia działalności”;
 - b) w pkt 1 i 2 skreśla się wyrazy „domenę internetową wykorzystywaną do prowadzenia działalności”;
- 35) w art. 70 w ust. 1:
 - a) we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „obowiązany do” dodaje się wyraz „nieodpłatnego”;
 - b) w pkt 1 i 2 skreśla się wyraz „nieodpłatnego”;

- 36) w art. 71 w ust. 2 w pkt 1 w lit. b wyrazy „nazwę podmiotu, adres siedziby” zastępuje się wyrazami „firmę (nazwę), adres”;
- 37) w art. 73 w pkt 1 po wyrazach „określonego w” dodaje się wyrazy „art. 117 i”;
- 38) w art. 81 w części wspólnej użyty dwukrotnie wyraz „powinny” zastępuje się wyrazem „mogą”;
- 39) w art. 85 w ust. 1 wyrazy „celów wynikających” zastępuje się wyrazami „celu wynikającego”;
- 40) w art. 85 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Uzasadnienie decyzji w sprawie, o której mowa w art. 84 ust. 1, doręcza się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.”;
- 41) w art. 87 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Uzasadnienie decyzji w sprawie, o której mowa w art. 86 ust. 1, doręcza się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.”;
- 42) w art. 90 w ust. 2 wyrazy „powstrzymania się od ubiegania się o dopuszczenie tych” zastępuje się wyrazami „wstrzymania ubiegania się o dopuszczenie”;
- 43) w art. 91 w ust. 1 w części wspólnej wyrazy „lub jej” zastępuje się wyrazami „albo jej”;
- 44) w art. 92:
 - a) w ust. 1 pkt 1–3 otrzymują brzmienie:

„1) nakazać oferującemu, emitentowi tokenów powiązanych z aktywami lub tokenów będących e-pieniędzem, osobie ubiegającej się o dopuszczenie kryptoaktywów do obrotu lub dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów

wstrzymanie rozpoczęcia rozpowszechniania materiałów marketingowych oraz informacji pochodzących z tych materiałów albo przerwanie ich rozpowszechniania, na okres nie dłuższy niż 30 dni roboczych, wskazując nieprawidłowości, które należy usunąć w tym okresie, lub

- 2) zakazać oferującemu, emitentowi tokenów powiązanych z aktywami lub tokenów będących e-pieniędzem, osobie ubiegającej się o dopuszczenie kryptoaktywów do obrotu lub dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów rozpowszechniania materiałów marketingowych lub określonych informacji pochodzących z tych materiałów albo dalszego ich rozpowszechniania, w szczególności w przypadku gdy wskazane przez Komisję nieprawidłowości nie zostały usunięte w okresie, o którym mowa w pkt 1, lub
- 3) opublikować, na koszt oferującego, emitenta tokenów powiązanych z aktywami lub tokenów będących e-pieniędzem, osoby ubiegającej się o dopuszczenie kryptoaktywów do obrotu lub dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów, informację o niezgodnym z prawem rozpowszechnianiu materiałów marketingowych lub informacji pochodzących z tych materiałów, wskazując, na czym polega to naruszenie.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W związku z danym rozpowszechnianiem materiałów marketingowych lub informacji pochodzących z tych materiałów Komisja może wielokrotnie zastosować środki przewidziane w ust. 1.”;

45) w art. 93:

- a) w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „posiadaczy detalicznych kryptoaktywów” zastępuje się wyrazami „posiadaczy detalicznych”,
- b) w ust. 2 wyrazy „powstrzymania się od świadczenia” zastępuje się wyrazami „wstrzymania świadczenia określonych”;

46) w art. 103 w ust. 2:

- a) we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „karę pieniężną” dodaje się wyrazy „na posiadacza kryptoaktywa będącego”,
- b) w pkt 1 i 2 skreśla się wyraz „na posiadacza kryptoaktywa będącego”;

- 47) w art. 105 w ust. 1 w pkt 2 skreśla się wyraz „zaistniałe”;
- 48) w art. 105 w ust. 5 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) wystąpić z wnioskiem o odwołanie ze składu organu zarządzającego osoby,
o której mowa w pkt 2, w przypadku gdy naruszenie to ma charakter poważny.”;
- 49) w art. 108 w ust. 5 wyrazy „środki i sankcje” zastępuje się wyrazami „sankcję
i środek”;
- 50) w art. 110 w ust. 1 skreśla się wyrazy „nieprzekraczającej kwoty”;
- 51) w art. 111 po wyrazie „sankcje” dodaje się wyrazy „i środki”;
- 52) w art. 113 w ust. 1 wyrazy „w sposób określony w art. 114 rozporządzenia 2023/1114”
zastępuje się wyrazami „w sposób określony w tym przepisie”;
- 53) w art. 113 w ust. 2 wyrazy „osoby lub firmie (nazwie podmiotu), na którą została
nałożona sankcja” zastępuje się wyrazami „albo firmie (nazwie)”;
- 54) w art. 114:
 - a) w ust. 1 wyrazy „Środki nadzorcze i sankcje administracyjne” zastępuje się
wyrazami „Sankcje i środki”,
 - b) w ust. 2 skreśla się wyraz „nadzorczych”;
- 55) w art. 120 w ust. 1 oraz w art. 121 w ust. 1 skreśla się wyrazy „od 6 miesięcy”;
- 56) w art. 128, w pkt 12 wyrazy „tego dłużnika” zastępuje się wyrazami „prowadzonym
przez tego dłużnika”;
- 57) w art. 129, w pkt 22 wyrazy „tego zobowiązanego” zastępuje się wyrazami

„prowadzonym przez tego zobowiązanego”;

- 58) w art. 131 w pkt 2, w pkt 11 wyrazy „lub prawna, a także” zastępuje się wyrazami „, osoba prawna lub”;
- 59) w art. 133:
- a) w pkt 1 skreśla się lit. d,
 - b) w pkt 3, w pkt 27a wyrazy „rozporządzenia 2023/1114” zastępuje się wyrazami „rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 (Dz. Urz. UE L 150 z 09.06.2023, str. 40, z późn. zm.)”,
 - c) w pkt 4 w lit. b, w ust. 11a wyrazy „rozporządzenia 2023/1114” zastępuje się wyrazami „rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937”;
- 60) w art. 134 w pkt 3, w pkt 2a wyraz „ktsórych” zastępuje się wyrazem „których”;
- 61) w art. 136, w art. 236b w § 1 wyrazy „rachunku lub” zastępuje się wyrazami „rachunku oraz”;
- 62) w art. 144 w pkt 3 w lit. b, w ust. 3 skreśla się wyrazy „, z zastrzeżeniem ust. 4.”;
- 63) w art. 144 w pkt 3 w lit. e, w ust. 10 wyrazy „powinien określać warunki, jakie powinny” zastępuje się wyrazami „określa warunki, jakie muszą”;
- 64) w art. 146 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
- „5) w art. 111 w ust. 5 skreśla się wyrazy „, z zastrzeżeniem art. 112a i art. 113”.”;

- 65) w art. 148 w pkt 4, w pkt 8 w lit. f skreśla się wyraz „stwierdzone”;
- 66) w art. 150 przed pkt 1 dodaje się pkt ... w brzmieniu:
„....) w art. 74 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Świadczenie przez krajową instytucję płatniczą usługi przeliczenia waluty w ramach wykonania transakcji płatniczej lub wydania pieniądza elektronicznego nie stanowi działalności kantorowej w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. – Prawo dewizowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 1131) ani bezgotówkowej wymiany walut w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18c tej ustawy.”;”;
- 67) w art. 150 w pkt 3, w ust. 1a wyraz „ustawie” zastępuje się wyrazami „art. 3a ust. 1 lub 2 ustawy”;
- 68) w art. 153 w pkt 2, w art. 10a skreśla się ust. 2;
- 69) w art. 155, w lit. j wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „i”;
- 70) w art. 156 w pkt 3 w lit. b w tiret dziewiątym wyrazy „rozporządzenia 2023/1113” zastępuje się wyrazami „art. 3 pkt 9 rozporządzenia 2023/1113”;
- 71) w art. 156 w pkt 8:
a) w ust. 4 wyrazy „a także” zastępuje się wyrazem „podjętych”,
b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
„5. Instytucje obowiązane, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 12, zapewniają aktualizowanie informacji pozyskanych w wyniku stosowania środków bezpieczeństwa finansowego, podjętych działań, o których mowa w ust. 1 pkt 2–6, oraz przeprowadzonego ustalenia, o którym mowa w ust. 3, a także aktualizowanie informacji dotyczących ryzyka związanego z instytucją będącą respondentem.”;

72) w art. 156 w pkt 11, ust. 1b otrzymuje brzmienie:

„1b. Generalny Inspektor udostępnia z urzędu organowi właściwemu w sprawach rejestru działalności na rzecz spółek lub trustów informację o dwukrotnym niedopełnieniu obowiązku przekazania lub udostępnienia informacji na podstawie żądania, o którym mowa w art. 76.”;

73) w art. 156:

a) w pkt 14, pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) imię i nazwisko przedsiębiorcy oraz jego adres zgodny z adresem do doręczeń ujawnionym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo nazwę (firmę) przedsiębiorcy, numer w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego oraz jego adres zgodny z siedzibą i adresem ujawnionym w tym rejestrze;

2) NIP przedsiębiorcy oraz w przypadku osoby fizycznej oświadczenie przedsiębiorcy o wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;”;

b) w pkt 17, w art. 129k w ust. 2 skreśla się wyrazy „jej siedziby”;

74) w art. 156 w pkt 17, w art. 129k:

a) w ust. 1 w pkt 3 w lit. c i d wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”,

b) w ust. 2 wyrazy „lub jest niezgodny” zastępuje się wyrazami „albo jest niezgodny”;

75) w art. 156 w pkt 20, w art. 148 w pkt 3 i 9 wyrazy „lub o” zastępuje się wyrazami „oraz o”;

76) w art. 157 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „, z wyłączeniem banku spółdzielczego” zastępuje się wyrazami „innego niż bank spółdzielczy”;

77) w art. 162:

a) w ust. 1 wyraz „wykonywać” zastępuje się wyrazem „prowadzić”,

b) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Organ właściwy w sprawach rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych, o którym mowa w art. 129p ustawy zmienianej w art. 156, zwany dalej „organem właściwym w sprawach rejestru”, wykreśla z rejestru podmiot, o którym mowa w ust. 1, prowadzący działalność gospodarczą, o której mowa w tym przepisie, na dotychczasowych zasadach także w przypadku:”;

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Od dnia wejścia w życie ustawy działalność gospodarcza, o której mowa w ust. 1, prowadzona na dotychczasowych zasadach przez podmiot, o którym mowa w tym przepisie, jest nadal działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.”;

d) w ust. 8 po wyrazie „działalność” dodaje się wyrazy „gospodarczą, o której mowa w ust. 1.”;

- 78) w art. 163 w ust. 2 i 3 i w art. 165 w ust. 2 w pkt 3 po wyrazie „działalność” dodaje się wyrazy „gospodarczą, o której mowa w tym przepisie.”;
- 79) w art. 164 w pkt 1 i 2 i w art. 165 w ust. 1 wyraz „wykonujące” zastępuje się wyrazem „prowadzące”;
- 80) w art. 165 w ust. 2:
- a) w pkt 1 skreśla się wyrazy „rozpoczęła się i”;
 - b) w pkt 3 skreśla się wyrazy „i zakończyła się po tym dniu”;
- 81) w art. 166 w ust. 2 wyraz „wykonującego” zastępuje się wyrazem „prowadzącego”.

MARSZAŁEK SENATU

Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 16 października 2025 r. Senat rozpatrzył ustawę o rynku kryptoaktywów i uchwalił do niej 81 poprawek.

Mając na uwadze § 146 ust. 1 i § 152 Zasad techniki prawodawczej, zwanych dalej „ZTP”, należy stwierdzić, że zamieszczone w słowniczku ustawy definicje pojęć „komisja”, „rozporządzenie 2023/1113”, „rozporządzenie 2023/1114” i „ustawa o nadzorze nad rynkiem kapitałowym” są definicjami pozornymi. Wprowadzają one *de facto* do ustawy skrótów określeń złożonych, którymi posługuje się ustawodawca w tekście ustawy. Skrót jest środkiem techniki prawodawczej odmiennym od definicji. Ma on zupełnie inny cel i skutek. Definicja jest środkiem techniki prawodawczej, służącym do dokonania przez prawodawcę wykładni autentycznej, skrót zaś ma za zadanie przede wszystkim zapewnienie skrótowości tekstu prawnego. Biorąc to pod uwagę, słowniczek ustawy nie może być zarówno zbiorem definicji, jak i wykazem skrótów. Jeżeli ustawodawca chce wprowadzić do ustawy – w jej przepisach merytorycznych ogólnych – wykaz skrótów, powinien to uczynić w odrębnej jednostce redakcyjnej niż ta, w której zamieścił słowniczek ustawy (zob. np. art. 3 ust 2 ustawy z dnia 20 grudnia 2024 r. o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów).

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że skrótem „rozporządzenie 2023/1113” ustawodawca posłużył się tylko raz, a tym samym nie zostały spełnione również warunki określone w § 154 ust. 1 ZTP. Podobnie rzecz się ma ze skrótem „ustawa o nadzorze nad rynkiem kapitałowym”. Tytuł ustawy w postaci skróconej o datę (pozorna skrótowość) zostało użyte w ustawie tylko czterokrotnie.

Mając powyższe na względzie, Senat uchwalił poprawki nr 1, 5, 16, 30 i 32. W poprawce nr 1 uwzględniono, że zgodnie z § 154 ust. 4 ZTP w przepisie, w którym formułuje się definicję można wprowadzić skrót, o ile nie jest to skrót oznaczenia określenia definiowanego.

Analogicznych korekt nie proponuje się w odniesieniu do przepisów zmieniających. Wynika to z konieczności zachowania konsekwencji techniczno-legislacyjnej w obrębie zmienianych aktów.

Mając na uwadze § 23 ust. 3 ZTP oraz powszechnie akceptowane w doktrynie i praktyce stanowisko, w myśl którego nie określa się relacji pomiędzy przepisami w obrębie jednej podstawowej jednostki redakcyjnej, uchwalono poprawkę nr 2. Należy przy tym mieć również

na względzie, że stosowanie techniki „z zastrzeżeniem” – ze względu na jej niejednoznaczność – już wiele lat temu uznane zostało za niepożądane w tekście normatywnym.

Analogiczna uwaga odnosi się do zmienianego art. 145 ust. 3 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 4” jest niepoprawne legislacyjnie oraz wprowadza w błąd, ponieważ zastrzegając ust. 4 należałoby zastrzec również ust. 3a) oraz zmienianego art. 111 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (poprawki nr 62 i 64).

Mając na względzie komunikatywność przepisów dla przeciętnego adresata oraz biorąc pod uwagę, że ustawodawca może nakładać na adresata wyłącznie takie obowiązki, które są możliwe do wykonania, uchwalono poprawkę nr 3. W poprawce przyjęto, że obowiązkiem dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów będzie umożliwianie zdobywania wiedzy i kompetencji przez osobę udzielającą klientom (potencjalnym klientom) porad lub informacji, a nie obowiązek zapewnienia, że osoba ta rzeczywiście zdobędzie (zwiększy) wiedzę i kompetencje.

W przepisach o charakterze obligatoryjnym, w tym przepisach kompetencyjnych należy unikać posługiwania się czasownikiem modalnym „powinien”¹⁾ – poprawki nr 4, 9, 28, 38 i 63.

Ustawodawca powinien być konsekwentny w zakresie wyrażania analogicznych myśli. Takie same pomysły (regulacje, pojęcia) powinien on wyrażać (nazywać) tak samo. Mając to na uwadze, poprawka nr 6 koreluje terminologicznie art. 6 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 i 5 w tym artykule.

W związku z tym, że art. 6 ust. 9 jest merytorycznie związany z art. 476 § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, powinien być on z nim spójny terminologicznie (poprawka nr 7).

Poprawki nr 8, 13, 29, 43, 61, 69, 74 i 75 porządkują niektóre spójniki. Proponowane zmiany odnoszą się do tych spójników, które w sposób oczywisty są niepoprawne oraz spójników, które w analogicznych regulacjach używane są niekonsekwentnie.

W związku z tym, że art. 20 ust. 1 pkt 4 lit. b jest związany merytorycznie z art. 127a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, powinien być on

¹⁾ Zob. Dobra praktyka legislacyjna nr 19; https://rcl.gov.pl/wp-content/uploads/2020/11/artykul_19.pdf

spójny z tym przepisem, tj. odnosić się w zakresie swojej regulacji również do utrwalania dowodów – poprawka nr 10.

Mając na uwadze § 156 ZTP, należy w art. 20 ust. 1 pkt 7 i 8 wprost odesłać do ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, a nie odsyłać do przepisów określonych przedmiotowo. W przypadku odesłania zewnętrznego zastosowanego w art. 20 ust. 1 pkt 7 i 8 nie zachodzą bowiem przesłanki określone w § 156 ust. 4 ZTP (poprawka nr 11). Analogiczna uwaga odnosi się do art. 21 pkt 3 i pkt 9 lit. f (poprawka nr 14).

Wskazanie w art. 20 ust. 1 pkt 14, że sędziego-komisarza i syndyka ustanawia się w postępowaniu upadłościowym, zaś nadzorcę sądowego i zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym, jest zbędne (por. art. 21 pkt 8 i 9 lit. f i h). Analogiczna uwaga odnosi się do art. 38 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1 – poprawki nr 12 i 24.

Poprawka nr 15 koryguje błędne odesłanie. Przepis art. 21 pkt 9 lit. c powinien odsyłać do art. 60 i art. 61, a nie art. 58 i art. 59.

Poprawki nr 17, 22, 52 i 60 mają charakter redakcyjny.

Przepis art. 23 ust. 4, w zakresie w jakim mówi o informacjach poufnych, nie powinien odsyłać do art. 88 ust. 1 rozporządzenia 2023/1114. Po pierwsze w słowniczku ustawy w art. 2 pkt 5 zdefiniowano pojęcie „informacja poufna”, a po drugie o takich informacjach stanowi art. 87, a nie art. 88 ust. 1, rozporządzenia 2023/1114. Odesłanie jest niepoprawne – poprawka nr 18.

Przepis art. 23 ust. 5 sugeruje, że informacja o zmianie danych zawartych we wniosku o udzielenie zezwolenia, o której mowa w art. 23 ust. 3, może być nierzetelna i niejasna oraz że może ona wprowadzać w błąd. W związku z tym, że nie było to intencją ustawodawcy, uchwalono poprawkę nr 19.

Mając na względzie, że odesłanie do „odrębnych przepisów” nie spełnia standardów określonych w § 156 ZTP oraz jest niezgodne z dobrą praktyką legislacyjną²⁾, uchwalono poprawkę nr 20. Analogicznej korekty dokonano w odniesieniu do art. 39 ust. 1 lit. a–c oraz art. 63 ust. 6 (poprawki nr 25 i 33).

²⁾ Zob. Dobra praktyka legislacyjna nr 20; https://rci.gov.pl/arttykul_20/

Przepis art. 28, w zakresie w jakim odnosi się do tokenów będących e-pieniędzem denominowanym w walucie, która nie jest walutą urzędową jednego z państw członkowskich Unii Europejskiej, powinien być sformułowany analogicznie do art. 24 ust. 1 – poprawka nr 21.

Mając na względzie, że zarząd i rada dyrektorów są organami zarządzającymi w myśl definicji tego pojęcia sformułowanej w słowniczku ustawy i w rozporządzeniu 2023/1114 oraz mając na uwadze, że terminologia ustawy musi być spójna, uchwalono poprawki nr 23 i 48. Dodatkowo poprawka nr 48 koreluje brzmienie art. 105 ust. 5 pkt 3 z brzmieniem analogicznego art. 104 ust. 3 pkt 3.

Wobec faktu, że art. 46 ust. 1 rozporządzenia 2023/1114 przewiduje obowiązek ustanowienia i utrzymywania planu naprawy przez emitenta tokenów powiązanych z aktywami, zaś art. 47 ust. 1 tego rozporządzenia przewiduje obowiązek sporządzenia i utrzymywania przez tego emitenta planu wykupu (na mocy art. 55 rozporządzenia 2023/1114 przepisy te stosuje się odpowiednio do emitentów tokenów będących e-pieniędzem), mając na uwadze, że rozporządzenie unijne jest aktem bezpośrednio stosowanym, oraz kierując się § 4 ust. 2 ZTP, należy skreślić art. 40 ust. 1 i art. 45 ust. 1, jako zbędne (poprawki nr 26 i 27).

W celu zapewnienia komunikatywności interpretacyjnej art. 60 ust. 2 oraz kierując się § 10 ZTP (zob. terminologię art. 60 ust. 1), uchwalono poprawkę nr 31.

Poprawki nr 34, 35 i 46 porządkują przepisy zawierające wyliczenie w zakresie ich budowy. Zasadą jest, że powtarzające się w poszczególnych elementach wyliczenia wyrazy (fragmenty zdania) „przenosi się” do wprowadzenia do wyliczenia (jeśli występują na początku elementu wyliczenia) albo do części wspólnej (jeśli występują na końcu elementu wyliczenia).

Poprawka nr 36 porządkuje terminologię ustawy (por. np. art. 17 pkt 1). W przepisie należy mówić o firmie (nazwie) oraz adresie wnoszącego sprzeciw. Analogicznej zmiany należy dokonać w art. 113 ust. 2 – poprawka nr 53.

Uwzględniając treść art. 69 i art. 74 ust. 2, art. 73 pkt 1 powinien odsyłać dodatkowo do art. 117. Jeśli odesłanie nie zostanie skorygowane, Komisja nie będzie mogła usunąć z Rejestru domen internetowych wykorzystywanych do prowadzenia działalności naruszającej przepisy rozporządzenia 2023/1114 wpisu o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 117, a tym samym art. 69 i art. 73 pkt 1 będą merytorycznie niespójne – poprawka nr 37.

W związku z tym, że w art. 46 ust. 3 rozporządzenia 2023/1114 mowa jest o jednym celu, a nie o wielu celach, uchwalono poprawkę nr 39.

Przepisy art. 85 ust. 3 i art. 87 ust. 3 powinny być sformułowane analogicznie jak to uczyniono w przypadku art. 114 ust. 2 zdanie drugie. Użycie w art. 85 ust. 3 i art. 87 ust. 3 czasownika modalnego „może”, budzi wątpliwości interpretacyjne. Nie jest bowiem jasne, czy sporządzenie uzasadnienia decyzji w sprawach, o których mowa w art. 84 ust. 1 i art. 86 ust. 1, będzie obowiązkowe, czy fakultatywne (uznaniowe). W celu wyeliminowania wątpliwości, uchwalono poprawki nr 40 i 41.

Przepis art. 90 ust. 2 należy skorelować terminologicznie z art. 89 ust. 2 oraz art. 90 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 (zob. § 10 ZTP) – poprawka nr 42.

Przepisy art. 92 ust. 1 pkt 1–3 i ust. 2 wymagają uporządkowania terminologicznego. W przepisach tych niekonsekwentnie (zamiennie) używa się określeń „rozpowszechnianie” i „udostępnianie”. Poza tym część regulacji odnosi się zarówno do materiałów marketingowych, jak i informacji w nich zawartych, część zaś wyłącznie do materiałów albo informacji – poprawka nr 44.

W związku ze zdefiniowaniem w art. 2 pkt 19 określenia „posiadacz detaliczny”, niepoprawne legislacyjnie jest modyfikowanie tego określenia w przepisach merytorycznych szczegółowych. Poza tym należy skorelować ze sobą terminologię użytą w art. 93 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 – poprawka nr 45.

W poprawce nr 47 proponuje się skreślenie wyrazu niemającego wartości normatywnej, którego ustawodawca nie używa w innych analogicznych sformułowaniach. W ustawie, z wyjątkiem art. 105 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 3, mówi się konsekwentnie o naruszeniu, a nie o zaistniałym naruszeniu. Zmiana dotycząca art. 105 ust. 5 pkt 3 w tym zakresie została uwzględniona w poprawce nr 48. Konsekwentnie należy skorygować art. 12 ust. 2 pkt 8 lit. f dodawany do ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (poprawka nr 65).

Poprawki nr 49, 50, 51 i 54 porządkują terminologię przepisów o środkach i sankcjach. W szczególności w art. 111 i art. 113 ust. 2, pomimo tego że przepisy te odnoszą się zarówno do sankcji, jak i środków, nie jest to odzwierciedlone w ich brzmieniu. Poza tym ustawodawca niekonsekwentnie nazywa sankcje i środki. W części przepisów podkreśla się nadzorczy charakter środka i administracyjny charakter sankcji, w innych przepisach nie czyni się takiego

doprecyzowania (§ 10 ZTP). Zmiana w tym zakresie dotycząca art. 113 ust. 2 została uwzględniona w poprawce nr 53.

Wsluchując się w głos partnerów społecznych dotyczący sankcji karnych przewidzianych za popełnienie czynów zabronionych, o których mowa w art. 120 ust. 1–3 oraz art. 121, uchwalono poprawkę nr 55. Zmierza ona do obniżenia dolnej granicy kary pozbawienia wolności do miesiąca. Zmieniane poprawką przepisy wyznaczają tę granicę na poziomie 6 miesięcy. Przyjęto w tym zakresie rozwiązanie analogiczne do przewidzianego w art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.

Dążąc do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych oraz sformułowania art. 128 (art. 829 pkt 12) i art. 129 (art. 8 § 1 pkt 22) zgodnie z intencją prawodawcy (§ 6 ZTP), uchwalono poprawki nr 56 i 57. W dodawanych przepisach nie chodzi o rachunek kryptoaktywów odpowiednio dłużnika i zobowiązanego, ale o rachunki kryptoaktywów prowadzone przez te podmioty.

Biorąc pod uwagę brzmienie art. 10c ust. 4 pkt 3, 5–10 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej oraz kierując się dyrektywą, że analogiczną (podobną) treść należy wyrażać podobnie, uchwalono poprawkę nr 58.

W związku z tym, że w dodawanych do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych przepisach ustawodawca odsyła do rozporządzenia 2023/1114 tylko dwukrotnie, sformułowanie skrótu tytułu tego rozporządzenia jest niezasadne. Nie jest bowiem spełniony warunek z § 154 ZTP. W poprawce nr 59 proponuje się, aby w dodawanych przepisach zastosować technikę identyczną z techniką zastosowaną w przepisach dodawanych do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, które odsyłają do rozporządzenia 2023/1114.

Poprawka nr 66 eliminuje pojawiające się w trakcie prac nad ustawą w Senacie wątpliwości, czy świadczenie przez krajową instytucję płatniczą usługi przeliczenia waluty w ramach wykonania transakcji płatniczej lub wydania pieniądza elektronicznego będzie mogło być traktowane jako bezgotówkowa wymiana walut. Proponowana korekta art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych przesądza jednoznacznie, że świadczenie przez krajową instytucję płatniczą usługi przeliczenia waluty w ramach wykonania transakcji płatniczej lub wydania pieniądza elektronicznego nie stanowi bezgotówkowej wymiany walut.

Mając na względzie § 75 ust. 1 i 2 ZTP oraz fakt, że przepis karny musi precyzyjnie określać znamiona czynu zabronionego (nie może tego czynić w sposób blankietowy), w poprawce nr 67 proponuje się jednoznaczne wskazanie przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2002 r., których naruszenie będzie skutkowało powstaniem odpowiedzialności karnej.

W związku z ustawą z dnia 12 września 2025 r. o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej (druk senacki nr 431; ustawa na etapie rozpatrywania poprawek Senatu przez Sejm), która wprowadza zmiany w zakresie reklamacji składanych przez klientów podmiotów rynku finansowego, należy skreślić ust. 2 w dodawanym art. 10a (art. 153 pkt 2 rozpatrzonej ustawy). Przepis ten będzie bowiem dublował rozwiązania w zakresie reklamacji, przewidziane ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej, po zmianach wynikających z noweli z dnia 12 września 2025 r. (poprawka nr 68).

Mając na uwadze zapewnienie precyzji definicji pojęcia „transfer środków pieniężnych” oraz biorąc pod uwagę sposób sformułowania innych definicji w słowniczku ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, uchwalono poprawkę nr 70.

Kierując się koniecznością zapewnienia spójności terminologicznej w obrębie jednego artykułu oraz konsekwencji co do sposobu formułowania podobnych przepisów, a także uwzględniając § 157 ZTP (nie odsyła się do przepisów, które zawierają odesłania w tym samym zakresie), uchwalono poprawkę nr 71.

Na podstawie art. 106 ust. 1b dodawanego do ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, Generalny Inspektor Informacji Finansowej będzie udostępniał z urzędu organowi właściwemu w sprawach rejestru działalności na rzecz spółek lub trustów posiadane informacje dotyczące dwukrotnego niedopełnienia obowiązku przekazania lub udostępnienia informacji. Analiza art. 162 ust. 2 pkt 3 ustawy prowadzi do wniosku, że dodawany art. 106 ust. 1b jest nieprecyzyjny. W ocenie Senatu, wolą ustawodawcy było, aby Generalny Inspektor informował o dwukrotnym niedopełnieniu obowiązku przekazania lub udostępnienia informacji, a nie jak to wynika z przepisu, przekazywał wszystkie posiadane przez siebie informacje związane z niedopełnieniem tego obowiązku. Mając na uwadze § 6 ZTP, uchwalono poprawkę nr 72.

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 129f ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu we wniosku przedsiębiorcy o wpis do rejestru działalności na rzecz spółek lub trustów przedsiębiorca będzie obowiązany wskazać numer w rejestrze. W związku z tym, że numer w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego będzie podawany we wniosku w oparciu o nowelizowany art. 129f ust. 1 pkt 2, nasuwało się pytanie, o jakim rejestrze w kontekście numeru stanowi art. 129f ust. 1 pkt 1. W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie, uchwalono poprawkę nr 73. Dodatkowo w lit. b poprawki proponuje się zmianę porządkującą dodawany art. 129k ust. 2.

Przepis dostosowujący – art. 157 ust. 1 pkt 2 budzi wątpliwość interpretacyjną. Nie jest jasne co oznacza wyłączenie w pkt 2 odnoszące się do banku spółdzielczego, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających. Możliwe są dwie interpretacje. Pierwsza, że taki bank może podjąć działalność w zakresie emisji tokenów będących e-pieniędzem, ale nie musi dostosowywać statutu do zmian dokonanych ustawą, oraz druga, że taki bank nie może podjąć działalności w zakresie emisji tokenów będących e-pieniędzem i w związku z tym nie musi dostosowywać swojego statutu. W celu wyeliminowania wątpliwości, uchwalono poprawkę nr 76.

Warunkiem komunikatywności przepisu odsyłającego w aspekcie interpretacyjnym jest między innymi precyzyjne określenie zakresu odesłania. Z punktu widzenia adresata (interpretatora) nie może budzić żadnych wątpliwości, który fragment przepisu, do którego się odsyła, musi być wzięty pod uwagę w procesie budowania normy, tak aby tę normę można było uznać za wypowiedź prawodawcy nie budzącą żadnych wątpliwości. Mając na względzie tę dyrektywę, należy dokonać korekty wprowadzenia do wyliczenia w art. 162 ust. 2, tak aby przepis ten był precyzyjny, a w następstwie żeby nie pozostawiała wątpliwości treść normy w nim zakodowanej. W propozycji nowego brzmienia wprowadzenia do wyliczenia celowo pominięto wskazanie, że wykreślenie z rejestru następuje w drodze decyzji. Jest to oczywiste, szczególnie jeśli weźmie się pod uwagę art. 162 ust. 6. Zaproponowana w poprawce korekta art. 162 ust. 1, 4 i 8 oraz zmiany w art. 163 ust. 2 i 3; art. 164 pkt 1 i 2, art. 165 ust. 1 oraz art. 166 ust. 2 mają na celu ujednolicenie terminologii ustawy (poprawki nr 77, 78, 79 i 81).

Poprawka nr 80 eliminuje z przepisu treść niemającą wartości normatywnej. Oczywiście jest, że kontrola, która zakończyła się przed dniem wejścia w życie ustawy, przed tym dniem

musiała się rozpocząć, a także że kontrola, która rozpocznie się w dniu wejścia w życie ustawy albo później, zakończy się po dniu, w którym się rozpoczęła.