



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
WP.420.107.2025

Do druku nr 1884

Warszawa, 07 stycznia 2026 r.

Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 listopada 2025 r. uprzejmie przedstawiam
w załączeniu opinię Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie rządowego projektu ustawy
o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Wiceprzewodniczący Krajowej Rady
Sądownictwa
sędzia Rafał Puchalski

/podpisano elektronicznie/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.347.12.2025

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA

centrala: 22 379 28 40
fax: 22 379 27 94
biuro@krs.gov.pl

www.krs.pl
Klauzula RODO: <https://krs.pl/pl/kontakt>
ePUAP: /rada/SkrytkaESP
e-doręczenia: AE:PL-80733-66380-VBWW-18

ul. Rakowiecka 30
02-528 Warszawa

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 grudnia 2025 r.

**w przedmiocie projektu ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych
oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego (SPS-
III.020.347.5.2025)**

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z projektem ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego (SPS-III.020.347.5.2025), opiniuje go negatywnie, zgłaszając poniższe uwagi.

W pierwszej kolejności należy wskazać na kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa do przedstawienia opinii w niniejszej sprawie. Centralne Biuro Korupcyjne stosownie do art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 712) wykonuje również czynności na polecenie sądu lub prokuratora w zakresie określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 46 i 304) oraz ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2024 r. poz. 706 i 1907).

W ocenie Rady przede wszystkim należy zauważyć na względy aksjologiczne. Likwidacja tak ważnego organu musi mieć prawnie uzasadniony cel oraz być konieczna. Należy wskazać, że uzasadnienie opiniowanej ustawy jest sprzeczne z jej celem. Wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu projektu zlikwidowanie CBA w żaden sposób nie poprawi pozycji Polski w rankingu Transparency International. Nie można zgodzić się z twierdzeniami wskazanymi w uzasadnieniu projektu, że obecny indeks korupcji w Polsce potwierdza konieczność likwidacji CBA. Twórcy projektu nie wskazali jak ma dojść do poprawienia tych wskaźników poprzez likwidację CBA. Ponadto w projekcie nie zostały przedstawione jakiegokolwiek dane co do efektywności CBA.

Centralne Biuro Antykorupcyjne CBA zostało powołane ustawą z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 712), jako wyspecjalizowana służba antykorupcyjna z jednoznacznie określonym zakresem działania.

CBA jest organem skoncentrowanym na zwalczaniu korupcji i przestępczości wokół funkcjonowania państwa. Zastąpienie go strukturami wielozadaniowymi (np. policją, ABW, CBŚP) może prowadzić do rozmycia priorytetów i mniejszej skuteczności. Biuro przez lata wypracowało: wyspecjalizowane metody operacyjne, kadry z unikalnymi kompetencjami oraz sieć współpracy międzynarodowej. Likwidacja grozi utratą tej wiedzy lub jej rozproszeniem.

Warto ponadto zauważyć, że sama obecność takiego organu działa prewencyjnie wobec urzędników, polityków i biznesu. Wyeliminowanie instytucji może obniżyć poczucie nieuchronności kontroli. Ponadto likwidacja organu może naruszać art. 2 Konstytucji – zasadę zaufania obywatela do państwa.

CBA jest instytucją zaprojektowaną jako narzędzie kontroli władzy (zarówno rządu, jak i samorządu, administracji, dużych państwowych inwestycji). Połączenie tej funkcji z innymi służbami, które bardziej podlegają bieżącemu kierownictwu rządowemu, może ograniczyć niezależność nadzoru. Likwidacja organu i rozproszenie jego kompetencji w innych służbach może naruszyć zasadę efektywności państwa oraz zasadę specjalizacji organów w zakresie zwalczania określonych kategorii przestępstw.

W ocenie Rady Proces likwidacji i reorganizacji służb bez wątpienia spowoduje konieczność przekazania tysięcy czynności operacyjnych jak również ryzyko przerwania ciągłości operacji.

Prawo UE oraz rekomendacje GRECO/OECD nakładają na Państwa Członkowskie obowiązek posiadania skutecznych, wyspecjalizowanych, profesjonalnych organów antykorupcyjnych. W konsekwencji likwidacja

antykorupcyjnej instytucji może być niekorzystnie odebrana przez organy międzynarodowe oraz interpretowana jako osłabianie systemu antykorupcyjnego.

Należy również zauważyć, że sprawy prowadzone w sądach przy uczestnictwie CBA, zostaną zawieszone, co spowoduje opóźnienie w wydaniu orzeczenia.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagnara Pawełczyk-Woicka

