



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Mirosław Wróblewski

Do druku nr 1890

DPNT.401.422.2025

Warszawa 15-11-2025,

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.311.13.2025*

Data wpływu *18.XI.25v*

Pan

**Dariusz Salomończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu
Kancelaria Sejmu RP**

ePUAP: /KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo przesłane drogą elektroniczną 15 października 2025 r., dotyczące **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, numer druku sejmowego 1890** (dalej: projekt), działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ nadzorczy zwraca uwagę na następujące kwestie.

Prezes UODO nie podważa postulatu wprowadzenia bardziej transparentnych i szczegółowych regulacji dotyczących ustalania stawek czynszu za lokale mieszkalne społecznej inicjatywy mieszkaniowej. Postulat ten projektodawca uzasadnia potrzebą wprowadzenia regulacji mających na celu wykonanie oceny zasadności ponoszonych kosztów przez SIM. W zakresie w jakim ustawa wprowadza zmianę brzmienia art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1995 r. o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 1273) zmiana nie dotyczy przetwarzania danych osobowych, a więc organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych nie zgłasza uwag.

W zakresie w jakim ustawa w art. 28 po ust. 1c dodaje ust. 1d-1g organ nadzorczy zgłasza natomiast następujące uwagi, w odniesieniu do proponowanej treści ust. 1f, w brzmieniu: „Organ reprezentujący SIM ujawnia, aktualizuje i archiwizuje na stronie internetowej dane, zawierające koszty funkcjonowania SIM, w szczególności dotyczące wydatków związanych z: 1) kosztami zatrudnienia, z podaniem stanowisk pracy; 2) kosztami umów cywilnoprawnych, wraz z opisem, uzasadniającym zawarcie takiej

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.);

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

umowy; oraz, jeżeli kontrahentem jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą, ze wskazaniem danych tego podmiotu, w szczególności nazwy, numeru NIP lub KRS:

- I. W pierwszej kolejności należy zadać pytanie, czy projektodawca w zakresie publikowanych informacji przewiduje również publikowanie informacji zawierających dane osobowe – w odniesieniu do osób, których stanowiska pracy miałyby być publikowane. Ta kwestia powinna zostać doprecyzowana przez projektodawcę, np. poprzez zawarcie przepisu, że publikacja o której mowa w art. 28 ust. 1f pkt 1) odbywa się z zachowaniem prawa do ochrony danych osobowych tych osób. Analogicznie, w odniesieniu do art. 28 ust. 1f pkt 2) również mamy do czynienia z prawem do ochrony danych osobowych w zakresie osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Również tutaj należałoby doprecyzować sposób publikowania ww. danych tak, aby publikacja o której mowa w art. 28 ust. 1f pkt 2) odbywała się z zachowaniem prawa do ochrony danych osobowych tych osób.
- II. Należy wskazać, że projektodawca **nie określił w projekcie w żaden sposób celu** ujawniania, aktualizowania i archiwizowania na stronie internetowej danych, zawierających koszty funkcjonowania SIM, o którym mowa w art. 28 ust. 1f. Zasada celowości wynikająca z art. 5 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2016/679 stanowi, że dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami. Cel, dla realizacji którego dane są gromadzone, powinien być konkretny i wyraźny. Oznacza to, że nie może mieć on charakteru abstrakcyjnego i powinien być łatwy do rozpoznania. W ocenie organu nadzorczego proponowane brzmienie ww. przepisu nie jest zgodne z omawianym wymogiem.
- III. Należy zwrócić również uwagę na pierwsze zdanie ust. 1f: „Organ reprezentujący SIM ujawnia, aktualizuje i **archiwizuje na stronie internetowej** dane, zawierające koszty funkcjonowania SIM, w szczególności dotyczące wydatków związanych z:...”.

Materia archiwizacji materiałów archiwalnych jest uregulowana przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.). Przepisy tej ustawy regulują m.in.: udostępnianie i korzystanie z materiałów archiwalnych (art. 16a), sposoby udostępniania materiałów archiwalnych (art. 16d), ograniczenie dostępu do materiałów archiwalnych – w tym – ze względu na ochronę danych osobowych (art. 16b), a także postępowanie w sprawie odmowy dostępu do materiałów archiwalnych (art. 16e). Strona internetowa nie jest, w świetle powyższej ustawy, miejscem przechowywania materiałów archiwalnych, a zatem założenie projektodawcy w zakresie ujawniania, aktualizowania i archiwizowania na stronie internetowej danych, o których mowa w art. 28 ust. 1f projektu, stoi w sprzeczności z przepisami tej ustawy. Ewentualnie, należałoby w tej sytuacji rozważyć, czy udostępnianie tych danych nie miałyby się odbywać na zasadach i w trybie ustawy

z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Wyrażenie „archiwizuje na stronie internetowej” nie jest zatem precyzyjne. Z proponowanego brzmienia można wnioskować, że projektodawca przewiduje, że dane, o których mowa, będą publikowane na stronie internetowej przez jakiś okres czasu, nawet gdy będą już danymi archiwalnymi. Względem na zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych – zwłaszcza zasadę czasowego ograniczenia przetwarzania danych – **wymaga określenia przez jaki czas miałyby takie dane być udostępniane, gdzie dokładnie i w jaki sposób**. Przyjmowana regulacja nie powinna bowiem wprowadzać nieograniczonego przetwarzania danych. Jest to istotne z punktu widzenia standardów ochrony danych osobowych oraz zasad ich przetwarzania (art. 5 rozporządzenia 2016/679), gdyż zaproponowane przez projektodawcę brzmienie ust. 1f ustawy wskazuje na to, że dane osobowe mogą się również znajdować wśród udostępnianych danych. Przepisy ustawy powinny kompleksowo regulować sposoby przetwarzania danych zgodnie z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a), ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b), minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c) i ograniczenia przechowywania (art. 5 ust. 1 lit. e) ale i rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679).

- IV. Organ nadzorczy zwraca również uwagę, że określenie „dane, zawierające koszty funkcjonowania SIM, **w szczególności** dotyczące wydatków związanych z: 1) kosztami zatrudnienia, z podaniem stanowisk pracy; 2) kosztami umów cywilnoprawnych, wraz z opisem, uzasadniającym zawarcie takiej umowy; oraz, jeżeli kontrahentem jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą, ze wskazaniem danych tego podmiotu, w szczególności nazwy, numeru NIP lub KRS.” nie jest wystarczająco precyzyjne. Projektodawca odnosi się do „danych o kosztach”, jednak **nie określa dokładnie o jakie dane chodzi**. Użyte określenie „w szczególności”, we wstępie do wyliczenia, wskazuje na brak zamkniętego i precyzyjnie określonego katalogu udostępnianych informacji, w związku z czym można tylko wnioskować, że żadne inne dane poza tymi, o których mowa w pkt. 1 i pkt. 2 nie będą udostępniane. Nie wynika to jednak z proponowanej treści ust. 1f. Tymczasem, względem na standardy wynikające z rozporządzenia 2016/679 wymaga, by przepisy ustawy kompleksowo regulowały sposoby przetwarzania danych zgodnie z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a) i minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679. W ocenie Prezesa UODO powyższe określenie nie jest zgodne z zasadą przejrzystości i minimalizacji danych.
- V. W odniesieniu do ust. 1f pkt 2 ustawy, w brzmieniu: 2) kosztami umów cywilnoprawnych, wraz z opisem, uzasadniającym zawarcie takiej umowy; oraz, jeżeli kontrahentem jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą, ze wskazaniem danych tego podmiotu, w szczególności nazwy, numeru NIP lub KRS. Prezes UODO zwraca uwagę, że prawidłowa interpretacja przepisów rozporządzenia 2016/679 wymaga, by do podmiotów prowadzących działalność

gospodarczą zaliczać również osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą w formie jednoosobowej działalności gospodarczej. Osoby takie są zatem objęte ochroną prawną na podstawie tych przepisów i co do zasady nie mogą zostać jej pozbawione. Oczywiście, nie ulega wątpliwości, że Centralna Ewidencja Działalności Gospodarczej jest rejestrem jawnym i zawiera dane osobowe osób fizycznych – przedsiębiorców. Nie zmienia to jednak faktu, że prawo do ochrony autonomii informacyjnej jednostki jest prawem konstytucyjnym i jawność CEIDG nie odbiera jednostce tego prawa. Zasadniczym problemem dostrzeganym przez organ nadzorczy jest fakt, że w przypadku wielu przedsiębiorców adres prowadzenia działalności gospodarczej jest jednocześnie adresem zamieszkania lub stałego pobytu – mieszkaniem albo domem rodzinnym. Ta okoliczność powoduje szereg zagrożeń dla możliwości prowadzenia w sposób niezakłócony życia prywatnego i rodzinnego. Dlatego ujawnianie, aktualizowanie i archiwizowanie na stronie internetowej danych odnoszących się do jednoosobowych działalności gospodarczych, nawet jeśli obejmujące tylko nazwę i numer NIP choćby pośrednio umożliwia określenie tożsamości osoby, a nawet nierzadko jej adresu zamieszkania. Stanowi więc znaczne ryzyko z punktu widzenia ochrony danych osobowych. Ponadto Prezes UODO zwraca uwagę, że dane osobowe przedsiębiorcy pozostają jawne także po zawieszeniu, jak i po zakończeniu prowadzenia działalności – dane ulegają usunięciu po upływie 10 lat od wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru³.

W zakresie ochrony danych osobowych osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w formie jednoosobowej działalności gospodarczej Prezes UODO wypowiedział się także w wystąpieniu w sprawie zmian przepisów dotyczących CEIDG odnośnie do powszechnej dostępności do danych osobowych przedsiębiorców z 4 sierpnia 2025 r., o sygnaturze: DPNT.413.32.2025, skierowanym do Ministra Finansów i Gospodarki.

Regulacje prawne będące podstawą proponowanego rozwiązania powinny zatem spełniać kryterium proporcjonalności. Ingerencja w konstytucyjnie chronione prawa jednostki, takie jak prawo do prywatności i prawo do autonomii informacyjnej osoby fizycznej, powinna być ważona i adekwatna do realizowanych celów. Dane powinny być jawne jedynie w zakresie niezbędnym w stosunku do realizowanego interesu publicznego. W przepisach prawa należy z jednej strony zapewnić skuteczną realizację zadania i celu publicznego, z drugiej zaś minimalizować zagrożenia dla praw i wolności jednostek (obywateli), także osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w formie jednoosobowej działalności gospodarczej⁴. Zaproponowane przez projektodawcę rozwiązanie polegające na ujawnianiu, uaktualnianiu i archiwizowaniu przez SIM na stronie internetowej danych podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, w

³ Zob. art. 49 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647).

⁴ Wystąpienie w sprawie zmian przepisów dot. CEIDG dotyczących powszechnej dostępności do danych osobowych przedsiębiorców z 4 sierpnia 2025 r., sygn.: DPNT.413.32.2025.

szczegółności nazwy, numeru NIP lub KRS, godzi w zasadę minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679

- VI. Ponadto, projektodawca w omawianym powyżej punkcie wskazuje, że ujawnieniu podlegać będą dane tego podmiotu, **w szczególności** nazwa, numer NIP lub KRS. Projektodawca używa sformułowania „w szczególności”, które, jak już Prezes UODO wspomniał w pkt II niniejszej opinii, wskazuje na brak zamkniętego katalogu. Dlatego wątpliwości budzi już nie tylko sama kwestia ujawnienia danych osób fizycznych podlegających ochronie, ale także brak precyzyjnego określenia jakie konkretnie dane miałyby zostać ujawnione i czy na pewno chodzi tylko o nazwę i numer NIP.

Podsumowując, Prezes UODO dostrzega, że proponowane brzmienie ust. 1f ustawy nie realizuje w pełni zasad celowości i proporcjonalności. Regulacje prawne powinny przewidywać mechanizmy ochrony, zwłaszcza mikro i małych przedsiębiorców prowadzących działalność w miejscu zamieszkania czy przedsiębiorców, którzy zaprzestali działalności. Ujawnienie danych w takich przypadkach może być bowiem nadmiernie dotkliwe, w stosunku do potrzeb wynikających z realizowanego zadania publicznego.

Uwzględnienie powyższych wskazówek, przekazanych jako eksperckie wsparcie, niewątpliwie przyczyni się do właściwego wdrożenia zasad ochrony danych wynikających z przepisów rozporządzenia 2016/679 w procedowanym projekcie.

Jednocześnie dziękuję uprzejmie Panu Ministrowi za przedstawienie rozważanych zmian prawnych do zaopiniowania przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski

Prezes Urzędu Ochrony Danych
Osobowych

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/