



Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Andrzeja Śliwkę.

(-) Waldemar Andzel; (-) Dorota Arciszewska-Mielewczyk; (-) Iwona Ewa Arent; (-) Marek Ast; (-) Barbara Bartuś; (-) Mariusz Błaszczak; (-) Joanna Borowiak; (-) Bożena Borys-Szopa; (-) Lidia Burzyńska; (-) Anna Ewa Cicholska; (-) Michał Cieślak; (-) Krzysztof Czarnecki; (-) Witold Wojciech Czarnecki; (-) Przemysław Czarnek; (-) Lidia Czechak; (-) Anita Czerwińska; (-) Katarzyna Czochara; (-) Elżbieta Duda; (-) Szymon Giżyński; (-) Kazimierz Gwiazdowski; (-) Czesław Hoc; (-) Marcin Horała; (-) Paweł Hreniak; (-) Michał Jach; (-) Fryderyk Sylwester Kapinos; (-) Jarosław Krajewski; (-) Anna Krupka; (-) Wioletta Maria Kulpa; (-) Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk; (-) Ewa Leniart; (-) Krzysztof Lipiec; (-) Marzena Anna Machałek; (-) Antoni Macierewicz; (-) Anna Milczanowska; (-) Michał Moskał; (-) Bogumiła Olbryś; (-) Marcin Porzucek; (-) Zbigniew Rau; (-) Urszula Rusecka; (-) Paweł Sałek; (-) Anna Schmidt; (-) Krzysztof Sobolewski; (-) Agnieszka Anna Soin; (-) Marek Suski; (-) Józefa Szczurek-Żelazko; (-) Paweł Szrot; (-) Stanisław Szwed; (-) Andrzej Śliwka; (-) Krzysztof Tchórzewski; (-) Robert Telus; (-) Ryszard Terlecki; (-) Włodzimierz Tomaszewski; (-) Sylwester Tułajew; (-) Robert Warwas; (-) Jan Warzecha; (-) Rafał Weber; (-) Teresa Wilk; (-) Elżbieta Witek; (-) Grzegorz Woźniak; (-) Tadeusz Woźniak; (-) Jarosław Zieliński; (-) Wojciech Michał Zubowski.

USTAWA

z dnia ...

o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny

Art. 1. W ustawie z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2025 r. poz. 825) po art. 45c dodaje się art. 45d w brzmieniu:

„Art. 45d. 1. Ze środków budżetu państwa z wyłączeniem środków z części budżetowej 29 - Obrona narodowa pokrywa się:

- 1) spłatę kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 45 ust. 1, wraz z odsetkami i innymi kosztami bezpośrednio związanymi z tymi kredytami i pożyczkami;
 - 2) spłatę zobowiązań finansowych, o których mowa w art. 45a ust. 1, wraz z odsetkami i innymi kosztami bezpośrednio związanymi z tymi zobowiązaniami;
 - 3) wykup obligacji i zapłatę odsetek od obligacji, o których mowa w art. 45 ust. 1, pokrycie kosztów emisji tych obligacji oraz innych kosztów bezpośrednio związanych z tymi obligacjami
- zaciągniętych lub wyemitowanych na rzecz Funduszu.

2. Realizacja zadania, o którym mowa w ust. 1 nie może powodować zmniejszenia planowanych wydatków budżetu państwa przeznaczonych na realizację innych zadań publicznych.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

UZASADNIENIE

Celem przedkładanego projektu ustawy jest wprowadzenie nie budzących wątpliwości przepisów regulujących kwestie źródeł finansowania spłaty zobowiązań zaciągniętych na rzecz Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny.

Obecnie zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów, zadłużenie Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych ma być spłacane wyłącznie w cz. 29 budżetu państwa – Obrona narodowa. Prowadzi to do sytuacji, w której Ministerstwo Obrony Narodowej przeznacza środki przewidziane na realizację zadań związanych z bieżącą obsługą Sił Zbrojnych RP lub wzmacnianiem Wojska Polskiego poprzez pozyskiwanie nowego sprzętu wojskowego na spłatę zadłużenia wygenerowanego w ramach Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych. Dalsze utrzymywanie takiej sytuacji może doprowadzić do niewypłacalności resortu obrony narodowej ponieważ skala środków, które mają być zaangażowane do spłaty zadłużenia uniemożliwi realizację bieżących zadań i wykluczy możliwość dalszego rozwoju Sił Zbrojnych RP. Istotne obciążanie budżetu resortu Obrony Narodowej zadłużeniem Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych jest również niezgodne z pierwotną koncepcją jego funkcjonowania, która była określona na etapie uchwalania ustawy z dnia 11 marca 2022 roku o obronie Ojczyzny.

Zgodnie z art. 41 ustawy o obronie Ojczyzny źródłem finansowania Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych są m.in. wpływy z kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji, o których mowa w art. 45 ust. 1, oraz zobowiązań finansowych, o których mowa w art. 45a ust. 1. Bank Gospodarstwa Krajowego może zaciągać na rzecz Funduszu kredyty i pożyczki lub emitować obligacje na rynku krajowym i na rynkach zagranicznych, a także zaciągać za zgodą ministra właściwego do spraw finansów publicznych na rzecz Funduszu inne niż wymienione w art. 45 ust. 1 zobowiązania finansowe dotyczące pozyskania zwrotnych środków finansowych.

Dotychczasowa regulacja nie wskazuje z jakich środków budżetowych mają być dokonywane spłaty wskazanych wyżej zobowiązań, co może prowadzić do

niejednoznaczności interpretacyjnych oraz niezamierzonego uszczuplenia środków przeznaczonych bezpośrednio na bieżące funkcjonowanie Sił Zbrojnych RP.

Projektowany art. 45d jednoznacznie przesądza, że spłata kredytów, pożyczek, obligacji oraz innych zobowiązań finansowych zaciągniętych lub wyemitowanych na rzecz Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, wraz z odsetkami i kosztami bezpośrednio z nimi związanymi, będzie realizowana ze środków budżetu państwa z wyłączeniem części budżetu państwa „Obrona narodowa”. Jednocześnie proponuje się przepis wskazujący, że realizacja zadania polegającego na spłacie kredytów, pożyczek, obligacji oraz innych zobowiązań finansowych nie może powodować zmniejszenia planowanych wydatków budżetu państwa przeznaczonych na realizację innych zadań publicznych. Przepis ten stanowi gwarancję, że finansowanie z budżetu państwa tych zadań nie doprowadzi do ograniczenia środków na inne cele społeczne, jak choćby zdrowie, edukacja, bezpieczeństwo wewnętrzne.

Celem projektowanej zmiany jest zapewnienie stabilności finansowania obronności państwa poprzez wyraźne oddzielenie wydatków na bieżące funkcjonowanie systemu obronnego od kosztów obsługi zadłużenia związanego z Funduszem.

Przewiduje się pozytywne skutki gospodarcze wejścia w życie niniejszej nowelizacji. Zwiększone inwestycje w przemysł obronny mogą stymulować rozwój krajowego sektora zbrojeniowego. Dodatkowo wzrost wydatków na obronność może zwiększyć zatrudnienie w sektorze przemysłu zbrojeniowego a także sektorach z nim powiązanych. Projekt wywołuje pozytywny wpływ na sektor obronny.

Wejście w życie zmian proponowanych w projekcie ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Niniejsze zmiany zapewnią większą transparentność finansowania zadań związanych z obronnością. Ponadto wydatki na bieżące funkcjonowanie Sił Zbrojnych RP nie będą ograniczane przez konieczność obsługi zadłużenia Funduszu, a także zostanie

zwiększona wiarygodność państwa w zakresie zarządzania środkami przeznaczonymi na cele obronne.

Zapewnienie stabilnego finansowania modernizacji armii/Sił Zbrojnych wpłynie z kolei pozytywnie na poczucie bezpieczeństwa obywateli.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) **projektu ustawy**

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny
--

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Andrzej Śliwka

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Celem przedkładanego projektu ustawy jest wprowadzenie niebudzących wątpliwości przepisów regulujących kwestie źródeł finansowania spłaty zobowiązań zaciągniętych na rzecz Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny.

Obecnie zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów, zadłużenie Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych ma być spłacane wyłącznie w cz. 29 budżetu państwa – Obrona narodowa. Prowadzi to do sytuacji, w której Ministerstwo Obrony Narodowej przeznacza środki przewidziane na realizację zadań związanych z bieżącą obsługą Sił Zbrojnych RP lub wzmacnianiem Wojska Polskiego poprzez pozyskiwanie nowego sprzętu wojskowego na spłatę zadłużenia wygenerowanego w ramach Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych. Dalsze utrzymywanie takiej sytuacji może doprowadzić do niewypłacalności resortu obrony narodowej ponieważ skala środków, które mają być zaangażowane do spłaty zadłużenia uniemożliwi realizację bieżących zadań i wykluczy możliwość dalszego rozwoju Sił Zbrojnych RP. Istotne obciążanie budżetu resortu Obrony Narodowej zadłużeniem Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych jest również niezgodne z pierwotną koncepcją jego funkcjonowania, która była określona na etapie uchwalania ustawy z dnia 11 marca 2022 roku o obronie Ojczyzny.

Zgodnie z art. 41 ustawy o obronie Ojczyzny źródłem finansowania Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych są m.in. wpływy z kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji, o których mowa w art. 45 ust. 1, oraz zobowiązań finansowych, o których mowa w art. 45a ust. 1. Bank Gospodarstwa Krajowego może zaciągać na rzecz Funduszu kredyty i pożyczki lub emitować obligacje na rynku krajowym i na rynkach zagranicznych, a także zaciągać za zgodą ministra właściwego do spraw

finansów publicznych na rzecz Funduszu inne niż wymienione w art. 45 ust. 1 zobowiązania finansowe dotyczące pozyskania zwrotnych środków finansowych.

Dotychczasowa regulacja nie wskazuje z jakich środków budżetowych mają być dokonywane spłaty wskazanych wyżej zobowiązań, co może prowadzić do niejednoznaczności interpretacyjnych oraz niezamierzonego uszczuplenia środków przeznaczonych bezpośrednio na bieżące funkcjonowanie Sił Zbrojnych RP.

Projektowany art. 45d jednoznacznie przesądza, że spłata kredytów, pożyczek, obligacji oraz innych zobowiązań finansowych zaciągniętych lub wyemitowanych na rzecz Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, wraz z odsetkami i kosztami bezpośrednio z nimi związanymi, będzie realizowana ze środków budżetu państwa z wyłączeniem części budżetu państwa „Obrona narodowa”. Jednocześnie proponuje się przepis wskazujący, że realizacja zadania polegającego na spłacie kredytów, pożyczek, obligacji oraz innych zobowiązań finansowych nie może powodować zmniejszenia planowanych wydatków budżetu państwa przeznaczonych na realizację innych zadań publicznych. Przepis ten stanowi gwarancję, że finansowanie z budżetu państwa tych zadań nie doprowadzi do ograniczenia środków na inne cele społeczne, jak choćby zdrowie, edukacja, bezpieczeństwo wewnętrzne.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

Cel, który ma być osiągnięty za pomocą przedmiotowego projektu ustawy nie może być zrealizowany za pomocą innych środków niż zaproponowane w projekcie.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

- a) Projekt jest spójny z dotychczasowymi regulacjami.
- b) Projekt jest zgodny z Konstytucją RP.
- c) Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.
- d) Projekt eliminuje wątpliwości interpretacyjne poprzez wskazanie z jakich środków budżetowych ma być dokonana spłata zobowiązań (kredytów, pożyczek, obligacji oraz innych zobowiązań finansowych) zaciągniętych lub wyemitowanych na rzecz Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych.
- e) Proponuje się aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2026 r., co zagwarantuje odpowiedni czas na dostosowanie budżetu na rok 2026 do nowej regulacji.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Celem projektowanej zmiany jest zapewnienie stabilności finansowania obronności państwa poprzez wyraźne oddzielenie wydatków na bieżące funkcjonowanie systemu obronnego od kosztów obsługi zadłużenia związanego z Funduszem.

Niniejsze zmiany zapewnią większą transparentność finansowania zadań związanych z obronnością. Ponadto wydatki na bieżące funkcjonowanie Sił Zbrojnych RP nie będą ograniczane przez konieczność obsługi zadłużenia Funduszu, a także zostanie zwiększona wiarygodność państwa w zakresie zarządzania środkami przeznaczonymi na cele obronne.

Zapewnienie stabilnego finansowania modernizacji armii/Sił Zbrojnych wpłynie z kolei pozytywnie na poczucie bezpieczeństwa obywateli.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Przewiduje się pozytywne skutki gospodarcze wejścia w życie niniejszej nowelizacji. Zwiększone inwestycje w przemysł obronny mogą stymulować rozwój krajowego sektora zbrojeniowego. Dodatkowo wzrost wydatków na obronność może zwiększyć zatrudnienie w sektorze przemysłu zbrojeniowego a także sektorach z nim powiązanych. Projekt wywołuje pozytywny wpływ na sektor obronny. Projekt nie ma wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP). Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców. Projekt ustawy nie dotyczy praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej. Projekt ustawy nie zawiera przepisów określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Wejście w życie zmian proponowanych w projekcie ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie zmian proponowanych w projekcie ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

Warszawa, 21 października 2025 r.

BEOS-WPEiM-2138/25

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III, 020, 304, 10, 2025

Data wpływu 22.10.25r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Andrzej Śliwka)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2025 r. poz. 825, ze zm.). Projektowana zmiana przewiduje, że:

1) spłata kredytów, pożyczek i zobowiązań finansowych zaciągniętych na rzecz Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych („FWSZ”) przez Bank Gospodarstwa Krajowego („BGK”) wraz z odsetkami i innymi kosztami bezpośrednio z nimi związanymi oraz

2) wykup obligacji i zapłatę odsetek od obligacji wyemitowanych na rzecz FWSZ przez BGK, pokrycie kosztów emisji tych obligacji oraz innych kosztów bezpośrednio związanych z tymi obligacjami

– mają być pokrywane ze środków budżetu państwa z wyłączeniem środków z części budżetowej 29 – Obrona narodowa. Jednocześnie projekt stanowi, że spłata powyższych zobowiązań nie może powodować zmniejszenia planowanych wydatków budżetu państwa przeznaczonych na realizację innych zadań publicznych.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień stanowiących przedmiot projektu ustawy.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

4. Konkluzje

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Marek Jaśkowski
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 21 października 2025 r.

BEOS-WPEiM-2139/25

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. *SPS-III, 020, 304, 11.2025*
Data wpływu *22.10.25r.*

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Andrzej Śliwka) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2025 r. poz. 825, ze zm.). Projektowana zmiana przewiduje, że: 1) spłata kredytów, pożyczek i zobowiązań finansowych zaciągniętych na rzecz Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych („FWSZ”) przez Bank Gospodarstwa Krajowego („BGK”) wraz z odsetkami i innymi kosztami bezpośrednio z nimi związanymi oraz 2) wykup obligacji i zapłatę odsetek od obligacji wyemitowanych na rzecz FWSZ przez BGK, pokrycie kosztów emisji tych obligacji oraz innych kosztów bezpośrednio związanych z tymi obligacjami – mają być pokrywane ze środków budżetu państwa z wyłączeniem środków z części budżetowej 29 – Obrona narodowa. Jednocześnie projekt stanowi, że spłata powyższych zobowiązań nie może powodować zmniejszenia planowanych wydatków budżetu państwa przeznaczonych na realizację innych zadań publicznych.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE. Poselski projekt ustawy **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:
Marek Jaśkowski
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik
/podpisano elektronicznie/



1001-1.0280.333.2025

RPW/35033/2025 – 1P



EZD RP KS
(BPW–III)
Data rejestracji: 2025–10–22
Data wpływu: 2025–10–22

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 8 października 2025 r., nr SPS-III.020.304.8.2025, dotyczące *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny* (brak numeru druku sejmowego), przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 *ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze* ((Dz. U. z 2024 r., poz. 390), uprzejmie informuję, że nie przedstawiam opinii o tym projekcie, normującym problematykę leżącą poza zakresem zadań prokuratury.

z upoważnienia
Prokuratora Generalnego

Dariusz Korneluk
Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-III.020.304.12.2025
Data wpływu 23.10.25r.

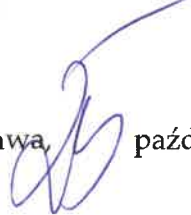


RPW/36055/2025-1P



EZD RP KS
(BPW-III)
Data rejestracji: 2025-10-29
Data wpływu: 2025-10-29

Prezes
Adam Glapiński

Warszawa,  października 2025 r.

DP.IV.024.170.2025.MJ

Pan

Jacek Cichocki

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma z dnia 8 października 2025 r. (znak: SPS-III.020.304.8.2025) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny*, uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

Z poważaniem

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.304.13.2025*

Data wpływu *29.10.25r.*