



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 1922-A

**DODATKOWE SPRAWOZDANIE
KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII**

**o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy
o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz
niektórych innych ustaw (druk nr 1757)**

Sejm na 45. posiedzeniu w dniu 19 listopada 2025 r., zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1922 do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w celu rozpatrzenia wniosku i poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii po rozpatrzeniu wniosku i poprawek na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2025 r.

wnosi:

W y s o k i S e j m raczy wniosek i następujące poprawki:

odrzuć projekt ustawy;

– KP PiS

– odrzucić

1) w art. 1 w pkt 2 w lit. c, w pkt 7 skreślić wyraz „administracyjne”;

– KP PiS

– odrzucić

Uwaga: poprawki nr 1, 7, 11, 15, 17, 18, 20, 24, 25, 39, 49, 52 i 55 należy głosować łącznie.

Uwaga: przyjęcie poprawek nr 1, 7, 11, 15, 17, 18, 20, 24, 25, 39, 49, 52 i 55 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 16, 22, 26, 40, 41, 43–48, 50, 51, 54, 56 i 57.

- 2) w art. 1 w pkt 6, w art. 11a w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „polegającego” zastąpić wyrazem „polegających”;

– KP KO

– przyjąć

- 3) w art. 1 w pkt 6, w art. 11a w ust. 1 pkt 2 nadać brzmienie:

„2) odnoszących się do nielegalnej sprzedaży towarów lub nielegalnego świadczenia usług, które mogą wyczerpywać znamiona czynu zabronionego określonego w art. 54, art. 56, art. 62, art. 63a lub art. 87 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2025 r. poz. 633);”;

– KP KO

– przyjąć

- 4) w art. 1 w pkt 6, w art. 11a w ust. 1 pkt 3 nadać brzmienie:

„3) wypełniających znamiona czynu zabronionego, o którym mowa w art. 255 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w stosunku do czynu zabronionego określonego w pkt 1 lub 2.”;

– KP PiS

– odrzucić

Uwaga: poprawki nr 4 i 12 należy głosować łącznie.

Uwaga: przyjęcie poprawek nr 4 i 12 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 13.

- 5) w art. 1 w pkt 6, w art. 11a ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Usługobiorca może złożyć wniosek o wydanie nakazu usunięcia ograniczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. b lub w art. 17 ust. 1, lub w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065, nałożonego przez dostawcę usługi hostingu na usługobiorcę w ramach mechanizmu zgłaszania i działania, o którym mowa w art. 16 rozporządzenia 2022/2065, lub na podstawie dobrowolnych czynności sprawdzających, z powołaniem się na następujące okoliczności kwestionujące nałożenie ograniczenia lub jego uzasadnienie:

- 1) fakt, że informacje przekazane przez usługobiorcę nie stanowią nielegalnej treści;
- 2) fakt, że informacje przekazane przez usługobiorcę są zgodne z warunkami korzystania z usług dostawcy usługi hostingu stanowiącymi podstawę nałożenia ograniczenia;
- 3) nałożone ograniczenie lub jego uzasadnienie, lub brak uzasadnienia nie spełnia wymogów lub standardów określonych rozporządzeniem 2022/2065;

- 4) niezgodność warunków korzystania z usług dostawcy usługi hostingu stanowiących podstawę nałożenia ograniczenia z przepisami prawa polskiego.”;

– KP Konfederacja

– odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 5 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 6, 10 i 14.

- 6) w art. 1 w pkt 6, w art. 11a ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Usługobiorca może złożyć wniosek o wydanie nakazu usunięcia ograniczeń, o których mowa w art. 17 ust. 1 lub art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065, nałożonych przez dostawcę usługi hostingu na usługobiorcę w ramach mechanizmu zgłaszania i działania, o którym mowa w art. 16 tego rozporządzenia, lub na podstawie dobrowolnych czynności sprawdzających, o których mowa w art. 7 tego rozporządzenia, z powołaniem się na co najmniej jedną z następujących okoliczności:

- 1) informacje umieszczone przez usługobiorcę nie stanowią nielegalnej treści, a ich usunięcie przez usługodawcę stanowiło nadmierną ingerencję w swobodę wypowiedzi usługobiorcy;
- 2) w sposób oczywisty doszło do nieprawidłowego zastosowania warunków korzystania z usług dostawcy usługi hostingu, stanowiących podstawę nałożenia ograniczenia.”;

– KP KO

– przyjąć

Uwaga: poprawki nr 6, 10 i 14 należy głosować łącznie.

- 7) w art. 1 w pkt 6, w art. 11b pkt 2 nadać brzmienie:

„2) sąd powszechny w zakresie innych treści niż wskazane w pkt 1.”;

– KP PiS

– odrzucić

- 8) w art. 1 w pkt 6, w art. 11d ust. 4 nadać brzmienie:

„4. W przypadku gdy dostawca usługi hostingu nie przekazał usługobiorcy uzasadnienia nałożenia ograniczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065, do końca dnia następującego po dniu nałożenia tego ograniczenia, termin, o którym mowa w ust. 2, biegnie od drugiego dnia następującego po dniu, w którym dostawca usługi hostingu nałożył na usługobiorcę ograniczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065.”;

– KP Konfederacja

– odrzucić

Uwaga: poprawki nr 8 i 9 należy głosować łącznie.

9) w art. 1 w pkt 6, w dodawanym art. 11d dodać ust. 5 w brzmieniu:

„5. Jeżeli dostawca nie poinformuje usługobiorcy o nałożeniu ograniczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065, w ciągu 14 dni od jego nałożenia, termin na złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 2, wynosi 30 dni od powzięcia przez usługobiorcę wiarygodnych informacji i dowodów na fakt nałożenia ograniczenia, ale nie krócej niż do upływu 12 miesięcy od uchylecia tego ograniczenia.”;

– KP Konfederacja

– odrzucić

10) w art. 1 w pkt 6, w art. 11g w ust. 1 pkt 4 nadać brzmienie:

„4) żądanie usunięcia ograniczeń, o których mowa w art. 17 ust. 1 lub art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065;”,

– KP KO

– przyjąć

11) w art. 1 w pkt 6, w art. 11m:

- a) w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „decyzję, w której” zastąpić wyrazami „decyzję albo postanowienie, w którym”;
- b) w ust. 2 wyrazy „decyzji, o której” zastąpić wyrazami „decyzji albo postanowienia, o którym”;
- c) skreślić ust. 3;

– KP PiS

– odrzucić

12) w art. 1 w pkt 6, w art. 11m w ust. 1 w pkt 1 i 3 wyrazy „nawołujących do popełnienia takiego czynu zabronionego lub pochwalaących popełnienie takiego czynu zabronionego” zastąpić wyrazami „mogących wypełniać znamiona czynu zabronionego, o którym mowa w art. 255 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, w stosunku do czynu zabronionego określonego w art. 11a ust. 1 pkt 1”;

– KP PiS

– odrzucić

13) w art. 1 w pkt 6, w art. 11m w ust. 1 w pkt 1 i 3 wyrazy „art. 11a ust. 1 pkt 1” zastąpić wyrazami „art. 11a ust. 1 pkt 1 lub 2”;

– KP KO

– przyjąć

14) w art. 1 w pkt 6, w art. 11m w ust. 1:

a) pkt 2 nadać brzmienie:

„2) nakazuje usunięcie ograniczeń, o których mowa w art. 17 ust. 1 lub art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065, nałożonych przez dostawcę usługi hostingu na usługobiorcę, jeżeli na podstawie dowodów zgromadzonych w postępowaniu stwierdzi, że informacje umieszczone przez usługobiorcę nie stanowią nielegalnej treści, a ich usunięcie przez usługodawcę stanowiło nadmierną ingerencję w swobodę wypowiedzi usługobiorcy lub w sposób oczywisty doszło do nieprawidłowego zastosowania warunków korzystania z usług dostawcy usługi hostingu, stanowiących podstawę nałożenia ograniczenia;”;

b) pkt 4 nadać brzmienie:

„4) odmawia nakazania usunięcia ograniczeń, o których mowa w art. 17 ust. 1 lub art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065, nałożonych przez dostawcę usługi hostingu na usługobiorcę, jeżeli na podstawie dowodów zgromadzonych w postępowaniu stwierdzi, że informacje umieszczone przez usługobiorcę stanowią nielegalną treść lub prawidłowo zastosowano warunki korzystania z usług dostawcy usługi hostingu, stanowiące podstawę nałożenia ograniczenia.”;

– KP KO

– przyjąć

15) w art. 1 w pkt 6, w art. 11n wyrazy „decyzji, o której” zastąpić wyrazami „decyzji albo postanowienia, o którym”;

– KP PiS

– odrzucić

16) w art. 1 w pkt 6, art. 11o nadać brzmienie:

„ Art. 11o. 1. W przypadku braku skutecznych środków, które mogą doprowadzić do wykonania decyzji, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1, w stosunku do nielegalnych treści występujących w usłudze, o której mowa w art. 4 rozporządzenia 2022/2065, właściwy organ do rozpatrzenia wniosku może zgłosić domenę internetową umożliwiającą dostęp do nielegalnych treści, których rozpowszechnianie może wyczerpywać znamiona czynu zabronionego, o którym mowa w art. 11a ust. 1 pkt 1 lub 2, lub nawołujących do popełnienia tego czynu zabronionego lub pochwalających popełnienie tego czynu w celu wpisania do rejestru domen internetowych wykorzystywanych do rozpowszechniania nielegalnych treści, zwanego dalej „rejestrem”.

2. Wpisowi do rejestru podlega domena internetowa, która jest wykorzystywana przez stronę internetową objętą decyzją, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1.

3. Rejestr prowadzi Prezes UKE.

4. Wpis do rejestru zawiera:

1) nazwę domeny internetowej;

- 2) datę i godzinę dokonania wpisu lub jego zmiany.
5. Jeżeli decyzja, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1, została wydana przez Przewodniczącego KRRiT, Prezes UKE wpisuje domenę internetową do rejestru na podstawie zgłoszenia dokonanego przez Przewodniczącego KRRiT, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania tego zgłoszenia.
 6. Rejestr jest prowadzony w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym automatyczne przekazywanie informacji zawartych w rejestrze do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w rozumieniu art. 2 pkt 40 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1221 oraz z 2025 r. poz. 637 i 820), świadczącego usługi dostępu do internetu w rozumieniu art. 2 pkt 76 lit. a ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej.
 7. Rejestr jest dostępny wyłącznie dla Prezesa UKE, Przewodniczącego KRRiT oraz dostawców usługi dostępu do internetu. Do rejestru nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1524).
 8. Przedsiębiorca telekomunikacyjny, o którym mowa w ust. 6, jest obowiązany do nieodpłatnego:
 - 1) uniemożliwienia dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwę domeny internetowej wpisanej do rejestru poprzez ich usunięcie z systemów teleinformatycznych tych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, służących do zamiany nazw domen internetowych na adresy IP, nie później niż w terminie 48 godzin od dokonania wpisu do rejestru;
 - 2) przekierowania połączeń odwołujących się do nazwy domeny internetowej wpisanej do rejestru do strony internetowej prowadzonej przez Prezesa UKE, zawierającej komunikat informujący o wpisaniu szukanej nazwy domeny internetowej do rejestru.”;

– KP KO

– przyjąć

Uwaga: poprawki nr 16, 54, 56 i 57 należy głosować łącznie.

Uwaga: przyjęcie poprawek nr 16, 54, 56 i 57 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 58.

17) w art. 1 w pkt 6, w art. 11o:

- a) w ust. 1 wyrazy „decyzji, o której” zastąpić wyrazami „decyzji albo postanowienia, o którym”,
- b) w ust. 2 wyraz „decyzją” zastąpić wyrazami „decyzją albo postanowieniem”;

– KP PiS

– odrzucić

18) w art. 1 w pkt 6, w art. 11p we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „decyzję” zastąpić wyrazami „decyzję albo postanowienie”;

– KP PiS

– odrzucić

19) w art. 1 w pkt 6, w art. 11p pkt 2 nadać brzmienie:

„2) art. 11m ust. 1 pkt 1, w terminie 2 dni od dnia upływu terminu na zajęcie stanowiska, o którym mowa w art. 11h ust. 3, albo od dnia zawiadomienia właściwego organu przez dostawcę usług pośrednich o braku danych usługobiorcy, który zamieścił treść będącą przedmiotem wniosku, o którym mowa w art. 11a ust. 1, jeżeli wnioskodawcą jest Policja lub prokurator;”;

– KP KO

– przyjąć

20) w art. 1 w pkt 6, w art. 11q w ust. 1–6 i ust. 8 użyty w różnym przypadku wyraz „decyzja” zastąpić użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „decyzja albo postanowienie”;

– KP PiS

– odrzucić

21) w art. 1 pkt 6, w art. 11q po ust. 5 dodać ust. 5a i 5b w brzmieniu:

„5a. Jeżeli decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, organ, który wydał decyzję, o której mowa w art. 11m ust. 1, przekazuje sprzeciw sądowi powszechnemu w terminie 24 godzin od dnia jego otrzymania.

5b. Sąd powszechny rozpatruje sprzeciw, o którym mowa w ust. 5a, w terminie 48 godzin. Jeżeli sąd nie rozpatrzy sprzeciwu w terminie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, rygor natychmiastowej wykonalności decyzji, o którym mowa w art. 11n, ulega zawieszeniu do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.”;

– KP PiS

– odrzucić

22) w art. 1 w pkt 6, w art. 11q w ust. 8 wyrazy „art. 11m” zastąpić wyrazami „art. 11m ust. 1”;

– KP KO

– przyjąć

23) w art. 1 w pkt 6, w art. 11q ust. 10 nadać brzmienie:

„10. W postępowaniu sądowym prokuratorowi, Policji i organom Krajowej Administracji Skarbowej przysługuje zdolność sądowa oraz zdolność procesowa.”;

– KP KO

– przyjąć

24) w art. 1 w pkt 6, art. 11u nadać brzmienie:

„Art. 11u. 1. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym rozdziale do postępowania przed organem, o którym mowa w art. 11b pkt 1, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 oraz z 2025 r. poz. 769), z wyłączeniem art. 28 oraz art. 31 tej ustawy.

2. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym rozdziale do postępowania przed organem, o którym mowa w art. 11b pkt 2, stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 i 1841 oraz z 2025 r. poz. 620 i 1172).”;

– KP PiS

– odrzucić

25) w art. 1 w pkt 8, w art. 15a:

a) w ust. 1 :

– w pkt 1:

– – wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie:

„sąd powszechny, w zakresie:”,

– – w lit. b średnik zastąpić przecinkiem i dodać lit. c w brzmieniu:

„c) spraw innych niż wskazane w lit. a i b oraz pkt 2;”,

– skreślić pkt 3,

b) skreślić ust. 2,

c) w ust. 3 wyrazy „właściwymi organami” zastąpić wyrazami „Przewodniczącym Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji”,

d) po ust. 3 dodać ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowań przed sądami powszechnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.”,

e) ust. 4 nadać brzmienie:

„4. Od decyzji albo postanowienia właściwego organu, wydanych na podstawie art. 22zzc ust. 1, art. 22zzd ust. 1, art. 22zze ust. 1 oraz art. 22zzh ust. 1, stronie nie przysługują środki prawne wzruszenia decyzji albo postanowienia przewidziane w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego albo w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego dotyczące wznowienia postępowania, uchylenia, zmiany lub stwierdzenia nieważności decyzji albo postanowienia.”,

f) w ust. 6 wyraz „decyzji” zastąpić wyrazami „decyzji albo postanowień”;

– KP PiS

– odrzucić

26) w art. 1 w pkt 8, w art. 15a ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Spory o właściwość między właściwymi organami w zakresie spraw, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3, rozstrzyga sąd administracyjny.”;

– KP PiS

– odrzucić

27) w art. 1 w pkt 8, w art. 15c skreślić wyrazy „, w szczególności w art. 15d ust. 2, art. 22c ust. 1, art. 22q ust. 1 pkt 2 i art. 22zb ust. 1 pkt 2”;

– KP KO

– przyjąć

28) art. 1 w pkt 8, w art. 15g skreślić ust. 2;

– KP PiS

– odrzucić

Uwaga: poprawki nr 28 i 29 należy głosować łącznie.

29) w art. 1 w pkt 8, w art. 15g w ust. 3 i 5 wyrazy „ust. 1 i 2” zastąpić wyrazami „ust. 1”;

– KP PiS

– odrzucić

30) w art. 1 w pkt 9, w art. 22g ust. 3 nadać brzmienie:

„3. Wniosek zawiera informacje, o których mowa w art. 22b ust. 3. Do wniosku dołącza się oświadczenie o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 21 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia 2022/2065 i wymagań, o których mowa w art. 22b ust. 2 lub 4.”;

– KP KO

– przyjąć

31) w art. 1 w pkt 9, w art. 22i dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu:

„2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, jest ostateczna.”;

– KP KO

– przyjąć

32) w art. 1 w pkt 9, w art. 22k:

a) ust. 3 nadać brzmienie:

„3. Z czynności sprawdzających sporządza się protokół, który przekazuje się podmiotowi albo organowi, o którym mowa w art. 22j ust. 1.”,

b) w ust. 4 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie:

„Protokół zawiera w szczególności następujące informacje:”,

c) ust. 5 i 6 nadać brzmienie:

„5. Podmiotowi albo organowi, o którym mowa w art. 22j ust. 1, przysługuje prawo wniesienia do koordynatora do spraw usług cyfrowych zastrzeżeń do otrzymanego protokołu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego protokołu.

6. W przypadku wniesienia zastrzeżeń, osoba przeprowadzająca czynności sprawdzające dokonuje ich analizy i, w razie potrzeby, podejmuje dodatkowe czynności, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń zmienia lub uzupełnia odpowiednią część protokołu.”;

– KP KO

– przyjąć

33) w art. 1 w pkt 9, w art. 22k ust. 8 nadać brzmienie:

„8. Protokół podpisują koordynator do spraw usług cyfrowych albo osoba przez niego upoważniona oraz podmiot albo organ, o którym mowa w art. 22j ust. 1, albo osoba przez nich upoważniona.”;

– KP KO

– przyjąć

34) w art. 1 w pkt 9, w art. 22zb w ust. 1 pkt 3 nadać brzmienie:

„3) przeprowadza test proporcjonalności w celu oceny, czy wnioskowany zakres, warunki i modalność dostępu do danych są niezbędne i adekwatne do realizacji celów wykrywania, identyfikacji i zrozumienia ryzyka systemowego, o których mowa w art. 34 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065.”;

– KP KO

– przyjąć

35) w art. 1 pkt 9, w art. 22zi w ust. 1 wyrazy „dostępu do danych, o których mowa w rozporządzeniu 2022/2065” zastąpić wyrazami „dostępu do danych, o których mowa w art. 40 ust. 4 rozporządzenia 2022/2065”;

– KP KO

– przyjąć

36) w art. 1 pkt 9, w art. 22zi w ust. 3 skreślić wyrazy „lub 6”;

– KP KO

– przyjąć

37) w art. 1 w pkt 9, w art. 22zr ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Osobie, o której mowa w art. 22zp ust. 2, przysługują uprawnienia kontrolującego, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3 i 5.”;

– KP KO

– przyjąć

38) w art. 1 w pkt 9, w art. 22zzb w ust. 3 wyrazy „art. 22zs–22zw” zastąpić wyrazami „art. 22zt–22zw”;

– KP KO

– przyjąć

39) w art. 1 w pkt 9:

- a) w art. 22zzc w ust. 1, w ust. 2, w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w ust. 5 użyty w różnym przypadku wyraz „decyzja” zastąpić użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „decyzja albo postanowienie”,
- b) w art. 22zzd w ust. 1 wyraz „decyzję” zastąpić wyrazami „decyzję albo postanowienie”,
- c) w art. 22zze w ust. 1 w części wspólnej, w ust. 2, w ust. 3, w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia, w ust. 5 oraz w ust. 6 użyty w różnym przypadku wyraz „decyzja” zastąpić użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „decyzja albo postanowienie”,
- d) w art. 22zzf w ust. 2 wyrazy „decyzji kończącej” zastąpić wyrazami „decyzji albo postanowienia kończącego”,
- e) w art. 22zzh w ust. 1 i 2 wyraz „decyzji” zastąpić wyrazami „decyzji albo postanowieniu”,
- f) w art. 22zzj w ust. 1–4 użyty w różnym przypadku wyraz „decyzja” zastąpić użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „decyzja albo postanowienie”,
- g) w art. 22zzn w ust. 4 i 5 użyty w różnym przypadku wyraz „decyzja” zastąpić użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „decyzja albo postanowienie”,
- h) w art. 22zzr:
 - w ust. 1 w części wspólnej, w ust. 2 w części wspólnej, w ust. 3 w części wspólnej, w ust. 4–8 oraz w ust. 10 skreślić użyty w różnym przypadku wyraz „administracyjna”,

- w ust. 5 i 6 oraz w ust. 8 i 9 użyty w różnym przypadku wyraz „decyzja” zastąpić użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „decyzja albo postanowienie”,
- i) w art. 22zsz:
 - w ust. 3–5 skreślić użyty w różnym przypadku wyraz „administracyjna”,
 - w ust. 5 wyraz „decyzji” zastąpić wyrazami „decyzji albo postanowienia”,
- j) w art. 22zst skreślić wyraz „administracyjnej”,
- k) w art. 22ztu skreślić wyraz „administracyjnej”,
- l) w art. 22zvv:
 - w ust. 1 i 2 skreślić użyty w różnym przypadku wyraz „administracyjna”,
 - w ust. 2 wyraz „decyzja” zastąpić wyrazami „decyzja albo postanowienie”,
- m) w art. 22zww skreślić wyraz „administracyjną”,
- n) w art. 22zxx w ust. 1 wyraz „decyzji” zastąpić wyrazami „decyzji albo postanowienia”;

– KP PiS

– odrzucić

40) w art. 1 w pkt 9, w art. 22zyc skreślić ust. 5;

– KP KO

– przyjąć

Uwaga: poprawki nr 40 i 41 należy głosować łącznie.

41) w art. 1 w pkt 9, w art. 22zde w ust. 1 w zdaniu drugim wyrazy „art. 22zyc ust. 2–5” zastąpić wyrazami „art. 22zyc ust. 2–4”;

– KP KO

– przyjąć

42) w art. 1 w pkt 9, w art. 22zff ust. 3 nadać brzmienie:

„3. Na postanowienie przysługuje zażalenie do sądu ochrony konkurencji i konsumentów, które wnosi się za pośrednictwem właściwego organu.”;

– KP KO

– przyjąć

43) w art. 1 w pkt 9, w art. 22zg w ust. 2 skreślić wyrazy „niezwłocznie,”;

– KP KO

– przyjąć

Uwaga: poprawki nr 43 i 51 należy głosować łącznie.

44) w art. 1 w pkt 9, w art. 22zzr skreślić ust. 7;

– KP KO

– KP Konfederacja

– przyjąć

Uwaga: poprawki nr 44 i 45 należy głosować łącznie.

45) w art. 1 w pkt 9 w art. 22zzt, w art. 22zzu oraz w art. 22zzw wyrazy „art. 22zzr ust. 1–4 i 6–8” zastąpić wyrazami „art. 22zzr ust. 1–4 albo 6 albo 8”;

– KP KO

– przyjąć

46) w art. 1 w pkt 9, w art. 22zzv ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja, o której mowa w art. 22zzr ust. 5, 6 lub 8, stała się ostateczna.”;

– KP KO

– przyjąć

Uwaga: poprawki nr 46 i 47 należy głosować łącznie.

47) w art. 1 w pkt 9, art. 22zzx nadać brzmienie:

„Art. 22zzx. Od decyzji, o których mowa w art. 22zzr ust. 5, 6 lub 8, przysługuje odwołanie do sądu ochrony konkurencji i konsumentów.”;

– KP KO

– przyjąć

48) w art. 2 w pkt 2, w art. 479^{88a} pkt 1 nadać brzmienie:

„1) odwołań od decyzji, o których mowa w art. 22zzc ust. 1, art. 22zdz ust. 1, art. 22zze ust. 1, art. 22zzh ust. 1 oraz art. 22zzr ust. 5, 6 i 8 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, właściwego organu, o którym mowa w art. 15a ust. 1 tej ustawy, zwanego dalej „właściwym organem”;;

– KP KO

– przyjąć

Uwaga: poprawki nr 48 i 50 należy głosować łącznie.

49) w art. 2 w pkt 2, w art. 479^{88a} w pkt 1, w art. 479^{88b} w § 1, w art. 479^{88c} w § 2 i 3, w art. 479^{88d}, w art. 479^{88g} oraz w art. 479⁸⁸ⁱ użyty w różnym przypadku wyraz „decyzja” zastąpić użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „decyzja albo postanowienie”;

– KP PiS

– odrzucić

50) w art. 2 w pkt 2, w art. 479^{88b} § 1 nadać brzmienie:

„§ 1. Odwołanie od decyzji właściwego organu, o których mowa w art. 22zzc ust. 1, art. 22zdz ust. 1, art. 22zze ust. 1, art. 22zzh ust. 1 oraz art. 22zzr ust. 5, 6 i 8 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną wnosi się za jego pośrednictwem do sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.”;

– KP KO

– przyjąć

51) w art. 2 w pkt 2, w art. 479^{88c} § 1 nadać brzmienie:

„§ 1. Właściwy organ przekazuje odwołanie wraz z aktami sprawy do sądu ochrony konkurencji i konsumentów, nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wniesienia odwołania.”;

– KP KO

– przyjąć

52) w art. 2 w pkt 2, art. 479^{88f} nadać brzmienie:

„Art. 479^{88f}. Pełnomocnikiem właściwego organu może być pracownik Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji albo sędzia sądu powszechnego, przed którym prowadzone jest postępowanie.”;

– KP PiS

– odrzucić

53) w art. 2 w pkt 2, art. 479^{88j} nadać brzmienie:

„Art. 479^{88j}. Przepisy art. 479³² § 1, art. 479^{88b}–479⁸⁸ⁱ stosuje się odpowiednio do zażeń na postanowienia właściwego organu.”;

– KP KO

– przyjąć

54) skreślić art. 8;

– KP KO

– przyjąć

55) w art. 8 w pkt 2 w lit. b, w ust. 3 w pkt 2, oraz w lit. d, f i g wyraz „decyzji” zastąpić wyrazami „decyzji albo postanowienia”;

– **KP PiS**

– **odrzuć**

56) skreślić art. 10;

– **KP KO**

– **przyjąć**

57) art. 11 nadać brzmienie:

„Art. 11. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.”;

– **KP KO**

– **przyjąć**

58) art. 11 nadać brzmienie:

„Art. 11. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6, który wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.”.

– **KP Konfederacja**

– **odrzuć**

Warszawa, dnia 20 listopada 2025 r.

Sprawozdawca

Zastępca Przewodniczącego Komisji

(-) Weronika Smarduch

(-) Grzegorz Napieralski