



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 1931

Warszawa, 19 września 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o broni i amunicji.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Ewę Szymanowską.

(-) Agnieszka Buczyńska; (-) Elżbieta Burkiewicz; (-) Sławomir Ćwik; (-) Bożenna Hołownia; (-) Rafał Kasprzyk; (-) Rafał Komarewicz; (-) Aleksandra Leo; (-) Barbara Okuła; (-) Barbara Oliwiecka; (-) Łukasz Osmalak; (-) Norbert Pietrykowski; (-) Ewa Schädler; (-) Piotr Paweł Strach; (-) Ewa Szymanowska; (-) Paweł Śliz; (-) Wioleta Tomczak; (-) Kamil Wnuk.

U S T A W A

z dnia ... r.

o zmianie ustawy o broni i amunicji

Art. 1. W ustawie z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2024 r. poz. 485) w art. 15 w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

"Do ukończenia 70. roku życia – raz na 5 lat, a po ukończeniu 70. roku życia – raz na 2 lata, osoba posiadająca pozwolenie na broń wydane w celu określonym w art. 10 ust. 2 pkt 1–4 i 8 obowiązana jest przedstawić właściwemu organowi Policji orzeczenia lekarskie i psychologiczne, o których mowa w ust. 3, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem tego terminu.”.

Art. 2. 1. Osoba, o której mowa w art. 10 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, która na podstawie przepisów dotychczasowych przedstawiła właściwemu organowi Policji orzeczenia lekarskie i psychologiczne, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, jest obowiązana przedstawić właściwemu organowi Policji następne orzeczenia w terminie określonym na podstawie przepisów dotychczasowych. Kolejne orzeczenia przedstawia w terminach określonych w art. 15 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Osoba, o której mowa w art. 10 ust. 2 pkt 3, 4 i 8 ustawy zmienianej w art. 1, posiadająca w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy orzeczenia lekarskie i psychologiczne, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, wydane:

- 1) wcześniej niż 5 lat przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w przypadku osoby, której wiek w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie przekroczył 70 lat,
 - 2) wcześniej niż 2 lata przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w przypadku osoby, której wiek w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy przekroczył 70 lat
- przedstawia właściwemu organowi Policji nowe orzeczenia w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. Osoba, o której mowa w art. 10 ust. 2 pkt 3, 4 i 8 ustawy zmienianej w art. 1, posiadająca w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy orzeczenia lekarskie i psychologiczne, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, wydane:

- 1) nie później niż 5 lat przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w przypadku osoby, której wiek w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie przekroczył 70 lat,
 - 2) nie później niż 2 lata przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w przypadku osoby, której wiek w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy przekroczył 70 lat
- przedstawia właściwemu organowi Policji nowe orzeczenia w terminie określonym w art. 15 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, liczonym od dnia przedstawienia orzeczeń przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, z tym, że jeżeli termin ten upływa przed upływem 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, ulega on przedłużeniu do 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Wyjaśnienie potrzeby i celu wydania ustawy

Korzystanie z broni przez osoby cywilne to sfera, która podlega szczególnej reglamentacji. Zagrożenia i niebezpieczeństwa związane z jej używaniem dotyczą ochrony wartości najwyższych – zdrowia i życia ludzi. W tym zakresie Państwo ma obowiązek wprowadzać najwyższe standardy ochrony przed niekontrolowanym użyciem broni. Dotyczy to zwłaszcza zabezpieczenia społeczeństwa przed osobami, które mogą użyć broni w sposób niezgodny z pozwoleniem na jej posiadanie. Takie pozwolenie mogą uzyskiwać osoby, które spełniają szereg kryteriów zdrowotnych, w tym psychicznych. Niestety obecne regulacje nie gwarantują spełniania tego wymogu przez wszystkie osoby posiadające pozwolenie, a jednocześnie nie biorą pod uwagę uwarunkowań związanych z wiekiem posiadaczy broni.

Potrzeba ustawy wynika z konieczności zrównania wymogów i obowiązków jakie mają osoby, które uzyskały pozwolenie na broń z możliwością jej codziennego używania w celach: ochrony osobistej, ochrony osób i mienia, łowieckich, sportowych i szkoleniowych. W tych przypadkach używanie broni jest możliwe w każdym czasie przez jej posiadacza lub jest związane w wykonywaniem obowiązków zawodowych. Ze względu na zwiększone ryzyko niedopuszczalnego użycia broni należy tak określonej grupie ustalić jednolite zasady w zakresie kontynuowania pozwolenia na posiadanie broni, z uwzględnieniem minimalizacji zagrożeń wynikających ze stanu zdrowia posiadacza broni. Obecnie osoby uzyskujące pozwolenie na posiadanie w celach łowieckich, sportowych i szkoleniowych przechodzą badania lekarskie i psychologiczne wyłącznie przy uzyskiwaniu pozwolenia na posiadanie broni. Jedynie osoby uzyskujące pozwolenie ze względu na potrzeby ochrony osobistej i w celu ochrony osób i mienia muszą ponawiać takie badania co pięć lat. Nie ma uzasadnienia dla takiej różnicy, choćby z tego powodu, że to myśliwi, sportowcy szkoleniowcy używają broni częściej niż przedstawiciele pozostałych wymienionych grup i to w sytuacjach, gdy ryzyko postrzelenia osoby postronnej jest bardzo wysokie.

Obecne regulacje przewidują jednakową częstotliwość obowiązku przeprowadzania badań niezależnie od wieku, a jest przecież oczywiste, że z wiekiem, zwłaszcza zaawansowanym, sprawność fizyczna i psychiczna osoby używającej broni znacznie spada i wzrasta zagrożenie niecelowego lub celowego niedozwolonego jej użycia.

Taki stan rzeczy prowadzi do wysokiego zagrożenia wypadkami w związku z użyciem broni i powoduje potencjalne zagrożenia dla całego społeczeństwa. Celem ustawy jest zwiększenie poczucia bezpieczeństwa związanego z posiadaniem broni i zapobieganie jej niedozwolonemu użyciu. Dlatego też należy zmienić obowiązujące przepisy ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji. Projekt nie zmienia zasad korzystania z broni przez funkcjonariuszy służb mundurowych i żołnierzy.

Przedstawienie rzeczywistego stanu w dziedzinie, która ma być unormowana

Obecnie pozwolenie na posiadanie broni w zakresie objętym proponowanymi zmianami posiada następująca liczba osób:

ochrona osobista	43 819
ochrona osób lub mienia	1 545
łowiecki	140 113
sportowy	84 638
szkoleniowy	1 451
Razem	271 566¹

Pozwolenie wydawane jest w szczególności po uzyskaniu orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego potwierdzających, że posiadający broń nie należy do osób:

- z zaburzeniami psychicznymi, o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2123 oraz z 2023 r. poz. 1972), lub o znacznie ograniczonej sprawności psychofizycznej;
- wykazujących istotne zaburzenia funkcjonowania psychologicznego;
- uzależnionych od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych.

¹ Dane Policji <https://statystyka.policja.pl/st/wybrane-statystyki/bron/186394,Bron-pozwolenia.html> (dostęp 3 09 2025)

Orzeczenia takie są wydawane jako warunek uzyskania pozwolenia, a osoby z pozwoleniami na broń w celach osobistych oraz ochrony osób i mienia muszą przedstawiać takie orzeczenia raz na 5 lat. Orzeczenia w związku z wydaniem pozwolenia na broń w pozostałych celach wymagane są jednorazowo, jedynie dla pozytywnego rozpatrzenia wniosku myśliwego.

Zgodnie z danymi Policji, w 2023 roku popełniono łącznie 603 przestępstwa z użyciem broni palnej, w tym 39 zabójstw (w tym także usiłowania) oraz 7 uszczerbków na zdrowiu.

W szczególności, minionych latach wyróżnić można liczne przypadki incydentów z bronią palną podczas polowań. Jako przykład można wymienić wypadek z listopada 2021 kiedy 57-letni Eugeniusz S., myśliwy z Nadarzyna, podczas polowania w gminie Rokitno przypadkowo postrzelił swojego kolegę, 64-letniego Wojciecha O., który dwa dni później zmarł wskutek poniesionych obrażeń. Innym przykładem jest sytuacja z 12 września 2021 roku. W Załakowie (powiat kartuski) 60-letni Piotr L., dyrektor lokalnej szkoły i podłowczy Koła Łowieckiego "Szarak", postrzelił 14-letniego ucznia swojej szkoły podczas polowania w skutek pomylenia go z dzikiem. W ciągu ostatnich pięciu lat podczas polowań doszło do co najmniej 13 wypadków śmiertelnych związanych z polowaniami. Ginęli myśliwi, naganiacze, a także zupełnie przypadkowe osoby. Ofiarami myśliwych padają również zwierzęta z gatunków objętych ochroną. 25 sierpnia 2024 roku w Borach Tucholskich został zastrzelony wilk Lego, objęty programem badawczym, którego myśliwy rzekomo pomylił z lisem. Myśliwi nie będący w stanie odróżnić gatunków na które polują z powodu słabej kondycji psychofizycznej stanowią poważne zagrożenie dla ochrony przyrody. Ostatnio doszło do kolejnej tragedii – myśliwy zastrzelił człowieka, bo wziął go za dzika. Wypadki z bronią i postrzelenia zdarzają się także systematycznie na strzelnicach, a ich ofiarami są szkolący się oraz instruktorzy.

Należy podkreślić, że rozciągnięcie obowiązku aktualizowania co 5 lat orzeczeń lekarskich i psychologicznych przez myśliwych było już wpisane do ustawy o broni i amunicji ustawą z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw. Zanim jednak przepisy te zaczęły działać w praktyce, obowiązek ten został zniesiony ustawą z dnia 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych (Dz. U. poz. 803). Niezbędny jest powrót do tego rozwiązania z jednoczesnym rozszerzeniem na wszystkie przypadki, kiedy pozwolenie na broń jest związane z potencjalnie codziennym użytkowaniem broni. Jednocześnie w przypadku kolekcjonerów i

rekonstruktorów takie rozszerzenie nie jest konieczne, gdyż co do zasady posługują się oni bronią lub amunicją, która nie stwarza bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia podczas jej wykorzystywania w celach rekonstrukcji historycznych, kolekcjonerskich lub pamiątkowych.

W tej sytuacji niezbędne są zmiany ustawowe, które zawiera proponowany projekt polegające na poszerzeniu kategorii osób, które muszą wykonywać badania co 5 lat, a także zwiększeniu częstotliwości badań lekarskich i psychologicznych po osiągnięciu wieku 70 lat.

Wejście w życie ustawy nie wymaga wydania aktów wykonawczych.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

W świetle art. 10 ust. 4 w zw. z art. 6 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/555 z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, L rok 2021 nr 115 str. 1) pozwolenie na broń podlega przeglądowi w okresach pięcioletnich, a warunki udzielenia pozwolenia ustanowione w prawie krajowym powinny być spełniane przez cały okres obowiązywania pozwolenia zaś odpowiednie informacje medyczne i psychologiczne były poddawane ocenie.

Jeśli są utrzymane warunki posiadania pozwolenia na broń, pozwolenie to jest odnawiane lub przedłużane.

Tym samym projekt poselski wprowadzający obligatoryjne okresowe badania dla posiadaczy broni wypełnia warunki dyrektywy.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

o zmianie ustawy o broni i amunicji

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Pani posłanka Ewa Szymanowska

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

- Obecnie brak jest regulacji, które dostatecznie zabezpieczają społeczeństwo przed posiadaniem broni przez osoby, które ze względu na stan zdrowia nie spełniają warunków ustawowych. Dotyczy to zwłaszcza osób posiadających pozwolenie na broń, która może zostać użyta w sytuacji, w której zagrożone jest życie lub zdrowie osób postronnych. Posiadacze broni wykorzystywanej w celach ochrony osobistej, ochrony osób i mienia, łowieckich, sportowych i szkoleniowych powodują wypadki, w których sami stają się ofiarami lub naruszają zdrowie albo pozbawiają życia osoby postronne. Problemy te spowodowane są w szczególności przez:
 - zbyt rzadkie przeprowadzanie badań potwierdzających, że osoba może dysponować bronią w celach określonych w pozwoleniu,
 - brak zwiększonej częstotliwości badań po osiągnięciu wieku, w którym prawdopodobieństwo wystąpienia chorób lub dysfunkcji uniemożliwiających prawidłowe obchodzenie się z bronią.
- Projekt zakłada:
 - nałożenie na osoby w wieku do 70 lat, posiadające pozwolenia na posiadanie broni w celach łowieckich, sportowych i szkoleniowych, obowiązku okresowych badań lekarskich i psychologicznych potwierdzających co 5 lat spełnianie kryteriów zdrowotnych związanych z posiadaniem broni,
 - zwiększenie częstotliwości badań dla osób w wieku powyżej 70 lat poprzez wprowadzenie zasady powtarzania badań co 2 lata.
- Polska znajduje się w procesie starzenia się społeczeństwa. Dotyczy to w szczególności osób posiadających broń. Zwiększa się odsetek osób mających problemy psychiczne, które wpływają na prawidłowość korzystania z broni legalnie posiadanej. Brak regulacji

zaostarzających zasady przedstawiania orzeczeń lekarskich i psychologicznych spowoduje zwiększoną liczbę wypadków z bronią lub jej niedozwolonego użycia.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

Nie ma możliwości podjęcia działań alternatywnych. Przedmiot ustawy dotyczy wolności praw człowieka i obywatela. Osiągnięcie zakładanych celów jest możliwe wyłącznie poprzez zmianę przepisów ustawowych.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Zgodnie z art. 15 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy o broni i amunicji obecnie osoby, które uzyskały pozwolenia na broń w celach ochrony osobistej oraz ochrony osób i mienia mają obowiązek przedstawiania raz na 5 lat orzeczeń lekarskich i psychologicznych potwierdzających, że mogą dysponować bronią. Obowiązek ten nie dotyczy pozwoleń na posiadanie broni w innych celach.

Skutkiem proponowanej zmiany ww. przepisu będzie;

- rozciągnięcie obowiązku okresowego przedstawiania orzeczeń także na myśliwych, sportowców i szkoleniowców,
- wprowadzenie wymogu przedstawiania aktualnych orzeczeń co 2 lata po osiągnięciu wieku 70 lat.

Projekt spełnia konstytucyjne standardy ochrony praw i wolności człowieka i obywatela. Wprowadzone regulacje są proporcjonalne i uzasadnione ochroną zdrowia, życia i porządku publicznego. Ze względu na zmianę w dotychczasowych obowiązkach posiadaczy broni niezbędne są jednak przepisy przejściowe:

- osoby, które do tej pory okresowo przedstawiały orzeczenia lekarskie i psychologiczne (posiadacze broni dla ochrony osobistej oraz ochrony osób i mienia) zostaną niezależnie od wieku objęte nowymi regulacjami po okresie ważności badań, które będą posiadali w dniu wejścia w życie nowelizacji; pozwoli to zachować ochronę praw nabytych w takim stopniu w jakim jest to uzasadnione przedmiotem regulacji (art. 2 ust. 1 projektu)
- myśliwi, sportowcy i szkoleniowcy, którzy do tej pory nie musieli przedstawiać kolejnych orzeczeń, zostaną zobowiązani do przedstawienia aktualnego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, zależnie od wieku i okresu jaki upłynął od wydania im orzeczeń przy wydawaniu pozwolenia na posiadanie broni. Osoby które w dniu wejścia w życie nowelizacji posiadają orzeczenia wydane wcześniej niż wynika to z nowych regulacji, będą musiały przedstawić nowe zaświadczenia w ciągu roku, a osoby których orzeczenia zostały wydane później niż jest to określone w nowych przepisach, będą przedstawiały orzeczenie w terminach z nich wynikających, z tym że jeżeli termin ten upływa przed upływem 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, ulegnie on przedłużeniu do 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (art. 2 ust. 2 i 3 projektu).

Przepis o wejściu w życie przewiduje 6-miesięczny okres *vacatio legis*, co pozwoli odpowiednio wdrożyć nowe regulacje, zwłaszcza w pierwszym roku ich obowiązywania, kiedy orzeczenia lekarskie i psychologiczne będzie musiała uzyskać znaczna część osób zobowiązanych do przeprowadzenia badań lekarskich i psychologicznych w związku z wejściem w życie ustawy.

Projekt jest spójny z przepisami prawa Unii Europejskiej, w tym dyrektywą 91/477/EWG z dnia 18 czerwca 1991 r. w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni (Dz. Urz. WE L 256

z 13.09.1991), którą w zakresie swojej regulacji wdraża ustawa o broni i amunicji. Zgodnie z art. 5 tej dyrektywy państwa członkowskie zezwalają na posiadania broni osobom, które nie stanowią zagrożenia dla samych siebie, dla porządku publicznego ani dla bezpieczeństwa publicznego.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projekt wywoła niemierzalne pozytywne skutki w skali całego społeczeństwa. Wzrośnie poziom zaufania do osób posiadających broń. Zmniejszenie liczby wypadków z bronią pozytywnie wpłynie na odbiór społeczny myśliwych i innych osób „cywilnie” posiadających broń palną.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projekt nie wywoła skutków gospodarczych.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projekt nie wywoła skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 15 ust. 8 i art. 15h ust. 6 ustawy koszty związane z wydaniem orzeczeń lekarskich i psychologicznych i odwołaniami od nich ponosi osoba poddana badaniu.

Projekt wywoła skutki finansowe wobec osób, na który zostanie nałożony obowiązek wykonywania badań okresowych. Dostępne w Internecie cenniki badań wskazują, że ich koszt należy obecnie szacować na poziomie 550-600 zł. Zgodnie z art. 15a ust. 2 ustawy o broni i amunicji maksymalna opłata za badanie lekarskie lub maksymalna opłata za badanie psychologiczne nie może przekroczyć 15 % kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku kalendarzowym poprzedzającym przeprowadzenie badania, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie art. 20 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

Warszawa, 4 listopada 2025 r.

BEOS-WPEiM-1878/25

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego
projektu ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Ewa Szymanowska)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy przewiduje nowelizację art. 15 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji¹. Zmiany polegają na:

1) rozciągnięciu obowiązku okresowych, przeprowadzanych co 5 lat, badań lekarskich i psychologicznych, potwierdzających spełnianie przesłanek otrzymania pozwolenia na broń, na osoby posiadające pozwolenie na broń w celach łowieckich, sportowych i szkoleniowych; w obecnym stanie prawnym obowiązek okresowych badań dotyczy wyłącznie osób posiadających pozwolenie na broń do celów ochrony osobistej oraz ochrony osób i mienia;

2) zwiększeniu częstotliwości badań dla osób w wieku powyżej 70 lat przez wprowadzenie zasady powtarzania badań co 2 lata.

Projekt zawiera przepisy przejściowe.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy przywołać dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/555/WE z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni² (dalej: dyrektywa). Dyrektywa reguluje kwestie związane z kontrolą nabywania i posiadania broni. Należy zaznaczyć, że dyrektywa dotyczy ogólnie broni, ale skupia się na broni palnej.

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 485.

² Dz. Urz. UE L 115 z 6.4.2021 r., s. 1.

Zgodnie z pkt I załącznika I do dyrektywy broń oznacza każdą broń palną określoną w art. 1 dyrektywy oraz broń inną niż broń palna, zgodnie z definicją w ustawodawstwie krajowym. Zgodnie z art. 1 ust. 1 dla celów dyrektywy broń palna oznacza każdą przenośną broń lufową, która miota, jest przeznaczona do miotania lub może zostać przerobiona tak, aby miotała śrut, kule lub pocisk w wyniku działania palnego materiału miotającego, chyba że jest wyłączona z zakresu tej definicji na mocy pkt III załącznika I do dyrektywy.

Dyrektywa pozostaje bez uszczerbku dla stosowania prawa krajowego dotyczącego noszenia broni, myślistwa i strzelectwa sportowego (art. 2 ust. 1). Dyrektywa wprowadza podział broni palnej na trzy kategorie. Dostęp do każdej z tych kategorii uregulowany jest odrębnie – w zależności od kategorii zasadą jest zakaz dostępu, konieczność uzyskania zezwolenia lub oświadczenie (art. 9-11). Państwa członkowskie mogą wprowadzić jednak, z pewnymi zastrzeżeniami, surowsze przepisy (art. 3).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 dyrektywy państwa członkowskie zezwalają na nabycie i posiadanie broni palnej wyłącznie osobom, które przedstawią ważną przyczynę i które:

a) ukończyły 18 rok życia, z wyjątkiem nabycia, innego niż w drodze zakupu, i posiadania broni palnej do celów myślistwa i strzelectwa sportowego, pod warunkiem że w tym przypadku osoby poniżej 18 roku życia posiadają zgodę rodziców lub są pod opieką rodzica lub osoby dorosłej posiadającej ważne pozwolenie na broń palną lub do celów łowieckich, lub znajdują się na terenie licencjonowanego ośrodka szkoleniowego lub innego zatwierdzonego ośrodka, a rodzic lub osoba dorosła posiadająca ważne pozwolenie na broń palną lub do celów łowieckich przyjmuje odpowiedzialność za należyte przechowywanie broni; oraz

b) nie wydają się stanowić zagrożenia dla samych siebie lub innych, dla porządku publicznego lub dla bezpieczeństwa publicznego (...).

Stosownie do art. 6 ust. 2 dyrektywy państwa członkowskie muszą posiadać system monitorowania, z którego mogą korzystać stale lub okresowo, w celu zapewnienia, aby warunki udzielania pozwolenia ustanowione w prawie krajowym były spełniane przez cały okres obowiązywania pozwolenia, oraz, między innymi, aby odpowiednie informacje medyczne i psychologiczne były poddawane ocenie. Szczegółowe zasady ustanawia się zgodnie z prawem krajowym. W przypadku gdy którykolwiek z warunków wydania pozwolenia przestaje być spełniony, państwa członkowskie cofają pozwolenie.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

W świetle przytoczonych postanowień dyrektywy należy uznać, że dyrektywa nakazuje przeprowadzenie odpowiednich badań lekarskich i psychologicznych przed wydaniem pozwolenia na broń oraz okresową weryfikację wyników tych badań. Określenie częstotliwości badań dyrektywa

zostawia państwom członkowskim. W związku z powyższym należy uznać, że projekt ustawy nie jest sprzeczny z dyrektywą.

4. Konkluzje

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Bartosz Pawłowski

ekspert ds. legislacji

w Biurze Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 4 listopada 2025 r.

BEOS-WPEiM-1879/25

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Ewa Szymanowska) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt ustawy przewiduje nowelizację art. 15 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji¹. Zmiany polegają na: 1) rozciągnięciu obowiązku okresowych, przeprowadzanych co 5 lat, badań lekarskich i psychologicznych, potwierdzających spełnianie przesłanek otrzymania pozwolenia na broń, na osoby posiadające pozwolenie na broń w celach łowieckich, sportowych i szkoleniowych; w obecnym stanie prawnym obowiązek okresowych badań dotyczy wyłącznie osób posiadających pozwolenie na broń do celów ochrony osobistej oraz ochrony osób i mienia; 2) zwiększeniu częstotliwości badań dla osób w wieku powyżej 70 lat przez wprowadzenie zasady powtarzania badań co 2 lata.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Poselski projekt ustawy **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Bartosz Pawłowski
ekspert ds. legislacji
Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik
/podpisano elektronicznie/

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 485.



SĄD NAJWYŻSZY

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, 29 września 2025 r.

BSA II.022.47.2025

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 24 września 2025 r., znak: SPS-III.020.277.6.2025, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, uprzejmie informuję, że *posełski projekt ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji* nie podlega opiniowaniu.

Z poważaniem,

wz.

prof. dr hab. Joanna Misztal-Konecka

Prezes Sądu Najwyższego

kierujący pracą Izby Cywilnej

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.277.7.2025

Data wpływu 30.09.25r.



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 02.10. 2025 r.

RPW/33206/2025 – 1P



EZD RP KS
(BPW-III)
Data rejestracji: 2025-10-08
Data wpływu: 2025-10-08

1001-1.0280.305.2025

dot. RPW.31004.2025

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SP5-III.020.277.8.2025

Data wpływu 08.10.25r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 września 2025 r., dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji (brak numeru druku sejmowego), przekazanego na podstawie art. 34 ust. 3 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, uprzejmie informuję, że nie negując kierunku proponowanych w projekcie zmian, dostrzec należy potrzebę uprzedniego sformułowania projektowanej nowelizacji w poprawny sposób.

W art. 2 ust. 2 i 3 projektu zróżnicowano sytuację prawną dwóch kategorii osób, w zależności od tego, kiedy uzyskały one orzeczenia lekarskie i psychologiczne, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 485, dalej: ustawy o broni i amunicji). W art. 2 ust. 3 uczyniono to w sposób nieprawidłowy, bowiem w proponowanym przepisie jest mowa o osobach posiadających takie orzeczenia wydane odpowiednio: nie później niż 5 lat (pkt 1) i nie później niż 2 lata (pkt 2) przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. Prawdopodobną intencją twórców projektu było odróżnienie tej grupy od określonej w art. 2 ust. 2, który mówi o osobach posiadających orzeczenia lekarskie i psychologiczne wydane odpowiednio: wcześniej niż 5 lat (pkt 1) i wcześniej niż 2 lata

(pkt 2) przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. Jeśli tak było w istocie, w proponowanym art. 2 ust. 3 w punktach 1 i 2 należało użyć słów „nie wcześniej”, zamiast zastosowanych „nie później”.

Proponowane w art. 1 projektu nowe brzmienie art. 15 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy o broni i amunicji nie zaczyna się od podmiotu, na który nałożony zostaje obowiązek, lecz od słów „Do ukończenia 70. roku życia – raz na 5 lat, a po ukończeniu 70. roku życia – raz na 2 lata,”, co czyni proponowany przepis nie w pełni zrozumiałym.

Stosownie do § 6 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Dodać należy, że naruszenie tej zasady może powodować istotne problemy w wykładni prawa. Z tego względu za celowe należy uznać poprzedzenie dalszych prac nad proponowaną ustawą dokonaniem korekt w projekcie, które uczynią jego zapisy precyzyjnymi.

z upoważnienia
Prokuratora Generalnego

Dariusz Korneluk
Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego



RPW/34111/2025-1P



EZD RP KS

(BPW-III)

Data rejestracji: 2025-10-15

Data wpływu: 2025-10-15

Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association

Association des Chasseurs Polonais

L. dz. 120/GŁK/25/JD

Warszawa, 9 października 2025 r.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SP5-III.020.277.9.2025

Data wpływu: 15.10.25r.

Sz. P. Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam przyjętą na posiedzeniu Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego, w dniu 09 października 2025 r., opinię Polskiego Związku Łowieckiego do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji z dnia 19 września 2025 r. RPW/31004/2025.

Polski Związek Łowiecki będzie również brał udział w konsultacjach społecznych projektu za pośrednictwem Systemu Informacyjnego Sejmu. Niezależnie od powyższego zamknięty charakter pytań w ankiecie oraz brak możliwości zwrócenia uwagi na wszystkie istotne kwestie dotyczące projektu wymaga przestania kompleksowego stanowiska Polskiego Związku Łowieckiego na temat projektu.

Ze względu na dużą wagę rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy dla polskiego łowiectwa uprzejmie proszę Pana Marszałka o uwzględnienie udziału przedstawicieli Polskiego Związku Łowieckiego w trakcie dalszych prac nad ww. projektem w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej.

Z wyrazami szacunku

ŁOWCZY KRAJOWY

Eugeniusz Grzeszczak

W załączeniu:

1. Opinia Polskiego Związku Łowieckiego do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji z dnia 19 września 2025 r. RPW/31004/2025.



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association Association des Chasseurs Polonais

Warszawa, 09 października 2025 r.

Opinia Polskiego Związku Łowieckiego do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji z dnia 19 września 2025 r. RPW/31004/2025

Aktualnie (wg stanu na 31 grudnia 2024 r.) w Polsce uprawnionych do posiadania broni palnej jest 367 411 osoby.

Projekt zakłada nałożenie obowiązku przeprowadzania okresowych badań lekarskich i psychologicznych osób posiadających pozwolenie na broń do celów łowieckich, sportowych i szkoleniowych w łącznej liczbie 226 202 osób.

Mając na uwadze właściwość Polskiego Związku Łowieckiego do zajęcia stanowiska w sprawie przedmiotowego projektu, wynikającą z jego oddziaływania na członków Polskiego Związku Łowieckiego, uwagi do niniejszego projektu odnosić się będą wyłącznie do jego części dotyczącej osób posiadających pozwolenie na broń do celów łowieckich.

W uzasadnieniu projektu nie wskazano danych dotyczących liczby wypadków na polowaniach ani związku przyczynowo skutkowego, pomiędzy wypadkami na polowaniach a stanem zdrowia sprawcy wypadku. Należy w tym miejscu wskazać, iż wg danych pochodzących z analizy akt postępowań dyscyplinarnych prowadzonych przez uprawnione organy Polskiego Związku Łowieckiego oraz danych dotyczących prowadzonej przez Polski Związek Łowiecki ewidencji polowań indywidualnych, zbiorowych oraz odstrzałów sanitarnych, w latach 2020-2024 odbyło się 24 237 725 polowań i odstrzałów sanitarnych, w tym czasie doszło do 28 postrzeleni, w trakcie których ucierpiały 4 osoby postronne oraz 24 uczestników polowania. W skutek ww. wypadków śmierć poniosło 9 osób. Tym samym do postrzelenia w trakcie polowania dochodzi raz na około 900 tys. polowań, do śmiertelnego wypadku na polowaniu dochodzi raz na ponad 2,5 miliony polowań, a do postrzelenia osoby postronnej dochodzi rzadziej niż raz na 6 milionów polowań. Ważną okolicznością pomagającą właściwie ocenić zasadność obowiązku przedkładania przez myśliwych zaświadczeń lekarskich i psychologicznych jest to, że analiza wypadków zaistniałych



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association Association des Chasseurs Polonais

w związku z używaniem broni myśliwskiej wskazuje, że absolutnie brak jest związku przyczynowo skutkowego tego typu zdarzeń ze złym stanem zdrowia myśliwego.

Zgodnie z projektem osoby posiadające pozwolenie na broń do celów łowieckich będą zobowiązane do przedkładania właściwym organom policji ww. badań raz na 5 lat (dotyczy osób przed ukończeniem 70 roku życia) albo raz na 2 lata (dotyczy osób po ukończeniu 70 roku życia). W uzasadnieniu wskazano, że wraz z wiekiem posiadacza broni palnej wzrasta zagrożenie niecelowego lub celowego niedozwolonego jej użycia. Stwierdzenie takie jest nieuprawnione oraz nie zostało poparte jakimikolwiek danymi.

W uzasadnieniu projektu wskazano na konieczność zrównania obowiązku wykonywania okresowych badań lekarskich i psychologicznych osób posiadających pozwolenie na broń do celów łowieckich z osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów ochrony osobistej oraz ochrony osób i mienia wynikającą z faktu, iż myśliwi strzelają częściej niż przedstawiciele pozostałych kategorii posiadaczy broni i w sytuacjach, kiedy postrzelenie osoby postronnej jest bardzo wysokie. Polski Związek Łowiecki zwraca uwagę, iż stwierdzenie to jest również nieuprawnione i nie zostało poparte jakimikolwiek danymi. Dodatkowo należy podkreślić, iż osoby posiadające broń do celów ochrony osobistej albo ochrony osób i mienia należą do szczególnej kategorii posiadaczy broni palnej, którzy z założenia mogą posiadać broń wykorzystywać przeciwko drugiemu człowiekowi. Osoby te w sytuacji zagrożenia muszą reagować natychmiast i podejmować decyzje decydujące o ludzkim życiu. Na myśliwych nie ciąży tego rodzaju presja. Dodatkowo, nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż osoby posiadające pozwolenie na broń do celów ochrony osobistej oraz ochrony osób i mienia mają prawo noszenia broni (w rozumieniu ustawy o broni i amunicji - każdy sposób przemieszczania załadowanej broni przez osobę posiadającą broń) na co dzień i w miejscach publicznych, podczas gdy osoby posiadające pozwolenie na broń do celów łowieckich mogą ją nosić tylko w obwodzie łowieckim i w trakcie wykonywania polowania.

Podobnie przytoczone w uzasadnieniu statystyki przestępstw popełnionych z użyciem broni palnej nie mają jakiegokolwiek związku z posiadaniem broni palnej przez myśliwych. Z analizy ww. statystyk nie wynika, ile z przestępstw zostało popełnionych



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association Association des Chasseurs Polonais

z użyciem broni palnej posiadanej legalnie, a ile z broni posiadanej nielegalnie. Podobnie nie sposób z przytoczonych analiz wywnioskować, z jakiego rodzaju broni zostały popełnione ujęte w statystykach przestępstwa oraz, czy jakiegokolwiek przestępstwa z użyciem broni palnej dopuściła się osoba posiadająca pozwolenie na broń do celów łowieckich. Nie sposób również pominąć faktu, iż wiele z przestępstw popełnianych z broni palnej, popełnianych jest z użyciem broni krótkiej – pistoletów i rewolwerów. Osoby posiadające pozwolenie na broń do celów łowieckich nie są uprawnione do posiadania tego rodzaju broni. Powoływanie się w uzasadnieniu projektu na tego rodzaju statystyki może mieć w ocenie Polskiego Związku Łowieckiego na celu wprowadzenie parlamentarzystów w błąd, przy braku rzetelnych i merytorycznych argumentów po stronie wnioskodawców.

Zgodnie z projektem, obowiązek przedłożenia przez myśliwych ww. badań właściwym organom policji powstanie w terminie 12 miesięcy po dniu wejścia w życie ustawy (art. 2 ust. 2 projektu), przy czym badania te nie mogą być wykonane wcześniej niż 3 miesiące przed upływem tego terminu (art. 1 projektu).

W ocenie Polskiego Związku Łowieckiego niezbędne jest przedstawienie stanowiska Rządu do projektu ustawy (MSWiA oraz Komenda Główna Policji) w związku z dodatkowym obciążeniem administracyjnym wydziałów postępowań administracyjnych w komendach wojewódzkich policji.



NACZELNA IZBA PIEŁĘGNIAREK I POŁOŻNYCH

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych

NIPiP-NRPiP-DM-0023.119.2.2025.MK

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Kluczniku

W odpowiedzi na pismo znak: SPS-III.020.277.6.2025 z dnia 24 września 2025 r. w sprawie zgłoszenia uwag do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji, uprzejmie informuję, iż w imieniu Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych nie zgłaszam uwag do przedmiotowej regulacji.

Z poważaniem

Wiceprezes NRPiP

dr n. med. Andrzej Tytuła

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. ...*SPS-III.020.277.10.2025*...

Data wpływu ...*14.10.25r.*...