



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Mirosław Wróblewski

Warszawa, 03-12-2025

DPNT.401.477.2025.WL.EK

**Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP
Kancelaria Sejmu RP**

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.367.12.2025*

Data wpływu *04. XII. 25r.*

ePUAP: /KSRP7/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 18 listopada 2025 r. znak: SPS-III.020.367.5.2025, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², uprzejmie informuję, że do przedstawionego **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw**, dalej: projekt ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych przedstawia następujące uwagi.

I. Uwaga ogólna.

Na mocy projektowanej regulacji wprowadzane są **rozwiązania związane z badaniami pojazdów w ruchu publicznym - zautomatyzowanych i w pełni zautomatyzowanych wyposażonych w elektroniczne rejestratory** [wyróżnienia własne]. Jak wynika z uzasadnienia do projektu poselskiego: „automatyzacja i zastosowanie nowych technologii w tych pojazdach ma na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego a projektowane przepisy mają umożliwić prowadzenie inwestycji zarówno na etapie badań naukowych, jak i na etapie późniejszych prac rozwojowych, aby udoskonalić dostępne technologie i wdrożyć bezpieczną i inteligentną infrastrukturę transportową”. Nadzór i kontrolę nad

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

prowadzeniem prac badawczych nad ww. pojazdami realizuje Krajowy Koordynator Prac Badawczych (dyrektor Instytutu Transportu Samochodowego) i w tym zakresie prowadzi rejestry: zezwoleń, sprawozdań i zdarzeń, co wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych osób fizycznych.

Projektowane przepisy w tym zakresie nie są wystarczające z punktu widzenia realizacji przepisów dotyczących przetwarzania danych osobowych w rejestrach publicznych.

Wdrażanie innowacyjnych rozwiązań technologicznych związanych z wprowadzaniem do porządku prawnego praw i obowiązków dotyczących zarówno podmiotów danych, jak i administratorów poprzedzone powinno być **testem prywatności**. Na mechanizm ten składają się: projektowanie ochrony danych osobowych przy określaniu sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679³) oraz przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych w związku z przyjęciem podstawy prawnej przetwarzania (art. 35 ust. 1 i 10 rozporządzenia 2016/679⁴). Wypracowywanie przepisów prawa związanego z tworzeniem nowych rejestrów, który ze względu na charakter, zakres, kontekst i cele dużym prawdopodobieństwem – **jak przedmiotowym projekcie** – może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, pożądanym jest dokonywanie ww. oceny skutków dla ochrony danych, jej wyników i wpływu na kształt i treść określonych regulacji stanowiących o dokonywaniu operacji na danych osobowych.

Projektowanie regulacji związanej z wprowadzeniem nowych rejestrów, w szczególności jak rejestr zdarzeń, zawsze wymaga dokonania ww. oceny skutków dla ochrony danych, niezbędnej w dokonaniu oceny zgodności planowanych rozwiązań z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych, w tym zasadami ochrony danych osobowych w rozumieniu tych przepisów, celem przyjęcia wyważonych rozwiązań w prawie krajowym. Tak, aby – formułując prawa i obowiązki w projektowanych przepisach – pogodzić cele projektodawcy (*ratio legis*) ze standardami przetwarzania danych osobowych, dla dobra zarówno wykonawców norm, jak i osób, których dane osobowe dotyczą.

³ Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator - zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania -wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

⁴ Jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę. Ust. 1-7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej - chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

II. Uwagi szczegółowe.

1.1. Art. 1 projektu ustawy dodaje **art. 65l ust. 10 pkt 3** w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 oraz z 2025 r. poz. 820 i 1006), dalej: ustawa, stanowiący o publikowaniu na stronie internetowej Krajowego Koordynatora Prac Badawczych „informacji” o wydanych zezwoleniach i okresach prowadzonych prac badawczych oraz o obszarze, lokalizacji i drogach, na których będą prowadzone prace badawcze. Wątpliwości budzi zakres podawanych do publicznej wiadomości informacji o wydanych zezwoleniach, zwłaszcza czy w tym zakresie będą publikowane dane osobowe osób fizycznych, którym udzielono zezwolenia, a jeśli tak, to **jaki jest zakres tych danych**. Wyjaśnienie tej kwestii niezbędne jest w celu zapewnienia stosowania zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości z art. 5 ust. 1 lit. a⁵ oraz zasady minimalizacji danych z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679⁶. Dodać należy, że o ile miałyby dochodzić do publikacji danych osobowych w związku z informacją o wydanych zezwoleniach, to niezbędne jest wskazanie przepisach ustawy okresu po jakim te dane są usuwane zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania z art. 5 ust. 1 lit e rozporządzenia 2016/679⁷.

1.2. Art. 65l ust. 10 pkt 6 ustawy wskazuje, że: „Do obowiązków Krajowego Koordynatora Prac Badawczych należy **prowadzenie rejestru zdarzeń**, o których mowa w art. 65n ust. 1 pkt 4.”. Projektowana regulacja w sposób lakoniczny wskazuje na prowadzenie rejestru zdarzeń, tj. wypadków z udziałem pojazdu zautomatyzowanego albo w pełni zautomatyzowanego, pomija natomiast istotne kwestie dotyczące **zakresu przetwarzanych w tym rejestrze informacji, w tym danych osobowych**. Zgodnie z projektowanym art. 65n ust. 1 pkt 4 ustawy organizator prac badawczych obowiązany jest **rejestrować zdarzenia**, w których doszło do wypadku z udziałem zautomatyzowanych pojazdów oraz **przekazywać kopię tych zapisów** Krajowemu Koordynatorowi Prac Badawczych wraz z opisem okoliczności, czasu i miejsca zdarzenia. Istotnym jest zatem pytanie, czy do rejestru zdarzeń przewiduje się załączanie pozyskiwanych kopii zarejestrowanych zdarzeń. Należy mieć na uwadze, że ww. pojazdy, nad którymi prowadzone są prace badawcze wyposażone są w elektroniczne rejestratory umożliwiające rejestrowanie i przechowywanie obrazu z przodu, z tyłu i z wnętrza pojazdu oraz dźwięku z wnętrza pojazdu. Badania nad ww. pojazdami prowadzone są z wykorzystaniem dróg publicznych: wojewódzkich, powiatowych i gminnych, na których może dojść do wypadku z udziałem innych uczestników ruchu drogowego. Tym samym może to dotyczyć rejestrowania danych

⁵ Dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą ("zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość").

⁶ Dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych").

⁷ Dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą ("ograniczenie przechowywania").

osobowych stron trzecich uczestniczących w wypadku lub ich świadków, w postaci numerów rejestracyjnych⁸ pojazdów, a także osób, które doznały obrażeń ciała w wyniku zdarzenia. Oznacza to, że przedmiotową rejestracją mogą być objęte także dane osobowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, dotyczące zdrowia. Dane te podlegają szczególnej ochronie, a ich przetwarzanie jest możliwe jedynie w przypadku gdy spełnione zostaną przesłanki określone w art. 9 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 z zachowaniem gwarancji, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia 2016/679⁹. Wątpliwości organu nadzorczego budzi niezbędność i celowość przetwarzania danych osobowych utrwalonych na kopii zarejestrowanych zdarzeń w związku z celami realizowanymi przez Krajowego Koordynatora Prac Badawczych, co wymaga stosownego uzasadnienia i uzupełnienia w przepisach prawa. Konieczne jest również uzupełnienie regulacji o okresy retencji danych osobowych zapisanych na kopiach zdarzeń odpowiadających zasadzie ograniczenia przechowywania.

1.3. W projektowanych przepisach nie został wskazany cel / cele prowadzenia rejestru zdarzeń, a w konsekwencji brak jest określenia celów przetwarzania danych osobowych z zarejestrowanych zdarzeń, co istotne, obejmujących osoby w szczególnej sytuacji jaką jest wypadek czy kolizja drogowa (także w zakresie głosu). Właściwe wyznaczenie dopuszczalnych celów i sposobów przetwarzania danych osobowych w przedmiotowym rejestrze ma znaczenie dla przetwarzania informacji o osobach, ich prawa do ochrony danych osobowych, prawa do ochrony prywatności, ale i dla realizacji zasady rozliczalności przez wykonawców tworzonych norm. Zgodnie z zasadą rozliczalności na administratorze spoczywa obowiązek wykazania zgodności przetwarzania danych osobowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, w tym wykazania, że dane przetwarzane są w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach. Powyższe zastrzeżenie wynika wprost z

⁸ Zgodnie z Wytycznymi Grupy Roboczej Art. 29 i Wytycznych EROD 01/2020 dotyczących przetwarzania danych osobowych w kontekście pojazdów podłączonych do internetu i aplikacji związanych z mobilnością (Wersja 2.0 przyjęta 9 marca 2021) tablice rejestracyjne stanowią dane identyfikujące kierowcę.

⁹ Dane osobowe, o których mowa w ust. 1, mogą być przetwarzane do celów, o których mowa w ust. 2 lit. h), jeżeli są przetwarzane przez - lub na odpowiedzialność - pracownika podlegającego obowiązkowi zachowania tajemnicy zawodowej na mocy prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, lub przepisów ustanowionych przez właściwe organy krajowe lub przez inną osobę również podlegającą obowiązkowi zachowania tajemnicy zawodowej na mocy prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, lub przepisów ustanowionych przez właściwe organy krajowe.

przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, tj. z art. 6 ust. 3¹⁰, co do kształtu podstawy prawnej przetwarzania – o ile ma następować przetwarzanie danych osobowych – związanego z realizacją przez administratora obowiązku prawnego albo przy realizacji przez niego zadania w interesie publicznym, która musi być określona w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego (w prawie krajowym). Organy publiczne również w związku z przetwarzaniem danych osobowych działać mogą w każdym przypadku tylko i wyłącznie na podstawie i w granicach przepisów prawa zgodnie z konstytucyjną zasadą praworządności oraz dotyczącą przetwarzania danych osobowych zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości. Oznacza to, że wszelkie procesy związane z przetwarzaniem danych osobowych w tego rodzaju zasobie jak rejestr zdarzeń powinny być precyzyjnie określone, tym bardziej jeśli w istocie przetwarzanie danych osobowych miałoby być niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (art. 6 ust. 1 lit c), czy niezbędne dla wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym (art. 6 ust. 1 lit e rozporządzenia 2016/679), tj. spoczywającego na Krajowym Koordynatorze Prac Badawczych.

1.4. Wyjaśnienia również wymaga, z uwagi na odesłanie do art. 65n ust. 1 pkt 4 ustawy, czy w przedmiotowym rejestrze przetwarzane są wyłącznie wypadki, w wyniku których nastąpiła śmierć, uszkodzenie ciała osób lub rozstrój zdrowia trwający powyżej 7 dni, czy też szkoda w mieniu o znacznym znaczeniu, czy raczej wszelkie zdarzenia mające negatywne skutki w związku z ruchem zautomatyzowanego lub w pełni zautomatyzowanego pojazdu, takie jak np. kolizja drogowa. Ma to **istotne znaczenie nie tylko dla zachowania przejrzystości i rozliczalności przetwarzanych w rejestrze danych osobowych, ale także dla skali przetwarzania danych osobowych zarówno dla podmiotów danych, jak i wykonawców tych norm.** O ile zatem przewiduje się przetwarzanie w tym rejestrze zdarzeń o mniejszej wadze, istotne jest uzupełnienie regulacji o ten aspekt, ważny również w kontekście zasady rozliczalności z art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679¹¹ w związku z pozyskiwaniem informacji, w tym danych osobowych na większą, a wręcz dużą skalę.

¹⁰ Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona:

a) w prawie Unii; lub

b) w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator.

Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e) - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

¹¹ Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie ("rozliczalność").

1.5. W projektowanych przepisach projektodawca nie wskazuje również **w jakiej formie** prowadzony jest rejestr zdarzeń, co wymaga wyjaśnienia i wskazania w przepisach ustawy, co ma wpływ także na prawa osób objętych zdarzeniami.

1.6. **Art. 65l ust. 10 pkt 11 ustawy** wskazuje, że: „Do obowiązków Krajowego Koordynatora Prac Badawczych należy **administrowanie danymi zgromadzonymi w związku z wydawaniem zezwoleń**, o których mowa w ust. 1.”. Projektowany przepis ma charakter zbyt ogólny, przez co nie ma waloru normatywnego. Wyjaśnienia i doprecyzowania wymagają: zarówno rola jaką pełni Krajowy Koordynator Prac Badawczych, jak i uściślenie jego obowiązków w przedmiocie administrowania danymi, tj. przetwarzania danych, w tym osobowych, tak, by przepisy nie pozostawiały wątpliwości co do jej pełnienia, także w kontekście przetwarzania danych osobowych. Rola administratora ma kluczowe znaczenie w stosowaniu przepisów rozporządzenia 2016/679, ponieważ to administrator jest adresatem szeregu obowiązków i praw wynikających z tego aktu prawnego oraz podleganiu odpowiedzialności za przestrzeganie ogólnego rozporządzenia o przetwarzaniu danych. Odpowiada on m.in. za zgodność przetwarzania z zasadami określonymi tymi przepisami, w tym art. 5 rozporządzenia 2016/679, za realizację praw osób, których dane dotyczą, wynikających z przepisów art. 13 i 14, 15–22 rozporządzenia 2016/679, zgłaszanie naruszeń. Podmiot taki jest obciążony pełną odpowiedzialnością za zgodne z prawem przetwarzanie danych, które prowadzi samodzielnie lub które prowadzone jest w jego imieniu. Rola administratora powinna wynikać z charakteru kompetencji lub też zakresu zadań publicznych, jakie przepisy te mu przypisują. Najistotniejsze jest określenie wszystkich celów i sposobów przetwarzania i podmiotu, który o nich decyduje – tj. spełnienie warunków określonych w art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679. W tym aspekcie warto sięgnąć po wyrok z 11 stycznia 2024 r. C-231/22 *Etat belge*, w którym Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził, że: „biorąc pod uwagę brzmienie art. 4 pkt 7 RODO, interpretowanego w świetle tego celu, okazuje się, że aby ustalić, czy daną osobę lub podmiot należy uznać za „administratora” w rozumieniu tego przepisu, należy zbadać, czy ta osoba lub ten podmiot samodzielnie lub wspólnie z innymi ustalają cele i sposoby przetwarzania, czy też są one określone w prawie krajowym”.

Zagadnienie to jest szerzej omówione w przyjętych przez Europejską Radę Ochrony Danych w dniu 7 lipca 2021 r. Wytocznych 7/2020 w sprawie pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO¹².

Definicja „administratora” wynikająca z art. 4 pkt 7 rozporządzenia ma przede wszystkim znaczenie funkcjonalne, nie zaś abstrakcyjne. To, jaki podmiot pełni funkcję administratora, w każdym przypadku będzie wynikało z okoliczności faktycznych. Administratorem jest więc ten podmiot, który poprzez wzgląd na zakres przysługujących mu kompetencji i zadań bierze udział w procesach przetwarzania, wykonuje operacje na danych osobowych decydując o ich celach i sposobach. Przepisy nie powinny

¹² https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor-gdpr_pl

modyfikować rzeczywistego pełnienia funkcji administratora, jeżeli funkcja ta wynika z zakresu odrębnie przyznanych zadań i kompetencji.

A zatem z przepisów projektowanej ustawy powinien wynikać status ww. organu w odniesieniu do przetwarzania danych oraz należy określić zasady aktualizacji, usuwania, zmieniania i retencji danych, realizacji praw osób i pozostałych obowiązków w związku z realizowanymi kompetencjami.

2. We wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie prac badawczych nad pojazdami zautomatyzowanymi i w pełni zautomatyzowanymi, zgodnie z art. 65I ust. 11 pkt 1 ustawy, przewiduje się przetwarzanie danych osobowych: imię i nazwisko, numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL – serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument oraz adres zamieszkania lub adres do doręczeń organizatora prac badawczych.

Projektodawca nie wykazał w projektowanych przepisach, jak również w uzasadnieniu do projektu ustawy, **niezbędności przetwarzania numeru PESEL**, a w przypadku jego braku – **serii, numeru i nazwy dokumentu potwierdzającego tożsamość** oraz nazwy państwa, które wydało ten dokument zwłaszcza, że identyfikacja organizatora prac badawczych może być przeprowadzona za pomocą imienia i nazwiska, adresu zamieszkania lub adresu do doręczeń elektronicznych w korelacji z datą składanego wniosku. Numer PESEL w sposób unikalny identyfikuje osobę fizyczną i pozwala na ustalenie szeregu dodatkowych dotyczących jej informacji, takich jak data urodzenia, czy płeć oraz nie powinien być używany w sytuacji, gdy identyfikacja jest możliwa przez szereg innych danych osobowych. Nadmiarowym jest tworzenie przepisów prawa do tego zobowiązujących, o ile takie rozwiązanie nie jest niezbędne dla realizacji określonego w przepisach ustawy celu. Prawodawca w art. 87 rozporządzenia 2016/679 wskazuje, że zobowiązanie do przyjmowania szczególnych rozwiązań dla krajowych numerów identyfikacyjnych wymaga wprowadzania w przepisach dotyczących jego przetwarzania rozwiązań zabezpieczających nie tylko operacje wykonywane na tym identyfikatorze jako na danej osobowej, ale także zabezpieczających prawa i wolności identyfikowanych osób.

W związku z powyższym ponownej analizie wymaga niezbędność przetwarzania we wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie prac badawczych numeru PESEL, a w przypadku jego braku serii, numeru i nazwy dokumentu potwierdzającego tożsamość osoby ubiegającej się o to zezwolenie.

3. Analogiczną uwagę należy podnieść do art. 65I ust. 11 pkt 2, art. 65I ust.12 pkt 2 i 3 projektu ustawy.

4. Krajowy Koordynator Prac Badawczych, zgodnie z art. 65I ust. 17 ustawy, informuje komendanta wojewódzkiego Policji, komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej oraz organ zarządzający ruchem na drodze w zakresie prowadzenia prac badawczych i organizacji ruchu na drogach, na których planowane są prace badawcze o wydanych zezwoleniach.

Projektowane przepisy **nie wskazują jednak konkretnego celu i zakresu przekazywanych informacji ww. organom**. Przepisy odnoszące się do przetwarzania danych osobowych powinny być przejrzyste, zupełne oraz zapewniające stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679. Zarówno z norm konstytucyjnych¹³, jak i z zasad przetwarzania danych osobowych¹⁴, jak i z treści art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679, wynika obowiązek wskazania w przepisach krajowych wszystkich celów i innych istotnych elementów niezbędnych dla kompleksowego uregulowania przetwarzania danych przez podmioty publiczne w celu realizacji ich ustawowych zadań dla realizacji których miałyby być niezbędne przetwarzanie danych osobowych. Uzasadnionym jest uzupełnienie projektowanego art. 65l ust. 17 ustawy, wskazanie celu i zakresu udostępnianych informacji poszczególnym organom.

5. Art. 65n ust. 1 pkt 4 ustawy wskazuje, że: „Organizator prac badawczych jest obowiązany rejestrować zdarzenia, w których doszło do wypadku z udziałem pojazdu zautomatyzowanego albo pojazdu w pełni zautomatyzowanego, przechowywać zapisy tej rejestracji **przez okres 12 miesięcy** od daty zdarzenia, a także **przekazywać te zapisy Krajowemu Koordynatorowi Prac Badawczych, wraz z opisem okoliczności i wskazaniem czasu oraz miejsca zdarzenia.**”.

5.1. Projektowane przepisy wskazują na okres przechowywania zarejestrowanych zdarzeń w których doszło do wypadku przez okres 12 miesięcy od daty zdarzenia. Nie wskazują jednak okresu przechowywania **pozostałych nagrań**, innych niż ww. wskazane, powstałych w trakcie prowadzonych prac badawczych powadzonych na drogach publicznych lub w strefie zamieszkania. Warto dodać, że rejestrowane są również dane osobowe kierowcy w postaci obrazu i dźwięku, w tym jego zachowania, przez zamontowane wnętrzarz pojazdu elektroniczne rejestratory. Przez wzgląd na zasadę przejrzystości oraz ograniczenia przechowywania (art. 5 ust. 1 lit e rozporządzenia 2016/679) oraz zasady rozliczalności uzasadnionym jest **uzupełnienie projektowanej regulacji o okresy przechowywania i usuwania** zarejestrowanych danych osobowych pozyskanych w trakcie prac badawczych przez zamontowane w ww. pojazdach elektroniczne rejestratory.

Wątpliwości budzi również przyjęty przez projektodawcę okres usuwania zarejestrowanych zdarzeń określony na 12 miesięcy od daty zdarzenia. Ani z projektu ustawy, ani z uzasadnienia do projektu ustawy nie wynika, dla realizacji jakich celów przyjęto taki okres przechowywania danych. Stosowanie zasady ograniczenia przechowywania danych wymaga, by dane osobowe były przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane.

5.2. Dodatkowo, z przepisów ustawy **nie wynika sposób przekazywania zapisów** zarejestrowanych zdarzeń, w tym danych osobowych, który ze względu na

¹³ Art. 51 ust. 2 Konstytucji RP stanowi, że władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym, zaś zasady i tryb gromadzenia oraz udostępnienia informacji określa ustawa (art. 51 ust. 5 Konstytucji RP).

¹⁴ Zasad legalności, rzetelności i przejrzystości, ograniczania celu, minimalizacji danych oraz zasady rozliczalności.

zachowanie zasady poufności danych z art. 5 ust. 1 lit f rozporządzenia 2016/679¹⁵ powinna określać ustawa. Zapewnienie **poufności i integralności**, ale i **autentyczności danych osobowych** zapisanych cyfrowo ma szczególne znaczenie w perspektywie cyberzagrożeń (cyberprzestępczość, szpiegostwo cyfrowe) jakim poddawane są ostatnim czasie instytucje i podmioty przetwarzające dane osobowe.

Dlatego z przepisów prawa powinny wynikać **sposoby przekazywania przedmiotowych zapisów cyfrowych, ale takie, które jednocześnie zapewnią ich bezpieczeństwo**.

Projektując przepisy w tym zakresie warto wziąć pod uwagę Raport ENISA Threat Landscape 2025¹⁶ odnoszący się do obecnych cyberzagrożeń, aby zminimalizować potencjalne negatywne skutki dla podmiotów danych.

6. Art. 2 projektu ustawy dodaje art. 30b ust. 3 w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1539, 1544 i 1855), dalej: ustawa o transporcie drogowym, o treści: „W systemie EKMT Główny Inspektor Transportu Drogowego, w szczególności: 1) tworzy, na wniosek złożony w formie pisemnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, konta dla przewoźników drogowych; 2) tworzy, na wniosek złożony w formie pisemnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, konta dla organów kontrolnych, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1–4; 3) przydziela przewoźnikom drogowym przyznane zezwolenia EKMT; 4) monitoruje wykorzystanie zezwoleń EKMT.”.

6.1 Wyjaśnienia projektodawcy wymaga sposób w jaki następować ma uwierzytelnianie przewoźnika drogowego do przypisanego mu konta oraz czy posiadanie pozwolenia w formie elektronicznej – podczas kontroli drogowej – będzie wymagało uwierzytelniania na koncie przewoźnika celem okazania tego dokumentu, czy przewiduje się raczej dokument elektroniczny w postaci karty elektronicznej, jak np. karty do tachografu. Z punktu widzenia zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz integralności i poufności niezbędne jest wyjaśnienie wskazanej kwestii.

Projektowany przepis zawiera **sformułowanie „w szczególności”** w odniesieniu do funkcjonalności systemu EKMT, tj. wykonywania zadań związanych z przetwarzaniem danych osobowych. Otwarty charakter tej regulacji pozwala zatem na wykonywanie na danych osobowych innych, **bliżej nieokreślonych** w przepisach prawa czynności.

Dlatego też rozwiązanie zaproponowane przez projektodawcę należy ocenić jako blankietowe i budzące wątpliwości co do sposobu przetwarzania danych w przedmiotowym systemie, w kontekście praw i obowiązków osób fizycznych, których dane osobowe mają być przetwarzane, jak i wykonawców tych norm. W świetle przepisów rozporządzenia 2016/679 niezbędne jest doprecyzowanie omawianej

¹⁵ Dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych ("integralność i poufność").

¹⁶ Raport opublikowany na internetowej stronie <https://www.enisa.europa.eu/>

regulacji do zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych z art. 5 rozporządzenia 2016/679, w szczególności zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, która stanowi, że dane muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą oraz zasady poufności i integralności dla zapewnienia bezpieczeństwa i integralności przetwarzanych danych.

7. Analogiczną uwagę należy podnieść do art. 30b ust. 4 i 5 ustawy o transporcie drogowym.

8. Art. 30b ust. 2 ustawa o transporcie drogowym stanowi, że: „Główny Inspektor Transportu Drogowego jest administratorem danych osobowych przetwarzanych na potrzeby realizacji zadań krajowego koordynatora w systemie EKMT.”.

Przepisy prawa nie muszą wprost wskazywać kto jest administratorem danych, ważne jest natomiast, by przepisy prawa określały obowiązki jakie będą pełnić podmioty w procesach przetwarzania danych osobowych. W świetle przepisów rozporządzenia 2016/679 niewystarczające jest zatem formalne wskazanie w przepisach administratora danych. Administratorem jest bowiem ten podmiot, który został umocowany przez przepisy prawa w możliwość autonomicznej realizacji określonych celów i decyduje o tych celach i sposobach przetwarzania danych osobowych. Treść projektowanej regulacji wskazuje, że Główny Inspektor Transportu Drogowego realizuje zadania na potrzeby realizacji zadań krajowego koordynatora. Takie ukształtowanie celów przetwarzania danych osobowych jest niewystarczające dla określenia wyłącznej roli ww. organu jako administratora. Nie jest wiadomym, czy oznacza to obsługę techniczno-organizacyjną, przetwarzanie danych we wspólnych systemach informatycznych, czy też chodzi o realizację innych celów, a jednocześnie w sposób precyzyjny cele przetwarzania danych osobowych są określone dla ww. Koordynatora, który faktycznie będzie odpowiedzialny za realizację przypisanych mu zadań. Projektodawca w tym zakresie powinien rozważyć konstrukcję współadministrowania, biorąc pod uwagę jakie konkretnie podmioty, w jakim zakresie i za jakie konkretne procesy przetwarzania danych osobowych odpowiadają. W przypadku kiedy podział kompetencji pomiędzy administratorami regulowany jest przepisami prawa, to z tych przepisów jasno powinno wynikać na czym polega współadministrowanie danymi osobowymi.

Więcej informacji o roli podmiotów biorących udział w procesach przetwarzania danych osobowych organ nadzorczy wskazał przedstawiając uwagę do **art. 65l ust. 10 pkt 11 ustawy** (zob. pkt 1.6 pisma).

Uwzględnienie powyższych wskazówek, przekazanych jako eksperckie wsparcie, niewątpliwie przyczyni się do właściwego ukształtowania projektowanych przepisów w oparciu o zasady ochrony danych wynikające z przepisów rozporządzenia 2016/679.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/