

Warszawa, 24 lipca 2026 r.

Szanowni Państwo,

jako Związek Przedsiębiorców i Pracodawców (ZPP) stoimy na stanowisku, że państwo powinno podejmować aktywne działania mające na celu ograniczanie szkód zdrowotnych i społecznych związanych z nadużywaniem alkoholu. Zgadzamy się również, że wszelkim inicjatywom na tym polu powinna przyświecać misja ochrony dzieci i młodzieży oraz przeciwdziałania uzależnieniom.

To podkreśliwszy, pragniemy jednak jednocześnie wyrazić nasz sprzeciw wobec obecnego kształtu projektu nowelizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości (UWT), który został wypracowany przez dedykowaną podkomisję i powstał w wyniku połączenia dwóch poselskich projektów ustaw (druki nr 2007 i 2010). W naszej ocenie zaproponowane rozwiązania są nieproporcjonalne, nie realizują deklarowanych celów zdrowotnych, generują istotne koszty dla legalnie działających przedsiębiorców oraz budzą poważne wątpliwości prawne.

W szczególności zwracamy uwagę na następujące kwestie:

Po pierwsze – projekt (a konkretnie nowe brzmienie art. 13¹ ust. 1) koncentruje się na ograniczeniu komunikacji marketingowej piwa, a nie na rzeczywistych źródłach problemów związanych z nadużywaniem alkoholu. Całkowity zakaz reklamy nie ograniczy samej konsumpcji alkoholu, natomiast utrudni konkurencję pomiędzy legalnymi producentami i w praktyce będzie dotyczył niemal wyłącznie branży piwowskiej. W naszym przekonaniu właściwszym instrumentem, który faktycznie przyczyniłby się do ograniczenia szkód, byłaby egzekucja już

obowiązujących zakazów – w tym przede wszystkim sprzedaży nieletnim i weryfikacji wieku – którą projekt zresztą sam słusznie zaostroża.

Po drugie – proponowane przepisy doprowadzą do faktycznego zakazu reklamy piwa bezalkoholowego. Produkty 0,0% bardzo często korzystają z tych samych oznaczeń i marek co ich alkoholowe odpowiedniki, co oznacza, że nowe regulacje zamiast walczyć z destrukcyjnymi skutkami spożycia alkoholu obejmą także kategorię wspierającą trzeźwość i zdrowsze wybory konsumenckie.

Po trzecie – projekt pomija obszary, które od lat wskazywane są jako rzeczywiste wyzwania polityki alkoholowej. Nie odnosi się m.in. do problemu powszechnej dostępności wysokoprocentowych alkoholi w małych opakowaniach („małpek”), skupiając się zamiast tego na rozwiązaniach uderzających w jedną kategorię produktów.

Po czwarte – skutki gospodarcze proponowanych zmian dotkną nie tylko producentów piwa, ale cały łańcuch wartości. Nowe regulacje uderzą także w rolników, dostawców surowców, producentów opakowań, logistykę i handel oraz sektor HoReCa. Bezpośrednio wpłyną też na organizatorów wydarzeń kulturalnych i kluby sportowe korzystające ze sponsoringu branży piwowarskiej oraz uniemożliwią browarom wsparcie rozwoju lokalnych społeczności. Ucierpią na tym lokalne imprezy, turystyka oraz miejsca pracy, na co zwracali uwagę podczas dotychczasowych dyskusji m.in. przedstawiciele samorządów.

Po piąte – przewidziane terminy wejścia w życie przepisów są nierealistyczne. Skala zmian wymaga dostosowania procesów produkcyjnych, opakowań, umów sponsorskich, wyposażenia punktów sprzedaży oraz relacji handlowych. Obecne *vacatio legis* – w części przypadków krótsze niż 6 miesięcy – jest naszym zdaniem zbyt krótkie. W razie jego niewydłużenia przedsiębiorcy nie zdążą przygotować się do nowych obowiązków, a niedostosowanie się grozi wysokimi karami, które mogą wręcz doprowadzić do bankructwa wielu podmiotów. Warto przy tym dodać, że proponowane przepisy wymuszają wysokie nakłady inwestycyjne w branży gastronomicznej, w której dominują małe podmioty i która jeszcze nie odzyskała pełni swojego potencjału po

Dodatkowo, niezależnie od powyższego uznajemy za stosowne wskazać, że przyjęty przez podkomisję projekt został istotnie zmieniony względem wersji wcześniej notyfikowanych Komisji Europejskiej. Wobec tego spodziewamy się, że konieczna będzie ponowna notyfikacja zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/1535. Uczulamy, że procedura legislacyjna nie powinna być kontynuowana przed zakończeniem tego procesu. W przeciwnym razie widzimy duże ryzyko przyjęcia przepisów obarczonych poważną wadą proceduralną.

Uwzględniając wszystkie wyżej wyszczególnione wątki, postulujemy:

- ponowną notyfikację projektu w Komisji Europejskiej przed zakończeniem procesu legislacyjnego,
- zapewnienie odpowiednio długiego *vacatio legis* dla wszystkich przepisów wywołujących skutki gospodarcze,
- pozostawienie proporcjonalnych zasad dotyczących reklamy piwa oraz jednoznaczne wyłączenie piwa bezalkoholowego spod projektowanych ograniczeń,
- skoncentrowanie działań legislacyjnych na narzędziach, których skuteczność w ograniczaniu szkód alkoholowych znajduje potwierdzenie w praktyce, w tym na egzekwowaniu obowiązującego zakazu sprzedaży alkoholu osobom niepełnoletnim.
- przeprowadzenie rzetelnej oceny skutków gospodarczych proponowanych przepisów oraz ich rzeczywistego wpływu na spadek konsumpcji alkoholu w Polsce. Zaproponowane restrykcje dotyczą bowiem jednej kategorii, w której występuje od wielu lat spadek konsumpcji produktów alkoholowych, wynikający w dużej mierze ze wzrostu konsumpcji ich odpowiedników bezalkoholowych, które także mają podlegać restrykcjom.

Jako Związek Przedsiębiorców i Pracodawców deklarujemy przy tym gotowość do udziału w dalszych pracach nad rozwiązaniami, które będą skutecznie realizować cele



zdrowia publicznego, pozostając jednocześnie zgodne z zasadami proporcjonalności, pewności prawa oraz poszanowania warunków prowadzenia legalnej działalności gospodarczej.

Z wyrazami szacunku,

Jakub Bińkowski
Wiceprezes ZPP

Memorandum

23 lipca 2026 r.

Opinia prawna na temat obowiązku notyfikacji projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (druk 2007, druk 2010) w brzmieniu przyjętym w sprawozdaniu Podkomisji nadzwyczajnej z dnia 15 lipca 2026 r.

1. PODSUMOWANIE I WNIOSKI

- 1.1. Analiza przepisów zawartych w sprawozdaniu Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskich projektów ustaw (druk nr 2007 i 2010), przyjętym na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2026 r. prowadzi do wniosku, że co najmniej kilka spośród przedstawionych w pkt 5.1 przepisów samodzielnie wypełnia przesłanki art. 5 ust. 1 akapit trzeci Dyrektywy 2015/1535 w zw. z § 12 Rozporządzenia, uzasadniając obowiązek renotyfikacji projektu Komisji Europejskiej.
- 1.2. Do powstania obowiązku renotyfikacji wystarczające jest spełnienie przez jeden przepis jednej z czterech przesłanek wynikających z Dyrektywy i Rozporządzenia. W niniejszej sprawie przesłanka ta jest spełniona przez różne przepisy niezależnie od siebie, co eliminuje ryzyko błędu wynikającego z oceny granicznego, pojedynczego przypadku.
- 1.3. **Wniosek końcowy:** Projekt w brzmieniu przyjętym w sprawozdaniu Podkomisji nadzwyczajnej z dnia 15 lipca 2026 r. wymaga renotyfikacji Komisji Europejskiej w trybie art. 5 ust. 1 akapit trzeci Dyrektywy 2015/1535, w związku z przepisami wskazanymi w punkcie 5.1.
- 1.4. **Konsekwencje proceduralne:** Renotyfikacja otwiera nowy, samodzielny okres zawieszenia liczony od dnia ponownego zgłoszenia (pkt 4.5 opinii), co oznacza, że dotychczasowy termin zawieszenia, nie ma znaczenia dla dalszego biegu prac nad zmienionym tekstem. Projekt w brzmieniu ze Sprawozdania nie może zostać uchwalony przed zakończeniem nowej procedury notyfikacyjnej.

2. STAN FAKTYCZNY

- 2.1. W dniu 23 września 2025 r. grupa posłów KKP Lewica, wniosła do Sejmu X kadencji projekt ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 2007).

#110801057v4<RZDMS>

- 2.2.** Projekt (druk 2007) został skierowany do notyfikacji (w celu przeprowadzenia procedury notyfikacyjnej, zgodnie z wymogami dyrektywy 2015/1535) pod numerem 2026/0033/PL¹ jako dotyczący przepisów technicznych w rozumieniu tej dyrektywy. W toku procedury notyfikacyjnej do ww. projektu, Komisja Europejska zdecydowała o przedłużeniu okresu zawieszenia do sześciu miesięcy od daty notyfikacji, czyli do dnia 27 lipca 2026 r. Równolegle notyfikacji podlegał druk 2010 (z okresem zawieszenia do dnia 20 lipca 2026 r.)
- 2.3.** Równolegle w Sejmie trwają prace legislacyjne nad projektami nowelizacji ww. ustawy. Sejmowa Komisja Zdrowia przeprowadziła pierwsze czytanie projektów w dniu 23 stycznia 2026 r. W dniu 15 lipca 2026 r. na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej przedstawiono i przegłosowano poprawki do projektu (druk 2007) zaproponowane przez KKP Lewica i Polska 2050. W konsekwencji powyższego Podkomisja nadzwyczajna przyjęła sprawozdanie (dot. łącznie druku 2007 i 2010) zawierające projekt ustawy w brzmieniu uwzględniającym przyjęte poprawki.
- 2.4.** W świetle powyższego powstaje pytanie, czy projekt w brzmieniu przyjętym w sprawozdaniu Podkomisji nadzwyczajnej z dnia 15 lipca 2026 r., z uwagi na zakres i charakter wprowadzonych zmian, wymaga ponownej notyfikacji Komisji Europejskiej (tzw. renotyfikacji) w trybie art. 5 ust. 1 akapit trzeci dyrektywy 2015/1535, zgodnie z którym: *„Państwa członkowskie ponownie przekazują Komisji projekt przepisów technicznych na warunkach określonych w akapicie pierwszym i drugim niniejszego ustępu, jeżeli dokonają w projekcie jakichś zmian, które w istotny sposób wpływają na zakres jego zastosowania, skracają wyjściowo przewidziany harmonogram wdrożenia, dodają więcej specyfikacji lub wymagań lub zaostrzają wymagania.”*

3. PODSTAWY PRAWNE

- 3.1.** Dyrektywa (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (ujednolicenie) (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 241, str. 1) (dalej: „**Dyrektywa**”).
- 3.2.** Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 z późn. zm.) (dalej: „**Rozporządzenie**”).

4. ANALIZA PRAWNA

- 4.1.** Obowiązek notyfikacji projektu Komisji Europejskiej, przewidziany w art. 5 ust. 1 Dyrektywy, materializuje się wówczas, gdy projekt zawiera „przepis techniczny” w rozumieniu art. 1 ust. 1 lit. f) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 5 Rozporządzenia, który transponuje definicję z Dyrektywy, uszczegóławiając ją na potrzeby krajowego systemu notyfikacji.
- 4.2.** **Definicja przepisu technicznego** obejmuje pięć odrębnych kategorii, przy czym spełnienie choćby jednej z nich przez którykolwiek przepis projektu jest wystarczające do powstania obowiązku notyfikacyjnego. Są to:
- a) **specyfikacje techniczne** w rozumieniu art. 1 ust. 1 lit. c) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 2 Rozporządzenia, a więc specyfikacje zawarte w dokumencie opisującym wymagane cechy produktu, takie jak poziom jakości, wydajności, bezpieczeństwa lub wymiary, jak

¹ <https://technical-regulation-information-system.ec.europa.eu/en/notification/27617>

również wymagania dotyczące nazwy handlowej, terminologii, symboli, metod badania, opakowania, oznakowania, etykietowania oraz procedur oceny zgodności;

- b) **inne wymagania** w rozumieniu art. 1 ust. 1 lit. d) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia, czyli wymogi inne niż specyfikacje techniczne, nałożone na produkt w celu ochrony, w szczególności konsumentów lub środowiska, wpływające na jego cykl życia po wprowadzeniu na rynek, takie jak warunki użytkowania, powtórnego przetwarzania, ponownego zastosowania lub usuwania produktu;
 - c) **zasady dotyczące usług** w rozumieniu art. 1 ust. 1 lit. e) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 4 Rozporządzenia (tam określane jako „przepis dotyczący usług”), a więc wymogi o charakterze ogólnym odnoszące się do podejmowania i wykonywania działalności usługowej w zakresie usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności przepisy dotyczące dostawcy usług, usług i odbiorców usług;
 - d) **przepisy zakazujące produkcji, przywozu, wprowadzania do obrotu lub stosowania produktu**, a także zakazujące świadczenia usług lub prowadzenia działalności polegającej na świadczeniu usług - o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. f) akapit pierwszy Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 5 lit. d) Rozporządzenia, z zastrzeżeniem wyłączeń przewidzianych w art. 7 Dyrektywy;
 - e) **regulacje pośrednio ograniczające** wprowadzenie do obrotu produktów, świadczenie usług lub prowadzenie działalności polegającej na świadczeniu usług - o których mowa w § 2 pkt 5 lit. e) Rozporządzenia, odpowiadające przepisom technicznym de facto w rozumieniu art. 1 ust. 1 lit. f) akapit drugi Dyrektywy, obejmujące w szczególności: przepisy powołujące specyfikacje techniczne lub wymagania, których stosowanie zapewnia domniemanie spełnienia wymagań wynikających z tych przepisów; postanowienia porozumień dobrowolnych, których stroną są organy administracji rządowej; oraz przepisy wpływające na wielkość obrotu produktami i usługami za pomocą instrumentów finansowych, w tym podatkowych, z wyłączeniem przepisów z zakresu ubezpieczeń społecznych.
- 4.3.** Odrębnego omówienia wymaga moment, w którym notyfikacja powinna nastąpić. Zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. g) Dyrektywy, przedmiotem notyfikacji może być wyłącznie tekst znajdujący się na takim etapie przygotowania, na którym możliwe jest jeszcze wprowadzenie zasadniczych zmian. Z definicji wynika zatem że notyfikacji nie podlega ani projekt zbyt wczesny, mogący ulec całkowitej przebudowie w toku dalszych prac, ani projekt uchwalony bądź znajdujący się na ostatnim etapie prac ustawodawczych, na którym uwzględnienie ewentualnych uwag lub opinii szczegółowych Komisji byłoby już praktycznie niemożliwe.
- 4.4.** Stanowisko to znajduje potwierdzenie w dotychczasowej praktyce krajowego punktu kontaktowego ds. Dyrektywy 2015/1535, zgodnie z którą notyfikacji podlegają wyłącznie projekty „dojrzałe”, to jest znajdujące się na etapie umożliwiającym jeszcze wprowadzenie zmian wynikających ze zgłoszonych komentarzy lub opinii szczegółowych.
- 4.5.** Odpowiadając na pytanie postawione w pkt 2.4, należy również wskazać, że obowiązek notyfikacyjny nie wygasa z chwilą dokonania pierwszego zgłoszenia. Zgodnie z art. 5 ust. 1 akapit trzeci Dyrektywy, jeżeli w toku dalszych prac nad już notyfikowanym projektem wprowadzone zostaną zmiany, które:
- (i) w istotny sposób wpływają na zakres jego zastosowania,
 - (ii) skracają pierwotnie przewidziany harmonogram wdrożenia,

- (iii) dodają nowe specyfikacje techniczne lub wymagania, lub
- (iv) zaostrzają wymagania już wcześniej notyfikowane,

państwo członkowskie jest zobowiązane do ponownego zgłoszenia zmienionego tekstu Komisji, na tych samych zasadach co przy notyfikacji pierwotnej. Spełnienie którejkolwiek z tych czterech ww. przesłanek jest samodzielną i wystarczającą podstawą obowiązku renotyfikacji, nie jest przy tym konieczne, by zmiana spełniała więcej niż jedną z nich łącznie. Renotyfikacja otwiera nowy, samodzielny okres zawieszenia liczony od dnia ponownego zgłoszenia, niezależnie od tego, na jakim etapie znajdował się okres zawieszenia związany z notyfikacją pierwotną. Odpowiednikiem ww. regulacji w prawie krajowym jest § 12 Rozporządzenia, zgodnie z którym istotne zmiany wprowadzone do notyfikowanego projektu, w szczególności polegające na dodaniu lub zaostrzeniu specyfikacji technicznych lub innych wymagań albo przyspieszeniu terminu ich wprowadzenia, skutkują obowiązkiem ponownej notyfikacji.

- 4.6. W konsekwencji, na pytanie: „czy Projekt w brzmieniu przyjętym w Sprawozdaniu wymaga renotyfikacji”, odpowiedź na gruncie samej Dyrektywy brzmi: **tak, o ile którykolwiek z przepisów spełnia którąkolwiek z czterech przesłanek wskazanych w pkt 4.5.** Ocena konkretnych przepisów pod kątem spełnienia tych przesłanek wymaga odrębnej, szczegółowej analizy, co jest przedmiotem dalszej części niniejszej opinii.
- 4.7. Dodatkowej analizy wymaga natomiast kwestia, czy opisany w pkt 4.5 obowiązek renotyfikacji ma charakter jednorazowy, czy też może aktualizować się wielokrotnie w toku dalszych prac nad tym samym projektem. Dyrektywa nie przewiduje w tym zakresie żadnego mechanizmu „wyczerpania” obowiązku notyfikacyjnego ani ograniczenia liczby dopuszczalnych zgłoszeń dotyczących tego samego projektu. Z brzmienia art. 5 ust. 1 akapit trzeci Dyrektywy wynika, że każda kolejna zmiana tekstu, rodzi odrębny i samodzielny obowiązek zgłoszenia, o ile spełnia którąkolwiek z czterech przesłanek wskazanych w pkt 4.5. W konsekwencji obowiązek renotyfikacyjny może w toku dalszych prac legislacyjnych aktualizować się wielokrotnie i sekwencyjnie, bez formalnego punktu końcowego, dopóki ostateczne brzmienie przepisów technicznych projektu nie ustabilizuje się na wersji niepodlegającej dalszym zmianom o wskazanym charakterze.
- 4.8. Należy przy tym zastrzec, że obowiązek ten nie aktualizuje się automatycznie wraz z każdą kolejną zmianą wprowadzaną do projektu, decydująca pozostaje odrębna kwalifikacja prawna każdej zmiany pod kątem spełnienia przesłanek z art. 5 ust. 1 akapit trzeci Dyrektywy, przeprowadzana każdorazowo metodą analogiczną do zastosowanej w dalszej części niniejszej opinii. Konsekwencją wielokrotnej renotyfikacji jest przy tym każdorazowe otwarcie nowego, samodzielnego okresu zawieszenia liczonego od dnia ponownego zgłoszenia, co do zasady trzy miesiące, z możliwością przedłużenia przez Komisję Europejską do sześciu miesięcy. W przypadku wprowadzania kolejnych zmian technicznych w trakcie trwania takiego okresu prowadzi to do odpowiedniego, sekwencyjnego przesunięcia możliwego terminu uchwalenia ustawy.

5. OCENA PRZEPISÓW ZAWARTYCH W SPRAWOZDANIU POD KĄTEM SPEŁNIENIA PRZESŁANEK NOTYFIKACJI

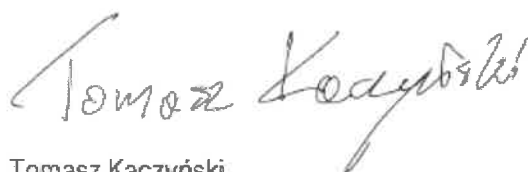
- 5.1. Tabela poniżej prezentuje przepisy Projektu w brzmieniu Sprawozdania, które w naszej ocenie stanowią przesłanki notyfikacji wraz z podstawą prawną ich kwalifikacji.

Przepis projektu	Podstawa prawna	Ocena i uzasadnienie
Art. 14 ² (sprzedaż napojów alkoholowych na stacjach paliw) + art. 45 ³ (sankcja)	Art. 1 ust. 1 lit. c) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 2 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	Przepis zastępuje pierwotny całkowity zakaz sprzedaży napojów alkoholowych na stacjach paliw zupełnie nową konstrukcją normatywną o odmiennym charakterze prawnym. Wprowadza on obowiązek sprzedaży bez ekspozycji napojów alkoholowych (sprzedaż bezwitrynowa) wraz z upoważnieniem dla ministra właściwego do spraw gospodarki do określenia, w drodze rozporządzenia, warunków technicznych miejsc sprzedaży. Przepis zmienia tym samym kategorię przepisu technicznego – z zakazu bezwzględnego na specyfikację techniczną dotyczącą sposobu sprzedaży produktu. Pełna treść specyfikacji technicznej nie jest przy tym znana na etapie notyfikacji, ponieważ zostanie doprecyzowana w rozporządzeniu wykonawczym, które może podlegać odrębnej notyfikacji. Stanowi to dodanie nowej specyfikacji technicznej w rozumieniu Dyrektywy, wypełniając przesłankę renotyfikacji, o której mowa w pkt 4.5 ppkt (iii) niniejszej opinii.
Art. 13 ust. 1a–1d (materiał opakowań, katalog zakazów, oznaczenia graficzne dot. tzw. „małpek”, tj. małych butelek napojów alkoholowych)	Art. 1 ust. 1 lit. c) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 2 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	Uwaga: Zmiana ta nie była notyfikowana w ramach projektu autorstwa KP Lewicy (druk 2007), lecz stanowiła element notyfikacji projektu autorstwa KP Polska 2050 (druk 2010). Wobec przyjęcia nowego projektu nowelizacji w ramach sprawozdania podkomisji z 15 lipca 2026 r. (i uznania za wiodący projekt Lewicy (druk 2007) na posiedzeniu podkomisji) można powziąć wątpliwości prawne czy projekt ten nie wymaga ponownej notyfikacji m.in. w poniższym zakresie. Wymóg materiałowy (ust. 1a – obowiązek wykonania opakowań do 300 ml wyłącznie ze szkła lub metalu) stanowi klasyczną specyfikację techniczną dotyczącą cech produktu. Katalog zakazów co do wyglądu i treści opakowań (ust. 1b) dotyczy etykietowania i prezentacji produktu, co wprost mieści się w definicji specyfikacji technicznej z art. 1 ust. 1 lit. c) Dyrektywy. Obowiązkowe oznaczenia graficzne (ust. 1c–1d) stanowią wymagania dotyczące oznakowania produktu, których treść i forma zostaną doprecyzowane w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw zdrowia. W brzmieniu przyjętym w sprawozdaniu Podkomisji (art. 13 ust. 1c) obowiązek

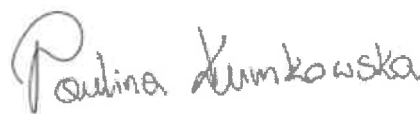
Przepis projektu	Podstawa prawna	Ocena i uzasadnienie
		oznakowania dotyczy napojów alkoholowych wprowadzanych do obrotu hurtowego. Naruszenie art. 13 ust. 1a, 1b lub 1c zagrożone jest grzywną od 30 000 do 1 000 000 zł.
Art. 9 ⁶ ust. 1 (zróżnicowanie obowiązku sprzedaży bezpośredniej wg zawartości alkoholu)	Art. 1 ust. 1 lit. d) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	Przepis wyłącza napoje alkoholowe o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwo spod obowiązku bezpośredniej sprzedaży przez sprzedawcę w placówkach samoobsługowych i innych placówkach handlowych, wprowadzając zróżnicowanie reżimu sprzedaży w zależności od zawartości alkoholu w produkcie. Zmiana ta, choć łagodzi pierwotny wymóg w odniesieniu do określonej kategorii produktów, istotnie modyfikuje zakres zastosowania notyfikowanego przepisu technicznego. Przesłanka renotyfikacji z art. 5 ust. 1 akapit trzeci Dyrektywy, dotycząca istotnej zmiany zakresu zastosowania, obejmuje każdą istotną zmianę zakresu zastosowania – zarówno rozszerzenie jak i zawężenie - i w niniejszym przypadku jest spełniona.
Art. 12 ust. 3a–3b (metodologia pomiaru odległości punktów sprzedaży napojów alkoholowych od obiektów chronionych)	Art. 1 ust. 1 lit. d) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	Nowa, szczegółowa metodologia pomiaru odległości punktów sprzedaży napojów alkoholowych od obiektów chronionych stanowi nowy wymóg techniczny warunkujący legalność sprzedaży detalicznej w danej lokalizacji.
Art. 12 ust. 4 (rozszerzenie kompetencji gminy o dodatkowe godziny)	Art. 1 ust. 1 lit. d) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	Przepis rozszerza kompetencję rady gminy do wprowadzania ograniczeń godzinowych sprzedaży napojów alkoholowych poza pierwotnie notyfikowany ogólnokrajowy przedział 22.00–6.00, obejmując dodatkowo godziny 21.00–22.00 lub 6.00–9.00. Potencjalny zakres ograniczeń sprzedaży, które gmina może nałożyć na dystrybucję produktu, ulega tym samym rozszerzeniu z 8 do maksymalnie 12 godzin. Choć ograniczenie ma charakter fakultatywny (rada gminy „może” ustalić), przepis tworzy ramy prawne umożliwiające dalsze ograniczenie obrotu produktem, co stanowi zaostrożenie wymagań w rozumieniu pkt 3.5 ppkt (iv) niniejszej opinii.

Przepis projektu	Podstawa prawna	Ocena i uzasadnienie
Art. 13 ¹ ust. 5 i 7 (informowanie o sponsorowaniu)	Art. 1 ust. 1 lit. d) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	Przepis ujednolica zasady informowania o sponsorowaniu imprez przez producentów i dystrybutorów napojów alkoholowych, znosząc dotychczasowe różnicowanie ze względu na zawartość alkoholu. W konsekwencji producenci i dystrybutorzy napojów alkoholowych o niższej zawartości alkoholu, dotychczas korzystający z łagodniejszego reżimu, zostają objęci surowszymi ograniczeniami. Stanowi to zaostrzenie wcześniej notyfikowanych wymagań w rozumieniu pkt 4.5 ppkt (iv) niniejszej opinii.

RYMARZ, ZDORT, MARUTA, WACHTA, GASIŃSKI, HER I WSPÓLNICY SP.K.



Tomasz Kaczyński
Partner



Paulina Kumkowska
Senior Associate