



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-218-25

Druk nr 2027
Warszawa, 28 listopada 2025 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

Jednocześnie, ze względu na potrzebę zapewnienia wejścia w życie jednego z rozwiązań projektu do końca lutego 2026 r. (art. 28 projektu), na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 2 regulaminu Sejmu, przedstawiam wniosek o skrócenie postępowania z projektem ustawy, w szczególności, przez przystąpienie do drugiego czytania projektu bez zachowania terminu określonego w art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu oraz przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu do komisji, w razie zgłoszenia w drugim czytaniu poprawek i wniosków.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 i 96) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 130 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
„5) wysokość kapitału zakładowego, sposób jego zebrania, wartość nominalną akcji i ich liczbę;”;
- 2) w art. 300³²:
 - a) po § 1 dodaje się § 1¹–1³ w brzmieniu:
„§ 1¹. Zarząd zgłasza zawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy do sądu rejestrowego.
§ 1². Zgłoszenie zawiera:
 - 1) w przypadku zawarcia umowy z podmiotem, który na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi jest uprawniony do

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie, ustawę z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, ustawę z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich, ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 26 października 2000 r. o Polskim Rejestrze Statków, ustawę z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych, ustawę z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych, ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, ustawę z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, ustawę z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze, ustawę z dnia 30 października 2002 r. o pomocy publicznej dla przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu dla rynku pracy, ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, ustawę z dnia 12 stycznia 2007 r. o drogowych spółkach specjalnego przeznaczenia, ustawę z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej, ustawę z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, ustawę z dnia 12 lutego 2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej, ustawę z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, ustawę z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, ustawę z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, ustawę z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ustawę z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, ustawę z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz ustawę z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

prowadzenia rachunków papierów wartościowych – jego firmę (nazwę), numer we właściwym rejestrze oraz nazwę tego rejestru, krajowy numer identyfikacji podatkowej;

- 2) w przypadku zawarcia umowy z notariuszem – imię i nazwisko notariusza oraz siedzibę i adres jego kancelarii, a jeżeli umowę zawarła osoba wyznaczona do zastępstwa notariusza lub upoważniona do dokonywania czynności notarialnych – ponadto imię i nazwisko tej osoby.

§ 1³. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie zarządu spółki potwierdzające zawarcie takiej umowy.”,

- b) dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy zawiadamia sąd rejestrowy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego o wygaśnięciu albo rozwiązaniu umowy, o której mowa w § 1, ze wskazaniem daty jej wygaśnięcia albo rozwiązania, w terminie siedmiu dni od tej daty.”;

- 3) w art. 300³³:

- a) w § 1 pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5) nazwisko, imię, numer PESEL albo datę urodzenia akcjonariusza, a w przypadku osoby niebędącej osobą fizyczną – firmę (nazwę) oraz numer akcjonariusza we właściwym rejestrze oraz nazwę tego rejestru, jeżeli akcjonariusz jest wpisany do rejestru, adres jego zamieszkania albo siedziby albo inny adres do doręczeń albo adres do doręczeń elektronicznych, a także adres poczty elektronicznej, jeżeli akcjonariusz wyraził zgodę na komunikację przy wykorzystaniu poczty elektronicznej w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy; w przypadku współwłasności akcji w rozumieniu art. 196 § 1 Kodeksu cywilnego także imię, nazwisko albo firmę (nazwę) pozostałych współwłaścicieli, rodzaj współwłasności, a w przypadku współwłasności w częściach ułamkowych – wielkość udziału akcjonariusza;

- 6) na żądanie osoby mającej interes prawny – wpis o przejściu akcji lub praw zastawniczych na inną osobę albo o ustanowieniu na akcji ograniczonego prawa rzeczowego wraz z datą wpisu oraz ze wskazaniem następujących danych:

- a) nazwiska, imienia, numeru PESEL albo daty urodzenia nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, a w przypadku osoby niebędącej osobą

fizyczną – firmy (nazwy), numeru we właściwym rejestrze oraz nazwy tego rejestru w przypadku podmiotów wpisanych do rejestru,

- b) adresu zamieszkania lub siedziby lub innych adresów do doręczeń lub adresów do doręczeń elektronicznych nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, a także adresu poczty elektronicznej, jeżeli osoby te wyraziły zgodę na komunikację przy wykorzystaniu poczty elektronicznej w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy,
- c) liczby, rodzaju, serii i numerów nabytych albo obciążonych akcji;”,

- b) dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Wszelkie zmiany danych, o których mowa w § 1 pkt 1–4 oraz 9–11, zarząd zgłasza podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy w terminie siedmiu dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu.”;

- 4) w art. 300³⁴:

- a) użyte w § 1 wyrazy „siedmiu dni” zastępuje się wyrazem „tygodnia”,
- b) w § 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Zgodę na wpis składa się w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym albo w formie pisemnej w obecności osoby upoważnionej przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy, która potwierdza swoją obecność podpisem, albo w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”;

- c) dodaje się § 9 w brzmieniu:

„§ 9. Powiadomienia, o których mowa w § 3 oraz § 7 zdanie pierwsze, mogą być automatycznie przesyłane na żądanie ich adresata za pośrednictwem systemu teleinformatycznego podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy na konto adresata w tym systemie lub wskazany przez niego adres poczty elektronicznej, adres do doręczeń elektronicznych lub inny adres umożliwiający odbiór korespondencji w postaci elektronicznej.”;

- 5) w art. 300³⁵:

- a) po § 1 dodaje się § 1¹ w brzmieniu:

„§ 1¹. Informacji o numerze PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania akcjonariusza nie udostępnia się pozostałym akcjonariuszom.”;

- b) dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Przepisy § 1, 2 i 3 stosuje się odpowiednio do sądów, prokuratury, komorników sądowych oraz administracyjnych organów egzekucyjnych w związku z toczącymi się przed nimi postępowaniami.”;

- 6) w art. 300³⁷ § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się w przypadku objęcia akcji, z wyjątkiem art. 300¹¹⁸, a także powołania do spadku, zapisu windykacyjnego, wniesienia akcji jako wkładu niepieniężnego do spółki, połączenia, podziału lub przekształcenia spółki lub zajścia innego zdarzenia prawnego powodującego z mocy prawa przejście akcji lub ustanowionego na niej ograniczonego prawa rzeczowego na inną osobę albo ustanowienia na akcji ograniczonego prawa rzeczowego w wyniku wpisu w rejestrze publicznym. Przepis art. 300³⁸ stosuje się.”;

- 7) w art. 304 w § 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) wartość nominalną akcji i ich liczbę;”;

- 8) w art. 328²:

- a) po § 1 dodaje się § 1¹–1³ w brzmieniu:

„§ 1¹. Zarząd zgłasza zawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych do sądu rejestrowego.

§ 1². Zgłoszenie zawiera:

- 1) firmę (nazwę) podmiotu, z którym zawarto umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych;
- 2) numer podmiotu, o którym mowa w pkt 1, we właściwym rejestrze i nazwę tego rejestru oraz krajowy numer identyfikacji podatkowej tego podmiotu.

§ 1³. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie zarządu spółki potwierdzające zawarcie takiej umowy.”;

- b) po § 2 dodaje się § 2¹ w brzmieniu:

„§ 2¹. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy zawiadamia sąd rejestrowy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego o wygaśnięciu albo rozwiązaniu umowy, o której mowa w § 1, ze wskazaniem daty jej wygaśnięcia albo rozwiązania, w terminie siedmiu dni od tej daty.”;

- 9) w art. 328³:

- a) w § 1 pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5) nazwisko, imię, numer PESEL albo datę urodzenia akcjonariusza, a w przypadku osoby niebędącej osobą fizyczną – firmę (nazwę) oraz numer

akcjonariusza we właściwym rejestrze i nazwę tego rejestru; jeżeli akcjonariusz jest wpisany do rejestru – adres jego zamieszkania albo siedziby albo inny adres do doręczeń albo adres do doręczeń elektronicznych, a także adres poczty elektronicznej, jeżeli akcjonariusz wyraził zgodę na komunikację przy wykorzystaniu poczty elektronicznej w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy; w przypadku współwłasności akcji w rozumieniu art. 196 § 1 Kodeksu cywilnego także imię, nazwisko albo firmę (nazwę) pozostałych współwłaścicieli, rodzaj współwłasności, a w przypadku współwłasności w częściach ułamkowych – wielkość udziału akcjonariusza;

6) na żądanie osoby mającej interes prawny – wpis o przejściu akcji lub praw zastawniczych na inną osobę albo o ustanowieniu na akcji ograniczonego prawa rzeczowego wraz z datą wpisu oraz ze wskazaniem następujących danych:

- a) nazwiska, imienia, numeru PESEL albo daty urodzenia nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, a w przypadku osoby niebędącej osobą fizyczną – firmy (nazwy), numeru we właściwym rejestrze oraz nazwy tego rejestru w przypadku podmiotów wpisanych do rejestru,
- b) adresu zamieszkania lub siedziby lub innych adresów do doręczeń lub adresów do doręczeń elektronicznych nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, a także adresu poczty elektronicznej, jeżeli osoby te wyraziły zgodę na komunikację przy wykorzystaniu poczty elektronicznej w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy,
- c) liczby, rodzaju, serii i numerów nabytych albo obciążonych akcji;”,

b) dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Wszelkie zmiany danych, o których mowa w § 1 pkt 1–4 oraz 9–11, zarząd zgłasza podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy w terminie siedmiu dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu.”;

10) w art. 328⁴:

a) w § 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Zgodę na wpis składa się w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym albo w formie pisemnej w obecności osoby upoważnionej przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy, która potwierdza swoją obecność podpisem, albo w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”,

b) dodaje się § 8 w brzmieniu:

„§ 8. Powiadomienia, o których mowa w § 3 oraz § 7 zdanie pierwsze, mogą być automatycznie przesyłane na żądanie ich adresata za pośrednictwem systemu teleinformatycznego podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy na konto adresata w tym systemie lub wskazany przez niego adres poczty elektronicznej, adres do doręczeń elektronicznych lub inny adres umożliwiający odbiór korespondencji w postaci elektronicznej.”;

11) w art. 328⁵:

a) po § 1 dodaje się § 1¹ w brzmieniu:

„§ 1¹. Informacji o numerze PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania akcjonariusza nie udostępnia się pozostałym akcjonariuszom.”;

b) dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Przepisy § 1, 2 i 3 stosuje się odpowiednio do sądów, prokuratury, komorników sądowych oraz administracyjnych organów egzekucyjnych w związku z toczącymi się przed nimi postępowaniami.”;

12) w art. 328⁸ w § 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2¹ w brzmieniu:

„2¹) wygaśnięcie zastawu z innej przyczyny niż wskazana w pkt 2 – w przypadku świadectwa rejestrowego dotyczącego tych akcji, wystawionego zastawnikowi;”;

13) w art. 328⁹ § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się w przypadku objęcia akcji, z wyjątkiem art. 452 § 1, a także powołania do spadku, zapisu windykacyjnego, wniesienia akcji jako wkładu niepieniężnego do spółki, połączenia, podziału lub przekształcenia spółki lub zajścia innego zdarzenia prawnego powodującego z mocy prawa przejście akcji lub ustanowionego na niej ograniczonego prawa rzeczowego na inną osobę albo ustanowienia na akcji ograniczonego prawa rzeczowego w wyniku wpisu w rejestrze publicznym. Przepis art. 343 § 1 stosuje się.”;

14) w art. 328¹³:

a) w § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imiona i nazwiska albo firmy (nazwy), miejsca zamieszkania albo siedziby oraz adresy albo adresy do doręczeń akcjonariuszy spółki, przy czym informacji o adresie zamieszkania akcjonariusza nie udostępnia się pozostałym akcjonariuszom;”;

b) w § 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„W żądaniu określa się dzień, według którego informacje, o których mowa w § 1, mają zostać sporządzone, przypadający nie wcześniej niż dzień złożenia żądania.”,

- c) dodaje się § 5 i 6 w brzmieniu:

„§ 5. W terminie sześciu dni roboczych od dnia złożenia żądania Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. udostępnia spółce niebędącej spółką publiczną lub jej akcjonariuszowi, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, informacje, o których mowa w § 1, otrzymane od podmiotów prowadzących rachunki papierów wartościowych, a także sporządzone na podstawie zapisów na rachunkach papierów wartościowych oraz rachunkach zbiorczych prowadzonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.

§ 6. Przepisy § 1–5 w zakresie dotyczącym Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. stosuje się odpowiednio do spółki, której Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.”;

- 15) uchyla się art. 334;

- 16) w art. 337:

- a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Statut może uzależnić rozporządzenie akcjami od zgody spółki albo w inny sposób ograniczyć możliwość rozporządzenia akcjami (akcje o ograniczonej zbywalności). Nie dotyczy to akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym albo wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.”,

- b) po § 2 dodaje się § 2¹ w brzmieniu:

„§ 2¹. Akcje, o których mowa w § 2 zdanie pierwsze, oznacza się w statucie przez podanie ich liczby oraz odrębnego oznaczenia, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, a jeżeli nie zostało im nadane odrębne oznaczenie, oznacza się je przez podanie ich serii i numerów.”,

- c) w § 4 w zdaniu trzecim skreśla się wyraz „imienna”;

- 17) w art. 351:

- a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Jeżeli statut przewiduje akcje o szczególnych uprawnieniach, uprawnienia te określa się w statucie (akcje uprzywilejowane). Akcje uprzywilejowane oznacza się w statucie przez podanie ich liczby oraz odrębnego oznaczenia, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, a jeżeli nie zostało im nadane odrębne oznaczenie, oznacza się je przez podanie ich serii i numerów.”,

b) dodaje się § 5 w brzmieniu:

„§ 5. Zamiana akcji uprzywilejowanych na akcje nieuprzywilejowane może być dokonana na żądanie akcjonariusza, jeżeli ustawa lub statut nie stanowią inaczej. Z chwilą dokonania takiej zamiany uprzywilejowanie akcji wygasa.”;

18) w art. 352 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„W przypadku jej zbycia wbrew zastrzeżonym warunkom uprzywilejowanie to wygasa.”;

19) w art. 356 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Z akcją może być związany obowiązek powtarzających się świadczeń niepieniężnych. Akcje takie oznacza się w statucie przez podanie ich liczby oraz odrębnego oznaczenia, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, a jeżeli nie zostało im nadane odrębne oznaczenie, oznacza się je przez podanie ich serii i numerów.”;

20) w art. 361 w § 1 skreśla się zdanie drugie;

21) w art. 406¹ uchyla się § 2;

22) w art. 432 w § 1 uchyla się pkt 2;

23) w art. 434 w § 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Zarząd spółki niebędącej spółką publiczną może zrezygnować z dokonywania ogłoszeń o prawie poboru.”;

24) w art. 453 w § 2 skreśla się wyrazy „imienne lub na okaziciela”;

25) w art. 476 po § 1 dodaje się § 1¹ w brzmieniu:

„§ 1¹. Do wniosku o wykreślenie spółki z rejestru dołącza się wykaz akcjonariuszy spółki sporządzony na podstawie informacji, o których mowa:

1) w art. 91 ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych albo

2) w art. 328¹³ § 1 według stanu po zatwierdzeniu sprawozdania likwidacyjnego

– zawierający informacje o ich imionach i nazwiskach albo firmach (nazwach), miejscach zamieszkania albo siedzibach oraz adresach albo adresach do doręczeń oraz o liczbie, seriach i numerach albo odrębnych oznaczeniach, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, posiadanych przez nich akcji.”;

26) w art. 592:

- a) uchyla się § 1,
- b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Kto, będąc uprawnionym samodzielnie lub łącznie z innymi osobami na podstawie ustawy lub statutu do prowadzenia spraw i reprezentowania spółki akcyjnej albo spółki komandytowo-akcyjnej, dopuszcza do zarejestrowania akcji w rejestrze akcjonariuszy albo depozycie papierów wartościowych:

- 1) przed zarejestrowaniem spółki,
- 2) przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego w przypadku jego podwyższenia

– podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.”;

27) w art. 594 w § 1:

- a) w pkt 2 skreśla się wyrazy „albo nie prowadzi księgi akcyjnej zgodnie z art. 341 § 1,”,
- b) po pkt 2 dodaje się pkt 2¹ w brzmieniu:

„2¹) nie zgłasza danych, o których mowa w art. 300³³ § 3 albo art. 328³ § 4,”.

Art. 2. W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1001 oraz z 2025 r. poz. 479) w art. 90a w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Z chwilą zaprzestania prowadzenia działalności kancelarii dokumenty obejmujące dokonanie czynności notarialnych, o których mowa w art. 79 pkt 6a, wraz z rejestrem akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej notariusz przekazuje radzie właściwej izby notarialnej, o czym prezes tej rady niezwłocznie zawiadamia spółkę oraz sąd rejestrowy właściwy ze względu na jej siedzibę.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117) w art. 4 w ust. 1 w pkt 3 uchyla się lit. c.

Art. 4. W ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2023 r. poz. 1796) w art. 13 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Akcje Skarbu Państwa i gmin, o których mowa w ust. 1–3, są uprzywilejowane w zakresie pierwszeństwa przy podziale majątku spółki w razie jej likwidacji.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 869 i 1556) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 10 w ust. 4a w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:
„4) wykazu akcjonariuszy spółki, o którym mowa w art. 25c ust. 2 oraz art. 476 § 1¹ ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.”;
- 2) po art. 25d dodaje się art. 25da w brzmieniu:

„Art. 25da. 1. Po wydaniu postanowienia o rozwiązaniu bez przeprowadzania likwidacji spółki komandytowo-akcyjnej, prostej spółki akcyjnej, spółki akcyjnej albo spółki europejskiej sąd rejestrowy wzywa podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy dla spółki, a jeżeli akcje spółki są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych – podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., do przekazania wykazu akcjonariuszy spółki zawierającego informacje o ich imionach i nazwiskach albo firmach (nazwach), miejscach zamieszkania albo siedzibach oraz adresach albo adresach do doręczeń oraz o liczbie, seriach i numerach albo odrębnych oznaczeniach, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, posiadanych przez nich akcji. Sąd rejestrowy wskazuje dzień, według którego wykaz ten ma zostać sporządzony.

2. Wezwany podmiot w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania sporządza i przekazuje sądowi rejestrowemu wykaz akcjonariuszy rozwiązywanej spółki. Jeżeli akcje, których dotyczy wezwanie, są zapisane na rachunku zbiorczym, a podmiot prowadzący ten rachunek nie posiada informacji, o których mowa w ust. 1, dotyczących osób uprawnionych z tych akcji, w wykazie akcjonariuszy spółki zamieszcza się informacje o ogólnej liczbie oraz odrębnych oznaczeniach, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, akcji zapisanych na tym rachunku.

3. W zakresie, w jakim akcje, których dotyczy wezwanie sądu rejestrowego, są zapisane na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., wykaz akcjonariuszy uprawnionych z tych akcji sporządza i przekazuje sądowi rejestrowemu Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. Przepis ust. 2 zdanie drugie stosuje się.”;

- 3) w art. 38:
 - a) w pkt 7 w lit. g średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. h w brzmieniu:

- „h) dane podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy spółki albo depozyt papierów wartościowych, w których są zarejestrowane akcje, ze wskazaniem oznaczenia podmiotu;”,
- b) w pkt 8a w lit. i średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. j w brzmieniu:
 - „j) dane podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy spółki ze wskazaniem oznaczenia podmiotu;”,
- c) w pkt 9 w lit. k średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. l w brzmieniu:
 - „l) dane podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy spółki albo depozyt papierów wartościowych, w których są zarejestrowane akcje, ze wskazaniem oznaczenia podmiotu;”,
- d) w pkt 9a w lit. j średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. k w brzmieniu:
 - „k) dane podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy spółki albo depozyt papierów wartościowych, w których są zarejestrowane akcje, ze wskazaniem oznaczenia podmiotu;”.

Art. 6. W ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1113 oraz z 2025 r. poz. 1069, 1216 i 1425) w art. 30 uchyla się ust. 2.

Art. 7. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 1646, z późn. zm.²⁾) uchyla się art. 28.

Art. 8. W ustawie z dnia 26 października 2000 r. o Polskim Rejestrze Statków (Dz. U. z 2023 r. poz. 966) w art. 16 uchyla się ust. 1.

Art. 9. W ustawie z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1119) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 6 uchyla się ust. 1;
- 2) w art. 37 uchyla się ust. 2.

Art. 10. W ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 749 oraz z 2025 r. poz. 1172) w art. 5 w ust. 1 w pkt 5 uchyla się lit. d.

Art. 11. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 i 1080) w art. 421d:

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1685 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 146, 222, 525, 769, 820, 1069, 1170, 1191 i 1216.

- 1) uchyla się ust. 1;
- 2) w ust. 3 skreśla się wyraz „imienne”;
- 3) w ust. 5 skreśla się wyraz „imiennych”.

Art. 12. W ustawie z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 433) w art. 6 uchyla się ust. 5.

Art. 13. W ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2025 r. poz. 1431) w art. 164 uchyla się ust. 1a.

Art. 14. W ustawie z dnia 30 października 2002 r. o pomocy publicznej dla przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu dla rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 239 oraz z 2025 r. poz. 620) w art. 13 w ust. 2 w pkt 2 skreśla się wyraz „imiennych”.

Art. 15. W ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się art. 53;
- 2) w art. 70q uchyla się ust. 4.

Art. 16. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722, z późn. zm.⁴⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 22:
 - a) uchyla się ust. 1,
 - b) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Przepisu ust. 2 nie stosuje się, w przypadku gdy:”;

- 2) w art. 46 uchyla się ust. 2;
- 3) w art. 83a po ust. 4ab dodaje się ust. 4ac w brzmieniu:

„4ac. Po rozwiązaniu umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy obowiązek, o którym mowa w ust. 4, dotyczy kopii tego rejestru oraz kopii dokumentów związanych z jego prowadzeniem. Firma inwestycyjna po rozwiązaniu umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy przekazuje rejestr akcjonariuszy oraz dokumenty związane

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1863 oraz z 2025 r. poz. 146, 820, 935, 1069, 1161, 1216 i 1408.

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1863 oraz z 2025 r. poz. 146, 820, 923, 1014, 1069, 1216 i 1556.

z prowadzeniem tego rejestru podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy wskazanemu przez spółkę.”;

4) w art. 95 uchyla się ust. 4;

5) w art. 149 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) sądu w związku z toczącym się postępowaniem cywilnym w sprawie, w której stroną jest podmiot będący stroną umowy lub innej czynności objętej tą tajemnicą – w zakresie informacji dotyczących tego podmiotu albo w związku z toczącym się postępowaniem, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 869) – w zakresie informacji, o których mowa w art. 25da tej ustawy.”.

Art. 17. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 592) w art. 91 ust. 14–16 otrzymują brzmienie:

„14. W przypadku wycofania lub wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu albo podjęcia przez walne zgromadzenie spółki niebędącej spółką publiczną uchwały o rejestracji akcji w rejestrze akcjonariuszy, o którym mowa w art. 328¹ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, a także po zakończeniu likwidacji spółki publicznej lub spółki niebędącej spółką publiczną, spółka może rozwiązać umowę o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych zawartą z Krajowym Depozytem lub spółką, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1–6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Rozwiązanie umowy następuje z upływem 14 dni od dnia złożenia przez spółkę oświadczenia o jej rozwiązaniu. Z dniem rozwiązania umowy następuje wyrejestrowanie akcji z depozytu papierów wartościowych.

15. W razie rozwiązania umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych uczestnicy Krajowego Depozytu lub spółki, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1–6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, przekazują spółce, a w przypadku spółki w upadłości – jej syndykowi, w terminie wskazanym przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1–6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, dane osobowe akcjonariuszy, ze wskazaniem liczby akcji posiadanych przez każdego

z nich oraz odrębnych oznaczeń tych akcji, o których mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a także obciążeń ustanowionych na tych akcjach oraz danych osobowych osób, na których rzecz obciążenia te ustanowiono. Informacje te są sporządzane według stanu na dzień wyrejestrowania akcji z depozytu papierów wartościowych, na podstawie zapisów dokonanych na prowadzonych przez uczestników rachunkach papierów wartościowych i rachunkach zbiorczych oraz na podstawie wskazań dokonanych przez posiadaczy rachunków zbiorczych zgodnie z art. 8a ust. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

16. W zakresie, w jakim akcje są zapisane na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym prowadzonym przez Krajowy Depozyt, informacje, o których mowa w ust. 15, są przekazywane spółce przez Krajowy Depozyt.”.

Art. 18. W ustawie z dnia 12 stycznia 2007 r. o drogowych spółkach specjalnego przeznaczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 1469) w art. 3 uchyla się ust. 4.

Art. 19. W ustawie z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 311) w art. 50:

- 1) uchyla się ust. 3;
- 2) w ust. 4 wyrazy „ust. 1–3” zastępuje się wyrazami „ust. 1–2”.

Art. 20. W ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 10 uchyla się ust. 5;
- 2) w art. 42 w pkt 2 skreśla się wyraz „imiennych”;
- 3) w art. 43 w ust. 1 w pkt 2 skreśla się wyraz „imiennych”.

Art. 21. W ustawie z dnia 12 lutego 2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 505) w art. 19d w ust. 1a uchyla się pkt 3.

Art. 22. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2025 r. poz. 85) w art. 5 uchyla się ust. 2.

Art. 23. W ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2025 r. poz. 870) w art. 29 uchyla się ust. 5.

Art. 24. W ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1428 oraz z 2025 r. poz. 1085, 1170 i 1172) w art. 156 w ust. 5 uchyla się pkt 4.

Art. 25. W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 573) w art. 63 uchyla się ust. 5.

Art. 26. W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1526) w art. 81:

- 1) uchyla się ust. 1;
- 2) w ust. 2:
 - a) w zdaniu pierwszym skreśla się wyraz „imiennych”,
 - b) w zdaniu drugim skreśla się wyraz „tych”;
- 3) uchyla się ust. 5.

Art. 27. W ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2025 r. poz. 643 i 1069) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 70a w ust. 1 uchyla się pkt 4;
- 2) w art. 212a w ust. 1 uchyla się pkt 4.

Art. 28. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1798, z późn. zm.⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 15 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dokument akcji zachowuje moc dowodową wyłącznie w zakresie wykazywania przez akcjonariusza wobec spółki, że przysługują mu prawa udziałowe, przez okres siedmiu lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”;
- 2) w art. 18 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Grzywnę nakłada sąd rejestrowy.”.

Art. 29. Spółki, dla których w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy jest prowadzony rejestr akcjonariuszy, albo spółki, których akcje przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostały zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, składają do sądu rejestrowego wniosek o wpis informacji, o których mowa w art. 38 pkt 7 lit. h, pkt 8a lit. j, pkt 9 lit. l, pkt 9a

⁵⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2020 r. poz. 288, 875 i 1086 oraz z 2021 r. poz. 187, 355 i 1090.

lit. k ustawy zmienianej w art. 5, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 30. Informacje o numerze PESEL albo dacie urodzenia akcjonariusza, zastawnika oraz użytkownika, a także informacje o numerze akcjonariusza, zastawnika oraz użytkownika we właściwym rejestrze oraz nazwie tego rejestru, jeżeli akcjonariusz jest wpisany do rejestru, oraz w przypadku współwłasności akcji w rozumieniu art. 196 § 1 Kodeksu cywilnego informacje o imieniu, nazwisku albo firmie (nazwie) pozostałych współwłaścicieli akcji, rodzaju współwłasności akcji, a w przypadku współwłasności w częściach ułamkowych – o wielkości udziału akcjonariusza, wpisuje się w rejestrze akcjonariuszy w wyniku żądań lub zdarzeń uzasadniających wpis, które miały miejsce po wejściu w życie niniejszej ustawy.

Art. 31. Spółki akcyjne, komandytowo-akcyjne, proste spółki akcyjne, spółki europejskie istniejące w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy dostosują postanowienia swoich umów, aktów założycielskich lub statutów do jej przepisów nie później niż w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 32. Do akcji niezarejestrowanych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy w rejestrze akcjonariuszy albo w depozycie papierów wartościowych stosuje się do dnia ich rejestracji dotychczasowe przepisy o akcjach imiennych albo akcjach na okaziciela.

Art. 33. 1. Sądy prowadzące sprawy o nałożenie grzywny na podstawie art. 18 ust. 1 lub 2 ustawy zmienianej w art. 28 wszczęte i niezakończone do dnia 28 lutego 2026 r. pozostają właściwe do ich rozpoznania do dnia ich zakończenia.

2. Sądy, o których mowa w ust. 1, które wydały orzeczenia w pierwszej instancji, pozostają właściwe również w postępowaniach dotyczących wykonania tych orzeczeń.

Art. 34. Ustawa wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 28 i art. 33, które wchodzi w życie z dniem 28 lutego 2026 r.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1798, z późn. zm.) wprowadziła z dniem 1 marca 2021 r. powszechną i obligatoryjną dematerializację wszystkich akcji spółek niepublicznych oraz obowiązek zarejestrowania tych akcji w depozycie papierów wartościowych albo w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez podmiot uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.

Sukcesem ustawy nowelizującej z 2019 r. było wprowadzenie szeregu korzystnych i pożądaných zmian, które w sposób pozytywny zmodyfikowały obrót akcjami spółek niepublicznych. Reforma pozwoliła na stworzenie jednolitych ram prawnych autonomicznego reżimu obrotu akcjami spółek poza obrotem na rynku zorganizowanym, a także ograniczyła zakres ryzyk związanych z rozporządzaniem papierami wartościowymi. Cele, jakie zakładał prawodawca, niewątpliwie zostały osiągnięte. Zwiększone zostało bowiem bezpieczeństwo obrotu akcjami spółek niepublicznych, przy jednoczesnym uproszczeniu tego obrotu w jednolitych ramach prawnych.

Doświadczenia w stosowaniu regulacji w praktyce wskazują jednak, że zasadne jest dalsze usprawnienie wdrożonych rozwiązań w celu udoskonalenia istniejących instytucji prawnych.

Głównym celem projektu ustawy jest zwiększenie bezpieczeństwa obrotu prawnego-gospodarczego, a także dalsze dostosowanie obowiązujących regulacji do zmian będących skutkiem powszechnej dematerializacji akcji. Przede wszystkim priorytetem dla wprowadzanych rozwiązań jest zwiększenie obowiązków informacyjnych, które niewątpliwie zwiększą poziom ochrony akcjonariuszy oraz pozostałych uczestników obrotu, a także usprawnią postępowanie zmierzające do dokonania wpisu w rejestrze akcjonariuszy.

W celu zapewnienia prawidłowego dostępu do informacji o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy spółki albo rejestrującym akcje spółki w depozycie papierów wartościowych, projekt przewiduje ujawnianie tej informacji w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przyjęte rozwiązanie umożliwia nie tylko poszerzenie źródeł niezbędnych informacji dla akcjonariuszy spółek, ale również dla podmiotów zainteresowanych wpisem do rejestru akcjonariuszy – nabywców, zastawników, użytkowników akcji, którym ustawa przyznaje uprawnienie do złożenia żądania o wpis w rejestrze akcjonariuszy (art. 328⁴ § 1 k.s.h.), czy też organów egzekucyjnych zgłaszających zajęcie praw majątkowych akcjonariusza (art. 328⁴ § 2 k.s.h.).

Przewidziane rozwiązanie zwiększa jednocześnie bezpieczeństwo obrotu prawnego-gospodarczego. Obecnie nie wszystkie spółki wykonały nałożony na nie obowiązek rejestracji akcji w rejestrze akcjonariuszy lub depozycie papierów wartościowych. Zdarzały się także przypadki zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy bez przekazania niezbędnych dokumentów umożliwiających założenie tego rejestru. Projekt zakłada więc nałożenie na zarządy spółek obowiązku zgłoszenia do sądu rejestrowego zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z jednoczesnym złożeniem oświadczenia o zawarciu umowy, podpisanego przez zarząd spółki (art. 1 pkt 2 lit. a i pkt 8 lit. a projektu).

Dzięki powiązaniu obowiązku rejestracji akcji z obowiązkiem wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego możliwe będzie podjęcie czynności nadzorczych przez sąd rejestrowy w przypadku zaniechania wykonania obowiązku przez osoby do tego zobowiązane. Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 869) podmioty wpisane do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zobowiązane są do zgłaszania danych wskazanych w art. 38 pkt 1 i 2a–15, art. 39, art. 40 oraz art. 44 powołanej ustawy. W myśl art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wniosek o wpis do rejestru powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. W przypadku uchybienia terminowi sąd rejestrowy na mocy art. 24 ust. 1 powołanej ustawy będzie uprawniony do wszczęcia postępowania przymuszającego do złożenia wniosku o wpis wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę wpisu. Niewykonanie obowiązku w określonym przez sąd rejestrowy terminie skutkuje nałożeniem grzywny na podmioty wskazane w treści postanowienia.

W celu wzmocnienia regulacji służących zapewnieniu ciągłości rejestracji akcji spółek niepublicznych projekt zakłada dodatkowo, że w przypadku wygaśnięcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych, podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy albo rejestrację akcji w depozycie zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu do sądu rejestrowego w terminie siedmiu dni od dnia wygaśnięcia umowy (art. 1 pkt 2 lit. b oraz pkt 8 lit. b). Na podstawie zgłoszenia i przedłożonych dokumentów sąd rejestrowy będzie mógł wszcząć postępowanie przymuszające zmierzające do złożenia wniosku o zmianę danych ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym w celu wpisania aktualnych danych o podmiocie rejestrującym akcje. Sąd rejestrowy na podstawie art. 24 ust. 6 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym będzie mógł także wykreślić z rejestru przedsiębiorców dane niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy z urzędu, jeżeli zostaną wypełnione przesłanki wskazanego przepisu prawa.

Brak wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy lub rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych pozwoli na szybką identyfikację spółek, które nie wykonują obowiązków związanych z dematerializacją akcji, i podjęcie czynności nie tylko przez sąd rejestrowy, ale również inne podmioty (np. akcjonariuszy spółek). W przypadku gdy podmiot posiada wiedzę, że spółka nie prowadzi rejestru akcjonariuszy, może zgłosić tę okoliczność do sądu rejestrowego w celu nałożenia na osoby zobowiązane grzywny, o której mowa w art. 594 k.s.h. Dodatkowo możliwa będzie identyfikacja tzw. „martwych podmiotów”, co pozwoli na wszczęcie postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego w przypadkach wskazanych w art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Wobec tego, że zapisy w rejestrze akcjonariuszy stanowią dowód przysługiwania akcjonariuszowi akcji, konieczne jest nie tylko zapewnienie dostępu do tych informacji w trakcie trwania spółki, ale również po jej wykreśleniu z Krajowego Rejestru Sądowego, w celu umożliwienia uzyskania informacji zgromadzonych w rejestrze przez odpowiedni okres.

Przykładowo można wskazać sytuację, gdy po wykreśleniu spółki z Krajowego Rejestru Sądowego ujawni się majątek, który nie został objęty likwidacją. W celu zapobieżenia negatywnym następstwom takiej sytuacji prawodawca wprowadził regulację art. 25e ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, określającą sposób postępowania z takim majątkiem. Przepis art. 25e ust. 1 powołanej ustawy stanowi, że Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie z mocy prawa mienie pozostałe po wykreślonym z rejestru podmiocie „bez względu na przyczynę wykreślenia”. Jednocześnie ustawodawca przyznał m.in. wspólnikom spółki prawo do dochodzenia od Skarbu Państwa roszczeń. W przypadku wystąpienia przez akcjonariusza z takim żądaniem konieczne byłoby wykazanie statusu wspólnika spółki. W związku z tym, że wpisy do rejestru akcjonariuszy mają co do zasady charakter konstytutywny, dostęp do tego rejestru byłby niewątpliwie konieczny.

Dostęp do informacji zgromadzonych w rejestrze akcjonariuszy, a także dokumentów stanowiących podstawę wpisu w tym rejestrze, po utracie bytu prawnego przez spółkę uzasadniony jest również w przypadku istnienia sporów dotyczących np. przejścia własności akcji. Zgodnie z regulacją art. 300³⁴ § 3 oraz art. 328⁴ k.s.h. przed wpisem w rejestrze akcjonariuszy, z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w § 2 powołanego artykułu, podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy powiadamia o treści zamierzonego wpisu osobę, której uprawnienia mają być wykreślone, zmienione lub obciążone przez wpis. Zastrzeżenia wniesione przez osobę, której praw dotyczy wpis, nie wstrzymują (nie blokują) wpisu, jedynie

mogą wywołać uzasadnione wątpliwości, o których mowa w art. 300³⁴ § 5 oraz art. 328⁴ § 5 *in fine* k.s.h. Wpis do rejestru akcjonariuszy nie pozbawia jednak osoby zainteresowanej dochodzenia jej praw związanych z akcjami: wymaga to wszczęcia odpowiedniego postępowania sądowego (zwykle wytoczenia powództwa ustalającego z art. 189 k.p.c.), albowiem do rozstrzygania sporów kontradyktoryjnych nie jest upoważniony podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy. W przypadku wytoczenia wskazanego powyżej powództwa niezbędne będzie również powołanie się na wpisy dokonane w rejestrze akcjonariuszy, jak też dokumenty stanowiące podstawę dokonanych w rejestrze wpisów.

Z powyższych względów w projekcie ustawy przewidziano rozwiązanie, zgodnie z którym do wniosku o wykreślenie spółki z KRS należy dołączyć wykaz akcjonariuszy spółki zawierający informacje o ich imionach i nazwiskach albo firmach (nazwach), miejscach zamieszkania albo siedziby oraz adresach albo adresach do doręczeń oraz o liczbie, seriach i numerach albo odrębnych oznaczeniach, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, posiadanych przez nich akcji. Podstawę pozyskania informacji niezbędnych do sporządzenia i złożenia wykazu będą stanowiły art. 328⁵ § 3 Kodeksu spółek handlowych albo art. 91 ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Podobne rozwiązanie przewidziano dla sądu rejestrowego, który prowadząc postępowanie o rozwiązanie spółki komandytowo-akcyjnej, prostej spółki akcyjnej, spółki akcyjnej albo spółki europejskiej zobligowany będzie zwrócić się o przesłanie takiego wykazu do podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy dla podlegającej rozwiązaniu spółki albo do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. w tych przypadkach, w których spółka wybrała depozytowy reżim rejestracji akcji. Przyjęte rozwiązanie pozwoli na przechowywanie rejestru akcjonariuszy wraz z aktami rejestrowymi danej spółki.

W celu zapewnienia prawidłowej identyfikacji osób uprawnionych z akcji projekt przewiduje zamieszczanie w rejestrze akcjonariuszy, obok dotychczasowych danych, numeru PESEL albo daty urodzenia akcjonariuszy, a w przypadku osoby niebędącej osobą fizyczną – firmy, numeru akcjonariusza we właściwym rejestrze oraz nazwy tego rejestru. Względy bezpieczeństwa obrotu prawnego-gospodarczego wymagają bowiem, aby wpisy dokonywane w rejestrze akcjonariuszy dokonywane były po jednoznacznej identyfikacji osoby, której dane mają być ujawnione w rejestrze. Zmniejszy to tym samym ryzyko nabycia akcji od osoby nieuprawnionej.

Wobec proponowanych rozwiązań w projekcie należało jednocześnie wprowadzić rozwiązania służące właściwej ochronie danych osobowych akcjonariuszy będących osobami fizycznymi.

Zgodnie z motywem 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), dalej: „rozporządzenie RODO”, prawo do ochrony danych osobowych nie jest prawem bezwzględny; należy je postrzegać w kontekście jego funkcji społecznej i wyważyć względem innych praw podstawowych w myśl zasady proporcjonalności.

W myśl art. 6 ust. 1 rozporządzenia RODO przetwarzanie jest zgodne z prawem, gdy spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: a) osoba, której dane dotyczą, wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów; b) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy; c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze; d) przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej; e) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi; f) przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem.

Odnosząc powyższe regulacje do zagadnienia dopuszczalności przetwarzania danych osobowych zamieszczanych w rejestrze akcjonariuszy, należy wskazać na podstawę określoną w art. 6 ust. 1 lit. c i e rozporządzenia RODO. Należy jednak podkreślić, że interpretacja przepisów regulujących zasady udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze akcjonariuszy powinna być dokonywana przy zastosowaniu techniki wykładni ustawy w zgodzie z konstytucją (por. orzeczenie TK z dn. 15.07.1996 r., sygn. K 5/96 oraz z dn. 5.01.1999 r., sygn. K 27/98)], a także w zgodzie z innymi normami prawa Unii Europejskiej.

W związku z powyższym, niezależnie od przywołanej powyżej podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych, należy również wskazać na przepis art. 5 rozporządzenia RODO, a także przepis art. 51 ust. 2 Konstytucji RP, które wskazują, że udostępniane dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Z tego powodu w rejestrze akcjonariuszy nie powinny być

udostępniane dane nadmiarowe, jeżeli cel przetwarzania można w rozsądny sposób osiągnąć innymi metodami. Wymóg niezbędności informacji, o którym mowa w art. 51 ust. 2 Konstytucji RP, ogranicza zakres zbieranych i udostępnianych informacji. Jest to zatem wymóg działający tak jak zasada proporcjonalności określona w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Niezbędność informacji należy bowiem oceniać przez pryzmat jej przydatności, konieczności oraz proporcjonalności. W art. 5 rozporządzenia RODO wskazano między innymi, że dane osobowe muszą być: a) przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”); b) zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; c) adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”).

W ocenie projektodawcy wypełnienie obowiązków związanych z zapewnieniem ochrony danych osobowych, w tym nałożonych wskazanymi powyżej przepisami rozporządzenia RODO, wymaga ograniczenia zakresu danych osobowych udostępnianych w rejestrze akcjonariuszy w zakresie udostępniania numerów PESEL, dat urodzenia oraz adresów zamieszkania, ponieważ nie są to dane niezbędne i adekwatne do celu, w jakim udostępniany jest rejestr akcjonariuszy. Należy bowiem zauważyć, że w przypadku gdy osoba zainteresowana uzasadni potrzebę udostępnienia jej np. numeru PESEL akcjonariusza (np. gdy w rejestrze znajdują się dane dwóch osób o tym samym nazwisku i imieniu), to wówczas zainteresowana osoba może uzyskać indywidualny dostęp do tych danych np. na podstawie art. 6 lit. b rozporządzenia RODO.

Wydaje się, że pogodzenie obu uprawnień, tj. prawa do prywatności oraz prawa dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze akcjonariuszy, może być zrealizowane przez anonimizację lub pseudonimizację danych osobowych (por. wyrok II SA/Łd 725/20 – wyrok WSA Łódź z dnia 15-01-2021). W związku z powyższym projekt ustawy przewiduje, że informacje o numerze PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania akcjonariusza nie będą dostępne dla pozostałych akcjonariuszy (art. 1 pkt 5 lit. a, pkt 11 lit. a).

W celu zapewnienia aktualności danych zgromadzonych w rejestrze akcjonariuszy w projekcie ustawy przewidziano nałożenie na zarząd spółki obowiązku zgłaszania aktualnych danych podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu (art. 1 pkt 3 lit. b oraz pkt 9 lit. b projektu ustawy). W praktyce występowały bowiem sytuacje, w których spółki nie zawiadamiały o zmianie

swoich danych, np. o zmianie siedziby, co w praktyce uniemożliwiało zapewnienie aktualnych danych w rejestrze akcjonariuszy i skontaktowanie się ze spółką.

Zdarzeniem uzasadniającym dokonanie wpisu w rejestrze akcjonariuszy będzie np. podwyższenie kapitału zakładowego spółki, zmiana statutu spółki wprowadzająca ograniczenia w obrocie akcjami albo zmiana adresu spółki. Przy czym zauważyć należy, że w przypadku gdy przepisy prawa dla skuteczności określonej czynności wymagają wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (wpisy konstytutywne), bieg terminu na zgłoszenie zmiany danych wpisanych do rejestru akcjonariuszy rozpoczyna się z chwilą dokonania wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym (w postępowaniu rejestrowym postanowienia o wpisie stają się skuteczne i wykonalne z chwilą ich wydania, z wyjątkiem postanowień dotyczących wykreślenia podmiotów z Krajowego Rejestru Sądowego (art. 694⁵ § 2 k.p.c.)).

Wobec tego, że część danych podlega zgłoszeniu jedynie na żądanie uprawnionego podmiotu (art. 300³³ § 1 pkt 6–8 oraz art. 328³ § 1 pkt 6–8 k.s.h.), projekt nakłada na zarząd spółki obowiązek aktualizacji danych jedynie w zakresie informacji, które mogą ulec zmianie na skutek uchwały uprawnionego organu spółki (np. uchwała walnego zgromadzenia o zmianie statutu spółki i jej siedziby).

W przypadku wpisów dokonywanych na żądanie akcjonariusza, zastawnika lub użytkownika, lub innej osoby mającej interes prawny nie ma konieczności nakładania obowiązku zgłaszania aktualnych danych, ponieważ sam brak wpisu implikuje negatywne konsekwencje dla wskazanych podmiotów, np. przejście akcji bez dokonania wpisu do rejestru akcjonariuszy będzie co do zasady nieskuteczne.

Jednocześnie w projektowanej nowelizacji przepisu art. 594 k.s.h. przewiduje się, że członek zarządu spółki akcyjnej lub prostej spółki akcyjnej albo komplementariusz spółki komandytowo-akcyjnej uprawniony do jej reprezentowania podlega karze grzywny, jeżeli wbrew obowiązkowi nie zgłasza danych, o których mowa w art. 300³³ § 3 albo w art. 328³ § 4 k.s.h. (art. 1 pkt 27 projektu ustawy). W związku z tym projektuje się zmianę także art. 592 § 1 k.s.h. (art. 26 projektu) – w zakresie, w jakim wspomina on o wydaniu dokumentów akcji, a także art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h. – w zakresie, w jakim wspomina on o księdze akcyjnej i odsyła do uchylonego już art. 341 k.s.h.

Rozwiązaniem zwiększającym bezpieczeństwo obrotu gospodarczego jest także proponowany przepis art. 300³⁴ oraz art. 328⁴ k.s.h. (art. 1 pkt 4 lit. b i pkt 10 lit. a projektu ustawy). *De lege lata* przed wpisem w rejestrze akcjonariuszy podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy

powiadania o treści zamierzonego wpisu osobę, której uprawnienia mają być wykreślone, zmienione lub obciążone przez wpis, chyba że wyraziła ona zgodę na wpis. W związku z tym, że podpis osoby wyrażającej zgodę na wpis może być sfałszowany lub podrobiony, projekt przewiduje, że zgodę o wpis składa się w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym albo w formie pisemnej w obecności osoby upoważnionej przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy, która potwierdza swoje uczestnictwo podpisem. Zgoda składana w postaci elektronicznej powinna zostać opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Proponowane rozwiązanie nie tylko umożliwia identyfikację osoby składającej zgodę, ale również zmniejsza ryzyko przyjęcia tej zgody od osoby nieuprawnionej.

Z uwagi na występujące w praktyce wątpliwości interpretacyjne w odniesieniu do relacji między wpisem zastawu rejestrowego na akcjach do rejestru zastawów oraz wpisem rozporządzenia akcją w postaci jej obciążenia zastawem rejestrowym do rejestru akcjonariuszy, projekt przewiduje nowelizację art. 328⁹ § 2 k.s.h. W piśmiennictwie wskazuje się, że powstanie zastawu rejestrowego uzależnione jest obecnie od dokonania wpisu w rejestrze akcjonariuszy, przy jednoczesnym obowiązku uzyskania wpisu w rejestrze zastawów. Powstają więc wątpliwości co do relacji między wymienionymi wpisami, a zwłaszcza w kwestii momentu ustanowienia zastawu rejestrowego na zdematerializowanych akcjach. Wobec tego, że zastaw rejestrowy jest jednym z ograniczonych praw rzeczowych (por. art. 244 oraz art. 308 k.c.), a wpis w rejestrze zastawów ma charakter konstytutywny, o czym bezspornie stanowi art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 r. poz. 2017), zgodnie z którym do powstania zastawu rejestrowego konieczne jest dokonanie wpisu w rejestrze zastawów, w celu zapewnienia prawidłowej wykładni przepisów, projektodawca wprowadza zmianę art. 328⁹ § 2 k.s.h. W świetle proponowanej regulacji wpis do rejestru akcjonariuszy ma charakter deklaratoryjny, między innymi w przypadku zajścia innego zdarzenia prawnego powodującego z mocy prawa przejście akcji lub ustanowienie na niej ograniczonego prawa rzeczowego na inną osobę lub ustanowienie na akcji ograniczonego prawa rzeczowego. Z projektowanego przepisu wynikało będzie jednoznacznie, że w przypadku ustanowienia na akcji z mocy prawa ograniczonego prawa rzeczowego na skutek zdarzenia prawnego (czyli w omawianym przypadku ustanowienia zastawu rejestrowego z mocy prawa na skutek wpisu do rejestru zastawów) wpis do rejestru akcjonariuszy ma charakter deklaratoryjny.

Z uwagi na możliwość skutecznego zablokowania akcji przez zastawnika mimo wygaśnięcia zastawu na skutek wygaśnięcia zobowiązania bez zaspokojenia wierzyciela, projekt przewiduje utratę ważności świadectwa rejestrowego wydanego zastawnikowi w przypadku wygaśnięcia zastawu z innych przyczyn niż wskazana w art. 328⁸ § 1 pkt 2 k.s.h. (art. 1 pkt 12 projektu ustawy).

Projekt ustawy przewiduje także rezygnację z dotychczasowej klasyfikacji akcji na akcje imienne i na okaziciela.

Konsekwencją zmian z 2019 r. wdrażających obligatoryjną, powszechną dematerializację akcji było wprowadzenie do polskiego prawa spółek pojęcia akcji rejestrowej, przy jednoczesnym utrzymaniu klasyfikacji akcji na okaziciela i akcji imiennej. Obligatoryjna dematerializacja akcji spowodowała jednak, że każda akcja – bez względu na to, czy jest akcją na okaziciela czy akcją imienną – ma status akcji rejestrowej, umożliwiającej identyfikację także akcjonariusza uprawnionego do praw z akcji na okaziciela. Wobec tego utrzymanie obecnej klasyfikacji akcji na akcje imienne i na okaziciela nie ma uzasadnienia.

Podstawowe różnice między akcjami imiennymi i na okaziciela, takie jak obrót akcją czy też legitymacja formalna akcjonariusza, uległy zatarciu. Przed wprowadzeniem powszechnej dematerializacji akcji uzasadnieniem dla utrzymania rozróżnienia na akcje imienne i na okaziciela były między innymi różne mechanizmy wykazywania legitymacji do wykonywania poszczególnych uprawnień do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu; obecnie nie występują odmienności w tym zakresie. Przepisy wprowadzające powszechną dematerializację akcji uchylły zdecydowaną większość regulacji, które różnicowały akcje. Wyeliminowano między innymi akcje aportowe oraz zniesiono dualizm w obszarze obrotu akcjami (uchylony art. 336 i art. 339 k.s.h.).

De lege lata zróżnicowanie między akcjami imiennymi i na okaziciela występuje w obszarach uprzywilejowania i obciążania akcji (możliwość emitowania akcji uprzywilejowanych, statutowego ograniczenia rozporządzania akcjami imiennymi czy też powiązania akcji z obowiązkiem powtarzających się świadczeń niepieniężnych na rzecz spółki). Wskazać jednak należy, że skutek, jaki w powołanych przepisach jest osiągany, można też uzyskać przez użycie określonego oznaczenia identyfikującego akcje. Wprowadzenie obowiązku dematerializacji i rejestracji wszystkich akcji zapewnia bowiem możliwość identyfikacji akcjonariuszy spółki. Wprowadzenie kategorii akcji rejestrowej uzasadnia rezygnację z klasyfikacji na akcje imienne

i na okaziciela, ponieważ utraciła ona swój normatywny sens. Jednocześnie zasadne jest zachowanie pojęcia „rodzaj akcji” z uwagi na możliwość jej uprzywilejowania.

W związku z tym, że konsekwencją wprowadzenia obowiązkowej dematerializacji wszystkich akcji było wygaśnięcie z mocy prawa, z dniem 1 marca 2021 r., mocy obowiązującej dokumentów akcji wydanych przez spółkę, z jednoczesnym zachowaniem ograniczonej legitymacji z dokumentów akcji w okresie pięciu lat od wskazanej daty, konieczne jest zapewnienie skutecznej ochrony uprawnień akcjonariuszy spółek, które nie wykonały obowiązków nałożonych przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

W celu wzmocnienia ochrony uprawnień akcjonariuszy w art. 29 projektu ustawy przewidziano nałożenie na spółki emitujące akcje obowiązku złożenia do sądu rejestrowego wniosku o wpis w rejestrze przedsiębiorców informacji, o których mowa w art. 38 pkt 7 lit. h, pkt 8a lit. j, pkt 9 lit. l, pkt 9a lit. k ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, który przewiduje ujawnianie w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy lub rejestrującym akcje w depozycie papierów wartościowych. Celem projektowanego art. 29 jest zapewnienie jak najszybszego publicznego dostępu do danych wskazanych w tym przepisie. Spółki, dla których prowadzony jest rejestr akcjonariuszy, w dniu wejścia w życie ustawy powinny złożyć odpowiedni wniosek o wpis w terminie określonym w art. 29. Określając proponowany termin, uwzględniono czas, w jakim możliwe jest rozpoznanie złożonych wniosków przez sąd rejestrowy (w przypadku większych aglomeracji liczba podmiotów, dla których prowadzone są rejestry akcjonariuszy, jest stosunkowo duża).

W przypadku gdy umowa o powadzenie rejestru akcjonariuszy zostanie zawarta po wejściu w życie niniejszej regulacji, termin na zgłoszenie zmian do sądu rejestrowego będzie tożsamy jak w przypadku innych wymaganych zgłoszeń, a więc zgodnie z art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym – 7 dni od dnia zajścia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu.

Wobec tego, że spółka niepubliczna może zmienić podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy, w art. 16 pkt 3 projektu ustawy przewidziano zmianę ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi przez wprowadzenie obowiązku przechowywania, archiwizowania, a także przekazania rejestru akcjonariuszy, wraz z dokumentami związanymi z prowadzeniem tego rejestru, podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy wskazanemu przez spółkę.

W związku z tym, że z danych zgromadzonych przez projektodawcę wynika, że część spółek niepublicznych nie wykonała obowiązku zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy lub o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych (co powoduje, że nie jest możliwa rejestracja akcji, które zostały wyemitowane przed dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających powszechną dematerializację akcji), w ocenie projektodawcy zasadne jest wzmocnienie ochrony interesów akcjonariuszy tych spółek.

Dodatkowo do Ministerstwa Sprawiedliwości zgłaszane są także problemy związane z utratą dokumentów akcji lub ich zniszczeniem. Wobec uchylecia art. 357 k.s.h. nie jest obecnie możliwe wydanie duplikatu dokumentu akcji. Jeżeli akcjonariusz nie może skorzystać z uproszczonej formy wykazania swoich praw udziałowych, np. z powodu zniszczenia dokumentu akcji, a nie wystąpił o wydanie duplikatu akcji na podstawie postanowień statutu lub art. 357 § 3 k.s.h. (przed uchYLENIEM tego przepisu), może jedynie dowodzić swoich praw na drodze sądowej, co wymaga odpowiedniego czasu na przeprowadzenie postępowania.

Z powyższych względów w art. 28 projektu ustawy przewidziano wydłużenie mocy dowodowej dokumentów akcji o dwa lata w stosunku do obecnie obowiązującej regulacji. Działanie to znajduje uzasadnienie w potrzebie ochrony interesów posiadaczy akcji, mimo upływu ustawowego terminu dematerializacji. Wydłużenie terminu, o którym mowa powyżej, stanowi tymczasowy środek ochronny, który ma na celu zabezpieczenie legitymacji udziałowej tych akcjonariuszy do czasu, gdy będą mogli skutecznie zarejestrować swoje akcje. Rozwiązanie to przyczynia się do zwiększenia pewności prawa w okresie przejściowym i umożliwia zachowanie ciągłości praw udziałowych.

W projektowanym art. 28 przewidziano ponadto przekazanie sądom rejestrowym kompetencji do nakładania grzywien za niewykonanie obowiązku zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych. Celem tego rozwiązania jest wzmocnienie mechanizmów przymuszających spółki do wykonania obowiązku dematerializacji akcji. Z tych względów zasadne jest skoncentrowanie wszystkich środków oddziaływania we właściwości jednego organu, co obejmuje zarówno grzywny nakładane przez sąd rejestrowy w postępowaniu przymuszającym przewidzianym w przepisach ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, jak i grzywny wynikające z obowiązków związanych z dematerializacją akcji. Takie rozwiązanie zapewni jednolitość stosowania prawa, wyeliminuje rozproszenie kompetencyjne między sądem rejestrowym i sądem karnym oraz wzmocni skuteczność nadzoru nad wykonywaniem obowiązków nałożonych na spółki. W uzupełnieniu rozwiązania w tym zakresie przewidziano wprowadzenie przepisu

przejściowego, zgodnie z którym sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy będą rozpoznawane przez sąd dotychczas właściwy, za czym przemawia potrzeba zachowania ciągłości postępowań oraz poszanowania zasady ochrony zaufania obywateli do państwa i prawa. Utrzymanie właściwości sądu dotychczasowego dla spraw już wszczętych zapewni stabilny przebieg postępowania, pozwoli na ich sprawne dokończenie, co obejmuje również wykonanie nałożonych grzywien (*vide*: proj. art. 33 ust. 2) oraz zapobiegnie powstaniu sytuacji procesowych, które mogłyby naruszać prawa stron.

Przepis art. 32 projektu przewiduje utrzymanie podziału akcji na imienne i na okaziciela w odniesieniu do akcji, które nie zostały zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy albo w depozycie papierów wartościowych. Mimo że w docelowym modelu dematerializacji akcji podział ten został zniesiony dla akcji zarejestrowanych, nie jest możliwe całkowite wyeliminowanie tego rozróżnienia w odniesieniu do akcji niezarejestrowanych. Wynika to z faktu, że w przypadku akcji na okaziciela, które nie zostały zarejestrowane, brak jest możliwości identyfikacji uprawnionego akcjonariusza. Tym samym, do czasu ich rejestracji, muszą być one traktowane zgodnie ze swoim pierwotnym charakterem, co wymaga zachowania dotychczasowej kwalifikacji. Rozwiązanie to zapewnia spójność systemową oraz zabezpiecza prawa posiadaczy niezarejestrowanych akcji, uniemożliwiając powstanie stanu niepewności co do statusu tych papierów wartościowych. Jednocześnie podkreślić należy, że do akcji niezarejestrowanych zastosowanie znajdzie art. 15 ust. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w celu przedłużenia ich mocy dowodowej, co jest logiczną konsekwencją wprowadzanych zmian, które służyć mają między innymi zapewnieniu właściwej ochrony praw akcjonariuszy. Proponowany termin wejścia w życie ustawy wynika z konieczności wzmocnienia bezpieczeństwa obrotu akcjami spółek niepublicznych, a także zapewnienia skutecznej ochrony uprawnień akcjonariuszy spółek. Jednocześnie ze względu na konieczność modyfikacji systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 3a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, oraz systemów teleinformatycznych Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. niezbędne było przyjęcie terminu umożliwiającego modernizację tego systemu.

Projekt nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie wpływa negatywnie na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców i jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, 1222 i 1871).

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Osiągnięcie celu ustawy nie jest możliwe za pomocą innych środków.

Nazwa projektu

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw

Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące

Ministerstwo Sprawiedliwości

Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu

pod względem legislacyjnym:

Arkadiusz Myrcha, Sekretarz Stanu

pod względem merytorycznym:

Zuzanna Rudzińska-Bluszcz, Podsekretarz Stanu

Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu

opiekun legislacyjny:

Łukasz Paszka, Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego

e-mail: sekretariat.dl@ms.gov.pl; 22 52 12 764

Maria Pijawska Vel Pakulska, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym

e-mail: Maria.PijawskaVelPakulska@ms.gov.pl; 22 52 12 340

opiekun merytoryczny:

Przemysław Wołowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego

email: sekretariat.dpcig@ms.gov.pl; 22 52 12 423

Data sporządzenia

7.11.2025 r.

Źródło:

Inicjatywa własna

Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych RM

UD152

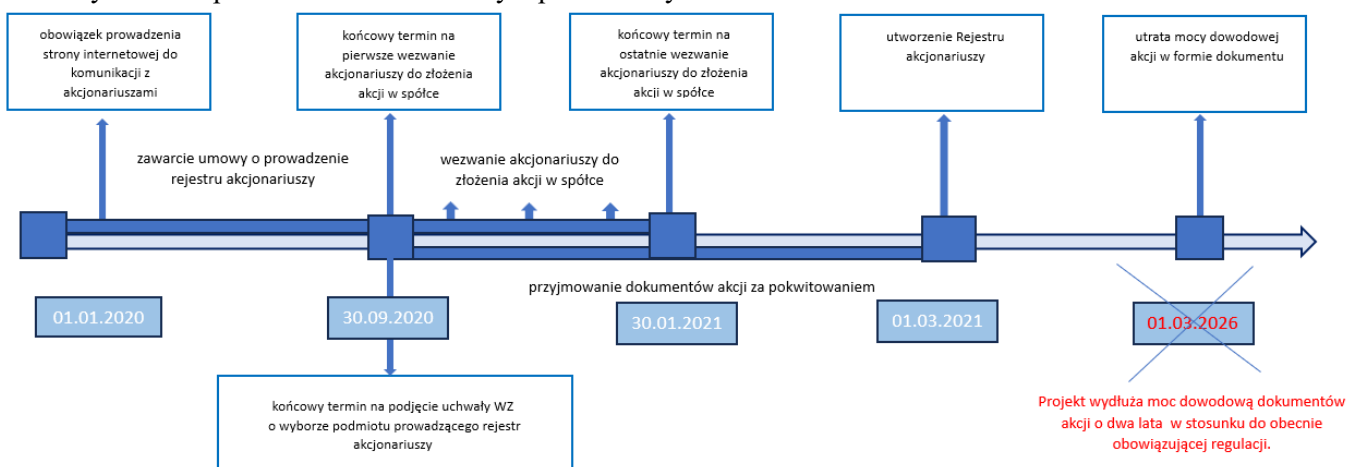
OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw¹⁾ wprowadziła 1 marca 2021 r. powszechną i obligatoryjną dematerializację wszystkich akcji spółek publicznych oraz obowiązek zarejestrowania tych akcji w depozycie papierów wartościowych albo w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez podmiot uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.

Proces dematerializacji polegał na zmianie formy akcji z papierowej na zapis w systemie teleinformatycznym (zapis cyfrowy). Głównym skutkiem dematerializacji była eliminacja z obrotu akcji w formie dokumentu i utworzenie elektronicznych rejestrów akcjonariuszy. Obligatoryjna dematerializacja akcji spowodowała, że każda akcja – bez względu na to, czy jest akcją na okaziciela czy akcją imienną – ma status akcji rejestrowej, umożliwiającej identyfikację także akcjonariusza uprawnionego do praw z akcji na okaziciela. Wobec tego utrzymanie obecnej klasyfikacji akcji na akcje imienne i na okaziciela nie ma uzasadnienia.

Poniższy schemat przedstawia kluczowe daty wprowadzanych ówczesnie zmian:



¹⁾ Dz. U. z 2019 r. poz. 1798, z późn. zm.

Jako konsekwencję wprowadzenia obowiązkowej dematerializacji wszystkich akcji, przewidziano utratę mocy obowiązującej dokumentów akcji wydanych przez spółkę z dniem 1 marca 2021 r. Z tym samym dniem uzyskały moc prawną wpisy w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki niebędącej spółką publiczną, której walne zgromadzenie podjęło uchwałę o zarejestrowaniu jej akcji w depozycie papierów wartościowych, zapisy jej akcji na rachunkach papierów wartościowych. Zgodnie z art. 15 ust. 2 powołanej ustawy „Dokument akcji zachowuje moc dowodową wyłącznie w zakresie wykazywania przez akcjonariusza wobec spółki, że przysługują mu prawa udziałowe, przez okres pięciu lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.

Zgodnie z art. 16 ustawy nowelizującej spółki były zobowiązane do pięciokrotnego wezwania akcjonariuszy do złożenia dokumentów akcji w spółce oraz do udostępnienia informacji o wezwaniu na stronie internetowej spółki w miejscu wydzielonym na komunikację z akcjonariuszami przez okres nie krótszy niż trzy lata od dnia pierwszego wezwania.

W związku z niewykonaniem obowiązku zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy dla spółki albo umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych niemożliwa była rejestracja akcji posiadanych przez akcjonariuszy.

W związku z tym, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dokumenty akcji wyemitowanych przed 1 marca 2021 r. utracą moc dowodową z dniem 1 marca 2026 r., wskazać należy, że projektowane przepisy zmieniające Kodeks spółek handlowych, przewidujące wpisywanie w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji o podmiocie dokonującym rejestracji akcji, mogą być niewystarczającym środkiem do zabezpieczenia interesów akcjonariuszy, z uwagi na czas prowadzenia procesu legislacyjnego (ok. 1 roku) oraz modernizacji systemu teleinformatycznego KRS (ok. 6 miesięcy). W tej sytuacji konieczne jest wprowadzenie regulacji, która przedłuży moc dowodową dokumentów akcji wyemitowanych przed dniem 1 marca 2021 r. o dwa lata, a więc o okres, w którym zarządy spółek nie wykonały obowiązku zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy dla spółki albo umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych.

Skala nieprawidłowości w procesie dematerializacji akcji

Część spółek niepublicznych nie wykonała obowiązku zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy lub o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych, co powoduje, że nie jest możliwa rejestracja akcji, które zostały wyemitowane przed dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających powszechną dematerializację akcji. Zdarzały się także przypadki zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy bez przekazania niezbędnych dokumentów umożliwiających założenie tego rejestru.

Z uwagi na brak szczegółowych informacji na temat liczby podmiotów zobowiązanych do zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy spółki lub umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych, które nie wykonały wskazanego obowiązku, OSR zawiera informację o spółkach, które taką umowę zawarły z podmiotem podlegającym nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego (KNF). Zgodnie z danymi KNF²⁾ liczba podmiotów, dla których prowadzone są rejestry akcjonariuszy – 8140. Liczba spółek niepublicznych, których akcje zostały zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych – 260.

Problemy uczestników obrotu gospodarczego wynikające z ograniczonego dostępu do danych o spółkach i podmiotach prowadzących rejestr ich akcjonariuszy

KNF wskazała, że otrzymuje zgłoszenia od posiadaczy akcji spółek niepublicznych o braku możliwości zarejestrowania akcji, z uwagi na brak założenia dla spółki rejestru akcjonariuszy. Jest to przede wszystkim duże utrudnienie dla posiadaczy akcji, które zostały wyemitowane przed wejściem w życie przepisów wprowadzających powszechną dematerializację akcji. Akcje te, bez rejestracji w rejestrze akcjonariuszy lub depozycie papierów wartościowych, nie mogą być zbyte, a poza tym mogą utracić moc dowodową po upływie okresu wskazanego w obowiązujących przepisach prawa.

Ponadto KNF poinformowała Ministerstwo Sprawiedliwości, że zidentyfikowane zostały przypadki prowadzenia dwóch lub nawet trzech rejestrów akcjonariuszy dla jednej spółki. Wskazane incydenty mogą zagrażać bezpieczeństwu obrotu gospodarczego.

Dodatkowo do Ministerstwa Sprawiedliwości zgłaszane są problemy związane z utratą dokumentów akcji lub ich zniszczeniem. Wobec uchylenia art. 357 k.s.h. nie jest obecnie możliwe wydanie duplikatu dokumentu akcji. Jeżeli akcjonariusz nie może skorzystać z uproszczonej formy wykazania swoich praw udziałowych, np. z powodu zniszczenia dokumentu akcji, a nie wystąpił o wydanie duplikatu akcji na podstawie postanowień statutu lub art. 357 § 3 k.s.h. (przed uchycieniem tego przepisu), może jedynie dowodzić swoich praw na drodze sądowej, co wymaga odpowiedniego czasu na przeprowadzenie postępowania.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na uwadze kwestie przedstawione w pkt 1 OSR, konieczne jest przeprowadzenie interwencji legislacyjnej, która usprawni wdrożone dotychczas rozwiązania, a w konsekwencji wpłynie na zwiększenie bezpieczeństwa obrotu prawno-gospodarczego oraz dostosuje obowiązujące regulacje do zmian będących skutkiem powszechnej dematerializacji akcji. Priorytetem dla wprowadzanych rozwiązań jest także zwiększenie obowiązków informacyjnych, które podniosą

²⁾ Dane – stan na 31 grudnia 2024 r.

poziom ochrony akcjonariuszy oraz pozostałych uczestników obrotu, a także usprawnią postępowanie zmierzające do dokonania wpisu w rejestrze akcjonariuszy.

Wobec powyższego proponuje się następujące zmiany:

w ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych³⁾:

– nałożenie na zarządy spółek obowiązku:

- zgłaszania aktualnych danych podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu (art. 1 pkt 3 lit. b oraz pkt 9 lit. b projektu ustawy)

Zmiana ma zapewnić aktualność danych zgromadzonych w rejestrze akcjonariuszy. Dotychczas zdarzały się sytuacje, w których spółki nie zawiadamiały o zmianie swoich danych, np. o zmianie siedziby, co w praktyce uniemożliwiało zapewnienie aktualnych danych w rejestrze akcjonariuszy i skontaktowanie się ze spółką.

Zdarzeniem uzasadniającym dokonanie wpisu w rejestrze akcjonariuszy będzie zajście określonego wydarzenia, na podstawie którego uległy zmianie dane wpisane do tego rejestru, np. podwyższenie kapitału zakładowego spółki, zmiana adresu spółki. Przy czym zauważyć należy, że w przypadku gdy przepisy prawa dla skuteczności określonej czynności wymagają wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (wpisy konstytutywne), bieg terminu na zgłoszenie zmiany danych wpisanych do rejestru akcjonariuszy rozpoczyna się z chwilą dokonania wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym (w postępowaniu rejestrowym postanowienia o wpisie stają się skuteczne i wykonalne z chwilą ich wydania, z wyjątkiem postanowień dotyczących wykreślenia podmiotów z Krajowego Rejestru Sądowego (art. 694⁵ § 2 k.p.c.).

Wobec tego, że część danych podlega zgłoszeniu jedynie na żądanie uprawnionego podmiotu (art. 300³³ § 1 pkt 6–8 oraz art. 328³ § 1 pkt 6–8 k.s.h.), projekt nakłada na zarząd spółki obowiązek aktualizacji danych jedynie w zakresie informacji, które mogą ulec zmianie na skutek uchwały uprawnionego organu spółki (np. uchwała walnego zgromadzenia o zmianie statutu spółki i jej siedziby);

– podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy albo rejestrację akcji w depozycie – w przypadku wygaśnięcia lub rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych – zobowiązany będzie do zgłoszenia tego faktu do sądu rejestrowego w terminie 7 dni od dnia wygaśnięcia lub rozwiązania umowy (art. 1 pkt 2 lit. b oraz pkt 8 lit. b projektu ustawy)

Zmiana ma na celu wzmocnienie regulacji służących zapewnieniu ciągłości rejestracji akcji spółek niepublicznych. Na podstawie zgłoszenia i przedłożonych dokumentów sąd rejestrowy będzie mógł wszcząć postępowanie przymuszające zmierzające do złożenia wniosku o zmianę danych ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym w celu wpisania aktualnych danych o podmiocie rejestrującym akcje. Sąd rejestrowy będzie mógł także wykreślić z rejestru przedsiębiorców dane niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy z urzędu, jeżeli zostaną wypełnione przesłanki wskazanego przepisu prawa;

– wraz z wnioskiem o wykreślenie spółki z KRS należy złożyć wykaz akcjonariuszy (art. 1 pkt 25 projektu ustawy)

Rozwiązanie pozwoli na przechowywanie rejestru akcjonariuszy wraz z aktami rejestrowymi danej spółki. Wniosek o przyjęcie do akt rejestrowych będzie wolny od opłaty sądowej;

– oświadczenie obejmujące zgodę na wpis powinno być złożone w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym albo w formie pisemnej w obecności osoby upoważnionej przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy, która potwierdza swoje uczestnictwo podpisem. Oświadczenie składane w postaci elektronicznej powinno zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 1 pkt 4 lit. b i pkt 10 lit. a projektu ustawy).

Obecnie przed wpisem w rejestrze akcjonariuszy podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy powiadamia o treści zamierzonego wpisu osobę, której uprawnienia mają być wykreślone, zmienione lub obciążone przez wpis, chyba że wyraziła ona zgodę na wpis. W związku z tym, że podpis osoby wyrażającej zgodę na wpis może być sfalszowany lub podrobiony, projekt przewiduje jak powyżej.

Proponowane rozwiązanie zmniejszy ryzyko przyjęcia oświadczenia od osoby nieuprawnionej oraz umożliwi identyfikację osoby składającej oświadczenie;

– zamieszczanie w rejestrze akcjonariuszy, obok dotychczasowych danych, numeru PESEL albo daty urodzenia akcjonariuszy, a w przypadku osoby niebędącej osobą fizyczną – firmy, numeru akcjonariusza we właściwym rejestrze oraz nazwy tego rejestru.

Względny bezpieczeństwa obrotu prawnego-gospodarczego wymagają, aby wpisy dokonywane w rejestrze akcjonariuszy dokonywane były po jednoznacznej identyfikacji osoby, której dane mają być ujawnione w rejestrze. Zmniejszy to tym samym ryzyko nabycia akcji od osoby nieuprawnionej. Wobec proponowanych rozwiązań w projekcie wprowadzono rozwiązania służące właściwej ochronie danych osobowych akcjonariuszy będących osobami fizycznymi.

³⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 18 i 96.

W rejestrze akcjonariuszy nie powinny być udostępniane dane nadmiarowe, jeżeli cel przetwarzania można osiągnąć innymi metodami. W ocenie projektodawcy wypełnienie obowiązków związanych z zapewnieniem ochrony danych osobowych, w tym nałożonych wskazanymi powyżej przepisami rozporządzenia RODO, wymaga ograniczenia zakresu danych osobowych udostępnianych w rejestrze akcjonariuszy w zakresie udostępniania numerów PESEL, dat urodzenia oraz adresów zamieszkania, ponieważ nie są to dane niezbędne i adekwatne do celu, w jakim udostępniany jest rejestr akcjonariuszy. Należy bowiem zauważyć, że w przypadku gdy osoba zainteresowana uzasadni potrzebę udostępnienia jej np. numeru PESEL akcjonariusza (np. gdy w rejestrze znajdują się dane dwóch osób o tym samym nazwisku i imieniu), to wówczas zainteresowana osoba może uzyskać indywidualny dostęp do tych danych, np. na podstawie art. 6 lit. b rozporządzenia RODO;

- z uwagi na możliwość skutecznego zablokowania akcji przez zastawnika mimo wygaśnięcia zastawu na skutek wygaśnięcia zobowiązania bez zaspokojenia wierzyciela przewiduje się utratę ważności świadectwa rejestrowego wydanego zastawnikowi w przypadku wygaśnięcia zastawu z innych przyczyn niż wskazana w art. 328⁸ § 1 pkt 2 k.s.h. (art. 1 pkt 12 projektu ustawy);
- w przypadku ustanowienia na akcji z mocy prawa ograniczonego prawa rzeczowego na skutek zdarzenia prawnego (czyli w omawianym przypadku ustanowienia zastawu rejestrowego z mocy prawa na skutek wpisu do rejestru zastawów) wpis do rejestru akcjonariuszy będzie miał charakter deklaratoryjny (art. 328⁹ § 2 k.s.h.);
- w projektowanej nowelizacji przepisu art. 594 k.s.h. przewiduje się, że członek zarządu spółki akcyjnej lub prostej spółki akcyjnej albo komplementariusz spółki komandytowo-akcyjnej uprawniony do jej reprezentowania podlegał będzie karze grzywny, jeżeli wbrew obowiązkowi nie zgłosi danych, o których mowa w art. 300³³ § 3 albo w art. 328³ § 4 k.s.h. (art. 1 pkt 26 projektu ustawy). W związku z tym projektuje się zmianę także art. 592 § 1 k.s.h. (art. 26 projektu) – w zakresie, w jakim wspomina on o wydaniu dokumentów akcji, a także art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h. – w zakresie, w jakim wspomina on o księdze akcyjnej i odsyła do uchylonego już art. 341 k.s.h.;
- rezygnacja z dotychczasowej klasyfikacji akcji na akcje imienne i na okaziciela;

w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym⁴⁾

- ujawnianie informacji o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy spółki albo rejestrującym akcje spółki w depozycie papierów wartościowych w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zmiana ma na celu zapewnienie prawidłowego dostępu do informacji.

Przyjęte rozwiązanie umożliwia nie tylko poszerzenie źródeł niezbędnych informacji dla akcjonariuszy spółek, ale również dla podmiotów zainteresowanych wpisem do rejestru akcjonariuszy – nabywców, zastawników, użytkowników akcji, którym ustawa przyznaje uprawnienie do złożenia żądania o wpis w rejestrze akcjonariuszy, czy też organów egzekucyjnych zgłaszających zajęcie praw majątkowych akcjonariusza.

Dzięki powiązaniu obowiązku rejestracji akcji z obowiązkiem wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego możliwe będzie podjęcie czynności nadzorczych przez sąd rejestrowy w przypadku zaniechania wykonania obowiązku przez osoby do tego zobowiązane.

Brak wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy lub rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych pozwoli na szybką identyfikację spółek, które nie wykonują obowiązków związanych z dematerializacją akcji, i podjęcie czynności nie tylko przez sąd rejestrowy, ale również inne podmioty (np. akcjonariuszy spółek). W przypadku gdy podmiot posiada wiedzę, że spółka nie prowadzi rejestru akcjonariuszy, może zgłosić tę okoliczność do sądu rejestrowego w celu nałożenia na osoby zobowiązane grzywny, o której mowa w art. 594 k.s.h. Dodatkowo możliwa będzie identyfikacja tzw. „martwych podmiotów”, co pozwoli na wszczęcie postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego w przypadkach wskazanych w art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Wobec tego, że zapisy w rejestrze akcjonariuszy stanowią dowód przysługiwania akcjonariuszowi akcji, konieczne jest nie tylko zapewnienie dostępu do tych informacji w trakcie trwania spółki, ale również po jej wykreśleniu z Krajowego Rejestru Sądowego, w celu umożliwienia uzyskania informacji zgromadzonych w rejestrze przez odpowiedni okres;

w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi⁵⁾

Uregulowanie obowiązku przechowywania, archiwizowania, a także przekazania rejestru akcjonariuszy, wraz z dokumentami związanymi z prowadzeniem tego rejestru, podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy wskazanemu przez spółkę.

w ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw⁶⁾

Z uwagi na zgłaszane problemy związane z utratą dokumentów akcji lub ich zniszczeniem, o których mowa w pkt 1 OSR, przewidziano wydłużenie mocy dowodowej dokumentów akcji o dwa lata w stosunku do obecnie obowiązującej regulacji.

⁴⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 869, z późn. zm.

⁵⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 722, z późn. zm.

⁶⁾ Dz. U. z 2019 r. poz. 1798, z późn. zm.

Dodatkowe informacje:

Dokonane analizy wskazały, że za skalę problemu związanego z brakiem rejestracji akcji spółek niepublicznych odpowiedzialne są przede wszystkim zarządy spółek, które nie wykonały obowiązku zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy dla spółki albo umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych. W sytuacji braku takiej umowy nie było możliwe zarejestrowanie akcji. Z tego względu należy wskazać na bierność samych spółek, ich zarządów. Projektowana regulacja ma służyć m.in. ochronie praw akcjonariuszy i umożliwić im rejestrację akcji.

Projektodawca nie wprowadza zmian w zakresie skutków niezarejestrowania akcji. Obowiązujące przepisy przewidują natomiast utratę mocy obowiązującej dokumentów akcji wydanych przez spółkę z dniem 1 marca 2021 r., w tym mocy dowodowej.

Celem nowelizacji nie jest bowiem pozbawienie akcjonariuszy ich praw, tylko przeciwnie – ochrona ich praw, przez umożliwienie im zarejestrowania akcji. Dopiero po wejściu w życie rozwiązań przewidzianych w ustawie oraz przeprowadzeniu odpowiednich czynności przez sądy rejestrowe możliwe będzie ustalenie, czy pozostały niezarejestrowane akcje spółek niepublicznych. Bez takich ustaleń wprowadzanie rozwiązań dążących do pozbawienia akcjonariuszy ich praw wynikających z akcji byłoby przedwczesne, a przede wszystkim obarczone dużym ryzykiem przyjęcia błędnych założeń, które skutkować mogłyby pokrzywdzeniem akcjonariuszy oraz spółek.

W celu wzmocnienia ochrony uprawnień akcjonariuszy przewidziano nałożenie na spółki emitujące akcje obowiązku złożenia do sądu rejestrowego wniosku o wpis w rejestrze przedsiębiorców informacji, o których mowa w art. 38 pkt 7 lit. h, pkt 8a lit. j, pkt 9 lit. l, pkt 9a lit. k ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, który przewiduje ujawnianie w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy lub rejestrującym akcje w depozycie papierów wartościowych.

Spółki akcyjne, komandytowo-akcyjne, proste spółki akcyjne, spółki europejskie istniejące w dniu wejścia w życie ustawy dostosują postanowienia swoich umów, aktów założycielskich lub statutów do jej przepisów nie później niż w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Określając proponowany termin, uwzględniono czas, w jakim możliwe jest rozpoznanie złożonych wniosków przez sąd rejestrowy (w przypadku większych aglomeracji liczba podmiotów, dla których prowadzone są rejestry akcjonariuszy, jest stosunkowo duża).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowane rozwiązania ze względu na stopień szczegółowości nie były poddawane analizie prawnoporównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Wydziały gospodarcze sądów rejonowych odpowiadające za rejestrację w KRS	27 wydziałów w 21 sądach	Informacja ogólnodostępna	Wzrost liczby spraw trafiających do sądów – zwiększenie obciążeń sądownictwa powszechnego. Dzięki powiązaniu obowiązku rejestracji akcji z obowiązkiem wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego możliwe będzie podjęcie czynności nadzorczych przez sąd rejestrowy w przypadku zaniechania wykonania obowiązku przez osoby do tego zobowiązane. Na podstawie zgłoszenia i przedłożonych dokumentów sąd rejestrowy będzie mógł wszcząć postępowanie przymuszające zmierzające do złożenia wniosku o zmianę danych ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym w celu wpisania aktualnych danych o podmiocie rejestrującym akcje. Sąd rejestrowy będzie mógł także wykreślić z rejestru przedsiębiorców dane niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy z urzędu, jeżeli zostaną

			wypełnione przesłanki wskazanego przepisu prawa. Możliwość szybszej identyfikacji spółek, które nie wykonują obowiązków związanych z dematerializacją akcji. Archiwizacja rejestrów akcjonariuszy – podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy, po wykreśleniu spółki z Krajowego Rejestru Sądowego, będzie przekazywał rejestr akcjonariuszy do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki.
Spółki	– 56 864 spółek komandytowych; – ok. 2800 prostych spółek akcyjnych⁷⁾; – 14 849 spółek akcyjnych; – 8136 spółek komandytowo-akcyjnych; – 21 spółek europejskich (dane z 3 listopada 2024 r.)	Krajowy Rejestr Sądowy ⁸⁾	Dokument akcji zachowuje moc dowodową wyłącznie w zakresie wykazywania przez akcjonariusza wobec spółki, że przysługują mu prawa udziałowe, przez okres siedmiu lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Spółki, dla których w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy prowadzony jest rejestr akcjonariuszy albo ich akcje zostały zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, będą składały do sądu rejestrowego wnioski o wpis informacji, o których mowa w przepisach, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Wszelkie zmiany danych zarząd zgłasza podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy, w terminie siedmiu dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu.
Podmioty prowadzące rejestr akcjonariuszy, tj.: – podmioty, które na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi są uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.	Wielkość trudna do oszacowania Zgodnie z art. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, rachunkami papierów wartościowych są rachunki, na których zapisywane są zdematerializowane papiery wartościowe, prowadzone wyłącznie przez: domy maklerskie i banki prowadzące działalność maklerską, banki powiernicze, banki państwowe prowadzące działalność maklerską i banki, o których mowa w art. 70 ust. 2, zagraniczne firmy		Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy albo rejestrację akcji w depozycie – w przypadku wygaśnięcia lub rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych – zobowiązany będzie do zgłoszenia tego faktu do sądu rejestrowego w terminie 7 dni od dnia wygaśnięcia umowy. Firma inwestycyjna, po rozwiązaniu umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, będzie przekazywała rejestr akcjonariuszy oraz dokumenty związane z prowadzeniem tego rejestru podmiotowi prowadzącemu rejestr

⁷⁾ GUS, Rejestracje i upadłości przedsiębiorstw w III kwartale 2024 roku; <https://bdl.stat.gov.pl/bdl/dane/podgrup/tablica>

⁸⁾ <https://www.wyszukiwarkakrs.pl/statistics>

	inwestycyjne i zagraniczne osoby prawne prowadzące działalność maklerską na terytorium RP w formie oddziału, Krajowy Depozyt, spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1, oraz Narodowy Bank Polski – jeżeli oznaczenie tych rachunków pozwala na identyfikację osób, którym przysługują prawa z papierów wartościowych; inne podmioty będące uczestnikami depozytu papierów wartościowych lub systemu rejestracji papierów wartościowych prowadzonego przez Narodowy Bank Polski, pośredniczące w zbywaniu papierów wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski – jeżeli dokonywane przez nie zapisy dotyczą tych papierów i pozwalają na identyfikację osób, którym przysługują prawa z papierów wartościowych.		akcjonariuszy wskazanemu przez spółkę. W celu zapewnienia prawidłowego dostępu do informacji o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy spółki albo rejestrującym akcje spółki w depozycie papierów wartościowych, projekt przewiduje ujawnianie tej informacji w Krajowym Rejestrze Sądowym. Z uwagi na to, że podpis osoby wyrażającej zgodę na wpis może być sfalszowany lub podrobiony, projekt przewiduje, że oświadczenie obejmujące zgodę powinno być złożone w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym albo w formie pisemnej w obecności osoby upoważnionej przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy, która potwierdza swoje uczestnictwo podpisem i pieczęcią.
Notariusze Izby Notarialne; Prezesi Izby Notarialnych	4083 – stan na 31.12.2023 r. 11 izb notarialnych	Krajowa Rada Notarialna⁹⁾	Obowiązek przechowywania dokumentów z czynności notarialnych oraz obowiązek informacyjny wobec spółek i sądów rejestrowych, mianowicie z chwilą zaprzestania prowadzenia działalności kancelarii dokumenty obejmujące dokonanie czynności notarialnych, o których mowa w art. 79 pkt 6a, wraz z rejestrem akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej notariusz przekazuje radzie właściwej izby notarialnej. Prezes tej rady niezwłocznie zawiadamia o tym spółkę oraz sąd rejestrowy właściwy ze względu na jej siedzibę. W przypadku zawarcia umowy z notariuszem o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, zgłoszenie powinno zawierać imię i nazwisko notariusza, adres siedziby jego kancelarii.
5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji			
Projekt został skierowany do konsultacji z następującymi podmiotami: 1. Business Centre Club,			

⁹⁾ <https://krn.org.pl/aktualnosci/w-2023-roku-4083-notariuszy-prowadzilo-3317-kancelarii>

2. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
3. Forum Związków Zawodowych,
4. Fundacja na Rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego,
5. Izba Domów Maklerskich,
6. Konfederacja Lewiatan,
7. Kongregacja Przemysłowo-Handlowa,
8. Kongres Polskiego Biznesu,
9. Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych,
10. Krajowa Izba Gospodarcza,
11. Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.,
12. Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”,
13. Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy „Solidarność”,
14. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
15. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
16. Polska Izba Biegłych Rewidentów,
17. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT),
18. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej PIKE,
19. Polska Rada Biznesu,
20. Polskie Towarzystwo Gospodarcze,
21. Pracodawcy RP,
22. Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza,
23. Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów KSSiP „VOTUM”,
24. Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych,
25. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej,
26. Stowarzyszenie Praktyków Restrukturyzacji w Polsce,
27. Stowarzyszenie Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej,
28. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych LEX JUSTA,
29. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
30. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”,
31. Związek Banków Polskich,
32. Związek Inicjatyw Biznesowych,
33. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
34. Związek Rzemiosła Polskiego.

Zakreślony został 30-dniowy termin na zgłoszenie uwag.

Ponadto stosownie do postanowień § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) oraz zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2025 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0 (2026)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<i>Łącznie (0-10)</i>
Dochody ogółem	0											0
budżet państwa	0											0
JST	0											0
ZUS	0											0
NFZ	0											0
Wydatki ogółem	1,0											1,0
budżet państwa	1,0											1,0
JST	0											0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0											0
Saldo ogółem	- 1,0											- 1,0
budżet państwa	- 1,0											- 1,0
JST	0											0

ZUS	0											0
NFZ	0											0
Źródła finansowania	Projektowana zmiana będzie miała wpływ na modyfikację systemu eKRS, której przewidywany koszt szacowany jest na ok. 1 000 000,00 zł. Wydatek ten zostanie sfinansowany w ramach aktualnej umowy rozwojowo-utrzymeniowej. Źródłem finansowania modyfikacji będzie część 15 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75501. Skutki wejścia w życie proponowanych rozwiązań będą ponoszone w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych zarówno w roku wejścia w życie projektowanych rozwiązań, jak i w latach następnych i nie będą stanowiły podstawy do planowania dodatkowych środków.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Koszty modyfikacji eKRS Projektowane zmiany generują konieczność dokonania modyfikacji w systemach eKRS, które pozwolą na dokonywanie zgłoszeń związanych z zawarciem umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy oraz wpisywania wzmianek w tym przedmiocie. Przewidywana nowelizacja związana jest z wykonaniem szeregu modyfikacji różnych komponentów systemu eKRS, a ponadto wpływa na strukturę bazy. Przybliżony koszt wykonania takiej modyfikacji to ok. 1 000 000,00 zł. Podstawą szacowania są koszty jednostkowe roboczogodziny wykonawcy wynikające z zawartej umowy na rozwój i utrzymanie systemu eKRS nr 5/2023 z 28.02.2023 oraz szacunkowa pracochłonność innych modyfikacji o zbliżonej wielkości dokonana na podstawie dotychczasowych doświadczeń zespołu rozwoju eKRS wynikających z realizacji innych modernizacji podobnej wielkości i znajomości systemu eKRS. Szacowanie obejmuje zmiany w komponentach systemu eKRS obsługujących wszystkie etapy postępowania rejestrowego, a także Centralnej Informacji KRS.											
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2025 r.)	duże przedsiębiorstwa											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe											
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projekt wpłynie na zwiększenie bezpieczeństwa obrotu prawnogospodarczego, a także dalsze dostosowanie obowiązujących regulacji do zmian będących skutkiem powszechnej dematerializacji akcji. Przede wszystkim priorytetem dla wprowadzanych rozwiązań jest zwiększenie obowiązków informacyjnych, które zwiększą poziom ochrony akcjonariuszy oraz pozostałych uczestników obrotu, a także usprawnią postępowanie zmierzające do dokonania wpisu w rejestrze akcjonariuszy. Przewidziano także wydłużenie mocy dowodowej dokumentów akcji o dwa lata w stosunku do obecnie obowiązującej regulacji. Projektowane zmiany będą wymagały zmian w rejestrach akcjonariuszy spółek. Oszacowanie kosztów ich prowadzenia nie jest możliwe ze względu na to, że rejestry są prowadzone przez przedsiębiorców lub notariuszy oraz prowadzone są w zróżnicowany sposób. Ministerstwo Sprawiedliwości nie posiada danych w tym zakresie.										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i z niepełnosprawnością	Brak wpływu.										

Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Koszty wprowadzenia proponowanych zmian w prowadzeniu rejestrów akcjonariuszy związane są z modernizacją systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego, a także rejestrów akcjonariuszy spółek. W zakresie kosztów dotyczących rejestrów akcjonariuszy spółek nie jest możliwe ich oszacowanie, ponieważ rejestry są prowadzone przez przedsiębiorców lub notariuszy oraz prowadzone są w różnicowany sposób.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz: Projekt wpłynie na zwiększenie obowiązków informacyjnych, które podniosą poziom ochrony akcjonariuszy oraz pozostałych uczestników obrotu, a także usprawnią postępowanie zmierzające do dokonania wpisu w rejestrze akcjonariuszy. W celu zapewnienia prawidłowego dostępu do informacji o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy spółki albo rejestrującym akcje spółki w depozycie papierów wartościowych, projekt przewiduje ujawnianie tej informacji w Krajowym Rejestrze Sądowym. Rozwiązanie to umożliwi poszerzenie źródeł niezbędnych informacji dla akcjonariuszy spółek oraz dla podmiotów zainteresowanych wpisem do rejestru akcjonariuszy – nabywców, zastawników, użytkowników akcji, którym ustawa przyznaje uprawnienie do złożenia żądania o wpis w rejestrze akcjonariuszy, czy też organów egzekucyjnych zgłaszających zajęcie praw majątkowych akcjonariusza. Dostosowanie statutów spółek do wprowadzanych regulacji znoszących podział na akcje imienne i na okaziciela spowoduje konieczność zmiany statutów tych wszystkich spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych, które mimo obowiązującej od 1 marca 2021 r. obligatoryjnej dematerializacji wszystkich akcji spółek niepublicznych nadal w swoich statutach mają zapisy o akcjach imiennych i na okaziciela oraz związane z nimi uprzywilejowanie bądź ograniczenia w rozporządzaniu akcjami. Zmiana przepisów będzie powodowała obowiązek złożenia wniosków aktualizacyjnych do Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie zmian statutów, zwłaszcza że wpis zmiany statutu ma charakter konstytutywny. W przypadku wykreślenia spółki z Krajowego Rejestru Sądowego do sądu rejestrowego właściwego ze względu na jej ostatnią siedzibę należy przekazać wykaz akcjonariuszy spółki. Projekt zakłada nałożenie na zarządy spółek obowiązku zgłoszenia do sądu rejestrowego zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z jednoczesnym złożeniem oświadczenia o zawarciu takiej umowy. W celu zapewnienia aktualności danych zgromadzonych w rejestrze akcjonariuszy w projekcie ustawy przewidziano nałożenie na zarząd spółki obowiązku zgłaszania aktualnych danych podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu (art. 1 pkt 2 lit. b oraz pkt 9 lit. b projektu ustawy). W odniesieniu do podmiotów prowadzących rejestry akcjonariuszy należy wskazać obowiązki, tj.: - konieczność modyfikacji obecnych rejestrów akcjonariuszy z uwagi na zwiększony zakres danych, które mają być gromadzone w tych rejestrach, - obowiązek powiadamiania sądu rejestrowego o wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy lub depozytu papierów wartościowych, - obowiązek przekazywania do sądu rejestrowego rejestru akcjonariuszy spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Z chwilą zaprzestania prowadzenia działalności kancelarii dokumenty obejmujące dokonanie czynności notarialnych, o których mowa w art. 79 pkt 6a, wraz z rejestrem akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej notariusz będzie przekazywał radzie		

właściwej izby notarialnej, o czym prezes tej rady niezwłocznie zawiadamiał będzie spółkę oraz sąd rejestrowy właściwy ze względu na jej siedzibę.

Spółki akcyjne, komandytowo-akcyjne, proste spółki akcyjne, spółki europejskie istniejące w dniu wejścia w życie ustawy dostosują postanowienia swoich umów, aktów założycielskich lub statutów do jej przepisów nie później niż w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowana regulacja nie ma bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne	☐ demografia	☒ informatyzacja
☐ sytuacja i rozwój regionalny	☐ mienie państwowe	☐ zdrowie
☒ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ inne:	

Omówienie wpływu	Projektowana zmiana będzie miała wpływ na modyfikację systemów teleinformatycznych. Wzrost liczby spraw trafiających do sądów (szczegółowy wpływ na sądy przedstawiony został w pkt 2, 4 i 6 OSR). Wprowadzenie obowiązku zgłaszania do sądu rejestrowego zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy wygeneruje w sądach rejestrowych następujące kategorie spraw: – wnioski o wpis wzmianek o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy spółki, depozyt papierów wartościowych, rachunek DLT albo ewidencję DLT A – ustanowiony obowiązek informowania o każdorazowej zmianie podmiotu prowadzącego rejestr powiększy wpływ wniosków do sądów rejestrowych o tę właśnie kategorię spraw, – wpisy/wykreślenia z urzędu na skutek zgłoszenia do sądu rejestrowego przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy faktu rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy czy depozytu, – postępowania przymuszające: ➤ w przypadku niezgłoszenia do sądu rejestrowego w terminie wniosku o wpis wzmianki o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy spółki albo depozyt papierów wartościowych – sąd na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym będzie mógł wszcząć postępowanie przymuszające do złożenia wniosku o ujawnienie w rejestrze przedsiębiorców obowiązkowych informacji, ➤ w przypadku wykreślenia z rejestru wzmianki na skutek zgłoszenia przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy o rozwiązaniu umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, – postępowania o ukaranie grzywną na podstawie art. 594 § 1 pkt 2 1 k.s.h. oraz art. 18 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw. Nowe brzmienie zaproponowanych przepisów znosi dotychczasową klasyfikację akcji na akcje imienne i na okaziciela, a przyjęcie takiego rozwiązania spowoduje konieczność zmiany statutów tych wszystkich spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych, które mimo obowiązującej od 1 marca 2021 r. obligatoryjnej dematerializacji wszystkich akcji spółek niepublicznych nadal w swoich statutach mają zapisy o akcjach imiennych i na okaziciela oraz związane z nimi uprzywilejowanie bądź ograniczenia w rozporządzaniu akcjami. Zmiana przepisów będzie powodowała obowiązek złożenia wniosków aktualizacyjnych do Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie zmian statutów.
------------------	---

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wchodzi w życie po upływie dwunastu miesięcy od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Proponuje się dokonanie ewaluacji ustawy po upływie roku od dnia jej wejścia w życie. Celem ewaluacji będzie oszacowanie liczby spółek, które nie wykonały obowiązku zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy lub o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych, a dzięki temu oszacowanie liczby niezdematerializowanych akcji oraz liczby spółek, w których takie akcje występują.

Projekt może zostać poddany ewaluacji w szczególności o następujące mierniki:

- liczbę spółek niepublicznych, dla których prowadzone są rejestry akcjonariuszy (dane gromadzi Komisja Nadzoru Finansowego),

- liczbę spółek niepublicznych, których akcje zostały zarejestrowane w Depozycie Papierów Wartościowych (dane gromadzi Komisja Nadzoru Finansowego),
- liczbę wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego informacji o podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy spółki, rejestrującym akcje spółki w depozycie papierów wartościowych, na rachunkach DLT albo w ewidencji DLT.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

Raport z konsultacji publicznych i opiniowania
projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych
ustaw (UD152)

W dniu 25 lutego 2025 r. projekt został skierowany do opiniowania (30 dni) i konsultacji publicznych (30 dni). Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny <https://legislacja.gov.pl/projekt/12394851>.

Projekt został przedstawiony do zaopiniowania przez następujące podmioty:

1. Sąd Najwyższy;
2. Naczelny Sąd Administracyjny;
3. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
4. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
5. Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej;
6. Komisja Nadzoru Finansowego;
7. Krajowa Rada Sądownictwa;
8. Krajowa Rada Prokuratorów;
9. Krajowa Izba Radców Prawnych;
10. Krajowa Rada Komornicza;
11. Krajowa Rada Notarialna;
12. Naczelna Rada Adwokacka;
13. Rzecznik Praw Obywatelskich;
14. Sądy apelacyjne (sądy okręgowe i sądy rejonowe);
15. Prokuratury regionalne (prokuratury okręgowe, prokuratury rejonowe);
16. Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W ramach opiniowania uwagi do projektu zgłosiły: Komisja Nadzoru Finansowego, Krajowa Rada Notarialna, Sąd Apelacyjny w Gdańsku, Sąd Apelacyjny w Krakowie, Sąd Apelacyjny w Szczecinie, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, Sąd Najwyższy i Urząd Ochrony Danych Osobowych. Część uwag została uwzględniona, do pozostałych przedstawiono dodatkowe wyjaśnienia projektodawcy. Stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości zostało przedstawione w tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego raportu.

Projekt, z uwagi na jego treść, nie podlegał zaopiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Ponadto projekt został udostępniony do konsultacji publicznych następującym podmiotom:

1. Business Centre Club,
2. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
3. Forum Związków Zawodowych,

4. Fundacja na Rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego,
5. Izba Domów Maklerskich,
6. Konfederacja Lewiatan,
7. Kongregacja Przemysłowo-Handlowa,
8. Kongres Polskiego Biznesu,
9. Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych,
10. Krajowa Izba Gospodarcza,
11. Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.,
12. Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”,
13. Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy „Solidarność”,
14. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
15. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
16. Polska Izba Biegłych Rewidentów,
17. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT),
18. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej PIKE,
19. Polska Rada Biznesu,
20. Polskie Towarzystwo Gospodarcze,
21. Pracodawcy RP,
22. Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza,
23. Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów KSSiP „VOTUM”,
24. Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych,
25. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej,
26. Stowarzyszenie Praktyków Restrukturyzacji w Polsce,
27. Stowarzyszenie Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej,
28. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych LEX JUSTA,
29. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
30. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”,
31. Związek Banków Polskich,
32. Związek Inicjatyw Biznesowych,
33. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
34. Związek Rzemiosła Polskiego.

W ramach konsultacji publicznych uwagi zgłosił Obywatel 1, Związek Banków Polskich, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., Izba Domów Maklerskich, Stowarzyszenie Notariuszy RP, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. i Polska Izba Ubezpieczeń. Część uwag została uwzględniona, do pozostałych przedstawiono dodatkowe wyjaśnienia projektodawcy. Stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości zostało przedstawione w tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego raportu.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677).

W związku z tym, że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej, nie został on przedstawiony żadnym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, o których mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).

Załączniki:

1. Tabela z uwagami – opiniowanie - UD152;
2. Tabela z uwagami – opiniowanie uwagi nieuwzględnione - UD152;
3. Tabela z uwagami - konsultacje publiczne- UD152.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
-----	---------------------------	--	---------------------------------	---------------

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UD152)
(projekt z dnia 31 grudnia 2024 r.)**

Uwagi ogólne

1.	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	Krajowa Rada Notarialna chciałaby zasygnalizować rozważenie zasadności poszerzenia kompetencji notariuszy o możliwość składania przez nich elektronicznych wniosków o wpisy w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Wprowadzenie drobnej korekty legislacyjnej, umożliwiającej - na żądanie stron czynności notarialnej (najczęściej na podstawie umowy spółki lub protokołu obejmującego zgromadzenie wspólników/akcjonariuszy) złożenie przez notariusza stosownego wniosku „elektronicznego” dałoby wskazane wyżej efekty wpływające na wzrost efektywności i szybkości postępowania rejestrowego dotyczącego wpisów w rejestrze przedsiębiorców KRS. Proponowana zmiana legislacyjna obejmuje zatem wprowadzenie w ustawie Prawo o notariacie stosownego przepisu, przesądzającego także dopuszczalność notarialnych wniosków do rejestru przedsiębiorców KRS – poprzez wskazanie w katalogu czynności notarialnych (tj. w art. 79 Prawa o notariacie) nowego punktu: <i>„8b) na żądanie stron czynności notarialnej złożone do protokołu notarialnego, składa wnioski o wpis w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę wpisu.”</i> Alternatywnie przepis ten mógłby ograniczyć się – wzorem pkt 8a w art. 79 Prawa o notariacie, co zapewniłoby większą spójność z dotychczasową praktyką redakcji ustawy – do wskazania, że notariusz „składa wnioski o wpis do	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wymaga szerszej analizy i dodatkowych zmian w ustawie Prawo o notariacie, wykraczających poza zakres niniejszego projektu.
----	-------------------------	--------------	--	---

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Krajowego Rejestru Sądowego wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę wpisu”, zaś wówczas osobno w ramach art. 92a Prawa o notariacie (np. poprzez nowy § 2[1]) podkreślić należy, że wniosek taki notariusz składa na żądanie stron złożone do protokołu notarialnego. Należałoby też, wzorem art. 7 § 2 ustawy Prawo o notariacie, który dotyczy opłat od wniosków o dokonanie wpisów w księgach wieczystych, uregulować analogicznie sposób poboru i przekazywania opłat o wpis w rejestrze przedsiębiorców KRS.	
2.	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	W praktyce obrotu notariusze, prowadzący od kilku lat rejestry akcjonariuszy Prostyh Spółek Akcyjnych, dysponują obecnie odpowiednim doświadczeniem oraz możliwościami technicznymi (w tym realizowanymi przez zapewniany notariuszom system Rejestry Notarialne), Krajowa Rada Notarialna postuluje rozważenie poszerzenia zakresu kompetencji notariuszy także o prowadzenie rejestru akcjonariuszy spółki akcyjnej, jak też spółki komandytowo-akcyjnej. Zmiana wymaga jedynie kosmetycznej zmiany w art. 328 [1] § 2 KSH, który powinien otrzymać brzmienie: „§ 2. Rejestr akcjonariuszy prowadzi: 1) podmiot, który na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych; 2) notariusz prowadzący kancelarię notarialną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.” Jednocześnie w ustawie - Prawo o notariacie należałoby wprowadzić analogiczne kosmetyczne zmiany polegające na	Uwaga nieuwzględniona. Prowadzenie rejestrów akcjonariuszy niepublicznych spółek akcyjnych, spółek europejskich, spółek komandytowo-akcyjnych powinno pozostawać jedynie w kompetencjach profesjonalnych podmiotów, które uprawnione są do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. Ww. podmioty posiadają infrastrukturę i doświadczenia w zakresie prowadzenia rejestrów w postaci rozproszonej i zabezpieczonej informatycznie oraz obsługi platform blockchain lub innych zdecentralizowanych systemów rejestrowych, które są obecnie standardem dla nowoczesnych rejestrów akcjonariuszy. Poza tym wskazać należy, że prowadzenie rejestru akcjonariuszy przez podmioty

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			uwzględnieniu poszerzenia kompetencji notariuszy w art. 90a, 108a oraz 108b Prawa o notariacie, obecnie dotyczących jedynie prostych spółek akcyjnych.	licencjonowane (np. domy maklerskie, banki powiernicze) wynika z potrzeby zapewnienia profesjonalnego, ciągłego nadzoru nad rejestrem oraz potrzeby zapewnienia bezpiecznej integracji z systemem depozytowo-rozliczeniowym KDPW.
Uwagi do projektu ustawy				
1.	KNF	Uwaga ogólna	Proponujemy rozważenie ujednolicenia w zakresie wskazywania terminów w całym projekcie ustawy - odnośnie pojęć „tydzień” i „siedem dni”.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zasadne było ujednolicenie pojęć określających termin na dokonanie wpisu w rejestrze akcjonariuszy, co zostało uwzględnione w projekcie.
2.	KNF	Art. 1 pkt 2 lit. a (art. 300 ³² § 1 ¹)	W art. 300 ³² § 1 ¹ , który nakłada na zarząd prostej spółki akcyjnej obowiązek zgłaszania do sądu rejestrowego faktu zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, brak jest terminu na wykonanie tego obowiązku. Proponujemy zmianę jednostki jak poniżej. Zmiana zaznaczona kolorem zielonym. „Zawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy zarząd zgłasza do sądu rejestrowego w terminie siedmiu dni od dnia jej zawarcia.”	Uwaga nieuwzględniona. Termin 7-dniowy na zgłoszenie zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy wynika z art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.
3.	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	Art. 1 pkt 2 (art. 300 ³² § 1 ³)	Złożenie podpisów przez wszystkich członków zarządu na formularzu zgłaszanym do sądu rejestrowego może prowadzić do nadmiernego wydłużenia realizacji obowiązku rejestrowego. Przypadki takie są nieliczne i wiążą się generalnie z takimi sytuacjami, które mogą wywołać dla spółki lub wspólników albo akcjonariuszy szczególne skutki ⁴ .	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Co do zasady nie ma więc konieczności składania podpisów na dokumentach wystawianych przez spółkę, ani też w trakcie procesu ich przekazywania do sądu rejestrowego przez wszystkich członków wieloosobowego zarządu. Proponowany Projektem wymóg może być regulacją nieproporcjonalną i niedostatecznie uzasadnioną, a w konsekwencji może nie realizować celu Projektu, jakim jest wzmocnienie ochrony akcjonariuszy i współników ze względu na możliwe wydłużenie czasu niezbędnego na dokonanie wymaganych czynności rejestrowych.	
4.	Prezes SA w Gdańsku (SO w Gdańsku)	Art. 1 pkt 3 (art. 300 ^{32a} § 1a)	opiniowany projekt ustawy przewiduje przyjęcie rejestru akcjonariuszy po wykreśleniu spółki z Krajowego Rejestru Sądowego do akt rejestrowych na wniosek podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy. Analiza projektowanego przepisu prowadzi do wniosku, iż wniosek taki składany będzie przez podmiot dotychczas prowadzący rejestr akcjonariuszy po wykreśleniu spółki a w praktyce w większości sytuacji - już po uprawomocnieniu się postanowienia o wykreśleniu spółki z Krajowego Rejestru Sądowego. Art. 694 ³ § 2 k.p.c. stanowi, iż podmiot podlegający wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego jest uczestnikiem postępowania, chociażby nie był wnioskodawcą. Zgodnie zaś z art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. sąd odrzuci pozew jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Odpowiednie zastosowanie powyższego przepisu wobec treści art. 13 § 2 k.p.c. do postępowania nieprocesowego jakim jest postępowanie rejestrowe skutkuje w takiej sytuacji wydaniem przez sąd rejestrowy postanowienia o odrzuceniu wniosku o przyjęcie	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			dokumentu (rejestru akcjonariuszy) do akt rejestrowych, zamiast oczekiwanego przez projektodawcę - postanowienia o przyjęciu rejestru akcjonariuszy do akt rejestrowych. Wobec powyższego, opowiedziano się za przyjęciem w przypadku rejestru akcjonariuszy regulacji analogicznej jak w przypadku wykazu akcjonariuszy i zastąpienie obowiązku złożenia wniosku o przyjęcie rejestru akcjonariuszy do akt rejestrowych przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy obowiązkiem przekazania rejestru akcjonariuszy do sądu rejestrowego.	
5.	Prezes SA w Gdańsku (SO w Gdańsku)	Art. 1 pkt 3 (art. 300 ^{32a} § 1a)	Proponowane regulacje przewidują obowiązek ich złożenia do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Tymczasem zwrócono uwagę, iż wykreślenie spółki z Krajowego Rejestru Sądowego może nastąpić z różnych przyczyn - nie tylko np. na skutek zakończenia postępowania likwidacyjnego lub wykreślenia z urzędu spółki w wyniku przeprowadzonego postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania likwidacji i o jego wykreślenie z rejestru, ale również w wyniku przekształcenia takiej spółki w inną spółkę prawa handlowego lub w wyniku jej przejęcia przez inną spółkę prawa handlowego lub zawiązania nowej spółki w wyniku połączenia istniejących spółek. W przypadku wykreślenia przejętej spółki zgodnie z art. 507 § 3 k.s.h. sąd rejestrowy właściwy według siedziby spółki przejmowanej bądź każdej ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki przekazuje z urzędu dokumenty spółki wykreślonej z rejestru, celem ich przechowania, sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej. Podobna sytuacja dotyczy obowiązku przekazania akt rejestrowych spółki przekształcanej sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przekształcanej.	Uwaga nieuwzględniona. j.w.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Powyższe oznacza, iż we wskazanych sytuacjach złożenie do akt rejestrowych rejestru akcjonariuszy lub przekazanie wykazu akcjonariuszy nastąpi do sądu rejestrowego, który takich akt rejestrowych w chwili złożenia wykazu lub rejestru akcjonariuszy już nie posiada. Zaakcentowano zatem uzupełnienie zapisu poprzez przyjęcie, iż: „wykaz akcjonariuszy lub rejestr akcjonariuszy składany jest do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. W przypadku zaś gdy wykreślenie spółki nastąpiło na skutek przejęcia spółki lub zawiązania nowej spółki przekazanie rejestru akcjonariuszy lub wykazu akcjonariuszy następuje sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej, a w przypadku przekształcenia spółki do sądu rejestrowego właściwego według siedziby spółki przekształconej”.	
6.	KNF	Art. 1 pkt 3 (art. 300 ^{32a} § 1)	W art. 300^{32a} § 1, który nakłada na podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy przekazanie rejestru do sądu rejestrowego po wykreśleniu spółki z rejestru, brak jest terminu na wykonanie tego obowiązku. Proponujemy zmianę jednostki jak poniżej. Zmiana zaznaczona kolorem zielonym. „Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy po wykreśleniu spółki z rejestru przekazuje, w terminie siedmiu dni od dnia wykreślenia, rejestr akcjonariuszy do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki.”	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.
7.	KNF	Art. 1 pkt 3 (art. 300 ^{32a})	Przepis delegacyjny w tym samym zakresie powinien odnosić się do prostej spółki akcyjnej. Zasadne jest w ocenie UKNF powielenie tego przepisu w odniesieniu do prostej spółki akcyjnej (w dodawanym art. 300^{32a} §3 KSH) – por. art. 1 pkt 3 projektu ustawy. Do rozważenia alternatywnie pozostaje	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			zamieszczenie jednobrzmiącego przepisu delegacyjnego w Tyt. I Działu III KSH.	wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.
8.	Prezes SA w Szczecinie (SR Szczecin-Centrum)	Art. 1 pkt 3 (art. 300 ^{32a})	Na jakich zasadach sądy rejestrowe będą przechowywać te rejestry akcjonariuszy. Zgodnie z treścią art. 328 (1) § 3 k.s.h. rejestr akcjonariuszy jest prowadzony w postaci elektronicznej, która może mieć formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych. Akta rejestrowe prowadzone są dla podmiotów wpisanych do Rejestru - zgodnie z treścią art.9 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Akta podmiotu rejestrowego wykreślonego podlegają archiwizacji. Jak zatem ma być do tych akt dołączany kolejny dokument już po wykreśleniu podmiotu z Rejestru? Na stronie 4 uzasadnienia projektu wskazano w drugim akapicie, że rejestry akcjonariuszy będą przechowywane w archiwum sądu wraz z aktami rejestrowymi danej spółki.	Wyjaśnienie. Akta rejestrowe prowadzone w postaci elektronicznej przechowywane są w systemie teleinformatycznym, który pełni rolę archiwum. Zagadnienie technicznej strony przechowywania rejestru akcjonariuszy nie należy do zagadnień legislacyjnych, związanych z brzmieniem przepisów projektu.
9.	Krajowa Rada Notarialna	Art. 1 pkt 4 (art. 300 ³³ § 1)	Krajowa Rada Notarialna postuluje uzupełnienie katalogu danych umieszczanych w rejestrze akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej oraz spółki akcyjnej o indywidualne numery identyfikacyjne . Umieszczenie w rejestrze identyfikatorów osoby akcjonariusza (zastawnika lub użytkownika akcji) takich jak PESEL (i ich zagraniczne odpowiedniki), identyfikatorów podatkowych (NIP) czy statystycznych (REGON) pozwoli na dokładniejszą identyfikację i zapewni zwiększone bezpieczeństwo obrotu – co ma szczególne znaczenie dla tego rejestru, który zasadniczo przewiduje możliwość kontaktu wyłącznie elektronicznego (poprzez adres email ujawniony w rejestrze) oraz ograniczenia w kognicji podmiotu go prowadzącego co do badania przesłanek wpisu. Zasadnym byłoby również:	Wyjaśnienie. Projekt ustawy przewiduje już umieszczanie w rejestrze akcjonariuszy numerów Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) albo daty urodzenia akcjonariuszy (w przypadku osób nieposiadających numeru Pesel). W zakresie uwagi dotyczącej umieszczania w rejestrze akcjonariuszy numerów Regon oraz NIP – uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 rozporządzenia RODO dane osobowe mogą być przetwarzane (w tym gromadzone) jedynie w niezbędnym

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			rozszerzenie zakresu ujawnianych identyfikatorów samej spółki (obecnie wyłącznie numer KRS) o identyfikatory NIP i REGON, a także o wskazywanie w samym rejestrze adresu poczty elektronicznej – do kontaktu pomiędzy spółką a podmiotem prowadzącym rejestr (obecnie dane te znajdują się w umowie o prowadzenie rejestru). zmodyfikowanie normy dotyczącej fakultatywnych informacji w rejestrze akcjonariuszy na podstawie postanowień umowy lub statutu spółki – należałoby wówczas dopuścić umieszczanie w rejestrze akcjonariuszy dodatkowych danych nie tylko gdy przewiduje to przepis ustawy lub umowa spółki (statut), ale też wówczas gdy przewidziano to w umowie o prowadzenie rejestru.	zakresie. Imię, nazwisko, numer Pesel lub data urodzenia są danymi umożliwiającymi identyfikację osoby fizycznej, w związku z tym brak jest podstaw do przetwarzania innych danych osobowych. Uwaga dotycząca umieszczania w rejestrze akcjonariuszy numerów NIP oraz Regon spółki – nieuwzględniona. WW. numery identyfikacyjne ujawnione są w KRS. Powielanie obowiązków nakładanych na spółki jest niezasadne i sprzeczne z postulatami dotyczącymi deregulacji. Poza tym zauważyć należy, że zawierając umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy strony umowy mogą dowolnie uregulować kwestie zasad komunikacji.
10.	UODO	Art. 1 pkt 4 lit. a (art. 300 ³³ § 1)	Wyjaśnienia dodatkowo wymaga czy celowe i niezbędne jest rozszerzenie zakresu danych nabywcy, zastawnika i użytkownika zawartych w rejestrze akcjonariuszy (projektowany art. 300 ³³ § 6, art. 328 ³ § 1). Skoro dane te są wpisywane do rejestru na żądanie osoby mającej interes prawny, to wątpliwości budzi konieczność zamieszczania ich w rozszerzonym zakresie w przedmiotowym rejestrze, który jest jawny dla wszystkich akcjonariuszy.	Uwaga uwzględniona poprzez ograniczenie dostępu do rejestru.
11.	UODO	Art. 1 pkt 6 lit a (art. 300 ³⁵ § 1 ¹)	Projektodawca przewiduje, iż informacje o numerze PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania akcjonariusza dostępne mają być dla pozostałych akcjonariuszy, jeżeli dostatecznie zostanie usprawiedliwiona potrzeba dostępu do tych danych. Wątpliwości budzi jednak to, że przesłanka	Uwaga uwzględniona poprzez ograniczenie dostępu do rejestru.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			udostępnienia danych określona została zbyt ogólnie. Nie odnosi się ona w szczególności do kategorii interesu faktycznego lub prawnego, co może budzić wątpliwości interpretacyjne. Taki sposób określenia przepisu budzi zastrzeżenia z punktu widzenia zasady przejrzystości i legalizmu, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 (podstawa przetwarzania danych osobowych powinna być określona – w sposób jasny i precyzyjny – w przepisach prawa)	
12.	Sąd Najwyższy	Art. 1 pkt 6 lit a (art. 300 ³⁵ §1 ¹)	Może budzić wątpliwości zakres danych personalnych, o jakie ma zostać wzbogacony rejestr akcjonariuszy, a w szczególności o umieszczanie w nim numeru PESEL akcjonariusza. Oczywiście ważne jest, aby wpisy w rejestrze były dokonywane po jednoznacznej identyfikacji danych osoby w nim ujawnianej, ale, gdy już na potrzeby wpisu taka identyfikacja zostanie w momencie wpisu dokonana, to może budzić wątpliwości utrwalanie numeru PESEL w rejestrze. Jest to tym istotniejsze, że dotyczy akcjonariuszy, których może być bardzo wiele i których większość to pasywni inwestorzy. Wymóg niezbędności i adekwatności ujawnianych danych zdaje się nie przemawiać za tym, że numer PESEL jest rzeczywiście konieczny do ujawnienia w rejestrze akcjonariuszy. Dodanie tych danych do rejestru skutkuje, ze względu na wskazane uregulowania dotyczące ochrony danych, tym, że pojawia się, uregulowana w projekcie, potrzeba ograniczenia do nich dostępu. Tym samym, różne dane zawarte w rejestrze dostępne są w różnym zakresie różnym podmiotom, co skutkuje istotną komplikacją unormowania. Wydaje się, że jednak bezpieczniejszym, prostszym i wystarczającym byłoby nieuwzględnianie w rejestrze akcjonariuszy numeru PESEL. Wystarczające mogłoby okazać się wskazywanie daty	Uwaga uwzględniona poprzez ograniczenie dostępu do rejestru.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			urodzenia każdego akcjonariusza (bez względu na to, czy ma numer PESEL).	
13.	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	Art. 1 pkt 9 (art. 328 ² § 13)	Złożenie podpisów przez wszystkich członków zarządu na formularzu zgłaszanym do sądu rejestrowego może prowadzić do nadmiernego wydłużenia realizacji obowiązku rejestrowego. Przypadki takie są nieliczne i wiążą się generalnie z takimi sytuacjami, które mogą wywołać dla spółki lub wspólników albo akcjonariuszy szczególne skutki ⁴ . Co do zasady nie ma więc konieczności składania podpisów na dokumentach wystawianych przez spółkę, ani też w trakcie procesu ich przekazywania do sądu rejestrowego przez wszystkich członków wieloosobowego zarządu. Proponowany Projektem wymóg może być regulacją nieproporcjonalną i niedostatecznie uzasadnioną, a w konsekwencji może nie realizować celu Projektu, jakim jest wzmocnienie ochrony akcjonariuszy i wspólników ze względu na możliwe wydłużenie czasu niezbędnego na dokonanie wymaganych czynności rejestrowych.	Uwaga uwzględniona.
14.	Prezes SA w Gdańsku (SO w Gdańsku)	Art. 1 pkt 10 (art. 328 ^{2a} § 1)	Proponowane regulacje przewidują obowiązek ich złożenia do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Tymczasem zwrócono uwagę, iż wykreślenie spółki z Krajowego Rejestru Sądowego może nastąpić z różnych przyczyn - nie tylko np. na skutek zakończenia postępowania likwidacyjnego lub wykreślenia z urzędu spółki w wyniku przeprowadzonego postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania likwidacji i o jego wykreślenie z rejestru, ale również w wyniku przekształcenia takiej spółki w inną spółkę prawa handlowego lub w wyniku jej przejęcia przez inną spółkę prawa handlowego lub zawiązania nowej spółki w wyniku połączenia istniejących spółek. W przypadku wykreślenia przejętej spółki zgodnie z art. 507 § 3 k.s.h. sąd rejestrowy właściwy według siedziby	Uwaga nieuwzględniona. Akta prowadzone są w systemie teleinformatycznym. W przypadku połączenia lub przekształcenia spółki akta wykreślonej spółki łączone są z aktami spółki przejmującej lub przekształconej przy wykorzystaniu narzędzi informatycznych. W taki sam sposób będą „linkowane” do akt rejestrowych spółek wykreślanych rejestry akcjonariuszy. Sąd właściwy dla spółki wykreślonej dokonywał będzie połączenia z właściwymi aktami spółki przejmującej, dlatego zasadne jest, aby ten sam sąd połączył rejestr

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			spółki przejmowanej bądź każdej ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki przekazuje z urzędu dokumenty spółki wykreślonej z rejestru, celem ich przechowania, sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej. Podobna sytuacja dotyczy obowiązku przekazania akt rejestrowych spółki przekształcanej sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przekształconej. Powyższe oznacza, iż we wskazanych sytuacjach złożenie do akt rejestrowych rejestru akcjonariuszy lub przekazanie wykazu akcjonariuszy nastąpi do sądu rejestrowego, który takich akt rejestrowych w chwili złożenia wykazu lub rejestru akcjonariuszy już nie posiada. Zaakcentowano zatem uzupełnienie zapisu poprzez przyjęcie, iż: „wykaz akcjonariuszy lub rejestr akcjonariuszy składany jest do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. W przypadku zaś gdy wykreślenie spółki nastąpiło na skutek przejęcia spółki lub zawiązania nowej spółki przekazanie rejestru akcjonariuszy lub wykazu akcjonariuszy następuje sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej, a w przypadku przekształcenia spółki do sądu rejestrowego właściwego według siedziby spółki przekształconej”.	akcjonariuszy z odpowiednimi aktami. Pozwoli to na ewentualną eliminację błędów powstałych w połączeniach akt w systemie.
15.	KNF	Art. 1 pkt 10 (art. 328 ^{2a} § 3)	Przepis delegacyjny w tym samym zakresie powinien odnosić się do prostej spółki akcyjnej. Zasadne jest w ocenie UKNF powielenie tego przepisu w odniesieniu do prostej spółki akcyjnej (w dodawanym art. 300^{32a} §3 KSH) – por. art. 1 pkt 3 projektu ustawy. Do rozważenia alternatywnie pozostaje zamieszczenie jednobrzmiącego przepisu delegacyjnego w Tyt. I Działu III KSH.	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
16.	UODO	Art. 1 pkt 10 (art. 328 ^{2a} § 3)	Przepis ten odnosi się jedynie do okoliczności przekazania rejestru akcjonariuszy spółki akcyjnej do sądu rejestrowego. Brak jest jednak stosownego odesłania do stosowania tego przepisu w odniesieniu do adekwatnych regulacji dotyczących przekazania rejestru spółki prostej akcyjnej, o którym mowa w projektowanym art. 300 ^{32a} § 1 oraz wykazu akcjonariuszy, których akcje były zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, o którym mowa projektowanym w art. 83a 4ac-4ae ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Przepisy ustawowe – stosownie do zasady integralności i poufności, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/679 – powinny bowiem w sposób kompleksowy (tj. odnoszący się zarówno do rejestru spółki prostej akcyjnej, akcyjnej oraz wykazu akcjonariuszy) regulować kwestie sposobu przekazania danych osobowych zawartych w rejestrach akcjonariuszy do sądu rejestrowego, w tym zapewniać gwarancje bezpieczeństwa danych osobowych podczas ich udostępniania.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy przewiduje przekazywanie do sądu rejestrowego rejestrów akcjonariuszy wszystkich spółek, które emitują akcje.
17.	Krajowa Rada Notarialna	art. 1 pkt 11 lit. a (art. 328 ³)	Krajowa Rada Notarialna postuluje uzupełnienie katalogu danych umieszczanych w rejestrze akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej oraz spółki akcyjnej o indywidualne numery identyfikacyjne . Umieszczenie w rejestrze identyfikatorów osoby akcjonariusza (zastawnika lub użytkownika akcji) takich jak PESEL (i ich zagraniczne odpowiedniki), identyfikatorów podatkowych (NIP) czy statystycznych (REGON) pozwoli na dokładniejszą identyfikację i zapewni zwiększone bezpieczeństwo obrotu – co ma szczególne znaczenie dla tego rejestru, który zasadniczo przewiduje możliwość kontaktu wyłącznie elektronicznego (poprzez adres email ujawniony w rejestrze) oraz ograniczenia w	Wyjaśnienie. Projekt ustawy przewiduje już umieszczanie w rejestrze akcjonariuszy numerów Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) albo daty urodzenia akcjonariuszy (w przypadku osób nieposiadających numeru Pesel). W zakresie uwagi dotyczącej umieszczania w rejestrze akcjonariuszy numerów Regon oraz NIP – uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 rozporządzenia RODO dane osobowe

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			kognicji podmiotu go prowadzącego co do badania przesłanek wpisu. Zasadnym byłoby również: rozszerzenie zakresu ujawnianych identyfikatorów samej spółki (obecnie wyłącznie numer KRS) o identyfikatory NIP i REGON, a także o wskazywanie w samym rejestrze adresu poczty elektronicznej – do kontaktu pomiędzy spółką a podmiotem prowadzącym rejestr (obecnie dane te znajdują się w umowie o prowadzenie rejestru). zmodyfikowanie normy dotyczącej fakultatywnych informacji w rejestrze akcjonariuszy na podstawie postanowień umowy lub statutu spółki – należałoby wówczas dopuścić umieszczanie w rejestrze akcjonariuszy dodatkowych danych nie tylko gdy przewiduje to przepis ustawy lub umowa spółki (statut), ale też wówczas gdy przewidziano to w umowie o prowadzenie rejestru.	mogą być przetwarzane (w tym gromadzone) jedynie w niezbędnym zakresie. Imię, nazwisko, numer Pesel lub data urodzenia są danymi umożliwiającymi identyfikację osoby fizycznej, w związku z tym brak jest podstaw do przetwarzania innych danych osobowych. Uwaga dotycząca umieszczania w rejestrze akcjonariuszy numerów NIP oraz Regon spółki – nieuwzględniona. WW. numery identyfikacyjne ujawnione są w KRS. Powielanie obowiązków nakładanych na spółki jest niezasadne i sprzeczne z postulatami dotyczącymi deregulacji. Poza tym zauważyć należy, że zawierając umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy strony umowy mogą dowolnie uregulować kwestie zasad komunikacji.
18.	UODO	art. 1 pkt 11 lit. a (art. 328 ³ § 1)	Wyjaśnienia dodatkowo wymaga czy celowe i niezbędne jest rozszerzenie zakresu danych nabywcy, zastawnika i użytkownika zawartych w rejestrze akcjonariuszy (projektowany art. 30033 § 6, art. 3283 § 1). Skoro dane te są wpisywane do rejestru na żądanie osoby mającej interes prawny, to wątpliwości budzi konieczność zamieszczania ich w rozszerzonym zakresie w przedmiotowym rejestrze, który jest jawny dla wszystkich akcjonariuszy.	Uwaga uwzględniona poprzez ograniczenie dostępu do rejestru.
19.	UODO	Art. 1 pkt 13 lit. a (art. 328 ⁵ § 1 ¹)	Projektodawca przewiduje, iż informacje o numerze PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania akcjonariusza dostępne mają być dla pozostałych akcjonariuszy, jeżeli dostatecznie zostanie usprawiedliwiona potrzeba dostępu do	Uwaga uwzględniona poprzez ograniczenie dostępu do rejestru.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			tych danych. Wątpliwości budzi jednak to, że przesłanka udostępnienia danych określona została zbyt ogólnie. Nie odnosi się ona w szczególności do kategorii interesu faktycznego lub prawnego, co może budzić wątpliwości interpretacyjne. Taki sposób określenia przepisu budzi zastrzeżenia z punktu widzenia zasady przejrzystości i legalizmu, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 (podstawa przetwarzania danych osobowych powinna być określona – w sposób jasny i precyzyjny – w przepisach prawa)	
20.	Sąd Najwyższy	Art. 1 pkt 13 lit. a (art. 328 ⁵ § 1 ¹)	Może budzić wątpliwości zakres danych personalnych, o jakie ma zostać wzbogacony rejestr akcjonariuszy, a w szczególności o umieszczanie w nim numeru PESEL akcjonariusza. Oczywiście ważne jest, aby wpisy w rejestrze były dokonywane po jednoznacznej identyfikacji danych osoby w nim ujawnianej, ale, gdy już na potrzeby wpisu taka identyfikacja zostanie w momencie wpisu dokonana, to może budzić wątpliwości utrwalanie numeru PESEL w rejestrze. Jest to tym istotniejsze, że dotyczy akcjonariuszy, których może być bardzo wiele i których większość to pasywni inwestorzy. Wymóg niezbędności i adekwatności ujawnianych danych zdaje się nie przemawiać za tym, że numer PESEL jest rzeczywiście konieczny do ujawnienia w rejestrze akcjonariuszy. Dodanie tych danych do rejestru skutkuje, ze względu na wskazane uregulowania dotyczące ochrony danych, tym, że pojawia się, uregulowana w projekcie, potrzeba ograniczenia do nich dostępu. Tym samym, różne dane zawarte w rejestrze dostępne są w różnym zakresie różnym podmiotom, co skutkuje istotną komplikacją unormowania. Wydaje się, że jednak bezpieczniejszym, prostszym i wystarczającym byłoby nieuwzględnianie w rejestrze akcjonariuszy numeru PESEL. Wystarczające mogłoby okazać się wskazywanie daty	Uwaga uwzględniona poprzez ograniczenie dostępu do rejestru.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			urodzenia każdego akcjonariusza (bez względu na to, czy ma numer PESEL).	
21.	KNF	Art. 3	Należy dodać przyimek „w” (miejsca zaznaczono). Art. 3. W ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117) w art. 4 w ust. 1 w pkt 3 uchyla się lit. c.	Uwaga uwzględniona.
22.	KNF	Art. 14	Należy dodać przyimek „w” (miejsca zaznaczono). Art. 14. W ustawie z dnia 30 października 2002 r. o pomocy publicznej dla przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu dla rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 239) w art. 13 w ust. 2 w pkt 2 skreśla się wyraz "imiennych".	Uwaga uwzględniona.
23.	KNF	Art. 16 pkt 4 (art. 83a ust. 4ac)	Uwaga o charakterze redakcyjnym - zbędny przecinek. <u>Propozycja brzmienia:</u> 4ac. W przypadku gdy spółka zleciła prowadzenie rejestru akcjonariuszy, o którym mowa w art. 300 ³⁰ § 1 albo art. 328 ¹ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych innemu podmiotowi, obowiązek przechowywania i archiwizowania określony w ust. 4, związany z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy spoczywający na firmie inwestycyjnej, której umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy uległa rozwiązaniu, dotyczy kopii tego rejestru oraz kopii dokumentów związanych z prowadzeniem tego rejestru. (...).	Uwaga uwzględniona.
24.	Prezes SA w Gdańsku (SO w Gdańsku)	Art. 16 pkt 4 (art. 83a ust. 4ad)	Odnośne wskazanego w projektowanym art. 4ad ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi obowiązku przekazania wykazu akcjonariuszy do sądu rejestrowego po wykreśleniu spółki z Krajowego Rejestru	Uwaga nieuwzględniona. j.w.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Sądowego, nie rozstrzygnięto kwestii czy wykaz akcjonariuszy przekazywany przez firmę inwestycyjną prowadzącą depozyt do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki ma stanowić integralną część akt rejestrowych czy też jedynie jest dołączany do tych akt. Wobec precyzyjnego określenia informacji jakie winien w swojej treści zawierać wykaz akcjonariuszy spółki, powstaje wątpliwość czy sąd rejestrowy w przypadku stwierdzenia, iż wykaz taki nie zawiera obligatoryjnych i enumeratywnie wymienionych informacji wskazanych w art. 4ad. Opiniowanego projektu ustawy, ma w ramach swojej kognicji, obowiązek wezwania firmy inwestycyjnej prowadzącej depozyt do złożenia wykazu odpowiadającego wymogom ustawowym, a jeżeli tak - to jaki rygor w takim wezwaniu winien być przez sąd rejestrowy zastosowany i z czym udziałem miałyby być prowadzone takie postępowanie wobec uprzedniego prawomocnego wykreślenia spółki, której wykaz taki dotyczy.	
25.	Prezes SA w Gdańsku (SO w Gdańsku)	Art. 16 pkt 4 (art. 83a ust. 4ad)	Proponowane regulacje przewidują obowiązek ich złożenia do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Tymczasem zwrócono uwagę, iż wykreślenie spółki z Krajowego Rejestru Sądowego może nastąpić z różnych przyczyn - nie tylko np. na skutek zakończenia postępowania likwidacyjnego lub wykreślenia z urzędu spółki w wyniku przeprowadzonego postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania likwidacji i o jego wykreślenie z rejestru, ale również w wyniku przekształcenia takiej spółki w inną spółkę prawa handlowego lub w wyniku jej przejęcia przez inną spółkę prawa handlowego lub zawiązania nowej spółki w wyniku połączenia istniejących spółek. W przypadku wykreślenia przejętej spółki zgodnie z	Uwaga nieuwzględniona. j.w.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			art. 507 § 3 k.s.h. sąd rejestrowy właściwy według siedziby spółki przejmowanej bądź każdej ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki przekazuje z urzędu dokumenty spółki wykreślonej z rejestru, celem ich przechowania, sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej. Podobna sytuacja dotyczy obowiązku przekazania akt rejestrowych spółki przekształcanej sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przekształcanej. Powyższe oznacza, iż we wskazanych sytuacjach złożenie do akt rejestrowych rejestru akcjonariuszy lub przekazanie wykazu akcjonariuszy nastąpi do sądu rejestrowego, który takich akt rejestrowych w chwili złożenia wykazu lub rejestru akcjonariuszy już nie posiada. 1) Zaakcentowano zatem uzupełnienie zapisu poprzez przyjęcie, iż: „wykaz akcjonariuszy lub rejestr akcjonariuszy składany jest do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. W przypadku zaś gdy wykreślenie spółki nastąpiło na skutek przejęcia spółki lub zawiązania nowej spółki przekazanie rejestru akcjonariuszy lub wykazu akcjonariuszy następuje sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej, a w przypadku przekształcenia spółki do sądu rejestrowego właściwego według siedziby spółki przekształcanej”.	
26.	KNF	Art. 16 pkt 4 (art. 83a ust. 4ad)	2) Przepis art. 83a ust. 4ad nie jest jasny – wyjaśnienia Wnioskodawcy wymaga, czy dotyczy on sytuacji spółek wycofanych z zorganizowanego obrotu, w przypadku których zarządy nie zawarły umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy w odniesieniu do akcji zarejestrowanych wcześniej w depozycie, czy też jeszcze innych sytuacji. W szczególności nie jest jasne co w kontekście celu tego przepisu	Uwaga uwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			(tj. obowiązku nałożonego na firmę inwestycyjną) oznacza fraza „firma inwestycyjna prowadząca ten depozyt”. W związku z trudnością w odczytaniu intencji projektodawcy, UKNF zastrzega możliwość zgłoszenia do ww. przepisu dalszych uwag na późniejszym etapie procesu legislacyjnego; 3) Niezależnie od powyższego, w ocenie UKNF zdanie 2 w dodawanym ust. 4ad w art. 83a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi dotyczy informacji, które po części są jawne w świetle dodawanego ust. 4ae, a więc ich przekazanie nie może naruszać obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej. Obowiązek zachowania tajemnicy będzie dotyczył co najwyżej informacji wymienionych w pkt 3-6 w ust. 4ae w obecnie proponowanym brzmieniu. Poniżej UKNF proponuje również modyfikację brzmienia ust. 4ae – z tego względu ostateczne brzmienie zmienianego ust. 4ad w art. 83a ustawy o obrocie zależeć powinno od zmian w ust. 4ae. 4) UKNF poddaje pod rozagę kompleksowe uregulowanie w ramach art. 150 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zwolnienia spod tajemnicy zawodowej przekazywania informacji dot. rejestru akcjonariuszy i wykazu akcjonariuszy, o którym mowa w dodawanych ust. 4ad i ust. 4ae w art. 83a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (propozycja brzmienia w odrębnym wierszu tabeli). <u>Propozycja brzmienia:</u> 4ad. W przypadku wykreślenia z Krajowego Rejestru Sądowego spółki, której akcje były zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, firma inwestycyjna prowadząca ten depozyt, przekazuje wykaz akcjonariuszy spółki do sądu rejestrowego właściwego ze względu na	wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS. Z projektu wykreślono przepisy art. 83 ust. 4ad.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			ostatnią siedzibę spółki. Przekazywanie wykazu akcjonariuszy w zakresie informacji, o których mowa w ust. 4ae pkt 3-6 nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.	
27.	KNF	Art. 16 pkt 4 (art. 83a ust. 4ae)	1) Wprowadzenie do wyliczenia powinno zostać uzupełnione jak poniżej. 2) UKNF proponuje doprecyzowanie informacji w wykazie tak, aby odnosiły się do akcji, które były zarejestrowane w depozycie. W obecnym brzmieniu przepis odnosi się do jak się wydaje do wszystkich akcji danej spółki, a informacje o nich wskazane w pkt 4 i 6 są jawne i wynikają z wpisów w rejestrze przedsiębiorców KRS. Co do usunięcia pkt 3, zdaniem UKNF jest on zbędny – dane te wynikają z rejestru przedsiębiorców i są jawne. Niezależnie od powyższego, zwracamy uwagę, że informacje w wykazie dotyczących akcjonariuszy posiadających akcje zarejestrowane w depozycie (pkt 5) mogą być nieaktualne, ponieważ nie będą obejmować transakcji na akcjach po wycofaniu spółki z obrotu zorganizowanego. Postulujemy zwrócenie uwagi na tę kwestię co najmniej w uzasadnieniu do projektu. Stąd również postulowane uzupełnienia. <u>Propozycja brzmienia:</u> 4ae. Wykaz, o którym mowa w ust. 4ad zawiera: 1) firmę, siedzibę i adres spółki; 2) oznaczenie sądu rejestrowego i numer, pod którym spółka jest wpisana do rejestru; 3) wartość nominalną, serię i numer, rodzaj danej akcji i uprawnienia szczególne z akcji zarejestrowanych w depozycie;	Uwaga uwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS. Z projektu wykreślono przepisy art. 83 ust. 4ae. Treść wykazu określono w proj. art. 476 § 1¹ ksh.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			4) nazwisko i imię albo firmę (nazwę) akcjonariusza oraz adres jego zamieszkania albo siedziby albo inny adres do doręczeń albo adres do doręczeń elektronicznych; 5) wzmiankę o tym, czy akcje zarejestrowane w depozycie zostały w całości pokryte.	
28.	KNF	Art. 16 (dodatkowa zmiana związana z uzupełnieniem wyliczenia w art. 150 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – dodanie nowego pkt 9a)	W związku ze zmianami wynikającymi z projektu ustawy, zasadne jest odpowiednie uzupełnienie katalogu informacji, których przekazywanie nie będzie naruszało obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej – chodzi o przypadki wynikające z art. 300³² §3, art. 300^{32a} §1, art. 328 §2¹ i art. 328^{2a} §1 KSH oraz art. 83a ust. 4ad ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. <u>Propozycja brzmienia:</u> 9a) przez podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy właściwemu sądowi rejestrowemu - w wykonaniu obowiązków określonych ustawą z 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych oraz w przypadku określonym w art. 83a ust. 4ad.	Uwaga uwzględniona częściowo – przyjęto inną konstrukcję przepisu. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS. Pozyskanie przez spółkę informacji niezbędnych do złożenia wykazu akcjonariuszy do sądu rejestrowego będzie się odbywało w oparciu o art. 300³⁵, art. 328⁵ albo art. 328¹³ Kodeksu spółek handlowych. Wyłączenia tajemnicy zawodowej dla przypadków opisanych w tych przepisach są już zawarte w art. 150 ust. 1 pkt 22a i 24.
29.	KNF	art. 26	W pkt 2) należy dodać wyraz „art.” (miejsce zaznaczono). Art. 26. W ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 487) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 70a w ust. 1 uchyla się pkt 4; 2) w art. 212a w ust. 1 uchyla się pkt 4.	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
30.	KNF	Art. 29	W ocenie UKNF odesłanie w tym przepisie jest niezrozumiałe i niezasadne wobec wejścia w życie całej ustawy w tym samym terminie. <u>Propozycja brzmienia:</u> Art. 29. Informacje o numerze Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) oraz dacie urodzenia akcjonariusza, zastawnika oraz użytkownika wpisuje się w rejestrze akcjonariuszy w wyniku żądań lub zdarzeń uzasadniających wpis, które miały miejsce po wejściu w życie ustawy.	Uwaga uwzględniona.
31.	KNF	Art. 30	W ocenie UKNF zaproponowany okres dostosowawczy jest zbyt długi. Proponujemy okres 2 lat jako okres wystarczający. Po pierwsze ustawa przewiduje relatywnie długi okres vacatio legis, co pozwala m. in. na przygotowanie się spółek do przeprowadzenia zmian w swych statutach. Po drugie w okresie 2-letnim od wejścia w życie ustawy spółki powinny co najmniej dwa razy zwoływać zwyczajne walne zgromadzenia akcjonariuszy celem zatwierdzenia m. in. sprawozdań finansowych. W ramach porządku obrad zwyczajnych walnych zgromadzeń zarządzający spółkami powinni zainicjować odpowiednie zmiany w statutach spółek związane z projektowaną ustawą. Przedłużenie okresu dostosowawczego do aż 4 lat nie służy bezpieczeństwu obrotu gospodarczego. Skrócenie tego okresu nie będzie też z drugiej strony stanowić zbytniego obciążenia administracyjnego i nie będzie rodzić po stronie przedsiębiorców dodatkowych kosztów. <u>Propozycja brzmienia:</u>	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Art. 30. Spółki akcyjne, komandytowo-akcyjne, proste spółki akcyjne, spółki europejskie istniejące w dniu wejścia w życie ustawy dostosują postanowienia swoich umów, aktów założycielskich lub statutów do jej przepisów nie później niż w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.	
32.	Prezes SA w Szczecinie (SR Szczecin-Centrum)	Uwaga ogólna	Projekt zmiany ustawy - Kodeks spółek handlowych stworzył nieistniejącą dotąd podstawę do działania przez sądy rejestrowe - w nowym brzmieniu art. 18 k.s.h. przewidując nakładanie grzywny przez sąd rejestrowy na obowiązanych, którzy dopuścili do tego, że spółka nie dokonuje wezwań akcjonariuszy do złożenia dokumentów akcji lub nie dokonuje takich wezwań zgodnie z art. 16 oraz na obowiązanych, którzy nie zawierają umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy. Znając liczbę prowadzonych przez sądy rejestrowe postępowań przymuszających do złożenia sprawozdań finansowych i wątpliwą skuteczność tych postępowań - zwłaszcza w zakresie egzekucji grzywien - słuszne założenia projektu nie przyniosą prawdopodobnie zamierzonego skutku. Spółki, dla których prowadzony jest rejestr akcjonariuszy, będą miały składać do sądu rejestrowego wnioski o wpis informacji w tym przedmiocie w terminie 3 miesięcy od wejścia w życie ustawy. Wygeneruje to prawdopodobnie kolejną listę podmiotów, które nie wywiązały się z obowiązku i kolejne postępowania przymuszające.	Uwaga nieuwzględniona. W MS trwają prace nad usprawnieniem postępowań przymuszających prowadzonych przez sądy rejestrowe.
33.	KNF	Uwaga dodatkowa	<u>Propozycja zmian:</u> 1) W art. 328 ¹³ w §3 dodaje się drugie zdanie w brzmieniu: „Żądanie powinno wskazywać Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. jako upoważnionego odbiorcę informacji, o których mowa w §1, oraz zawierać dyspozycję jego dalszego przekazywania. 2) Po § 4 w art. 328 ¹³ dodaje się § 5 i § 6 w brzmieniu:	Uwaga uwzględniona w zakresie zmian w Kodeksie spółek handlowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmian art. 150 pkt 11, ponieważ ten przepis dot. przekazywania informacji w przypadku określonym w art. 91 ust. 15 ustawy o ofercie publicznej. W odniesieniu do

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			„§ 5. Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. w terminie 7 dni od otrzymania żądania, udostępnia spółce niebędącej spółką publiczną lub jej akcjonariuszowi, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej informacje, o których mowa w § 1, otrzymane od podmiotów prowadzących rachunki papierów wartościowych, a także sporządzone na podstawie zapisów na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., § 6. Spółka niebędąca spółką publiczną lub jej akcjonariusz, o których mowa w ust. 1, może żądać sprostowania niekompletnych lub nieprawidłowych informacji przekazanych w odpowiedzi na żądanie, o którym mowa w ust. 1. W takim przypadku przepisy paragrafów 1-5 stosuje się odpowiednio. § 7. Przepisy §1-6, w zakresie dotyczącym Krajowego Depozytu, stosuje się odpowiednio do spółki, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1. <u>Proponowana powiązana zmiana w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (art. 150 ust. 1 pkt 11):</u> przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1-6, a także przez uczestników Krajowego Depozytu lub tej spółki, spółce publicznej lub spółce niebędącej spółką publiczną, z którą została rozwiązana umowa o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych - w przypadku określonym w art. 91 ust. 15	informacji przekazywanych akcjonariuszowi stosowna regulacja w art. 150 pkt 22a.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			ustawy o ofercie publicznej lub akcjonariuszowi takiej spółki,” <u>Uzasadnienie:</u> 1. Art. 328¹³ Kodeksu spółek handlowych dotyczy dostępu do danych zawartych w depozycie papierów wartościowych. Proces udostępnienia informacji dotyczących akcjonariuszy spółki niepublicznej regulują w szczególności przepisy § 142f Regulaminu KDPW oraz § 190j-n Szczegółowych Zasad Działania KDPW. W praktyce stosowania wskazanych regulacji ujawnił się problem braku narzędzi po stronie KDPW S.A w przypadku przekazania przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych niekompletnych bądź nieprawidłowych danych, by dane te zostały uzupełnione lub wysłane dane były prawidłowe. Proponujemy dodanie kolejnych paragrafów, w których przyznane zostanie spółce niebędącej spółką publiczną lub jej akcjonariuszowi uprawnienie do wystąpienia z żądaniem sprostowania niekompletnych lub nieprawidłowych informacji przekazanych jej w odpowiedzi na skierowane przez nią żądanie, jak również możliwość przekazania przez KDPW S.A. informacji zarówno otrzymanych przez uczestników, jak i sporządzonych na podstawie zapisów na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez KDPW S.A. – zastosowanie rozwiązania tożsamego do wskazanego w art. 68j ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Na wzór art. 68j ust. 6 ww. ustawy w proponowanym §5 UKNF proponuje wskazanie terminu oraz doprecyzowanie sposobu, w jaki zostaną udostępnione informacje. 2. W konsekwencji doprecyzowania przepisów proponujemy również uzupełnienie §3 w art. 328¹³ KSH na wzór ust. 3 w art. 68j ustawy o obrocie instrumentami	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			finansowymi. Dodatkowo proponujemy przepis analogiczny jak w art. 68j ust. 8 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Dotychczasowa regulacja w art. 328¹³ KSH powinna dotyczyć w takim samym zakresie podmioty, którym KDPW powierzyła prowadzenie depozytu papierów wartościowych, o którym mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Niezależnie od proponowanych uzupełnień, UKNF zwraca uwagę na konieczność uzupełnienia art. 150 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi w związku z art. 328¹³ §1 KSH. Przepis ten obejmuje możliwość złożenia żądania przez spółkę nie będącą spółką publiczną jak i przez jej akcjonariusza. W związku z tym przekazanie informacji w wyniku procedury ujętej dalej w art. 328¹³ KSH powinno znaleźć odzwierciedlenie w ramach katalogu zwolnień z zachowania tajemnicy zawodowej.	
Uwagi do uzasadnienia projektu				
1.	KNF	str. 10-11	Brakuje litery „r” w wyrazie „prowadzenie”: „<i>W przypadku, gdy umowa o powadzenie rejestru akcjonariuszy (...)</i>”. Brakuje litery „k” w wyrazie „spółka”: „<i>Wobec tego, że spółka niepubliczna może zmienić podmiot (...)</i>”. Jedynie na marginesie warto wskazać na konieczność zmian redakcyjnych na stronie 10 oraz 11 uzasadnienia projektu w zakresie słów powadzenie poprzez zastąpienie ww. wyrażenia słowem prowadzenie oraz spółka poprzez zastąpienie wyrażeniem spółka.	Uwaga uwzględniona.
Uwagi do Oceny Skutków Regulacji				
1.	Prezes SAw Krakowie (SR dla	Pkt 6	W ramach przewidywanego zapotrzebowania kadrowego w Wydziałach KRS (20 etatów referendarskich i 40	Uwaga nieuwzględniona/ nieaktualna.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
	Krakowa-Śródmieścia)		urzędniczych w skali kraju) nie został wymieniony Kraków jako sąd, do którego planowany jest przydział konkretnej ilości tych etatów. W dokumencie (str. 10) wskazano jedynie Warszawę, Poznań i Wrocław wraz ze wskazaniem ilości etatów, które mają być tam przydzielone, pomimo że sąd krakowski jest porównywalny z wrocławskim i poznańskim pod względem ilości zarejestrowanych podmiotów w KRS z siedzibami w obszarze właściwości tych sądów i posiada tak jak Wrocław i Poznań po dwa Wydziały KRS. Na dzień 13 marca 2025 roku we właściwości sądu poznańskiego pozostaje 1594 s.a., p.s.a. oraz s.k.a., we właściwości sądu wrocławskiego 1609, a we właściwości sądu krakowskiego 1647 takich podmiotów. Ponadto sąd krakowski już teraz jest bardzo istotnie obciążony ilością postępowań przymuszających. Zwiększenie obciążenia sądów rejestrowych na skutek wejścia w życie wskazanej ustawy bez dostatecznego zagwarantowania etatów referendarskich i urzędniczych sądowi krakowskiemu z dużym prawdopodobieństwem zwiększy poziom zaległości i wydłuży czas rozpoznawania spraw.	Nie przewiduje się zwiększenia etatyzacji w sądach.
2.	Prezes SA w Szczecinie (SR Szczecin-Centrum)	Pkt 6	W OSR przewidziano dodatkowe 20 etatów referendarskich oraz 40 etatów urzędniczych, przy czym Wydział KRS Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie nie został wymieniony wprost jako Wydział, który otrzyma wsparcie. Co do 11 etatów referendarskich i 22 urzędniczych wskazano jedynie, że trafią do sądów-Wydziałów najbardziej obciążonych w chwili ich przydzielenia.”	Uwaga nieuwzględniona/ nieaktualna. Nie przewiduje się zwiększenia etatyzacji w sądach.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
-----	---------------------------	--	---------------------------------	---------------

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UD152)
(projekt z dnia 31 grudnia 2024 r.)**

Uwagi ogólne

1.	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	Krajowa Rada Notarialna chciałaby zasygnalizować rozważenie zasadności poszerzenia kompetencji notariuszy o możliwość składania przez nich elektronicznych wniosków o wpisy w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Wprowadzenie drobnej korekty legislacyjnej, umożliwiającej - na żądanie stron czynności notarialnej (najczęściej na podstawie umowy spółki lub protokołu obejmującego zgromadzenie wspólników/akcjonariuszy) złożenie przez notariusza stosownego wniosku „elektronicznego” dałoby wskazane wyżej efekty wpływające na wzrost efektywności i szybkości postępowania rejestrowego dotyczącego wpisów w rejestrze przedsiębiorców KRS. Proponowana zmiana legislacyjna obejmuje zatem wprowadzenie w ustawie Prawo o notariacie stosownego przepisu, przesądzającego także dopuszczalność notarialnych wniosków do rejestru przedsiębiorców KRS – poprzez wskazanie w katalogu czynności notarialnych (tj. w art. 79 Prawa o notariacie) nowego punktu: <i>„8b) na żądanie stron czynności notarialnej złożone do protokołu notarialnego, składa wnioski o wpis w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę wpisu.”</i> Alternatywnie przepis ten mógłby ograniczyć się – wzorem pkt 8a w art. 79 Prawa o notariacie, co zapewniłoby większą spójność z dotychczasową praktyką redakcji ustawy – do wskazania, że notariusz „składa wnioski o wpis do	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wymaga szerszej analizy i dodatkowych zmian w ustawie Prawo o notariacie, wykraczających poza zakres niniejszego projektu.
----	-------------------------	--------------	--	---

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Krajowego Rejestru Sądowego wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę wpisu”, zaś wówczas osobno w ramach art. 92a Prawa o notariacie (np. poprzez nowy § 2[1]) podkreślić należy, że wniosek taki notariusz składa na żądanie stron złożone do protokołu notarialnego. Należałoby też, wzorem art. 7 § 2 ustawy Prawo o notariacie, który dotyczy opłat od wniosków o dokonanie wpisów w księgach wieczystych, uregulować analogicznie sposób poboru i przekazywania opłat o wpis w rejestrze przedsiębiorców KRS.	
2.	Krajowa Rada Notarialna	Uwaga ogólna	W praktyce obrotu notariusze, prowadzący od kilku lat rejestry akcjonariuszy Prostyh Spółek Akcyjnych, dysponują obecnie odpowiednim doświadczeniem oraz możliwościami technicznymi (w tym realizowanymi przez zapewniany notariuszom system Rejestry Notarialne), Krajowa Rada Notarialna postuluje rozważenie poszerzenia zakresu kompetencji notariuszy także o prowadzenie rejestru akcjonariuszy spółki akcyjnej, jak też spółki komandytowo-akcyjnej. Zmiana wymaga jedynie kosmetycznej zmiany w art. 328 [1] § 2 KSH, który powinien otrzymać brzmienie: „§ 2. Rejestr akcjonariuszy prowadzi: <i>1) podmiot, który na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych;</i> <i>2) notariusz prowadzący kancelarię notarialną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”</i> Jednocześnie w ustawie - Prawo o notariacie należałoby wprowadzić analogiczne kosmetyczne zmiany polegające na	Uwaga nieuwzględniona. Prowadzenie rejestrów akcjonariuszy niepublicznych spółek akcyjnych, spółek europejskich, spółek komandytowo-akcyjnych powinno pozostawać jedynie w kompetencjach profesjonalnych podmiotów, które uprawnione są do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. Ww. podmioty posiadają infrastrukturę i doświadczenia w zakresie prowadzenia rejestrów w postaci rozproszonej i zabezpieczonej informatycznie oraz obsługi platform blockchain lub innych zdecentralizowanych systemów rejestrowych, które są obecnie standardem dla nowoczesnych rejestrów akcjonariuszy. Poza tym wskazać należy, że prowadzenie rejestru akcjonariuszy przez podmioty

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			uwzględnieniu poszerzenia kompetencji notariuszy w art. 90a, 108a oraz 108b Prawa o notariacie, obecnie dotyczących jedynie prostych spółek akcyjnych.	licencjonowane (np. domy maklerskie, banki powiernicze) wynika z potrzeby zapewnienia profesjonalnego, ciągłego nadzoru nad rejestrem oraz potrzeby zapewnienia bezpiecznej integracji z systemem depozytowo-rozliczeniowym KDPW.
Uwagi do projektu ustawy				
1.	KNF	Uwaga ogólna	Proponujemy rozważenie ujednolicenia w zakresie wskazywania terminów w całym projekcie ustawy - odnośnie pojęć „tydzień” i „siedem dni”.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zasadne było ujednolicenie pojęć określających termin na dokonanie wpisu w rejestrze akcjonariuszy, co zostało uwzględnione w projekcie.
2.	KNF	Art. 1 pkt 2 lit. a (art. 300 ³² § 1 ¹)	W art. 300 ³² § 1 ¹ , który nakłada na zarząd prostej spółki akcyjnej obowiązek zgłaszania do sądu rejestrowego faktu zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, brak jest terminu na wykonanie tego obowiązku. Proponujemy zmianę jednostki jak poniżej. Zmiana zaznaczona kolorem zielonym. „Zawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy zarząd zgłasza do sądu rejestrowego w terminie siedmiu dni od dnia jej zawarcia.”	Uwaga nieuwzględniona. Termin 7-dniowy na zgłoszenie zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy wynika z art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.
3.	Prezes SA w Gdańsku (SO w Gdańsku)	Art. 1 pkt 3 (art. 300 ^{32a} § 1a)	opiniowany projekt ustawy przewiduje przyjęcie rejestru akcjonariuszy po wykreśleniu spółki z Krajowego Rejestru Sądowego do akt rejestrowych na wniosek podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy. Analiza projektowanego przepisu prowadzi do wniosku, iż wniosek taki składany będzie przez podmiot dotychczas prowadzący rejestr akcjonariuszy po wykreśleniu spółki a w praktyce w	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			większości sytuacji - już po uprawomocnieniu się postanowienia o wykreśleniu spółki z Krajowego Rejestru Sądowego. Art. 694³ § 2 k.p.c. stanowi, iż podmiot podlegający wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego jest uczestnikiem postępowania, chociażby nie był wnioskodawcą. Zgodnie zaś z art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. sąd odrzuci pozew jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Odpowiednie zastosowanie powyższego przepisu wobec treści art. 13 § 2 k.p.c. do postępowania nieprocesowego jakim jest postępowanie rejestrowe skutkuje w takiej sytuacji wydaniem przez sąd rejestrowy postanowienia o odrzuceniu wniosku o przyjęcie dokumentu (rejestru akcjonariuszy) do akt rejestrowych, zamiast oczekiwanego przez projektodawcę - postanowienia o przyjęciu rejestru akcjonariuszy do akt rejestrowych. Wobec powyższego, opowiedziano się za przyjęciem w przypadku rejestru akcjonariuszy regulacji analogicznej jak w przypadku wykazu akcjonariuszy i zastąpienie obowiązku złożenia wniosku o przyjęcie rejestru akcjonariuszy do akt rejestrowych przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy obowiązkiem przekazania rejestru akcjonariuszy do sądu rejestrowego.	wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.
4.	Prezes SA w Gdańsku (SO w Gdańsku)	Art. 1 pkt 3 (art. 300 ^{32a} § 1a)	Proponowane regulacje przewidują obowiązek ich złożenia do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Tymczasem zwrócono uwagę, iż wykreślenie spółki z Krajowego Rejestru Sądowego może nastąpić z różnych przyczyn - nie tylko np. na skutek zakończenia postępowania likwidacyjnego lub wykreślenia z urzędu spółki	Uwaga nieuwzględniona. j.w.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			w wyniku przeprowadzonego postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania likwidacji i o jego wykreślenie z rejestru, ale również w wyniku przekształcenia takiej spółki w inną spółkę prawa handlowego lub w wyniku jej przejęcia przez inną spółkę prawa handlowego lub zawiązania nowej spółki w wyniku połączenia istniejących spółek. W przypadku wykreślenia przejętej spółki zgodnie z art. 507 § 3 k.s.h. sąd rejestrowy właściwy według siedziby spółki przejmowanej bądź każdej ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki przekazuje z urzędu dokumenty spółki wykreślonej z rejestru, celem ich przechowania, sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej. Podobna sytuacja dotyczy obowiązku przekazania akt rejestrowych spółki przekształcanej sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przekształconej. Powyższe oznacza, iż we wskazanych sytuacjach złożenie do akt rejestrowych rejestru akcjonariuszy lub przekazanie wykazu akcjonariuszy nastąpi do sądu rejestrowego, który takich akt rejestrowych w chwili złożenia wykazu lub rejestru akcjonariuszy już nie posiada. Zaakcentowano zatem uzupełnienie zapisu poprzez przyjęcie, iż: „wykaz akcjonariuszy lub rejestr akcjonariuszy składany jest do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. W przypadku zaś gdy wykreślenie spółki nastąpiło na skutek przejęcia spółki lub zawiązania nowej spółki przekazanie rejestru akcjonariuszy lub wykazu akcjonariuszy następuje sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej, a w przypadku przekształcenia spółki do sądu rejestrowego właściwego według siedziby spółki przekształconej”.	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
5.	KNF	Art. 1 pkt 3 (art. 300 ^{32a} § 1)	W art. 300 ^{32a} § 1, który nakłada na podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy przekazanie rejestru do sądu rejestrowego po wykreśleniu spółki z rejestru, brak jest terminu na wykonanie tego obowiązku. Proponujemy zmianę jednostki jak poniżej. Zmiana zaznaczona kolorem zielonym. „Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy po wykreśleniu spółki z rejestru przekazuje, w terminie siedmiu dni od dnia wykreślenia, rejestr akcjonariuszy do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki.”	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.
6.	KNF	Art. 1 pkt 3 (art. 300 ^{32a})	Przepis delegacyjny w tym samym zakresie powinien odnosić się do prostej spółki akcyjnej. Zasadne jest w ocenie UKNF powielenie tego przepisu w odniesieniu do prostej spółki akcyjnej (w dodawanym art. 300 ^{32a} §3 KSH) – por. art. 1 pkt 3 projektu ustawy. Do rozważenia alternatywnie pozostaje zamieszczenie jednobrzmiącego przepisu delegacyjnego w Tyt. I Działu III KSH.	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.
7.	Prezes SA w Szczecinie (SR Szczecin-Centrum)	Art. 1 pkt 3 (art. 300 ^{32a})	Na jakich zasadach sądy rejestrowe będą przechowywać te rejestry akcjonariuszy. Zgodnie z treścią art. 328 (1) § 3 k.s.h. rejestr akcjonariuszy jest prowadzony w postaci elektronicznej, która może mieć formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych. Akta rejestrowe prowadzone są dla podmiotów wpisanych do Rejestru - zgodnie z treścią art.9 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Akta podmiotu rejestrowego wykreślonego podlegają archiwizacji. Jak zatem ma być do tych akt dołączany kolejny dokument już po wykreśleniu podmiotu z Rejestru? Na stronie 4 uzasadnienia projektu wskazano w drugim akapicie, że rejestry akcjonariuszy będą przechowywane w archiwum sądu wraz z aktami rejestrowymi danej spółki.	Wyjaśnienie. Akta rejestrowe prowadzone w postaci elektronicznej przechowywane są w systemie teleinformatycznym, który pełni rolę archiwum. Zagadnienie technicznej strony przechowywania rejestru akcjonariuszy nie należy do zagadnień legislacyjnych, związanych z brzmieniem przepisów projektu.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
8.	Krajowa Rada Notarialna	Art. 1 pkt 4 (art. 300 ³³ § 1)	Krajowa Rada Notarialna postuluje uzupełnienie katalogu danych umieszczanych w rejestrze akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej oraz spółki akcyjnej o indywidualne numery identyfikacyjne. Umieszczenie w rejestrze identyfikatorów osoby akcjonariusza (zastawnika lub użytkownika akcji) takich jak PESEL (i ich zagraniczne odpowiedniki), identyfikatorów podatkowych (NIP) czy statystycznych (REGON) pozwoli na dokładniejszą identyfikację i zapewni zwiększone bezpieczeństwo obrotu – co ma szczególne znaczenie dla tego rejestru, który zasadniczo przewiduje możliwość kontaktu wyłącznie elektronicznego (poprzez adres email ujawniony w rejestrze) oraz ograniczenia w kognicji podmiotu go prowadzącego co do badania przesłanek wpisu. Zasadnym byłoby również: rozszerzenie zakresu ujawnianych identyfikatorów samej spółki (obecnie wyłącznie numer KRS) o identyfikatory NIP i REGON, a także o wskazywanie w samym rejestrze adresu poczty elektronicznej – do kontaktu pomiędzy spółką a podmiotem prowadzącym rejestr (obecnie dane te znajdują się w umowie o prowadzenie rejestru). zmodyfikowanie normy dotyczącej fakultatywnych informacji w rejestrze akcjonariuszy na podstawie postanowień umowy lub statutu spółki – należałoby wówczas dopuścić umieszczanie w rejestrze akcjonariuszy dodatkowych danych nie tylko gdy przewiduje to przepis ustawy lub umowa spółki (statut), ale też wówczas gdy przewidziano to w umowie o prowadzenie rejestru.	Wyjaśnienie. Projekt ustawy przewiduje już umieszczanie w rejestrze akcjonariuszy numerów Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) albo daty urodzenia akcjonariuszy (w przypadku osób nieposiadających numeru Pesel). W zakresie uwagi dotyczącej umieszczania w rejestrze akcjonariuszy numerów Regon oraz NIP – uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 rozporządzenia RODO dane osobowe mogą być przetwarzane (w tym gromadzone) jedynie w niezbędnym zakresie. Imię, nazwisko, numer Pesel lub data urodzenia są danymi umożliwiającymi identyfikację osoby fizycznej, w związku z tym brak jest podstaw do przetwarzania innych danych osobowych. Uwaga dotycząca umieszczania w rejestrze akcjonariuszy numerów NIP oraz Regon spółki – nieuwzględniona. WW. numery identyfikacyjne ujawnione są w KRS. Powielanie obowiązków nakładanych na spółki jest niezasadne i sprzeczne z postulatami dotyczącymi deregulacji. Poza tym zauważyć należy, że zawierając umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy strony umowy mogą

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
				dowolnie uregulować kwestie zasad komunikacji.
9.	Prezes SA w Gdańsku (SO w Gdańsku)	Art. 1 pkt 10 (art. 328 ^{2a} § 1)	Proponowane regulacje przewidują obowiązek ich złożenia do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Tymczasem zwrócono uwagę, iż wykreślenie spółki z Krajowego Rejestru Sądowego może nastąpić z różnych przyczyn - nie tylko np. na skutek zakończenia postępowania likwidacyjnego lub wykreślenia z urzędu spółki w wyniku przeprowadzonego postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania likwidacji i o jego wykreślenie z rejestru, ale również w wyniku przekształcenia takiej spółki w inną spółkę prawa handlowego lub w wyniku jej przejęcia przez inną spółkę prawa handlowego lub zawiązania nowej spółki w wyniku połączenia istniejących spółek. W przypadku wykreślenia przejętej spółki zgodnie z art. 507 § 3 k.s.h. sąd rejestrowy właściwy według siedziby spółki przejmowanej bądź każdej ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki przekazuje z urzędu dokumenty spółki wykreślonej z rejestru, celem ich przechowania, sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej. Podobna sytuacja dotyczy obowiązku przekazania akt rejestrowych spółki przekształcanej sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przekształconej. Powyższe oznacza, iż we wskazanych sytuacjach złożenie do akt rejestrowych rejestru akcjonariuszy lub przekazanie wykazu akcjonariuszy nastąpi do sądu rejestrowego, który takich akt rejestrowych w chwili złożenia wykazu lub rejestru akcjonariuszy już nie posiada. Zaakcentowano zatem uzupełnienie zapisu poprzez przyjęcie, iż: „wykaz akcjonariuszy lub rejestr akcjonariuszy składany	Uwaga nieuwzględniona. Akta prowadzone są w systemie teleinformatycznym. W przypadku połączenia lub przekształcenia spółki akta wykreślonej spółki łączone są z aktami spółki przejmującej lub przekształconej przy wykorzystaniu narzędzi informatycznych. W taki sam sposób będą „linkowane” do akt rejestrowych spółek wykreślanych rejestry akcjonariuszy. Sąd właściwy dla spółki wykreślonej dokonywał będzie połączenia z właściwymi aktami spółki przejmującej, dlatego zasadne jest, aby ten sam sąd połączył rejestr akcjonariuszy z odpowiednimi aktami. Pozwoli to na ewentualną eliminację błędów powstałych w połączeniach akt w systemie.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			jest do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. W przypadku zaś gdy wykreślenie spółki nastąpiło na skutek przejęcia spółki lub zawiązania nowej spółki przekazanie rejestru akcjonariuszy lub wykazu akcjonariuszy następuje sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej, a w przypadku przekształcenia spółki do sądu rejestrowego właściwego według siedziby spółki przekształconej".	
10.	KNF	Art. 1 pkt 10 (art. 328 ^{2a} § 3)	Przepis delegacyjny w tym samym zakresie powinien odnosić się do prostej spółki akcyjnej. Zasadne jest w ocenie UKNF powielenie tego przepisu w odniesieniu do prostej spółki akcyjnej (w dodawanym art. 300 ^{32a} §3 KSH) – por. art. 1 pkt 3 projektu ustawy. Do rozważenia alternatywnie pozostaje zamieszczenie jednobrzmiącego przepisu delegacyjnego w Tyt. I Działu III KSH.	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.
11.	UODO	Art. 1 pkt 10 (art. 328 ^{2a} § 3)	Przepis ten odnosi się jedynie do okoliczności przekazania rejestru akcjonariuszy spółki akcyjnej do sądu rejestrowego. Brak jest jednak stosownego odesłania do stosowania tego przepisu w odniesieniu do adekwatnych regulacji dotyczących przekazania rejestru spółki prostej akcyjnej, o którym mowa w projektowanym art. 300 ^{32a} § 1 oraz wykazu akcjonariuszy, których akcje były zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, o którym mowa projektowanym w art. 83a 4ac-4ae ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Przepisy ustawowe – stosownie do zasady integralności i poufności, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/679 – powinny bowiem w sposób kompleksowy (tj. odnoszący się zarówno do rejestru spółki prostej akcyjnej,	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy przewiduje przekazywanie do sądu rejestrowego rejestrów akcjonariuszy wszystkich spółek, które emitują akcje.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			akcyjnej oraz wykazu akcjonariuszy) regulować kwestie sposobu przekazania danych osobowych zawartych w rejestrach akcjonariuszy do sądu rejestrowego, w tym zapewniać gwarancje bezpieczeństwa danych osobowych podczas ich udostępniania.	
12.	Krajowa Rada Notarialna	art. 1 pkt 11 lit. a (art. 328 ³)	Krajowa Rada Notarialna postuluje uzupełnienie katalogu danych umieszczanych w rejestrze akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej oraz spółki akcyjnej o indywidualne numery identyfikacyjne. Umieszczenie w rejestrze identyfikatorów osoby akcjonariusza (zastawnika lub użytkownika akcji) takich jak PESEL (i ich zagraniczne odpowiedniki), identyfikatorów podatkowych (NIP) czy statystycznych (REGON) pozwoli na dokładniejszą identyfikację i zapewni zwiększone bezpieczeństwo obrotu – co ma szczególne znaczenie dla tego rejestru, który zasadniczo przewiduje możliwość kontaktu wyłącznie elektronicznego (poprzez adres email ujawniony w rejestrze) oraz ograniczenia w kognicji podmiotu go prowadzącego co do badania przesłanek wpisu. Zasadnym byłoby również: rozszerzenie zakresu ujawnianych identyfikatorów samej spółki (obecnie wyłącznie numer KRS) o identyfikatory NIP i REGON, a także o wskazywanie w samym rejestrze adresu poczty elektronicznej – do kontaktu pomiędzy spółką a podmiotem prowadzącym rejestr (obecnie dane te znajdują się w umowie o prowadzenie rejestru). zmodyfikowanie normy dotyczącej fakultatywnych informacji w rejestrze akcjonariuszy na podstawie postanowień umowy lub statutu spółki – należałoby wówczas dopuścić umieszczanie w rejestrze akcjonariuszy dodatkowych danych nie tylko gdy przewiduje to przepis ustawy lub umowa spółki (statut), ale też wówczas gdy przewidziano to w umowie o prowadzenie rejestru.	Wyjaśnienie. Projekt ustawy przewiduje już umieszczanie w rejestrze akcjonariuszy numerów Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) albo daty urodzenia akcjonariuszy (w przypadku osób nieposiadających numeru Pesel). W zakresie uwagi dotyczącej umieszczania w rejestrze akcjonariuszy numerów Regon oraz NIP – uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 rozporządzenia RODO dane osobowe mogą być przetwarzane (w tym gromadzone) jedynie w niezbędnym zakresie. Imię, nazwisko, numer Pesel lub data urodzenia są danymi umożliwiającymi identyfikację osoby fizycznej, w związku z tym brak jest podstaw do przetwarzania innych danych osobowych. Uwaga dotycząca umieszczania w rejestrze akcjonariuszy numerów NIP oraz Regon spółki – nieuwzględniona. WW. numery identyfikacyjne ujawnione są w KRS. Powielanie obowiązków nakładanych na spółki jest niezasadne i

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
				sprzeczne z postulatami dotyczącymi deregulacji. Poza tym zauważyć należy, że zawierając umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy strony umowy mogą dowolnie uregulować kwestie zasad komunikacji.
13.	Prezes SA w Gdańsku (SO w Gdańsku)	Art. 16 pkt 4 (art. 83a ust. 4ad)	Odnośnie wskazanego w projektowanym art. 4ad ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi obowiązku przekazania wykazu akcjonariuszy do sądu rejestrowego po wykreśleniu spółki z Krajowego Rejestru Sądowego, nie rozstrzygnięto kwestii czy wykaz akcjonariuszy przekazywany przez firmę inwestycyjną prowadzącą depozyt do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki ma stanowić integralną część akt rejestrowych czy też jedynie jest dołączany do tych akt. Wobec precyzyjnego określenia informacji jakie winien w swojej treści zawierać wykaz akcjonariuszy spółki, powstaje wątpliwość czy sąd rejestrowy w przypadku stwierdzenia, iż wykaz taki nie zawiera obligatoryjnych i enumeratywnie wymienionych informacji wskazanych w art. 4ad. Opiniowanego projektu ustawy, ma w ramach swojej kognicji, obowiązek wezwania firmy inwestycyjnej prowadzącej depozyt do złożenia wykazu odpowiadającego wymogom ustawowym, a jeżeli tak - to jaki rygor w takim wezwaniu winien być przez sąd rejestrowy zastosowany i z czym udziałem miałyby być prowadzone takie postępowanie wobec uprzedniego prawomocnego wykreślenia spółki, której wykaz taki dotyczy.	Uwaga nieuwzględniona. j.w.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
14.	Prezes SA w Gdańsku (SO w Gdańsku)	Art. 16 pkt 4 (art. 83a ust. 4ad)	Proponowane regulacje przewidują obowiązek ich złożenia do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Tymczasem zwrócono uwagę, iż wykreślenie spółki z Krajowego Rejestru Sądowego może nastąpić z różnych przyczyn - nie tylko np. na skutek zakończenia postępowania likwidacyjnego lub wykreślenia z urzędu spółki w wyniku przeprowadzonego postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania likwidacji i o jego wykreślenie z rejestru, ale również w wyniku przekształcenia takiej spółki w inną spółkę prawa handlowego lub w wyniku jej przejęcia przez inną spółkę prawa handlowego lub zawiązania nowej spółki w wyniku połączenia istniejących spółek. W przypadku wykreślenia przejętej spółki zgodnie z art. 507 § 3 k.s.h. sąd rejestrowy właściwy według siedziby spółki przejmowanej bądź każdej ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki przekazuje z urzędu dokumenty spółki wykreślonej z rejestru, celem ich przechowania, sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej. Podobna sytuacja dotyczy obowiązku przekazania akt rejestrowych spółki przekształcanej sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przekształconej. Powyższe oznacza, iż we wskazanych sytuacjach złożenie do akt rejestrowych rejestru akcjonariuszy lub przekazanie wykazu akcjonariuszy nastąpi do sądu rejestrowego, który takich akt rejestrowych w chwili złożenia wykazu lub rejestru akcjonariuszy już nie posiada. 1) Zaakcentowano zatem uzupełnienie zapisu poprzez przyjęcie, iż: „wykaz akcjonariuszy lub rejestr akcjonariuszy składany jest do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. W przypadku zaś gdy	Uwaga nieuwzględniona. j.w.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			wykreślenie spółki nastąpiło na skutek przejęcia spółki lub zawiązania nowej spółki przekazanie rejestru akcjonariuszy lub wykazu akcjonariuszy następuje sądowi rejestrowemu właściwemu według siedziby spółki przejmującej bądź spółki nowo zawiązanej, a w przypadku przekształcenia spółki do sądu rejestrowego właściwego według siedziby spółki przekształconej".	
15.	KNF	Art. 16 (dodatkowa zmiana związana z uzupełnieniem wyliczenia w art. 150 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – dodanie nowego pkt 9a)	W związku ze zmianami wynikającymi z projektu ustawy, zasadne jest odpowiednie uzupełnienie katalogu informacji, których przekazywanie nie będzie naruszało obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej – chodzi o przypadki wynikające z art. 300³² §3, art. 300^{32a} §1, art. 328 §2¹ i art. 328^{2a} §1 KSH oraz art. 83a ust. 4ad ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. <u>Propozycja brzmienia:</u> 9a) przez podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy właściwemu sądowi rejestrowemu - w wykonaniu obowiązków określonych ustawą z 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych oraz w przypadku określonym w art. 83a ust. 4ad.	Uwaga uwzględniona częściowo – przyjęto inną konstrukcję przepisu. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS. Pozyskanie przez spółkę informacji niezbędnych do złożenia wykazu akcjonariuszy do sądu rejestrowego będzie się odbywało w oparciu o art. 300³⁵, art. 328⁵ albo art. 328¹³ Kodeksu spółek handlowych. Wyłączenia tajemnicy zawodowej dla przypadków opisanych w tych przepisach są już zawarte w art. 150 ust. 1 pkt 22a i 24.
16.	Prezes SA w Szczecinie (SR Szczecin-Centrum)	Uwaga ogólna	Projekt zmiany ustawy - Kodeks spółek handlowych stworzył nieistniejącą dotąd podstawę do działania przez sądy rejestrowe - w nowym brzmieniu art. 18 k.s.h. przewidując nakładanie grzywny przez sąd rejestrowy na obowiązanych, którzy dopuścili do tego, że spółka nie dokonuje wezwań akcjonariuszy do złożenia dokumentów akcji lub nie dokonuje takich wezwań zgodnie z art. 16 oraz na obowiązanych, którzy nie zawierają umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy.	Uwaga nieuwzględniona. W MS trwają prace nad usprawnieniem postępowań przymuszających prowadzonych przez sądy rejestrowe.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Znając liczbę prowadzonych przez sądy rejestrowe postępowań przymuszających do złożenia sprawozdań finansowych i wątpliwą skuteczność tych postępowań - zwłaszcza w zakresie egzekucji grzywien - słuszne założenia projektu nie przyniosą prawdopodobnie zamierzonego skutku. Spółki, dla których prowadzony jest rejestr akcjonariuszy, będą miały składać do sądu rejestrowego wnioski o wpis informacji w tym przedmiocie w terminie 3 miesięcy od wejścia w życie ustawy. Wygeneruje to prawdopodobnie kolejną listę podmiotów, które nie wywiązały się z obowiązku i kolejne postępowania przymuszające.	
17.	KNF	Uwaga dodatkowa	<u>Propozycja zmian:</u> 1) Po § 4 w art. 328¹³ dodaje się § 5 i § 6 w brzmieniu: „§ 5. Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. w terminie 7 dni od otrzymania żądania, udostępnia spółce niebędącej spółką publiczną lub jej akcjonariuszowi, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej informacje, o których mowa w § 1, otrzymane od podmiotów prowadzących rachunki papierów wartościowych, a także sporządzone na podstawie zapisów na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., § 6. Spółka niebędąca spółką publiczną lub jej akcjonariusz, o których mowa w ust. 1, może żądać sprostowania niekompletnych lub nieprawidłowych informacji przekazanych w odpowiedzi na żądanie, o którym mowa w ust. 1. W takim przypadku przepisy paragrafów 1-5 stosuje się odpowiednio. § 7. Przepisy §1-6, w zakresie dotyczącym Krajowego Depozytu, stosuje się odpowiednio do spółki, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1.	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmian art. 150 pkt 11, ponieważ ten przepis dot. przekazywania informacji w przypadku określonym w art. 91 ust. 15 ustawy o ofercie publicznej. W odniesieniu do informacji przekazywanych akcjonariuszowi stosowna regulacja w art. 150 pkt 22a.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			<u>Proponowana powiązana zmiana w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (art. 150 ust. 1 pkt 11):</u> przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1-6, a także przez uczestników Krajowego Depozytu lub tej spółki, spółce publicznej lub spółce niebędącej spółką publiczną, z którą została rozwiązana umowa o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych - w przypadku określonym w art. 91 ust. 15 ustawy o ofercie publicznej lub akcjonariuszowi takiej spółki,” <u>Uzasadnienie:</u> 1. Art. 328¹³ Kodeksu spółek handlowych dotyczy dostępu do danych zawartych w depozycie papierów wartościowych. Proces udostępnienia informacji dotyczących akcjonariuszy spółki niepublicznej regulują w szczególności przepisy § 142f Regulaminu KDPW oraz § 190j-n Szczegółowych Zasad Działania KDPW. W praktyce stosowania wskazanych regulacji ujawnił się problem braku narzędzi po stronie KDPW S.A w przypadku przekazania przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych niekompletnych bądź nieprawidłowych danych, by dane te zostały uzupełnione lub wysłane dane były prawidłowe. Proponujemy dodanie kolejnych paragrafów, w których przyznane zostanie spółce niebędącej spółką publiczną lub jej akcjonariuszowi uprawnienie do wystąpienia z żądaniem sprostowania niekompletnych lub nieprawidłowych informacji przekazanych jej w odpowiedzi na skierowane	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			przez nią żądanie, jak również możliwość przekazania przez KDPW S.A. informacji zarówno otrzymanych przez uczestników, jak i sporządzonych na podstawie zapisów na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez KDPW S.A. – zastosowanie rozwiązania tożsamego do wskazanego w art. 68j ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Na wzór art. 68j ust. 6 ww. ustawy w proponowanym §5 UKNF proponuje wskazanie terminu oraz doprecyzowanie sposobu, w jaki zostaną udostępnione informacje. 2. W konsekwencji doprecyzowania przepisów proponujemy również uzupełnienie §3 w art. 328¹³ KSH na wzór ust. 3 w art. 68j ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Dodatkowo proponujemy przepis analogiczny jak w art. 68j ust. 8 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Dotychczasowa regulacja w art. 328¹³ KSH powinna dotyczyć w takim samym zakresie podmioty, którym KDPW powierzyła prowadzenie depozytu papierów wartościowych, o którym mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Niezależnie od proponowanych uzupełnień, UKNF zwraca uwagę na konieczność uzupełnienia art. 150 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi w związku z art. 328¹³ §1 KSH. Przepis ten obejmuje możliwość złożenia żądania przez spółkę nie będącą spółką publiczną jak i przez jej akcjonariusza. W związku z tym przekazanie informacji w wyniku procedury ujętej dalej w art. 328¹³ KSH powinno znaleźć odzwierciedlenie w ramach katalogu zwolnień z zachowania tajemnicy zawodowej.	
Uwagi do uzasadnienia projektu				
1.				

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
-----	---------------------------	--	---------------------------------	---------------

Uwagi do Oceny Skutków Regulacji				
1.	Prezes SAw Krakowie (SR dla Krakowa-Śródmieścia)	Pkt 6	W ramach przewidywanego zapotrzebowania kadrowego w Wydziałach KRS (20 etatów referendarskich i 40 urzędniczych w skali kraju) nie został wymieniony Kraków jako sąd, do którego planowany jest przydział konkretnej ilości tych etatów. W dokumencie (str. 10) wskazano jedynie Warszawę, Poznań i Wrocław wraz ze wskazaniem ilości etatów, które mają być tam przydzielone, pomimo że sąd krakowski jest porównywalny z wrocławskim i poznańskim pod względem ilości zarejestrowanych podmiotów w KRS z siedzibami w obszarze właściwości tych sądów i posiada tak jak Wrocław i Poznań po dwa Wydziały KRS. Na dzień 13 marca 2025 roku we właściwości sądu poznańskiego pozostaje 1594 s.a., p.s.a. oraz s.k.a., we właściwości sądu wrocławskiego 1609, a we właściwości sądu krakowskiego 1647 takich podmiotów. Ponadto sąd krakowski już teraz jest bardzo istotnie obciążony ilością postępowań przymuszających. Zwiększenie obciążenia sądów rejestrowych na skutek wejścia w życie wskazanej ustawy bez dostatecznego zagwarantowania etatów referendarskich i urzędniczych sądowi krakowskiemu z dużym prawdopodobieństwem zwiększy poziom zaległości i wydłuży czas rozpoznawania spraw.	Uwaga nieuwzględniona/ nieaktualna. Nie przewiduje się zwiększenia etatyzacji w sądach.
2.	Prezes SA w Szczecinie (SR Szczecin-Centrum)	Pkt 6	W OSR przewidziano dodatkowe 20 etatów referendarskich oraz 40 etatów urzędniczych, przy czym Wydział KRS Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie nie został wymieniony wprost jako Wydział, który otrzyma wsparcie. Co do 11 etatów referendarskich i 22 urzędniczych wskazano jedynie, że trafią do sądów-Wydziałów najbardziej obciążonych w chwili ich przydzielenia.”	Uwaga nieuwzględniona/ nieaktualna. Nie przewiduje się zwiększenia etatyzacji w sądach.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
-----	---------------------------	--	---------------------------------	---------------

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UD152) (projekt z dnia 31 grudnia 2024 r.)				
Uwagi ogólne				
1.				
Uwagi do projektu ustawy				
1.	Obywatel 1	Art. 1 pkt 2 lit a (dot. art. 300 ³² § 1 ² ksh)	Zbędne jest wskazanie na zastępcę notarialnego. Nawet jeżeli umowa o prowadzenie rejestru została podpisana przez zastępcę notarialnego – podmiotem prowadzącym rejestr jest zawsze notariusz, a nie jego zastępca. Tak więc proponowana treść normy prawnej powinna brzmieć: „2) w przypadku zawarcia umowy z notariuszem – imię i nazwisko notariusza oraz siedzibę i adres jego kancelarii” z usunięciem dalszej części proponowanego przepisu: a jeżeli umowę zawarła osoba wyznaczona do zastępstwa notariusza lub upoważniona do dokonywania czynności notarialnych - ponadto imię i nazwisko tej osoby.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana regulacja dotyczy zgłoszenia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy spółki, która może zostać zawarta przez osobę wyznaczoną do zastępstwa notariusza. Z tych względów zasadne jest wskazanie nie tylko danych notariusza, ale również osoby zawierającej umowę w jego zastępstwie
2.	ZBP	Art. 1 pkt 2) lit a (dot. art. 300 ³² § 1 ³)	Wymóg może skutkować opóźnieniem zgłoszenia mimo podpisów elektronicznych. Nierzadkie są problemy z uzyskaniem oświadczenia konkretnej osoby. Rodzi się pytanie, na jakiej podstawie faktycznej członek zarządu nieuczestniczący w zawarciu umowy ma to potwierdzić: obejrzał dokument, powiedział jemu zawierający umowę? Określenie zawarcie umowy obejmuje ocenę prawną skutków prawnych określonych zdarzeń, czynności /podpisania dokumentu/ czy członek zarządu nieuczestniczący w zawarciu umowy złoży fałszywe oświadczenie, gdy okaże się ,że w imieniu mającego prowadzić rejestr umowę podpisała osoba nieuprawniona? W naszej ocenie przepis jest zbędny.	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			w załączonym: 1. <u>Uzasadnieniu</u> - rozszerzono zapis wskazując również na podpis podmiotu, z którym zawarto umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy/ depozyt papierów wartościowych 2. <u>OSR</u> – niekonsekwentnie, tj. oprócz jednego wpisu (tylko wymóg podpisu ze strony Zarządu – w części „2.Rekomendowane rozwiązanie ...”), w pozostałych trzech akapitach („6. Etatyzacja w sądach powszechnych”; „8. Zmiana obciążeń regulacyjnych...”; 10. „omówienie wpływu”) jest również wskazanie na podpis podmiotu, z którym zawarto umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy/ depozyt papierów wartościowych Jeśli konieczny jest zatem, na zgłoszeniu do KRS podpis podmiotu, z którym zawarto umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy/ depozyt papierów wartościowych, to propozycja by zapisać to wprost w zmienianej ustawie KSH, dla potrzeb uniknięcia wątpliwości.	
3.	ZBP	Uwaga dodatkowa dot. art. 1 pkt 2) (dot. art. 300 ³² § 2)	Skoro obowiązuje ustawa o kosztach sądowych właściwszym byłoby dbanie o jej kompletność i wprowadzać do tej ustawy zapisów o czynnościach zwolnionych z opłat.	Uwaga uwzględniona poprzez modyfikację przepisu dotyczącego przekazywania rejestru akcjonariuszy.
4.	ZBP	Art. 1 pkt 2) lit b (dot. art. 300 ³² § 3)	Celowym wydaje się dopuszczenie zgłaszania z wyprzedzeniem znanej już daty rozwiązania umowy .np. po dokonaniu wypowiedzenia	Uwaga uwzględniona. Sformułowanie „w terminie siedmiu dni od tej daty” należy rozumieć jako końcowy termin, w którym należy dokonać zawiadomienia. Nie ma przeszkód, by podmiot prowadzący rejestr zawiadomił sąd rejestrowy o wygaśnięciu lub rozwiązaniu

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
				umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy wskazując datę jej wygaśnięcia lub rozwiązania z wyprzedzeniem.
5.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 2 lit. b art. 300 ³² § 3 KSH	Nakładanie na podmioty prowadzące rejestry akcjonariuszy obowiązku zgłaszania do właściwego sądu rejestrowego informacji o rozwiązaniu lub wygaśnięciu umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy danej spółki, w naszym przekonaniu stanowiłoby nadmierną, w większości przypadków niepotrzebną uciążliwość. Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy, obowiązek ten miałby służyć zapewnieniu ciągłości rejestracji akcji spółek niepublicznych, ponieważ na podstawie takiego zgłoszenia sąd rejestrowy mógłby wszcząć postępowanie przymuszające wobec spółki, bądź nawet mógłby wykreślić z rejestru dane niezgodne ze stanem rzeczywistym. W naszym przekonaniu nakładanie takiego obowiązku na podmiot trzeci wobec spółki byłoby jednak środkiem nadmiarowym i niewspółmiernym do potencjalnych korzyści z tego wynikających. W większości przypadków zgłoszenia dokonywane przez podmioty prowadzące rejestry akcjonariuszy dublowałyby się bowiem ze zgłoszeniami dokonywanymi przez zarządy spółek prawidłowo wykonujące swoje obowiązki i wpływałyby do sądu rejestrowego nieznacznie przed, jednocześnie albo nawet dopiero po zgłoszeniach pochodzących od zarządów. Wydaje się przy tym bardzo mało prawdopodobne, że utrzymywanie w rejestrze nieaktualnego wpisu dotyczącego podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy dla danej spółki, mogłoby zostać uznane za stan mogący zagrozić bezpieczeństwu obrotu. Tym samym trudno zgodzić się z tezą, że wiedza o tym takim stanie mogłaby prowadzić do wykreślenia przez sąd rejestrowy z urzędu nieaktualnego już wpisu dotyczącego podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, tym bardziej,	Uwaga nieuwzględniona. Projektowana regulacja umożliwi nadzór nad wykonywaniem obowiązku prowadzenia rejestrów akcjonariuszy spółek niepublicznych oraz zwiększy bezpieczeństwo obrotu prawnogospodarczego. Obecnie duża część spółek niepublicznych nie wykonała powyższego obowiązku. Dodatkowo Komisja Nadzoru Finansowego poinformowała Ministerstwo Sprawiedliwości o przypadkach prowadzenia dwóch lub więcej rejestrów akcjonariuszy dla jednej spółki, co jest dużym zagrożeniem dla obrotu. Wskazać także należy, że podmioty wpisane do rejestru, w tym spółki, bardzo często nie wykonują obowiązku zgłoszenia informacji lub danych do sądu rejestrowego, o czym świadczą dane zawarte w statystykach sądowych dotyczące postępowań przymuszających prowadzonych przez sądy. Skala nieprawidłowości w prowadzeniu rejestru akcjonariuszy wskazuje jednocześnie, że akcjonariusze spółek niepublicznych nie zgłaszają do sądu

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			że brak wpisu dotyczącego takiego podmiotu w żaden sposób nie poprawia bezpieczeństwa obrotu ani też nie poprawia sytuacji akcjonariuszy. Jeżeli zaś chodzi o identyfikację przez sąd rejestrowy spółek, które nie wykonują obowiązków związanych z rejestrem akcjonariuszy, uzasadnienie projektu ustawy trafnie zauważa, że taką okoliczność może zgłosić sądowi rejestrowemu każdy podmiot, a w szczególności mogą tego dokonać najbardziej zainteresowani, a więc akcjonariusze spółki. Możliwość zgłoszenia takiej informacji przez akcjonariuszy wyłącza naszym zdaniem potrzebę wprowadzania przepisu nakładającego obowiązek takiego zgłoszenia na podmioty prowadzące rejestry akcjonariuszy. Taki obowiązek prawdopodobnie skutkowałby niepotrzebnym wzrostem kosztów prowadzenia rejestrów akcjonariuszy, ponoszonych przez spółki.	rejestrowego problemów związanych z rejestracją akcji.
6.	Obywatel 1	Art. 1 pkt 2	Wymagane jest doprecyzowanie sposobu przekazywania informacji o wygaśnięciu i rozwiązaniu umowy o prowadzenie rejestru – proponuję zapis już używany w art. 210 § 2 i 300 ⁶⁷ § 3 „§ 3. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy zgłasza do sądu rejestrowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wygaśnięcie lub rozwiązanie umowy, o której mowa w art. 300 ³² § 1, w terminie siedmiu dni od dnia jej wygaśnięcia lub rozwiązania.”	Uwaga uwzględniona.
7.	ZBP	Art. 1 pkt 2) lit b (dot. art. 300 ³² § 3) Art. 1 pkt 4) lit b (dot. art. 300 ³³ § 3)	Proponujemy doprecyzowanie czy wskazane 7 dni dotyczą dni kalendarzowych czy roboczych, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych przez podmioty stosujące ustawę. Poniżej propozycja brzmienia przepisów: w projektowanym art. 300 ³² po § 2 dodaje się § 3 w brzmieniu: „§ 3. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy zgłasza do sądu rejestrowego wygaśnięcie lub rozwiązanie umowy, o której mowa w art. 300 ³² § 1, w terminie siedmiu dni	Uwaga nieuwzględniona. Zasady liczenia terminów określone są w Księdze Pierwszej Część Ogólna Tytuł V. Terminy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 poz. 1061) – art. 2 ksh, por. również wyrok z dnia 9.01.2015 r. (sygn. akt: V CSK 180/14).

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			roboczych/kalendarzowych (alternatywnie: pięciu dni roboczych) od dnia jej wygaśnięcia lub rozwiązania.”; w projektowanym art. 300³³ dodaje się § 3 w brzmieniu: „§ 3. Wszelkie zmiany danych wymienionych w § 1 pkt 1-4 oraz 9-11, zarząd zgłasza podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy w terminie siedmiu dni kalendarzowych/roboczych (alternatywnie: pięciu dni roboczych) od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu.”;	
8.	Obywatel 1	Art. 1 pkt 3	Wydaje się, że proponowane rozwiązanie jest nieprawidłowe – skoro celem tej normy ma być przekazanie i przechowywanie wraz z aktami rejestrowymi informacji o akcjonariuszach to wystarczającym byłoby wprowadzenie normy, która nakazywałaby podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy przekazanie do sądu rejestrowego elektronicznego odpisu z rejestru zawierającego informacje o wszystkich wpisach (w tym wykreślonych). Tu również należy doprecyzować sposób przekazywania tych informacji do sądu rejestrowego. Dzięki temu ograniczy to koszty przechowywania po stronie sądów rejestrowych – w sądzie rejestrowym będzie jedynie pełny odpis z rejestru i to w formie elektronicznej, fizyczny nośnik z rejestrem akcjonariuszy nie byłby przekazywany i nie musiałby być archiwizowany w sądzie. Dodatkowo nie będzie potrzeby wydawania aktów wykonawczych. Proponowana treść tej normy brzmiałaby: „Art. 300^{32a}. § 1. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy po wykreśleniu spółki z rejestru przekazuje do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki za pośrednictwem systemu teleinformatycznego	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS. .

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			elektroniczny odpis z tego rejestru zawierający informacje o wszystkich operacjach dokonanych w rejestrze. § 2. Wniosek o przyjęcie do akt rejestrowych odpisu z rejestru akcjonariuszy, o którym mowa w § 1 jest wolny od opłaty sądowej. ”	
9.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 3 - art. 300 ^{32a} KSH	Należałoby rozważyć, czy rzeczywiście istnieje potrzeba gromadzenia w sądach rejestrowych danych identyfikujących wszystkich akcjonariuszy spółek, które zostały rozwiązane, a tym samym, czy wprowadzanie obowiązku przekazywania takich danych do sądu rejestrowego po wykreśleniu spółki z KRS znajduje dostateczne uzasadnienie. W naszym przekonaniu nie istnieje potrzeba (a już na pewno konieczność) gromadzenia takich danych w sądach rejestrowych, a przytoczone w uzasadnieniu projektu ustawy przykłady mające potwierdzać jej istnienie, odwołują się do sytuacji skrajnie sporadycznych, wręcz incydentalnych (ujawnienie się majątku należącego do spółki po jej wykreśleniu z KRS) oraz takich, które nie wymagają przechowywania informacji o wszystkich akcjonariuszach nieistniejącej już spółki (zaistnienie sporu dotyczącego przejścia własności akcji), a przy tym takich, których prawdopodobieństwo wystąpienia po upływie okresu, w którym dane zawarte w rejestrze akcjonariuszy powinny być przechowywane przez podmiot, który prowadził ten rejestr, jest nikłe i w których mogą być wykorzystywane inne środki dowodowe (np. zaświadczenia i inne dokumenty wystawiane przez podmiot, który prowadził rejestr akcjonariuszy, dokumenty potwierdzające uczestnictwo akcjonariusza w likwidacji majątku rozwiązanej spółki, umowy dotyczące przeniesienia praw z akcji itp.).	Uwaga częściowo uwzględniona. Przechowywanie danych dotyczących akcjonariuszy spółki wykreślonej z KRS z aktami rejestrowymi tej spółki przede wszystkim ułatwia uczestnikom obrotu dostęp do informacji. W doktrynie słusznie wskazuje się także, że przechowywanie dokumentów przez firmy inwestycyjne przez okres 5 lat jest niewystarczające z uwagi na terminy przedawnienia roszczeń. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Obowiązek przekazywania rejestru akcjonariuszy do właściwego sądu rejestrowego będzie dodatkowym obciążeniem dla podmiotów prowadzących takie rejestry, które może mieć wpływ koszty ich prowadzenia ponoszone przez spółki, Mając na uwadze przepisy art. 83a ust. 4a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a także przepisy art. 49 w zw. z art. 2 ust.1 pkt 4 i 13a oraz ust.2 pkt 10 <i>in fine</i> ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu należy zauważyć, że dane zawarte w rejestrach akcjonariuszy powinny być przechowywane przez firmy inwestycyjne lub przez notariuszy prowadzących te rejestry przez okres co najmniej 5 lat po wygaśnięciu umowy, na podstawie której były one prowadzone. Należy także liczyć się z tym, że w sądach rejestrowych nie będą mogły zostać zgromadzone informacje o wszystkich osobach uprawnionych z akcji spółek wykreślonych z KRS, a nawet z tym, że w odniesieniu do pewnej grupy spółek zgromadzenie tych informacji może w ogóle nie być możliwe. W tym kontekście zwracamy uwagę na następujące aspekty: 1/ w przypadku rejestrów akcjonariuszy należy mieć na uwadze to, że zgodnie z art. 89 ust.4 i nast. w przypadkach tam określonych KNF może nakazać przeniesienie rejestru akcjonariuszy z podmiotu prowadzącego ten rejestr na podstawie umowy ze spółką, do innego podmiotu nadzorowanego, którego nie można raczej uznać za podmiot prowadzący ten rejestr (przynajmniej do czasu zawarcia przez niego umowy ze spółką, o ile do zawarcia takiej umowy w ogóle dojdzie), lecz jedynie za jego przechowawcę; 2/ zgodnie z art. 89 ust.5 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi rejestr akcjonariuszy może trafić na	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			przechowanie do podmiotu wyznaczonego zgodnie z art. 476 § 3 KSH; 3/ w odniesieniu do spółek, których akcje są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych brak możliwości przekazania do sądu rejestrowego danych o osobach uprawnionych z akcji może wynikać z faktu zapisania ich na rachunku zbiorczym, o którym mowa w art. 8a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, ponieważ w takim przypadku identyfikacja osób uprawnionych z takich akcji dokonywana jest poza terytorium RP, na poziomie zagranicznej firmy inwestycyjnej lub banku, które nie prowadzą w Polsce działalności; 4/ w odniesieniu do spółek, których akcje byłyby rejestrowane w zagranicznych centralnych depozytach papierów wartościowych należałoby z góry założyć brak możliwości zgromadzenia w sądzie rejestrowym jakichkolwiek danych o akcjonariuszach. Osobną kwestią jest kwestia tego, w jaki sposób i od kogo podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy miałby otrzymywać informację o wykreśleniu spółki z KRS. Nie można oczekiwać od tego podmiotu codziennego monitorowania wpisów albo ogłoszeń o wpisach dotyczących spółek, dla których prowadzi on rejestry akcjonariuszy, choćby dlatego, że liczba tych spółek może być liczona w setkach, a nawet w tysiącach.	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
10.	ZBP	Art. 1 pkt 3) par. 1 (dot. art. 300 ^{32a} § 1) oraz Art. 1 pkt 10 (dot. art. 328 ^{2a})	Projektowane Art. 300(32a). § 1 oraz art. 328(2a) ksh przewidują obowiązek przekazania rejestru akcjonariuszy przez podmiot go prowadzący do właściwego sądu rejestrowego po wykreśleniu spółki z rejestru. Podobny przepis – w odniesieniu do depozytu papierów wartościowych - wprowadza projektowana w Art. 16 zmiana art. 83a ust. 4ae ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Jednak w tym przypadku przepis wprost wskazuje, że takie przekazanie przez depozyt papierów wartościowych nie narusza przepisów o tajemnicy zawodowej. Należy ujednolicić przepisy i w celu usunięcia wątpliwości proponujemy w projektowanych Art. 300(32a). § 1 oraz art. 328(2a) ksh wprost przewidzieć kwestię tajemnicy zawodowej poprzez dodanie w tych przepisach ksh zdania drugiego: “Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy po wykreśleniu spółki z rejestru przekazuje rejestr akcjonariuszy do sądu rejestrowego właściwego ze względu na ostatnią siedzibę spółki. Nie narusza to obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej, o której mowa w odrębnych przepisach.”	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.
11.	Obywatel 1	Art. 1 pkt 4	Wydaje się, że należałoby w wypadku braku numeru PESEL dać możliwość ujawniania w rejestrze akcjonariuszy innych personalnych numerów identyfikacyjnych, a dopiero w ich braku ujawniać datę urodzenia. Ponadto należałoby dopuścić wprowadzenie fakultatywnych danych w rejestrze nie tylko na podstawie zapisów umowy spółki, ale też na podstawie postanowień umowy o prowadzenie rejestru. Proponowana treść tej normy brzmiałaby: „Art. 300³³ [Zakres informacji w rejestrze akcjonariuszy] § 1. Rejestr akcjonariuszy zawiera:	Uwaga nieuwzględniona. Projektowane przepisy są zbieżne z zasadami przetwarzania danych w KRS, w którym również są gromadzone dane osobowe wspólników spółek handlowych. Propozycja w zakresie określania w umowie o prowadzenie rejestru akcjonariuszy zakresu danych gromadzonych w rejestrze – nieuwzględniona. Zgodnie z art. 51 ust. 1 Konstytucji RP tylko przepis ustawy może stanowić podstawę przetwarzania danych osobowych.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			1) firmę, siedzibę i adres spółki, a także adres poczty elektronicznej, jeżeli spółka wyraziła zgodę na komunikację pomiędzy spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej; 2) oznaczenie sądu rejestrowego i numer, pod którym spółka jest wpisana do rejestru, a także inne numery identyfikacyjne spółki; 3) datę zarejestrowania spółki i emisji akcji; 4) serię i numer, rodzaj danej akcji i uprawnienia szczególne z akcji; 5) nazwisko i imię, numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) lub inne indywidualne numery identyfikacyjne akcjonariusza lub w braku takiego numeru datę urodzenia akcjonariusza albo firmę (nazwę) akcjonariusza, numer akcjonariusza we właściwym rejestrze oraz nazwę tego rejestru (w przypadku podmiotów wpisanych do rejestru) oraz adres jego zamieszkania albo siedziby albo inny adres do doręczeń albo adres do doręczeń elektronicznych, a także adres poczty elektronicznej, jeżeli akcjonariusz wyraził zgodę na komunikację w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej, a w przypadku współwłasności akcji, w rozumieniu art. 196 § 1 Kodeksu cywilnego, także rodzaj współwłasności oraz wielkość udziału akcjonariusza - w przypadku współwłasności ułamkowej; 6) na żądanie osoby mającej interes prawny - wpis o przejściu akcji lub praw zastawniczych na inną osobę albo o ustanowieniu na akcji ograniczonego prawa rzeczowego	Poza tym zgodnie z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 rozporządzenia RODO przetwarzanie danych osobowych powinno zostać ograniczone do tego co niezbędne i proporcjonalne do osiągnięcia celu przetwarzania.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			wraz z datą wpisu oraz wskazaniem nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, indywidualne numery identyfikacyjne nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, adresu ich zamieszkania albo siedziby lub innych adresów do doręczeń albo adresów do doręczeń elektronicznych, a także adresu poczty elektronicznej, jeżeli osoby te wyraziły zgodę na komunikację w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej oraz liczby, rodzaju, serii i numerów nabytych albo obciążonych akcji; 7) na żądanie zastawnika albo użytkownika - wpis, że przysługuje mu prawo wykonywania prawa głosu z obciążonej akcji; 8) na żądanie akcjonariusza - wpis o wykreśleniu obciążenia jego akcji ograniczonym prawem rzeczowym; 9)wzmiankę o tym, czy akcje zostały w całości pokryte; 10) ograniczenia co do rozporządzania akcją; 11) postanowienia umowy spółki o związanych z akcją obowiązkach wobec spółki. § 2. Umowa spółki, a także umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy może zawierać dodatkowe postanowienia dotyczące informacji ujawnianych w rejestrze akcjonariuszy.	
12.	ZBP	Art. 1 pkt 4) lit. a (dot. art. 300 ³³ § 1)	Proponujemy rozważenie dodania w przepisie regulującym dane wpisywane do rejestru akcjonariuszy także nr telefonu, tak aby możliwe było kontaktowanie się z akcjonariuszem w sposób szybki na bieżąco w razie potrzeby, jednocześnie z możliwością zachowania numeru	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 rozporządzenia RODO dane osobowe mogą być przetwarzane (w tym

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
		oraz Art. 1 pkt 6) lit. a (dot. art. 300³⁵ § 1¹) Analogicznie Art. 1 pkt 11) li. A (dot. art. 328³ § 1) oraz Art. 1 pkt 13) lit. a (dot. art. 328⁵ § 1¹)	telefonu w poufności: “Art. 300(33) § 1 (...) 5) nazwisko, imię, numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) albo datę urodzenia akcjonariusza, a w przypadku osoby niebędącej osobą fizyczną - firmę (nazwę), numer akcjonariusza we właściwym rejestrze oraz nazwę tego rejestru (w przypadku podmiotów wpisanych do rejestru), adres jego zamieszkania lub siedziby lub inny adres do doręczeń lub adres do doręczeń elektronicznych, a także adres poczty elektronicznej lub numer telefonu, jeżeli akcjonariusz wyraził zgodę na komunikację w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej lub telefonicznie; a w przypadku współwłasności akcji, w rozumieniu art. 196 § 1 Kodeksu cywilnego, także rodzaj współwłasności oraz wielkość udziału akcjonariusza - w przypadku współwłasności ułamkowej;” “6) b) adresu zamieszkania lub siedziby lub innych adresów do doręczeń lub adresów do doręczeń elektronicznych nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, a także adresu poczty elektronicznej albo numeru telefonu, jeżeli osoby te wyraziły zgodę na komunikację w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej lub telefonicznie;” „Art. 300(35) § 1 (1). Informacje o numerze PESEL, dacie urodzenia, lub adresie zamieszkania lub numerze telefonu akcjonariusza dostępne są dla pozostałych akcjonariuszy, jeżeli dostatecznie zostanie usprawiedliwiona potrzeba dostępu do tych danych.”.	gromadzone) jedynie w niezbędnym zakresie. Imię, nazwisko, numer Pesel lub data urodzenia są danymi umożliwiającymi identyfikację osoby fizycznej, w związku z tym brak jest podstaw do przetwarzania innych danych osobowych.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
13.	ZBP	Art. 1 pkt 5) lit. a (dot. art. 300 ³⁴ § 1)	Skoro określenie 7 dni zastępuje się określeniem tygodnia, proponujemy ujednolicenie w całym projekcie (w par.3 art.300/33/ dodawanym używa się określenia 7 dni).	Uwaga nieuwzględniona. Dokonane ujednolicenie dotyczy dwóch tożsamyh przepisów dotyczących dokonywania wpisów w rejestrach akcjonariuszy prostych spółek akcyjnych w rejestrach akcjonariuszy pozostałych spółek niepublicznych emitujących akcje.
14.	ZBP	Art. 1 pkt 6) lit. a (dot. art. 300 ³⁵ § 1) i lit. b (dot. art. 300 ³⁵ § 4)	Proponujemy konsekwentnie albo przyjąć, że wszelkie informacje o akcjonariuszu są dostępne dla pozostałych (po usprawiedliwieniu dostępu do nich przy projektowanej regulacji bez uzasadnienia akcjonariusz może się dowiedzieć, że inny akcjonariusz to Jan Kowalski, ale nie uzyska bliższych danych pozwalających stwierdzić który to z paru tysięcy Janów Kowalskich efektem mogą być zbędne nieporozumienia). Postępowania toczą się przed sądem, nie przed komornikiem czy prokuratorem; te organy prowadzą postępowania.	Uwaga uwzględniona poprzez ograniczenie dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze akcjonariuszy.
15.	Obywatel 1	Art. 1 pkt 6 lit a	Wprowadzenie ograniczeń w dostępie do numerów identyfikacyjnych dla pozostałych akcjonariuszy – proponowany art. 300 ³⁵ § 1 ¹ ksh – wydaje się, że zmiana polegająca na ukrywaniu numerów PESEL i innych numerów identyfikacyjnych akcjonariuszy, zastawników czy użytkowników akcji nie powinna być wprowadzona. Podobnie jak inne rejestry działające na podstawie ustawy – również rejestr akcjonariuszy powinien być w pełni jawny dla wszystkich akcjonariuszy, w tym również w zakresie numeru PESEL lub innego numeru identyfikacyjnego. Identyfikatory w postaci numeru PESEL występują jako jawne i w pełni dostępne choćby w księgach wieczystych i rejestrach KRS (dostęp do tych danych jest nielimitowany), a tu dostęp jest limitowany – tylko osoba o statusie	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 rozporządzenia RODO dane osobowe mogą być przetwarzane (w tym udostępniane) jedynie w niezbędnym zakresie.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			akcjonariusz ma dostęp do danych rejestrowych. Proponuję więc usunąć proponowany art. 300 ³⁵ § 1 ¹ ksh z projektu.	
16.	Izba Domów Maklerskich	Art. 1 pkt 6	Zmiany w art. 300³⁵ (dodanie § 1¹¹ oraz § 4) • Obecny stan prawny: w art. 300³⁵ regulowany jest zakres dostępu do danych zawartych w rejestrze akcjonariuszy. • Projektowana zmiana: o § 1¹¹ (ozn. w projekcie jako § 11): dane wrażliwe (numer PESEL, data urodzenia, adres zamieszkania) będą udostępniane pozostałym akcjonariuszom tylko wtedy, gdy dostatecznie usprawiedliwią oni potrzebę dostępu do tych danych. Zmiany w art. 328⁵ k.s.h. • Dodanie § 1¹¹ (w projekcie oznaczonego jako § 11): ograniczenie dostępu do danych wrażliwych (PESEL, data urodzenia, adres zamieszkania) – tylko jeżeli akcjonariusz/wnioskodawca wykaże dostateczną potrzebę. Dostatecznie usprawiedliwione – jest pojęciem tak nieostrym, że przerzucanie oceny na dom maklerski powoduje, że dom maklerski znowu staje się sądem w tych sprawach. Uzasadnienie do projektu również nie wskazuje co należy rozumieć poprzez „dostatecznie usprawiedliwione”. Art. 1 pkt 6 oraz pkt 13 projektu ustawy przewidują dodanie paragrafów do kodeksu spółek handlowych mówiących, że „Informacje o numerze PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania akcjonariusza dostępne są dla pozostałych akcjonariuszy, jeżeli dostatecznie zostanie usprawiedliwiona potrzeba dostępu do tych danych”. Przepis ten może być przyczyną szeregu wątpliwości interpretacyjnych – w tym, co oznacza stwierdzenie „dostatecznie usprawiedliwiona”. Rozwiązaniem takiej sytuacji jest wskazanie w przepisie zamkniętego katalogu przypadków, kiedy podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy może przekazać	Uwaga uwzględniona poprzez ograniczenie dostępu do informacji zgromadzonych w rejestrze akcjonariuszy.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			pozostałym akcjonariuszom informacje o numerze PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania akcjonariusza. Przypadkiem takim byłoby występowanie w rejestrze akcjonariuszy dwóch osób o tym samym nazwisku i imieniu. Należy też poddać pod rozagę konieczność zapewniania akcjonariuszom – nawet ograniczonego – dostępu do tego rodzaju danych. 2. Proponujemy, aby doprecyzować art. 328[5] par. 1 kodeksu spółek handlowych, tak, żeby brzmiał: „Rejestr akcjonariuszy, w zakresie danych wskazanych w art. 328[3] par. 1, jest jawny dla spółki i każdego akcjonariusza.” Przepis w obecnym brzmieniu jest szeroko rozumiany przez niektóre spółki. W praktyce, powołując się na ten przepis, pojawiły się żądania o dostęp do umów będących podstawą wpisu do rejestru akcjonariuszy. Doprecyzowanie przepisu, o zakres informacji, które są jawne, rozwiąże wątpliwości interpretacyjne.	
17.	ZBP	Art. 1 pkt 9) lit. a (dot. art. 328 ² § 1 ³)	tak jak uwaga pkt 2) par. 1³ (Wymóg może skutkować opóźnieniem zgłoszenia mimo podpisów elektronicznych. Nierzadkie są problemy z uzyskaniem oświadczenia konkretnej osoby. Rodzi się pytanie, na jakiej podstawie faktycznej członek zarządu nieuczestniczący w zawarciu umowy ma to potwierdzić: obejrzał dokument, powiedział jemu zawierający umowę? Określenie zawarcie umowy obejmuje ocenę prawną skutków prawnych określonych zdarzeń, czynności /podpisania dokumentu/ czy członek zarządu nieuczestniczący w zawarciu umowy złoży fałszywe oświadczenie, gdy okaże się ,że w imieniu mającego prowadzić rejestr umowę podpisała osoba nieuprawniona? W naszej ocenie przepis jest zbędny) w załączonym:	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			1. <u>Uzasadnieniu</u> - rozszerzono zapis wskazując również na podpis podmiotu, z którym zawarto umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy/ depozyt papierów wartościowych 2. <u>OSR</u> – niekonsekwentnie, tj. oprócz jednego wpisu (tylko wymóg podpisu ze strony Zarządu – w części „2.Rekomendowane rozwiązanie ...”), w pozostałych trzech akapitach („6. Etyzacja w sądach powszechnych”; „8. Zmiana obciążeń regulacyjnych...”; 10. „omówienie wpływu”) jest również wskazanie na podpis podmiotu, z którym zawarto umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy/ depozyt papierów wartościowych Jeśli konieczny jest zatem, na zgłoszeniu do KRS podpis podmiotu, z którym zawarto umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy/ depozyt papierów wartościowych, to propozycja by zapisać to wprost w zmienianej ustawie KSH, dla potrzeb uniknięcia wątpliwości.	Uwaga uwzględniona poprzez korektę uzasadnienia.
18.	ZBP	Art. 1 pkt 9) lit. b (dot. art. (dot. art. 328 ² § 2 ¹)	tak jak uwaga pkt 2) par. 2 (Wymóg może skutkować opóźnieniem zgłoszenia mimo podpisów elektronicznych. Nierzadkie są problemy z uzyskaniem oświadczenia konkretnej osoby. Rodzi się pytanie, na jakiej podstawie faktycznej członek zarządu nieuczestniczący w zawarciu umowy ma to potwierdzić: obejrzał dokument, powiedział jemu zawierający umowę? Określenie zawarcie umowy obejmuje ocenę prawną skutków prawnych określonych zdarzeń, czynności /podpisania dokumentu/ czy członek zarządu nieuczestniczący w zawarciu umowy złoży fałszywe oświadczenie, gdy okaże się ,że w imieniu mającego prowadzić rejestr umowę podpisała osoba nieuprawniona? W	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			naszej ocenie przepis jest zbędny)	
19.	Izba Domów Maklerskich	Art. 1 pkt 9 lit b	Art. 1 ust. 9 pkt b) nowelizacji odnoszący się do: Art. 328² gdzie po § 2 dodaje się § 2¹ w brzmieniu: „§ 2¹. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy zgłasza do sądu rejestrowego wygaśnięcie lub rozwiązanie umowy, o której mowa w art. 328² § 1 ust. 1, w terminie siedmiu dni od dnia jej wygaśnięcia lub rozwiązania.”; Uwaga BM Santander: Propozycja zmiany: Obowiązek zgłoszenia powinien następować "po powzięciu informacji". Brzmienie przepisu w zaproponowanej formie w odniesieniu do wygaśnięcia nakładałoby obowiązek stałego monitorowania KRS, co byłoby dla podmiotów prowadzących RA uciążliwe, czasochłonne i niepraktyczne. Stąd kierujemy zapytanie: Czy MF zamierza udostępniać inne narzędzia umożliwiające przeglądanie zmian w KRS w bardziej efektywny sposób? 2. Art. 1 ust. 13 pkt a) nowelizacji odnoszący się do: Art. 328⁵ gdzie dodaje się § 11 w brzmieniu: „§ 11. Informacje o numerze PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania akcjonariusza dostępne są pozostałym akcjonariuszy, jeżeli dostatecznie zostanie usprawiedliwiona potrzeba dostępu do tych danych. Nowelizacja nie wskazuje, co podmioty	Uwaga niejasna. Projektowany przepis art. 328 § 2¹ dotyczy zgłoszenia wygaśnięcia lub rozwiązania umowy, której stroną jest podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy. Wobec tego należy założyć, że posiada wiedzę, np. o wypowiedzeniu umowy. W związku z tym, że w uwadze wskazano na monitorowanie KRS, to można przypuszczać, że w uwadze odniesiono się do wykreślenia spółki z KRS. Jednak i w tym przypadku należy wskazać, że możliwe jest skorzystanie np. z usługi Newsletter’a. Poza tym wskazać należy, że nakładany obowiązek służy zapewnieniu ciągłości rejestracji akcji spółki istniejącej, a nie wykreślonej. Po wykreśleniu spółki z KRS podmiot prowadzący jej rejestr nie powinien zgłaszać do sądu rejestrowego faktu wygaśnięcia umowy o prowadzenie rejestru, tylko powinien przekazać do sądu rejestr wykreślonej spółki. Projekt nie nakłada obowiązku uzupełnienia dotychczasowych wpisów w rejestrze, co oznacza, że np. numery Pesel będą wpisywane do rejestru przy dokonywaniu nowych wpisów.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			prowadzące RA dla Emitentów powinny uczynić z dotychczasowymi wpisami Akcjonariuszy w RA, dla których nie posiadamy danych w tym w szczególności nr PESEL. Czy zmiana będzie oznaczała obowiązek ciążyący na podmiocie prowadzącym RA/Emitencie zebrania brakujących danych? Z uwagi na powyższe rekomendujemy wprowadzenie okresu przejściowego lub wręcz wprost wprowadzenie przepisu przejściowego wyłączającego obowiązek rozszerzenia danych w RA w odniesieniu do Akcjonariuszy już wpisanych do RA.	
20.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 9 lit. b - art. 328 ² § 2 ¹ KSH	Naszym zdaniem nakładanie na podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy obowiązku zgłaszania sądowi rejestrowemu faktu wygaśnięcia lub rozwiązania umowy zawartej w sprawie prowadzenia tego rejestru, nie jest konieczne, ani celowe. Nasze uwagi w tym zakresie są analogiczne, jak uwagi zamieszczone wyżej (pkt 1) do art. art. 300³² § 3 KSH.	Uwaga nieuwzględniona Projektowana regulacja umożliwi nadzór nad wykonywaniem obowiązku prowadzenia rejestrów akcjonariuszy spółek niepublicznych oraz zwiększy bezpieczeństwo obrotu prawnogospodarczego. Obecnie duża część spółek niepublicznych nie wykonała powyższego obowiązku. Dodatkowo Komisja Nadzoru Finansowego poinformowała Ministerstwo Sprawiedliwości o przypadkach prowadzenia dwóch lub więcej rejestrów akcjonariuszy dla jednej spółki, co jest dużym zagrożeniem dla obrotu. Wskazać także należy, że podmioty wpisane do rejestru, w tym spółki, bardzo często nie wykonują obowiązku zgłoszenia informacji lub danych do sądu rejestrowego, o czym świadczą dane zawarte w statystykach sądowych dotyczące postępowań

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
				przymuszających prowadzonych przez sądy. Skala nieprawidłowości w prowadzeniu rejestru akcjonariuszy wskazuje jednocześnie, że akcjonariusze spółek niepublicznych nie zgłaszają do sądu rejestrowego problemów związanych z rejestracją akcji.
21.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 10 – art. 328 ^{2a} KSH	W naszym przekonaniu przepis art. 328 ^{2a} KSH powinien zostać wykreślony z projektowanej ustawy, ponieważ nie istnieje rzeczywista potrzeba gromadzenia w sądach rejestrowych informacji identyfikujących akcjonariuszy spółek wykreślonych z KRS oraz określających stany ich posiadania w takich spółkach. Tym samym nie ma też potrzeby obciążania podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy dla spółki wykreślonej z KRS obowiązkiem przekazania tego rejestru właściwemu sądowi rejestrowemu. Nasze uwagi do tego przepisu są analogiczne, jak uwagi zamieszczone wyżej (pkt 2) do art. 300 ^{32a} KSH.	Uwaga uwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.
22.	Stowarzyszenie Notariuszy RP	art. 1 pkt 11 lit a	Proponujemy, aby w Ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 i 96) 1) art. 328 ³ § 1 otrzymał brzmienie: „§1. § 1. Rejestr akcjonariuszy zawiera: 1) firmę, siedzibę i adres spółki, a także adres poczty elektronicznej, jeżeli spółka wyraziła zgodę na komunikację pomiędzy spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej; 2) oznaczenie sądu rejestrowego i numer, pod którym spółka jest wpisana do rejestru, a także inne numery identyfikacyjne spółki; 3) datę zarejestrowania spółki i emisji akcji;	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 rozporządzenia RODO dane osobowe mogą być przetwarzane (w tym gromadzone) jedynie w niezbędnym zakresie. Imię, nazwisko, numer Pesel lub data urodzenia są danymi umożliwiającymi identyfikację osoby fizycznej, w związku z tym brak jest podstaw do przetwarzania innych danych osobowych.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			4) wartość nominalną, serię i numer, rodzaj danej akcji i uprawnienia szczególne z akcji; 5) nazwisko i imię albo firmę (nazwę) akcjonariusza, indywidualne numery identyfikacyjne akcjonariusza oraz adres jego zamieszkania albo siedziby albo inny adres do doręczeń albo adres do doręczeń elektronicznych, a także adres poczty elektronicznej, jeżeli akcjonariusz wyraził zgodę na komunikację w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej; 6) na żądanie osoby mającej interes prawny - wpis o przejściu akcji lub praw zastawniczych na inną osobę albo o ustanowieniu na akcji ograniczonego prawa rzeczowego wraz z datą wpisu oraz wskazaniem nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, indywidualne numery identyfikacyjne nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, adresu ich zamieszkania albo siedziby lub innych adresów do doręczeń albo adresów do doręczeń elektronicznych, a także adresu poczty elektronicznej, jeżeli osoby te wyraziły zgodę na komunikację w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej oraz liczby, rodzaju, serii i numerów nabytych albo obciążonych akcji; 7) na żądanie zastawnika albo użytkownika - wpis, że przysługuje mu prawo wykonywania prawa głosu z obciążonej akcji; 8) na żądanie akcjonariusza - wpis o wykreśleniu obciążenia jego akcji ograniczonym prawem rzeczowym; 9) wzmiankę o tym, czy akcje zostały w całości pokryte; 10) ograniczenia co do rozporządzania akcją; 11) postanowienia statutu o związanych z akcją obowiązkach wobec spółki.”, WSZYSTKIE PRZEDSTAWIONE PROPOZYCJE SĄ POWIĄZANE	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			MERYTORYCZNIE. MOTYWY ZŁOŻENIA TYCH UWAG ZAMIESZCZONO W PKT. 4 UZASADNIENIA DO UCHWAŁY ZG SNRP.	
23.	Stowarzyszenie Notariuszy RP	art. 1 pkt 11	Proponujemy, aby w Ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 i 96) 2) art. 328³ §2 otrzymał brzmienie: § 2. Statut a także umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy może zawierać dodatkowe postanowienia dotyczące informacji ujawnianych w rejestrze akcjonariuszy.”, 3) art. 328³ §3 otrzymał brzmienie: § 3. Jeżeli umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy tak stanowi, rejestr akcjonariuszy może, zamiast danych, o których mowa w § 1 pkt 1-4, 10 i 11, zawierać odrębne oznaczenie, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. W takim przypadku dane, o których mowa w § 1 pkt 6, nie obejmują rodzaju, serii i numerów nabytych albo obciążonych akcji, lecz ich odrębne oznaczenie.”, 4) art. 300³³ §1 otrzymał brzmienie: „§1. Rejestr akcjonariuszy zawiera: 1) firmę, siedzibę i adres spółki, a także adres poczty elektronicznej, jeżeli spółka wyraziła zgodę na komunikację pomiędzy spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej; 2) oznaczenie sądu rejestrowego i numer, pod którym spółka jest wpisana do rejestru, a także inne numery identyfikacyjne spółki; 3) datę zarejestrowania spółki i emisji akcji;	Uwaga nieuwzględniona. Statut spółki jest jawny (w aktach rejestrowych KRS) wobec czego osoby zainteresowane mogą zapoznać się z zakresem informacji gromadzonych w rejestrze akcjonariuszy. Dostęp do umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy mają z reguły tylko strony umowy i z tego względu uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Uwaga nieuwzględniona. Propozycja jest tożsama z obowiązującym brzmieniem art. 328³ § 3. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 rozporządzenia RODO dane osobowe mogą być przetwarzane (w tym gromadzone) jedynie w niezbędnym zakresie. Imię, nazwisko, numer Pesel lub data urodzenia są danymi umożliwiającymi identyfikację osoby fizycznej, w związku z

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			4) serię i numer, rodzaj danej akcji i uprawnienia szczególne z akcji; 5) nazwisko i imię albo firmę (nazwę) akcjonariusza, indywidualne numery identyfikacyjne akcjonariusza oraz adres jego zamieszkania albo siedziby albo inny adres do doręczeń albo adres do doręczeń elektronicznych, a także adres poczty elektronicznej, jeżeli akcjonariusz wyraził zgodę na komunikację w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej; 6) na żądanie osoby mającej interes prawny - wpis o przejściu akcji lub praw zastawniczych na inną osobę albo o ustanowieniu na akcji ograniczonego prawa rzeczowego wraz z datą wpisu oraz wskazaniem nabywcy albo zastawnika lub użytkownika, indywidualne numery identyfikacyjne nabywcy, zastawnika lub użytkownika, adresu ich zamieszkania albo siedziby lub innych adresów do doręczeń albo adresów do doręczeń elektronicznych, a także adresu poczty elektronicznej, jeżeli osoby te wyraziły zgodę na komunikację w stosunkach ze spółką i podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy przy wykorzystaniu poczty elektronicznej oraz liczby, rodzaju, serii i numerów nabytych albo obciążonych akcji; 7) na żądanie zastawnika albo użytkownika - wpis, że przysługuje mu prawo wykonywania prawa głosu z obciążonej akcji; 8) na żądanie akcjonariusza - wpis o wykreśleniu obciążenia jego akcji ograniczonym prawem rzeczowym; 9)wzmiankę o tym, czy akcje zostały w całości pokryte; 10) ograniczenia co do rozporządzania akcją; 11) postanowienia umowy spółki o związanych z akcją obowiązkach wobec spółki.”,	tym brak jest podstaw do przetwarzania innych danych osobowych.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			5) art. 300³³ §2 otrzymał brzmienie: § 2. Umowa spółki, a także umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy może zawierać dodatkowe postanowienia dotyczące informacji ujawnianych w rejestrze akcjonariuszy.”. WSZYSTKIE PRZEDSTAWIONE PROPOZYCJE SĄ POWIĄZANE MERYTORYCZNIE. MOTYWY ZŁOŻENIA TYCH UWAG ZAMIESZCZONO W PKT. 4 UZASADNIENIA DO UCHWAŁY ZG SNRP.	Uwaga nieuwzględniona. Umowa spółki jest jawna (w aktach rejestrowych KRS), wobec czego osoby zainteresowane mogą zapoznać się z zakresem informacji gromadzonych w rejestrze akcjonariuszy. Dostęp do umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy mają z reguły tylko strony umowy i z tego względu uwaga nie zasługuje na uwzględnienie.
24.	Izba Domów Maklerskich	Art. 1 pkt 13	Art. 1 pkt 6 oraz pkt 13 projektu ustawy przewidują dodanie paragrafów do kodeksu spółek handlowych mówiących, że „Informacje o numerze PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania akcjonariusza dostępne są dla pozostałych akcjonariuszy, jeżeli dostatecznie zostanie usprawiedliwiona potrzeba dostępu do tych danych”. Przepis ten może być przyczyną szeregu wątpliwości interpretacyjnych – w tym, co oznacza stwierdzenie „dostatecznie usprawiedliwiona”. Rozwiązaniem takiej sytuacji jest wskazanie w przepisie zamkniętego katalogu przypadków, kiedy podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy może przekazać pozostałym akcjonariuszom informacje o numerze PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania akcjonariusza. Przypadkiem takim byłoby występowanie w rejestrze akcjonariuszy dwóch osób o tym samym nazwisku i imieniu.	Uwaga uwzględniona poprzez ograniczenie dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze akcjonariuszy.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Należy też poddać pod rozagę konieczność zapewniania akcjonariuszom – nawet ograniczonego – dostępu do tego rodzaju danych. 2. Proponujemy, aby doprecyzować art. 328[5] par. 1 kodeksu spółek handlowych, tak, żeby brzmiał: „Rejestr akcjonariuszy, w zakresie danych wskazanych w art. 328[3] par. 1, jest jawny dla spółki i każdego akcjonariusza.” Przepis w obecnym brzmieniu jest szeroko rozumiany przez niektóre spółki. W praktyce, powołując się na ten przepis, pojawiły się żądania o dostęp do umów będących podstawą wpisu do rejestru akcjonariuszy. Doprecyzowanie przepisu, o zakres informacji, które są jawne, rozwiąże wątpliwości interpretacyjne.	
25.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 13 lit a – art. 328 ⁵ § 1 ¹ KSH	Proponowany przepis zakłada udostępnianie akcjonariuszom przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy informacji o nr PESEL, dacie urodzenia lub adresie zamieszkania innych akcjonariuszy danej spółki pod warunkiem dostatecznego usprawiedliwienia potrzeby dostępu do tych danych. „Usprawiedliwiona potrzeba” jest pojęciem nieostrym, które z pewnością wywoływać będzie wątpliwości i spory co do tego, co w danym przypadku mogłoby zostać uznane za dostatecznie, a co jedynie niedostatecznie usprawiedliwioną potrzebę. Czy usprawiedliwioną potrzebą w rozumieniu tego przepisu byłby np. zamiar skontaktowania się w sprawie dotyczącej spółki z innym akcjonariuszem, w odniesieniu do którego jedynym adresem figurującym w rejestrze akcjonariuszy byłby jego adres zamieszkania, albo zamiar wytoczenia innemu akcjonariuszowi powództwa, który może jednak nie zostać ostatecznie zrealizowany? Naszym zdaniem rejestr akcjonariuszy nie powinien służyć jako źródło pozyskiwania przez akcjonariuszy dość szerokiego zakresu danych osobowych dotyczących innych akcjonariuszy, lecz powinien być dla akcjonariuszy jedynie źródłem informacji o	Uwaga uwzględniona poprzez ograniczenie dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze akcjonariuszy.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			strukturze akcjonariatu spółki i powinien umożliwiać im kontaktowanie się z tymi spośród pozostałych akcjonariuszy, którzy poprzez zgłoszenie adresu do doręczeń albo adresu poczty elektronicznej w sposób dorozumiany wyrazili zgodę na ich udostępnianie innym akcjonariuszom, a co za tym idzie na ewentualny kontakt z ich strony. Proponujemy zatem, aby w miejsce art. 328 ⁵ § 1 ¹ KSH wprowadzony został przepis wyłączający dostęp akcjonariuszy do informacji określonych w tym przepisie, dotyczących innych akcjonariuszy.	
26.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 13 lit b – art. 328 ⁵ § 4 KSH	Kreowanie uprawnień w zakresie dostępu do danych zawartych w rejestrze akcjonariuszy dla sądów, prokuratury i komorników poprzez przepis nakazujący odpowiednie stosowanie przepisów o zasadach dostępu akcjonariuszy oraz spółki do tych danych, nie wydaje się być właściwym rozwiązaniem. Wskazywałoby to na intencję przyznania ww. organom dostępu do danych zawartych w rejestrze akcjonariuszy, nawet gdyby nie miało to żadnego uzasadnienia, na zasadach całkowicie uznaniowych. Przepis ten jest jednak w naszym przekonaniu zbędny - zasady na jakich m.in. ww. organy mogą żądać ujawnienia im danych zawartych w rejestrze akcjonariuszy zostały określone w art. 149 ust.1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi	Uwaga nieuwzględniona. Przepis art. 149 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jest nie wystarczający, ponieważ rejestry akcjonariuszy spółek niepublicznych prowadzone są również przez notariuszy.
27.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 14 lit. a – art. 328 ¹³ § 1 pkt 1 KSH	Brak pełnej tożsamości pomiędzy danymi udostępnianymi spółce oraz danymi udostępnianymi akcjonariuszowi wywoła konieczność prac informatycznych po stronie KDPW. Z tego względu konieczne jest wydłużenie okresu vacatio legis do 12 miesięcy.	Uwaga uwzględniona
28.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 14 lit. b – art. 328 ¹³ § 3 KSH	Zaproponowany przepis został sformułowany zapewne w nawiązaniu do treści art.. 68j ust.3 zd. drugie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Jednakże w tym przypadku powielanie zapisów odnoszących się do żądań	Uwaga uwzględniona

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			składanych przez spółki giełdowe nie jest zasadne, inny jest bowiem tryb procedowania takich żądań składanych przez spółki niepubliczne oraz przez spółki giełdowe. Tryb procedowania żądań składanych przez spółki giełdowe został uregulowany w przepisach dyrektywy SRD 2007/36/WE oraz w rozporządzeniu wykonawczym UE 2018/1212, które dodatkowo szczegółowo reguluje treść żądania składanego przez spółkę giełdową. W szczególności z przepisów tych wynika, że spółka giełdowa może złożyć takie żądanie u dowolnego pośrednika, a poprzez wskazanie w żądaniu, że ma ono być dalej przekazywane, zobowiązuje tego pośrednika (o ile pośrednik nie identyfikuje wszystkich jej akcjonariuszy) i każdego dalszego pośrednika w łańcuchu ewidencyjnym, do przekazywania jej żądania do pośredników rejestrujących jej akcje na niższych poziomach łańcucha ewidencyjnego, aż do poziomu, na którym identyfikowany jest jej akcjonariusz. W przypadku spółki niepublicznej żądanie nie powinno wręcz zawierać dyspozycji jego dalszego przekazywania, ponieważ z art. 328(13) par.1 i 2 KSH wynika, że jest ono adresowane tylko do podmiotów prowadzących rachunki papierów wartościowych i że w przypadku, gdy nie identyfikują one osób uprawnionych z akcji (ponieważ rejestrują je na rachunkach zbiorczych), podmioty te nie powinny przekazywać żądań spółki podmiotom zagranicznym, dla których prowadzą rachunki zbiorcze. Z kolei zapisywanie w KSH, że żądanie powinno wskazywać KDPW jako upoważnionego odbiorcę informacji jest nadmiarowe, ponieważ z art. 328(13) par. 1 KSH wynika, że podmioty prowadzące rachunki mają udostępnić spółce niepublicznej informacje o akcjonariuszach za pośrednictwem KDPW (spółki giełdowe mogą zbierać dane o akcjonariuszach bez pośrednictwa KDPW i wyznaczać upoważnionego odbiorcę	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			tych danych, którym nie musi być KDPW). Istotne natomiast wydaje się wskazanie w KSH, że żądanie spółki niepublicznej lub jej akcjonariusza powinno określać dzień, według stanu na który dane o akcjonariuszach powinny zostać sporządzone. Stany akcji na rachunkach, jak również ich obciążenia zmieniają się oczywiście w czasie. Ponadto na kanwie przepisów art.. 328(13) KSH uznajemy, że uprawnienie spółki niepublicznej oraz jej akcjonariuszy odnosi się do informacji możliwie najbardziej aktualnych na temat stanu jej akcjonariatu, nie zaś do informacji historycznych, w tym zakresie dlatego też, tym razem w analogii do regulacji dotyczącej spółek giełdowych, proponujemy zapisanie w KSH, że dzień według stanu na który mają zostać sporządzone informacje o akcjonariuszach spółki niepublicznej, powinien przypadać nie wcześniej, niż na dzień złożenia żądania przez tę spółkę lub jej akcjonariusza.	
29.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 14 lit. c – art. 328 ¹³ § 5 KSH	Termin udostępnienia danych powinien liczyć się od dnia, według stanu na który mają zostać sporządzone informacje. Obecnie regulacje KDPW określają termin udostępnienia informacji spółce niepublicznej lub jej akcjonariuszowi na 6-sty dzień roboczy po dniu, według stanu na który informacje te miały zostać sporządzone i proponujemy utrzymanie tego terminu. Ponadto w przypadku żądań pochodzących od akcjonariuszy umożliwiamy obecnie udostępnienie im informacji poprzez aplikację na stronie internetowej KDPW (za standardową opłatą), albo, za dodatkową opłatą, przesłanie informacji przesyłką pocztową na adres wskazany przez akcjonariusza - według wyboru akcjonariusza..	Uwaga uwzględniona
30.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 14 lit. c – art. 328 ¹³ § 6 KSH	Przyznanie spółkom niepublicznym uprawnienia do sprostowania lub uzupełnienia informacji wiązać się będzie z koniecznością przeprowadzenia szerszych prac	Zrezygnowano z tego rozwiązania

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			informatycznych po stronie KDPW i potrzebą wydłużenia okresu vacatio legis do 15 miesięcy.	
31.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 14 lit. c – art. 328 ¹³ § 7 KSH	Trudno sobie wyobrazić, by obecnie stosowane zasady udostępniania spółkom niepublicznym informacji o ich akcjonariuszach, mogły znaleźć zastosowanie do ewentualnego udostępniania tych informacji wymienionym w przepisie organom państwowym, a także jakie konkretnie postępowania przez nie prowadzone miałyby uzasadniać pozyskiwanie przez nie informacji o wszystkich akcjonariuszach spółek niepublicznych. Proces obsługi żądań dotyczących udostępnienia informacji o akcjonariuszach spółek niepublicznych, jest procesem zautomatyzowanym, Żądania takie są przyjmowane przez KDPW wyłącznie poprzez wypełnienie odpowiedniego formularza zamieszczonego w dedykowanej aplikacji na stronie KDPW, do której dostęp posiadają wyłącznie spółki niepubliczne oraz uczestnicy KDPW prowadzący rachunki papierów wartościowych (w celu umożliwienia im przekazywania żądań składanych przez akcjonariuszy takich spółek), a zasady tego dostępu są uregulowane w regulaminie wydanym przez KDPW. Informacje o akcjonariuszach są udostępniane spółkom oraz ich akcjonariuszom - co do zasady - jedynie poprzez tę aplikację. Trudno zakładać, że reguły te będą mogły być stosowane także w przypadku wskazanych w proponowanym przepisie organów. Bez względu jednak na to, w jaki sposób organy te miałyby występować o udzielenie im informacji oraz w jaki sposób miałyby one być im udostępniane, generowanie tych informacji oraz komunikacja w tej sprawie pomiędzy KDPW a uczestnikami prowadzącymi rachunki papierów wartościowych musi pozostać zautomatyzowana. Z tego też względu przyznanie tego uprawnienia wskazanym organom	Uwaga uwzględniona, zrezygnowano z tego rozwiązania

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			więzałyby się z koniecznością przeprowadzenia istotnych prac informatycznych, w tym także po stronie uczestników KDPW. Z tego względu szacujemy, że nawet 15-sto miesięczny okres vacatio legis mógłby się okazać w tym zbyt krótki i okres ten powinien zostać rozciągnięty do ok. 18 miesięcy. Należy mieć przy tym na uwadze to, że działania podejmowane przez KDPW oraz przez uczestników KDPW prowadzących rachunki papierów wartościowych w celu umożliwienia spółkom niepublicznym lub ich akcjonariuszom uzyskiwania informacji o akcjonariuszach generują koszty po stronie KDPW oraz po stronie uczestników KDPW. Obecnie na pokrycie tych kosztów KDPW pobiera od spółek niepublicznych (ewentualnie od uczestników, za pośrednictwem których akcjonariusze przekazują żądania udostępnienia tych informacji) opłaty, których wysokość określa Regulamin KDPW i którymi następnie KDPW dzieli się z uczestnikami sporządzającymi informacje (w odniesieniu do akcjonariuszy wysokość opłat uiszczanych przez nich z tego tytułu określają regulaminy wydawane przez podmioty, które prowadzą dla nich rachunki papierów wartościowych). Powstaje zatem pytanie, z jakiego źródła miałyby być pokrywane koszty realizacji żądań pochodzących od organów egzekucyjnych, sądów lub prokuratorów ? Należy zauważyć, że KDPW nie posiada informacji, o których mowa w art. 328(13) par. 1 KSH, a ich udostępnianie wymienionym organom wiązałoby się z koniecznością ponoszenia kosztów związanych z podejmowaniem przez KDPW na rzecz tych organów działań mających na celu ich pozyskanie, zweryfikowanie, zagregowanie itp. KDPW będąc autoryzowanym centralnym depozytem papierów	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			wartościowych podlega przepisom rozporządzenia UE nr 909/2014 (tzw. rozporządzenie CSDR), które obejmują całokształt działalności KDPW i które w szczególności nakazują odrębne wykazywanie kosztów i przychodów związanych z tzw. usługami pomocniczymi (w zakres których wchodzi m.in. działania podejmowane przez KDPW celu obsługi żądań, o których mowa w art. 328(13) KSH) oraz zawierają rozwiązania mające przeciwdziałać ewentualnemu finansowaniu skrótnemu usług pomocniczych przez usługi podstawowe (art. 34). Zaproponowany przepis, w zakresie w jakim odnosi się on do sądów, prokuratury, komorników oraz administracyjnych organów egzekucyjnych, budzi też istotne wątpliwości, co do jego zgodności z art. 51 ust.2 Konstytucji. W szczególności postępowania prowadzone przez komorników lub administracyjne organy egzekucyjne nie będą uzasadniać potrzeby pozyskiwania przez te organy listy wszystkich akcjonariuszy spółki niepublicznej. Podobnie jest w przypadku prokuratorów i sądów - z doświadczenia wiemy, że organy te w związku prowadzonymi przez nie postępowaniami z reguły poszukują informacji o papierach wartościowych, które posiadają lub posiadały w przeszłości konkretne osoby będące stronami tych postępowań, ewentualnie ich poprzednikami prawnymi. albo informacji o transakcjach zawieranych przez te osoby w określonym czasie, ewentualnie zdarzały się też zapytania prokuratorów o osoby, którym określony emitent w przeszłości zaoferował dane papiery wartościowe. Nie spotkaliśmy się jeszcze z przypadkiem, w którym sąd lub prokurator	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			poszukiwałby na potrzeby prowadzonego postępowania informacji o wszystkich aktualnych akcjonariuszach danej spółki niepublicznej i trudno nam sobie wyobrazić, jakie postępowanie przed sądem lub prokuratorem mogłoby takie żądanie uzasadniać. Obawiamy się przy tym, że przyznanie przedmiotowego uprawnienia ww. organom skutkować będzie tym, że w szczególności komornicy w poszukiwaniu majątku posiadanego przez dłużników będą zalewać KDPW żądaniami udzielenia informacji o wszystkich akcjonariuszach wszystkich spółek niepublicznych, których akcje są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, motywując to zamiarem sprawdzenia, czy nie ma wśród nich interesujących ich dłużników. Zalew takich żądań mógłby realnie zagrozić nie tylko zdolności KDPW(a także podmiotów prowadzących rachunki papierów wartościowych) do realizacji zasadniczych obowiązków wynikających z art. 328(13) KSH, ale mógłby ponadto co najmniej zakłócić świadczenie przez KDPW usług podstawowych, które mają kluczowe znaczenie dla funkcjonowania rynku kapitałowego w Polsce i z uwagi na które KDPW wszedł w skład krajowej infrastruktury krytycznej. Już obecnie odnosimy wrażenie, że wielu komorników rutynowo i jedynie pro forma kieruje do KDPW zawiadomienia o zajęciu instrumentów finansowych należących do osób fizycznych lub zapytania dotyczące posiadania przez takie osoby instrumentów finansowych, choć od ok 15 lat w każdej naszej odpowiedzi na takie zawiadomienia lub żądania	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			informujemy komorników, że KDPW może prowadzić rachunki papierów wartościowych jedynie dla instytucji finansowych, w żadnym zaś razie nie może ich prowadzić dla osób fizycznych.	
32.	ZBP	Art. 1 pkt 15) (dot. w art. 328 ⁹ § 2)	Przepis według uzasadnienia ma usunąć wątpliwości występujące obecnie co do konstytutywnej lub deklaratoryjnej roli wpisu do rejestru .Można mieć wątpliwości, czy przyjęto optymalny sposób .Projekt utrzymuje zasadę konstytutywności wpisu i wprowadzanym przepisem uchyla ją w praktyce w większości zdarzeń, których problem dotyczy .Wydaje się, że jeśli nie akceptuje się zasady deklaratywności, we wszystkich sytuacjach praktycznie lepsze byłoby określenie przypadków konstytutywności, czyli odwrócenie konstrukcji obecnej.	Uwaga nieuwzględniona. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że w praktyce większość zdarzeń podlegających wpisowi w rejestrze akcjonariuszy wynika ze zdarzeń wskazanych w projektowanym art. 328 ⁹ § 2, czyli np. podwyższenia kapitału zakładowego spółki, powstania zastawu rejestrowego, czy też połączenia lub podziału spółki. Obrót akcjami spółek niepublicznych jest powszechny, a więc podkreślenie konstytutywnego charakteru wpisu w rejestrze przedsiębiorców w przypadku zbycia akcji jest w pełni uzasadnione
33.	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.	art. 1 pkt 16 i pkt 19 Projektu (art. 334 i art. 351 KSH)	Mając na uwadze, że Projekt zakłada uchylenie art. 334 § 2 KSH, zgodnie z którym zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela albo odwrotnie może być dokonana na żądanie akcjonariusza [jeżeli ustawa lub statut nie stanowi inaczej] oraz modyfikację art. 352 KSH zdanie drugie, zgodnie z którą uchylony zostanie zapis, że w przypadku zamiany akcji imiennej uprzywilejowanej co do głosu na akcję na okaziciela uprzywilejowanie to wygasa, w ocenie GPW - po wprowadzeniu powyższych zmian - w KSH będzie brakowało normy przyznającej akcjonariuszowi posiadającemu akcję uprzywilejowaną uprawnienie do żądania jej zamiany na akcję zwykłą, co w praktyce może wywoływać wątpliwości interpretacyjne co do istnienia takiego uprawnienia. Ma to	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę art. 351 ksh. Nie ma jednak możliwości dokonania zamiany akcji zwykłej na akcję uprzywilejowaną na żądanie akcjonariusza, bowiem uprzywilejowanie akcji wymaga zawsze zmiany statutu, w szczególności w świetle okoliczności, że projekt przewiduje, że akcje uprzywilejowane powinny być oznaczone w statucie poprzez podanie ich liczby oraz odrębnego oznaczenia, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			szczególne znacznie w przypadku spółek publicznych, w których nie wszystkie akcje zostały wprowadzone do obrotu zorganizowanego, z uwagi na fakt, że w spółce istniały imienne akcje uprzywilejowane co do głosu. Jak pokazuje praktyka w dalszym ciągu nierzadkie są sytuacje, że w spółce publicznej dochodzi do zamiany akcji imiennych uprzywilejowanych co do głosu na akcje na okaziciela w celu ich wprowadzenia do obrotu zorganizowanego. Możliwość taka, zdaniem GPW, powinna zostać utrzymana. Dlatego proponujemy nie uchylać art. 334 § 2 KSH, a jedynie dokonać jego modyfikacji w taki sposób, aby wyraźnie przyznawał on akcjonariuszowi możliwość zamiany akcji uprzywilejowanych na akcje zwykłe /nieuprzywilejowane [do decyzji pozostawiamy nazewnictwo takich akcji]. Zamiana odwrotna, tj. akcji nieuprzywilejowanych na akcje uprzywilejowane na żądanie akcjonariusza nie byłaby możliwa. <u>Propozycja brzmienia przepisu:</u> Art. 334 § 2 KSH: <i>Zamiana akcji imiennych uprzywilejowanych na akcje na okaziciela [zwykłe; nieuprzywilejowane] albo odwrotnie może być dokonana na żądanie akcjonariusza, jeżeli ustawa lub statut nie stanowi inaczej.</i> Dodatkowo, zdaniem GPW, tak jak obecnie, w KSH powinien zostać utrzymany przepis, który wyraźnie określałby moment utraty uprzywilejowania akcji. Słuszne wydaje się obecne rozwiązanie zakładające, że z momentem zamiany akcji imiennych na akcje na okaziciela (np. w drodze uchwały zarządu spółki) uprzywilejowanie to wygasa, a zmiana statutu spółki w tym zakresie jest wyłącznie deklaratoryjna. Wydaje	r. o obrocie instrumentami finansowymi, a jeżeli nie zostało im nadane odrębne oznaczenie, poprzez podanie ich serii i numerów. Jeśli akcjonariusz posiada akcję zwykłą, nie może zażądać jej zamiany na akcję uprzywilejowaną, nawet jeżeli statut nie stanowi inaczej.. Uwaga nieuwzględniona. Uprzywilejowanie akcji wymaga regulacji w statucie spółki. W ocenie projektodawcy w przypadku zamiany akcji zwykłych na okaziciela konieczna jest więc zmiana statutu, ponieważ zwiększa się liczba akcji

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			się, że w świetle przewidzianego w Projekcie kategorycznego brzmienia art. 351 § 1 zdanie drugie KSH, bez wprowadzenia przepisu szczególnego w tym zakresie, momentem utraty uprzywilejowania akcji będzie odpowiednia zmiana statutu spółki, a nie np. uchwała zarządu w sprawie zamiany akcji. W art. 352 KSH proponujemy więc przywrócić normę określającą moment wygaśnięcia uprzywilejowania akcji w przypadku zamiany akcji uprzywilejowanych na akcje zwykłe /nieuprzywilejowane dokonywanej na żądanie akcjonariusza. <u>Propozycja brzmienia przepisu:</u> Art. 352 KSH: <i>Jednej akcji nie można przyznać więcej niż dwa głosy. W przypadku zamiany takiej akcji na akcję na okaziciela [zwykłą; nieuprzywilejowaną] lub w razie jej zbycia wbrew zastrzeżonym warunkom uprzywilejowanie to wygasa.</i>	uprzywilejowanych, a uprawnienia te powinny być określone w statucie. Dotyczy to również sytuacji odwrotnej, gdy nastąpi zamiana akcji uprzywilejowanych na akcje zwykłe – w tym przypadku również zmieni się liczba akcji uprzywilejowanych – co wymaga odpowiedniej zmiany statutu spółki. Przedstawiona propozycja przepisu nie jest właściwa ponieważ wskazuje na wygaśnięcie uprzywilejowania wobec zamiany akcji uprzywilejowanych na akcje zwykłe. W ocenie projektodawcy sama zamiana akcji uprzywilejowanych na akcje zwykłe (czyli bez żadnego uprzywilejowania) oznacza wygaśnięcie uprzywilejowania. Co będzie wynikało wprost z projektowanego przepisu dodawanego na skutek uwzględnienia poprzedniej uwagi: b) dodaje się § 5 w brzmieniu: "Zamiana akcji uprzywilejowanych na akcje zwykłe albo odwrotnie może być dokonana na żądanie akcjonariusza, jeżeli ustawa lub statut nie stanowi inaczej.";
34.	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.	Uwaga do art. 1 pkt 17 Projektu (art. 337 KSH)	W obecnym stanie prawnym, zgodnie z art. 337 § 2 KSH, możliwość uzależnienia rozporządzenia akcjami od zgody spółki albo ograniczenie możliwości rozporządzenia nimi w inny sposób dotyczy wyłącznie akcji imiennych. Rozwiązanie	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			to eliminuje ryzyko, że tego rodzaju ograniczenie zostanie wprowadzone w stosunku do akcji dopuszczonych do obrotu zorganizowanego, tj. akcji będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu. W ocenie GPW, jako organizatora systemu obrotu akcjami, konieczne jest utrzymanie powyższego rozwiązania, gdyż jedną z podstawnych zasad rynku kapitałowego w zakresie obrotu giełdowego jest to, aby przedmiotem obrotu zorganizowanego były wyłącznie papiery wartościowe swobodnie zbywalne, tj. aby strony transakcji mogły nimi obracać, a następnie zbywać je bez jakichkolwiek ograniczeń. Dlatego, w związku z likwidacją podziału na akcje imienne i na okaziciela, należałoby w zmodyfikowanym art. 337 § 2 KSH dodać normę, która nie zezwalałaby na ograniczenie zbywalności akcji będących przedmiotem obrotu zarówno na rynku regulowanym, jak i w alternatywnym systemie obrotu. Poniżej przedstawiamy propozycję przepisu, który uniemożliwiłby istnienie ograniczonej zbywalności akcji będących przedmiotem obrotu zorganizowanego. W naszej ocenie, przepis ten nie powinien odnosić się do spółki publicznej (jako wyłączenie podmiotowe), a jedynie do określonego rodzaju akcji takiej spółki, gdyż nie w każdym przypadku wszystkie akcje spółki publicznej znajdują się w obrocie zorganizowanym. <u>Propozycja dodania zdania drugiego w art. 337 § 2 w brzmieniu:</u> <i>„Nie dotyczy to akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym albo wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.”</i>	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
35.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 17 lit. a – art. 337 § 2 KSH	Przepis ten, w zakresie, w jakim nakazuje oznaczenie w statucie akcji, co do których wprowadzono ograniczenia w zakresie rozporządzania nimi, poprzez wskazanie numerów tych akcji, nie uwzględnia możliwości ich identyfikowania w obrocie poprzez nadane im oznaczenia, o których mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (kody ISIN). W razie nadania akcjom takiego oznaczenia nie istnieje możliwość identyfikowania w obrocie każdej pojedynczej akcji należącej do grupy akcji oznaczonych tym samym kodem ISIN (którą w tym przypadku tworzą akcje objęte danym ograniczeniem co do obrotu), lecz istnieje jedynie możliwość identyfikowania w obrocie całej grupy tych akcji i wyodrębnienia ich od pozostałych akcji danego emitenta. Dlatego też proponujemy następującą korektę brzmienia art. 337 § 2 KSH: „§ 2. Statut może uzależnić rozporządzenie akcjami od zgody spółki albo w inny sposób ograniczyć możliwość rozporządzenia akcjami (akcje o ograniczonej zbywalności). Akcje, o których mowa w zdaniu pierwszym, powinny być oznaczone w statucie co do serii, a jeżeli nie zostanie im nadane odrębne oznaczenie, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, także co do numerów”,	Uwaga uwzględniona.
36.	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.	Uwaga do art. 1 pkt 18 Projektu (art. 351 KSH)	Projekt przewiduje likwidację podziału na akcje imienne i akcje na okaziciela, w związku z czym w Projekcie zaproponowano modyfikację art. 351 § 1 zdanie drugie KSH, nadając mu brzmienie: „<i>Akcje uprzywilejowane powinny być oznaczone w statucie co do serii i numerów</i>”. Na tle takiego sformułowania przepisu dostrzegamy możliwość wystąpienia problemów praktycznych, zwłaszcza dla spółek publicznych. Czym innym bowiem jest oznaczenie akcji co do serii i	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			numerów w statucie, a czym innym odzwierciedlenie tego oznaczenia w systemie rejestracji akcji. W Polsce występuje zarówno jednostopniowy (rejestr akcjonariuszy), jak i dwustopniowy system rejestracji akcji (rejestracja akcji na kontach depozytowych i na rachunkach papierów wartościowych). W przypadku rejestru akcjonariuszy (jednostopniowy system rejestracji) nie ma przeszkód systemowych, aby zapisy w tym rejestrze były kompatybilne z oznaczaniem akcji w statucie spółki, gdyż zgodnie z art. 328³ § 1 pkt 4 KSH rejestr akcjonariuszy zawiera m.in. wartość nominalną, serię i numer, rodzaj danej akcji i uprawnienia szczególne z akcji. Natomiast w przypadku akcji zarejestrowanych w depozycie papierów wartościowych (dwustopniowy system rejestracji) taka kompatybilność w zakresie numerów akcji, ale też serii akcji, wydaje się systemowo niemożliwa. Zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi z momentem rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych akcjom dającym te same uprawnienia i posiadającym ten sam status w obrocie Krajowy Depozyt nadaje odrębne oznaczenie, tzw. kod ISIN. Art. 328¹² KSH wprowadził zasadę jednego reżimu rejestrowego. Praktyczną konsekwencją tej zasady jest obowiązek rejestracji w depozycie papierów wartościowych wszystkich niezdematerializowanych dotychczas akcji spółek publicznych, także tych które były imiennymi akcjami uprzywilejowanymi. Akcjom tym z uwagi na fakt, że nie zostały dopuszczone do obrotu zorganizowanego trzeba było nadać co najmniej jeden odrębny kod ISIN. W przypadku spółek publicznych to kod ISIN, a nie seria i numer akcji, odróżnia od siebie różne rodzaje akcji tej spółki w depozycie papierów wartościowych.	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Powyższe dotyczy także sytuacji przewidzianej w art. 328³ § 3 KSH. Zgodnie bowiem z tym przepisem jeżeli umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy tak stanowi, rejestr akcjonariuszy może zamiast następujących danych: serii, numeru i rodzaju danej akcji oraz uprawnienia szczególnego z akcji, zawierać odrębne oznaczenie, o którym mowa w art. 55 ww. ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (kod ISIN). Wobec powyższego, w przypadku gdy odrębne oznaczenie, o którym mowa w art. 55 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, niejako zastępuje serię i numer akcji (tj. w przypadku depozytu papierów wartościowych oraz art. 328³ § 3 KSH) wydaje się, że akcje uprzywilejowane powinny być oznaczone w statucie co do liczby i odrębnego oznaczenia (kod ISIN). Analogicznie powinno to dotyczyć art. 356 § 1 KSH (art. 1 pkt 20 Projektu) w zakresie akcji, z którymi powiązany jest obowiązek powtarzających się świadczeń niepieniężnych oraz art. 337 § 2 KSH (art. 1 pkt 17 Projektu) w zakresie akcji o ograniczonej zbywalności.	
37.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 18 – art. 351 KSH	Uwaga analogiczna, jak uwaga zgłoszona do art. 337 § 2 KSH (pkt 7). Proponujemy następujące brzmienie tego przepisu: „Art. 351. § 1. Jeżeli statut przewiduje akcje o szczególnych uprawnieniach, uprawnienia te powinny być określone w statucie (akcje uprzywilejowane). Akcje uprzywilejowane powinny być oznaczone w statucie co do serii, a jeżeli nie zostanie im nadane odrębne oznaczenie, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, także co do numerów.”;	Uwaga uwzględniona.
38.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 18 – art. 351 par. 5 KSH	Konieczne jest ponowne rozważenie dodania drugiego zdania w art. 351 par. 5, analogicznie jak w art. 352. Skoro w przypadku określonym w art. 352 uprzywilejowanie będzie	Uwaga uwzględniona

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			mogło wygasać bez konieczności zmiany statutu, taką możliwość należałoby przewidzieć także dla zamiany akcji uprzywilejowanych na nieuprzywilejowane. Jest to kwestia istotna dla praktyki i odpowiadałoby to obecnym zasadom dokonywania zamiany akcji imiennych uprzywilejowanych na akcje zwykłe na okaziciela na żądanie akcjonariusza, która to zamiana, dla swojej skuteczności, nie wymaga dokonywania zmiany statutu pomimo tego, że już obecnie zgodnie z przepisami KSH statut powinien wskazywać zarówno to, czy akcje są imienne, czy na okaziciela, jak i liczbę akcji poszczególnych rodzajów. Należy też zauważyć, że jeżeli zamiana akcji uprzywilejowanych na akcje nieuprzywilejowane miałaby wymagać zmiany statutu, wówczas de facto akcjonariusz nie będzie mógł żądać jej przeprowadzenia, ponieważ będzie ona uzależniona od podjęcia odpowiednią większością głosów przez walne zgromadzenie uchwały o zmianie statutu.	
39.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 20 – art. 356 KSH	Uwaga analogiczna, jak uwaga zgłoszona do art. 337 § 2 KSH (pkt 7). Proponujemy następujące brzmienie: „Art. 356. § 1. Z akcją może być związany obowiązek powtarzających się świadczeń niepieniężnych. Akcje takie powinny być oznaczone w statucie co do serii, a jeżeli nie zostanie im nadane odrębne oznaczenie, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, także co do numerów.”;	Uwaga uwzględniona.
40.	KDPW S.A.	Art. 1 dot. projektowanego art. 476 par. 1[1] KSH	Powołane przepisy dotyczą jedynie spółek niepublicznych. Należałoby więc dodać odesłanie do art. 91 ust. 15 ustawy o ofercie publicznej oraz dodać do art. 91 ust. 15 zapis, który umożliwi przekazywanie na jego podstawie danych o akcjonariuszach likwidatorowi spółki publicznej. Ponadto wykaz akcjonariuszy składany sądowi przez likwidatora	Uwaga uwzględniona, przeredagowano odpowiednio przepis

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			spółki niepublicznej powinien być wykazem ostatecznym, a więc powinien być pozyskiwany w związku z wyrejestrowaniem akcji spółki niepublicznej z depozytu papierów wartościowych i powinien być sporządzony na dzień ich wyrejestrowania, a nie powinien to być wykaz zdobywany przez likwidatora w trakcie prowadzenia likwidacji na podstawie art.. 328(13) KSH, ponieważ byłby to wykaz nieaktualny, wskazujący byłych już akcjonariuszy spółki, którzy zdążyli zbyć akcje przed dniem ich wyrejestrowania z depozytu. Odpowiednie zmiany zaproponowaliśmy w art.. 91 ust. 14 i 15 ustawy o ofercie publicznej. Ponadto pominięto przypadek upadłości spółki i syndyka. Należałoby zatem dodać analogiczny przepis w art.. 477.	
41.	KDPW S.A.	Art. 1 dot. propozycji dodania art. 477 par. 1[1] KSH	Syndyk działa w imieniu własnym, a jedynie na rachunek spółki, zatem nie przysługują mu uprawnienia, które przepisy KSH przyznają spółce. Zasadniczo umowy o rejestrację akcji spółek w upadłości są rozwiązywane przed zakończeniem postępowania upadłościowego (art.. 91 ust.11 ustawy o ofercie publicznej dopuszcza rozwiązanie tej umowy po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości spółki publicznej). Może się jednak zdarzyć, że akcje spółki w upadłości będą rejestrowane w depozycie aż do zakończenia postępowania upadłościowego dlatego zaproponowaliśmy zmianę w art.. 91 ust.15 ustawy o ofercie publicznej.	Uwaga uwzględniona, przeredagowano odpowiednio przepis
42.	KDPW S.A.	Art. 1 pkt 26	Na kanwie zaproponowanej zmiany art. 594 KSH chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zmianie powinien ulec także art. 592 § 1 KSH - w zakresie, w jakim wspomina on o wydaniu dokumentów akcji, a także art. 594 § 1 pkt 2 KSH - w zakresie w jakim wspomina on o księdze akcyjnej i odsyła do uchylonego już art. 341 KSH.	Uwaga uwzględniona. Projekt uzupełniono o zmianę w art. 592 § 1-2 ksh i art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
43.	Stowarzyszenie Notariuszy RP	art. 2	Proponujemy dodanie do art. 79 Ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1001) po punkcie 8a) nowego punktu 8b) w brzmieniu: „8b) na żądanie stron czynności notarialnej złożone do protokołu notarialnego składa wnioski o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego wraz z przedłożeniem dokumentów stanowiących podstawę wpisu;” MOTYWY ZŁOŻENIA TEJ UWAGI ZAMIESZCZONO W PKT. 2 UZASADNIENIA DO UCHWAŁY ZG SNRP.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana wymaga szerszej analizy i dodatkowych zmian w ustawie Prawo o notariacie, wykraczających poza zakres niniejszego projektu.
44.	KDPW S.A.	Art. 5 pkt 1 – art. 10 ust.4a pkt 4 ustawy Krajowym Rejestrze Sądowym	W razie uwzględnienia naszych uwag do art. 300^{32a} i art. 328^{2a} KSH oraz do art. 83a ust. 4ad i 4ae ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a tym samym rezygnacji z wprowadzenia obowiązków dotyczących przekazywania informacji o akcjonariuszach spółek wykreślonych z KRS do właściwych sądów rejestrowych, zmianę tę należałoby wykreślić z projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.
45.	KDPW S.A.	Art. 5 pkt 2 – art. 25d ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym	Przepis w takim brzmieniu nie umożliwi sądowi rejestrowemu zgromadzenia danych o akcjonariuszach wykreślanych spółek. Przede wszystkim należy podkreślić, że KDPW co do zasady nie posiada danych o akcjonariuszach spółek, których akcje są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, ponieważ rachunki papierów wartościowych dla osób uprawnionych z akcji są prowadzone z reguły na poziomie uczestników KDPW. KDPW może prowadzić takie rachunki jedynie na rzecz instytucji finansowych. Z tego też względu KDPW nie byłby w stanie przekazać sądowi rejestrowemu informacji o akcjonariuszach spółek wykreślanych z KRS, wskazanych w tym przepisie. Przepis ten należałoby więc stosownie zmienić i uzupełnić o zapisy odpowiadające treści art. 91 ust. 15 ustawy o ofercie publicznej. Dodatkowo sąd rejestrowy powinien określić dzień, według stanu na który wykazy	Uwaga uwzględniona (wa proj. art. 25da)

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			akcjonariuszy miałyby zostać sporządzony przez podmioty prowadzące rachunki. Ponadto zwrócenie się przez sąd rejestrowy o przekazanie wykazu akcjonariuszy powinno zostać powiązane z wydaniem orzeczenia o rozwiązaniu spółki bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego i zarządzenia jej wykreślenia z KRS. W przeciwnym razie przekazywane wykazy mogłyby dotyczyć spółek, które finalnie nie ulegną rozwiązaniu, albo mogłyby zawierać dane akcjonariuszy, które przestaną być aktualne jeszcze przed wykreśleniem spółki z KRS. Należałoby dążyć do tego, aby wykazy akcjonariuszy były sporządzane na dzień maksymalnie zbliżony do dnia wykreślenia spółki z KRS. Dlatego też proponujemy, aby nowe przepisy zostały dodane do 25d ustawy o KRS.	
46.	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.	Uwaga do art. 16 pkt 4 Projektu (art. 83a ust. 4 ustawy o obrocie)	W projektowanym art. 83a ust. 4ad ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zostało błędnie wskazane, że firma inwestycyjna może prowadzić depozyt papierów wartościowych. Depozyt papierów wartościowych w przeciwieństwie do rejestru akcjonariuszy jest dwustopniowym systemem rejestracji akcji, gdzie rejestracja akcji odbywa się na kontach depozytowych i na rachunkach papierów wartościowych. Zgodnie z art. 3 pkt 21 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi przez depozyt papierów wartościowych rozumie się prowadzony przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1, system rejestracji zdematerializowanych papierów wartościowych, obejmujący rachunki papierów wartościowych, rachunki zbiorcze i konta depozytowe prowadzone przez podmioty upoważnione do tego przepisami ustawy. W celu prawidłowego sformułowania normy prawnej dotyczącej przekazania do sądu rejestrowego wykazu	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			akcjonariuszy spółki, której akcje były zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych należałoby przy konstruowaniu tych przepisów wzorować się na art. 328 ¹³ KSH i art. 68j ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, które opisują mechanizmy dotyczące udostępniania informacji umożliwiających identyfikację akcjonariuszy spółki, której akcje znajdują się w depozycie papierów wartościowych.	
47.	KDPW S.A.	Art. 16 pkt 4 – art. 83a ust. 4ac ustawy o obrocie instrumentami finansowymi	Hipoteza normy zawartej w zd. pierwszym nie została sformułowana w sposób jasny i terminologicznie przepis ten odbiega od pozostałych przepisów zawartych w art. 83a - nie jest jasne w szczególności, czy spółką, o której mowa w art. 83a ust.4c, jest emitent akcji oraz czy innym podmiotem, o którym mowa w tym przepisie, jest firma inwestycyjna. Gdyby tak było proponujemy wykreślenie fragmentu: „W przypadku, gdy spółka zleciła prowadzenie rejestru akcjonariuszy, o którym mowa w art. 300 ³⁰ § 1 albo art. 328 ¹ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych innemu podmiotowi” ponieważ ta część przepisu wydaje się zbędna, a nawet może utrudniać zrozumienie zawartej w tym przepisie regulacji.	Uwaga uwzględniona Propozycja przepisu: „4ac. Po rozwiązaniu umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy obowiązek, o którym mowa w ust. 4, dotyczy kopii tego rejestru oraz kopii dokumentów związanych z jego prowadzeniem. Firma inwestycyjna po rozwiązaniu umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, przekazuje rejestr akcjonariuszy oraz dokumenty związane z prowadzeniem tego rejestru podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy wskazanemu przez spółkę.”.
48.	KDPW S.A.	Art. 16 pkt 4 – art. 83a ust. 4ad i 4ae ustawy o obrocie instrumentami finansowymi	Przede wszystkim należy rozważyć, czy istnieje rzeczywista i istotna potrzeba gromadzenia w sądach rejestrowych wykazów akcjonariuszy spółek wykreślonych z KRS, których akcje były rejestrowane w depozycie papierów wartościowych. W naszym przekonaniu taka potrzeba nie istnieje i w tym zakresie nasze uwagi i zastrzeżenia są analogiczne, jak zgłoszone wyżej w uwagach do art. 300 ^{32a} KSH (pkt 2 powyżej) oraz w uwagach do art. 328 ^{2a} KSH (pkt 4 powyżej), dlatego też uważamy, że ust. 4ad i 4ae art. 83a powinny zostać wykreślone z projektowanej ustawy.	Uwaga uwzględniona częściowo. Rozwiązanie w zakresie przekazywania rejestrów akcjonariuszy przez podmioty prowadzące te rejestry zastąpiono wprowadzeniem obowiązku składania wykazów akcjonariuszy przez same spółki wraz z wnioskiem o wykreślenie z KRS.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			Dodatkowo, a w szczególności na kanwie zaproponowanego brzmienia ust.4ad i 4ae, należy zwrócić uwagę na następujące kwestie: 1/ Depozytu papierów wartościowych nie prowadzi firma inwestycyjna, lecz zgodnie z ustawą o obrocie instrumentami finansowymi prowadzi go KDPW S.A. (ew. spółka zależna od KDPW S.A.) współdziałając w tym zakresie z uczestnikami (w tym firmami inwestycyjnymi) – art. 3 pkt 21 oraz art. 51 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. 2/ Zgodnie z art. 3 pkt 21 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi depozyt papierów wartościowych jest systemem rejestracji zdematerializowanych papierów wartościowych obejmującym rachunki papierów wartościowych, rachunki zbiorcze i konta depozytowe prowadzone przez podmioty upoważnione do tego przepisami ustawy. Oznacza to, że identyfikacja osób uprawnionych z akcji rejestrowanych w depozycie papierów wartościowych, nie jest dokonywana na poziomie jednego podmiotu, a w szczególności na poziomie podmiotu prowadzącego depozyt papierów wartościowych (czyli KDPW S.A.), lecz jest ona dokonywana (co do zasady) na poziomie całego systemu obejmującego konta i rachunku prowadzone przez wiele podmiotów. Każdy z podmiotów tworzących ten system może identyfikować bądź wszystkich akcjonariuszy danej spółki (przypadek nader rzadki, ponieważ wszyscy akcjonariusze spółki musieliby posiadać rachunki papierów wartościowych w tym samym banku powierniczym albo w tej samej firmie inwestycyjnej), bądź tylko niektórych akcjonariuszy (zwykle akcjonariusze poszczególnych spółek posiadają akcje poprzez rachunki papierów wartościowych prowadzone w różnych podmiotach), bądź też może nie	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			identyfikować żadnego z tych akcjonariuszy (ponieważ żaden z akcjonariuszy danej spółki nie posiada rachunku papierów wartościowych w danym podmiocie). W standardowym przypadku żaden z tych podmiotów (tzn. ani KDPW S.A., ani żaden uczestnik KDPW) nie będzie w stanie przekazać sądowi rejestrowemu pełnego wykazu akcjonariuszy spółki wykreślonej z KRS, ponieważ żaden podmiot nie będzie identyfikował wszystkich akcjonariuszy takiej spółki. KDPW S.A. zasadniczo w ogóle nie identyfikuje osób uprawnionych z akcji rejestrowanych w depozycie papierów wartościowych, ponieważ zwykle rejestruje je na kontach depozytowych prowadzonych dla uczestników, którymi są przede wszystkim banki i firmy inwestycyjne prowadzące rachunki papierów wartościowych, na poziomie których dopiero dokonywana jest identyfikacja takich osób. Dlatego też gdyby zdecydowano się jednak na wprowadzenie obowiązku przekazywania do sądu rejestrowego informacji o akcjonariuszach spółek wykreślonych z KRS, których akcje były rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, stosowny przepis powinien zostać sformułowany w sposób analogiczny jak przepis art. 91 ust.15 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, który dotyczy przypadku rozwiązania umowy o rejestrację akcji w depozycie i przekazania danych o osobach uprawnionych z tych akcji emitentowi w celu umożliwienia mu wprowadzenia tych danych do rejestru akcjonariuszy. Tak więc stosowny przepis powinien nakładać obowiązek przekazania sądowi rejestrowemu danych cząstkowych o akcjonariuszach na uczestników KDPW, którzy identyfikują tych akcjonariuszy, zaś sąd rejestrowy musiałby w takim przypadku agregować dane dotyczące akcjonariuszy danej spółki, przekazywane przez wielu uczestników KDPW.	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			3/ w razie zapisania akcji spółki wykreślonej z KRS na rachunku zbiorczym, o którym mowa w art. 8a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi należy liczyć się z możliwością nieprzekazania sądowi rejestrowemu informacji o osobach uprawnionych z takich akcji. W takim bowiem przypadku identyfikacja osób uprawnionych z akcji dokonywana jest poza terytorium RP, na poziomie zagranicznej firmy inwestycyjnej lub zagranicznego banku, do których ewentualne przepisy nakazujące przekazywanie do sądu rejestrowego informacji o akcjonariuszach spółek wykreślonych z KRS nie znajdują zastosowania. 4/ Należy mieć także na uwadze potencjalny brak możliwości zgromadzenia w sądzie rejestrowym informacji o akcjonariuszach takich spółek, których akcje byłyby rejestrowane w zagranicznych centralnych depozytach papierów wartościowych. Spółki, których akcje byłyby dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w innym państwie członkowskim UE lub EOG mają możliwość rejestrowania akcji w zagranicznych centralnych depozytach papierów wartościowych. Możliwość taką wprowadził art. 49 ust.1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 909/2014 w sprawie usprawnienia rozrachunku papierów wartościowych w Unii Europejskiej i w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych (takiego przypadku dotyczą też przepisy art. 5 ust.1a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz art. 328 ¹⁵ KSH).. 5/ W odniesieniu do akcji rejestrowanych w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW S.A. nie byłoby możliwości przekazania niektórych informacji, o których mowa w ust. 4ae. W szczególności nie ma możliwości	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			przekazania informacji o numerach poszczególnych akcji, ponieważ akcje rejestrowane w depozycie są identyfikowane w obrocie jedynie poprzez oznaczenie kodowe, o którym mowa w art. 55 ustawy (kod ISIN), a zatem są indywidualizowane na poziomie całej grupy akcji oznaczonych danym kodem ISIN, a nie na poziomie poszczególnych sztuk akcji wchodzących w skład tej grupy. Może też nie być możliwości przekazania informacji o konkretnym numerze serii akcji oraz o dacie ich zarejestrowania (nie wiadomo przy tym, czy chodzi tu o datę zarejestrowania akcji w KRS, czy też o datę zarejestrowania akcji w depozycie papierów wartościowych), ponieważ tym samym kodem ISIN często oznaczane są akcje kilku lub nawet kilkunastu serii (o ile posiadają one cechę zamienności w obrocie), co powoduje, że nie ma możliwości ustalenia konkretnego numeru serii akcji posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy. Na kanwie tego przepisu powstaje też zagadnienie dotyczące tego, w jaki sposób i przez kogo KDPW S.A. (ewentualnie także uczestnicy KDPW) miałby być informowany o wykreśleniu danej spółki z KRS. Należy mieć na uwadze to, że KDPW S.A. nie prowadzi codziennego monitoringu wpisów dokonywanych w KRS. Reasumując postulujemy, aby zrezygnowano z pomysłu gromadzenia w sądach rejestrowych informacji o akcjonariuszach spółek wykreślonych z KRS, których akcje były rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, oraz aby przepisy art. 83a ust. 4a<i>d</i> i 4a<i>e</i> ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zostały wykreślone z projektowanej ustawy. Gdyby jednak obowiązek przekazu danych o akcjonariuszach takich spółek do sądu rejestrowego	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			mał zostać wprowadzony, stosowny przepis powinien zostać sformułowany w sposób analogiczny, jak przepis art. 91 ust.15 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Ponadto dane przekazywane do sądu rejestrowego powinny zostać ograniczone do danych rzeczywiście niezbędnych (tzn. takich, które są faktycznie konieczne dla dokonania identyfikacji spółki, której te dane dotyczą, jej akcjonariuszy oraz dla ustalenia stanów ich posiadania w tej spółce - w tym kontekście nadmiarowe wydaje się informowanie sądu rejestrowego o siedzibie i adresie nieistniejącej już spółki, o dacie jej zarejestrowania i zarejestrowania jej akcji, o wartości nominalnej, numerach i uprawnieniach szczególnych z akcji, a także o tym, czy akcje zostały w całości pokryte, przy czym niektórych z tych ostatnich informacji o akcjach mogą nawet nie posiadać uczestnicy KDPW, którzy rejestrowali je na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych dla akcjonariuszy. Ponadto należałoby wprowadzić mechanizm informowania KDPW S.A. o wykreśleniu z KRS spółki, której akcje są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych.	
49.	KDPW S.A.	Art. 16 pkt 5 – art. 149 ust. 1 pkt 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi	Tajemnicą zawodową są objęte nie tyle informacje dotyczące spółki podlegającej rozwiązaniu, ile informacje dotyczące jej akcjonariuszy oraz stanów ich posiadania, a także informacje dotyczące posiadaczy rachunków zbiorczych oraz akcji zapisanych na tych rachunkach.	Uwaga uwzględniona
50.	KDPW S.A.	Art. 27 pkt 1 – art. 15 ust.2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy kodeks spółek	Na kanwie zaproponowanego wydłużenia do 7 lat okresu, w którym dokumenty akcji miałyby zachować moc dowodową, proponujemy rozważenie wprowadzenia mechanizmu, który umożliwiłby spółkom (a być może nawet powinien to być mechanizm obligatoryjny dla spółek) umorzenie akcji, których	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 283), w przypadku

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
		handlowych oraz niektórych innych ustaw	dokumenty nie zostaną w tym okresie złożone w spółce w celu zakończenia procesu ich dematerializacji.	podjęcia decyzji o przygotowaniu projektu ustawy, jeżeli projekt ten nie jest opracowywany na podstawie założeń, należy m.in. w szczególności dokonać wyboru optymalnego w danych warunkach rozwiązania prawnego. Zauważyć należy, że obecnie nie jest możliwe spełnienie powyższego obowiązku w odniesieniu do regulacji dotyczących akcji, które zostały wyemitowane przed wprowadzeniem powszechnej dematerializacji akcji i nie zostały zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy albo w depozycie papierów wartościowych. Obowiązujące przepisy prawa nie przewidywały gromadzenia informacji o wypełnieniu przez spółki niepubliczne obowiązku dematerializacji akcji, co uniemożliwia ustalenie liczby akcji, które nie zostały zarejestrowane. Na przeprowadzenie takiej analizy pozwolą dopiero regulacje przewidziane w projekcie ustawy nowelizującej ustawę – Kodeks spółek handlowych (UD152). Wprowadzenie rozwiązań umożliwiających „unicestwienie” bądź przymusowy wykup akcji, które nie zostały zarejestrowane, w projekcie UD152, bez koniecznej analizy skali problemu, spowodować może znaczne szkody zarówno dla akcjonariuszy, jak też samych spółek. Wskazać należy, że pozbawienie praw udziałowych akcjonariuszy powinno nastąpić jedynie za wynagrodzeniem z uwagi na art. 21, 64 ust.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
				3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Konstytucyjne pojęcie własności (na gruncie powołanego przepisu) obejmuje bowiem również prawa z udziałów i akcji oraz innych papierów wartościowych, prawa obligacyjne i in.¹ [w wyroku z 21.03.2000 r. Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że: „na gruncie Konstytucji RP istnieje jednolite rozumienie pojęcia »własność« używanego w art. 20, 21 ust. 1, art. 64 i 165 ust. 1 [...], jak też zasada równej ochrony własności bez względu na jej podmiot [...]. Trybunał Konstytucyjny podziela panujący w doktrynie pogląd, że konstytucyjne rozumienie własności wykracza poza ujęcie cywilnoprawne”²]. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 7.02.2001 r. stwierdził, że wielokrotnie rozważał zagadnienie granic ochrony prawa własności. W jego ocenie, warunkami dopuszczalności ograniczeń praw własności, w świetle art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, są: ustawowa forma ograniczenia, istnienie w państwie demokratycznym konieczności wprowadzenia ograniczenia, funkcjonalny związek ograniczenia z realizacją wskazanych w art. 31 ust. 3 wartości oraz zakaz naruszania istoty prawa własności. Dodaje przy tym, że wymóg konieczności wprowadzenia ograniczenia powinien odpowiadać zasadzie proporcjonalności, która obejmuje m.in. wymóg doboru

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
				środków skutecznych, a więc rzeczywiście służących realizacji zamierzonych celów. Poza tym organy władzy publicznej powinny wybierać środki niezbędne³. W odniesieniu do właścicieli akcji spółek niepublicznych, które nie zostały zarejestrowane pomimo obowiązku, nie ma obecnie konieczności pozbawiania ich praw udziałowych. Należy przede wszystkim zauważyć, że przeprowadzona analiza wykazała, że duża liczba spółek niepublicznych nie wykonała obowiązku zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy dla spółki albo o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych. W związku z tym, akcjonariusze zostali pozbawieni możliwości rejestracji posiadanych akcji, dlatego nie powinni ponosić negatywnych konsekwencji działań niezgodnych z przepisami prawa dokonanych przez zarządy spółek. W związku z powyższym należy w pierwszej kolejności umożliwić akcjonariuszom rejestrację akcji, poprzez „zmobilizowanie” spółek, odpowiednimi środkami prawnymi, do prowadzenia rejestrów akcjonariuszy albo rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych. Dopiero po zapewnieniu powyższej kontroli, która w założeniu projektu ustawy UD152 ma doprowadzić do sytuacji, że wszystkie działające spółki publiczne będą prowadziły rejestry akcjonariuszy albo będą miały rejestrowane

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
				akcje w depozycie, możliwe będzie przeprowadzenie dokładnej analizy w celu ustalenia, ile akcji spółek niepublicznych nie zostało zarejestrowanych. Informacja o skali zjawiska jest przy tym bardziej istotna, ponieważ wypłata wynagrodzenia za akcje, których zostaną pozbawieni akcjonariusze, będzie obciążała spółki bądź akcjonariuszy, których akcje są zarejestrowane. Stąd konieczna jest dokładna analiza wszystkich możliwych do zastosowania wariantów. Dodatkowo wskazać należy, że wprowadzenie regulacji dotyczących akcji, które zostały wyemitowane przed wprowadzeniem powszechnej dematerializacji akcji i nie zostały zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy albo w depozycie papierów wartościowych już w projekcie UD152 mogłoby spowodować, że posiadacze tych akcji celowo nie dokonaliby zgłoszenia akcji (w celu ich rejestracji), aby uzyskać wynagrodzenie za posiadane prawa udziałowe od spółki albo pozostałych akcjonariuszy. Byłoby to więc rozwiązanie krzywdzące spółki oraz akcjonariuszy, którzy wywiązali się ze swoich obowiązków.
51.	ZBP	Art. 29	Projektowany przepis powinien dotyczyć ujawnienia w rejestrze akcjonariuszy również: – numeru akcjonariusza /zastawnika / użytkownika we właściwym rejestrze oraz nazwy tego rejestru	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			– imienia, nazwiska albo firmy pozostałych współwłaścicieli akcji, rodzaju współwłasności akcji i wielkości udziału akcjonariusza, (zgodnie z rozszerzonym zakresem projektowanego brzmienia art. 328³ § 1 pkt 5) i 6) KSH i art. 300³³ § 1 pkt 5) i 6) KSH). W świetle powyższego, proponujemy następujące brzmienie art. 29: „Art. 29. Informacje o numerze Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) oraz dacie urodzenia akcjonariusza, zastawnika oraz użytkownika, a także informacje o numerze akcjonariusza, zastawnika oraz użytkownika we właściwym rejestrze oraz nazwie tego rejestru (w przypadku podmiotów wpisanych do rejestru), oraz - w przypadku współwłasności akcji w rozumieniu art. 196 § 1 Kodeksu cywilnego - imię, nazwisko albo firmę (nazwę) pozostałych współwłaścicieli akcji, rodzaj współwłasności akcji oraz wielkość udziału akcjonariusza, wpisuje się w rejestrze akcjonariuszy w wyniku żądań lub zdarzeń uzasadniających wpis, które miały miejsce po wejściu w życie art. 1 pkt 4 lit. a oraz pkt 11 lit. a.”	
52.	ZBP	Art. 31	Projekt przewiduje, że do akcji na okaziciela niezarejestrowanych w dniu wejścia w życie nowelizacji w rejestrze akcjonariuszy albo w depozycie papierów wartościowych stosuje się przepisy dotychczasowe do chwili ich rejestracji. Do rozważenia poddajemy wprowadzenie zmiany polegającej na tym, że stosuje się przepisy przymuszające rejestrację w KRS. W przeciwnym razie spółki, które nie podjęły dotąd żadnych działań, będą mogły bez konsekwencji dla tych spółek i ich zarządów pozostać bezczynne i nadal nie podjąć kroków, w tym nie podpisać umowy dotyczącej dematerializacji ich akcji.	Uwaga nieuwzględniona . Intencją projektodawcy były zachowanie istnienia akcji na okaziciela, jeżeli nie zostały zarejestrowane, ponieważ bez rejestracji niemożliwa jest identyfikacja akcjonariusza. Na skutek uwagi wprowadzono korektę w projekcie, która doprecyzowuje, że do akcji niezarejestrowanych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy w rejestrze akcjonariuszy albo w depozycie papierów wartościowych,

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
				do chwili ich rejestracji, stosuje się przepisy art. 334 § 1 w dotychczasowym brzmieniu. Nie jest zasadne modyfikowanie zasad przyjętych w regulacji wprowadzającej powszechną dematerializację akcji. Stąd zgodnie z przyjętą zasadą dokumenty akcji, które nie zostaną zarejestrowane we wskazanym terminie stracą moc dowodową.
53.	KDPW S.A.	art. 31	Nie jest jasne, o jakiej ustawie jest tu mowa. Dla jasności, powinno się dodać na końcu doprecyzowanie, że przepis art.. 15 ust.2 stosuje się do tych akcji w brzmieniu określonym w art.. 27.:	Przeredagowano przepis
54.	KDPW S.A.	art. 32	W razie wprowadzenia proponowanych zmian w art.. 328(13) KSH konieczne będzie wydłużenie okresu vacatio legis dla tych zmian. Nasze propozycje w tym zakresie wskazaliśmy w komentarzach do tych zmian.	Uwaga uwzględniona, termin wejścia w życie ustawy określono na 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.
55.	Stowarzyszenie Notariuszy RP	art. 1 uwaga dodatkowa	W zakresie ustawy zmienianej w art. 1 przedstawionego projektu: Proponujemy, aby art. 328 ¹ §2 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 i 96) otrzymał brzmienie: „§2. Rejestr akcjonariuszy prowadzi: 1) podmiot, który na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych; 2) notariusz prowadzący kancelarię notarialną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.” <i>WSZYSTKIE PRZEDSTAWIONE PROPOZYCJE SĄ POWIĄZANE MERYTORYCZNIE. MOTYWY ZŁOŻENIA TYCH UWAG</i>	Uwaga nieuwzględniona. Prowadzenie rejestrów akcjonariuszy niepublicznych spółek akcyjnych, spółek europejskich, spółek komandytowo-akcyjnych powinno pozostawać jedynie w kompetencjach profesjonalnych podmiotów, które uprawnione są do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. Ww. podmioty posiadają infrastrukturę i doświadczenia w zakresie prowadzenia rejestrów w postaci rozproszonej i zabezpieczonej informatycznie oraz obsługi platform blockchain lub innych

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			ZAMIESZCZONO W PKT. 3 UZASADNIENIA DO UCHWAŁY ZG SNRP.	zdecentralizowanych systemów rejestrowych, które są obecnie standardem dla nowoczesnych rejestrów akcjonariuszy. Poza tym wskazać należy, że prowadzenie rejestru akcjonariuszy przez podmioty licencjonowane (np. domy maklerskie, banki powiernicze) wynika z potrzeby zapewnienia profesjonalnego, ciągłego nadzoru nad rejestrem oraz potrzeby zapewnienia bezpiecznej integracji z systemem depozytowo-rozliczeniowym KDPW.
56.	Stowarzyszenie Notariuszy RP	art. 2 uwaga dodatkwa	<u>W zakresie ustawy zmienianej w art. 2 przedstawionego projektu:</u> Proponujemy, aby w Ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1001): 1) art. 79 pkt 6a) otrzymał brzmienie: „6a) prowadzi rejestry akcjonariuszy oraz podejmuje związane z tym czynności;”, 2) art. 90a §1 otrzymał brzmienie: „§1. Z chwilą zaprzestania prowadzenia działalności kancelarii dokumenty obejmujące dokonanie czynności notarialnych, o których mowa w art. 79 pkt 6a, wraz z rejestrem akcjonariuszy, notariusz przekazuje radzie właściwej izby notarialnej, o czym prezes tej rady niezwłocznie zawiadamia spółkę oraz sąd rejestrowy właściwy ze względu na jej siedzibę. Przepisu art. 90 § 1 nie stosuje się.”,	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienia j.w.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			3) art. 90a §2 otrzymał brzmienie: „§2. Po zawiadomieniu przez spółkę o zawarciu umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, prezes rady właściwej izby notarialnej niezwłocznie przekazuje podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy dokumenty, o których mowa w § 1.”, 4) w dziale II nazwa rozdziału 8a otrzymał brzmienie: „Rozdział 8a. Rejestr akcjonariuszy”, 5) art. 108a otrzymał brzmienie: „Art.108a. Notariusz może zawrzeć ze spółką akcyjną umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy tej spółki, na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych. Notariusz jest obowiązany do pisemnego poinformowania spółki o odmowie zawarcia umowy, jeżeli spółka zwróciła się do notariusza w formie dokumentowej lub pisemnej o prowadzenie rejestru akcjonariuszy.”. WSZYSTKIE PRZEDSTAWIONE PROPOZYCJE SĄ POWIĄZANE MERYTORYCZNIE. MOTYWY ZŁOŻENIA TYCH UWAG ZAMIESZCZONO W PKT. 3 UZASADNIENIA DO UCHWAŁY ZG SNRP.	
57.	Polska Izba Ubezpieczeń	Uwaga dodatkowa	Proponuje się zmianę Kodeksu spółek handlowych w ten sposób, aby umożliwić jednoosobowym prostym spółkom akcyjnym prowadzenie rejestru akcjonariuszy przez samą spółkę poprzez dodanie w art. 300³¹ § 1 punktu 3 w brzmieniu „jednoosobowa prosta spółka akcyjna w zakresie swojego rejestru akcjonariuszy.” Takie rozwiązanie jest uzasadnione, gdyż jedyny akcjonariusz ujawniony jest w rejestrze KRS. Proponowana zmiana	Uwaga nieuwzględniona. Z uwagi na konieczność zapewnienia rzetelnego prowadzenia rejestru akcjonariuszy w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu prawnogospodarczego, a także na możliwość występowania konfliktu interesów nie jest

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			pozwole na uniknięcie kosztów związanych ze świadczeniem usług prowadzenia rejestru akcjonariuszy oraz zbędnych obowiązków. W przypadku spółek jednoosobowych, obecne oraz proponowane nowe wymogi związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy wydają się być zbędne. Dodatkowo uzasadnione jest wprowadzenie analogicznego rozwiązania w stosunku do zakładów ubezpieczeń prowadzonych w formie „zwykłych” (nie prostych) spółek akcyjnych. Zapisy mogłyby otrzymać następujące brzmienie: Art. 328¹ § 1. Akcje spółki niebędącej spółką publiczną podlegają zarejestrowaniu w rejestrze akcjonariuszy. § 2. Rejestr akcjonariuszy prowadzi podmiot, który na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych, <i>a w przypadku jednoosobowej spółki rejestr akcjonariuszy może prowadzić sama jednoosobowa spółka.</i> § 3. Rejestr akcjonariuszy jest prowadzony w postaci elektronicznej, która może mieć formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych. § 4. Niezależnie od formy rejestru akcjonariuszy podmiot prowadzący ten rejestr prowadzi go w sposób, który zapewnia bezpieczeństwo i integralność zawartych w nim danych. § 5. Wybór podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy wymaga uchwały walnego zgromadzenia, <i>chyba że rejestr akcjonariuszy prowadzi jednoosobowa spółka.</i> Przy zawiązaniu spółki wyboru dokonują założyciele. Art. 328¹⁰ Spółka wykonuje zobowiązania pieniężne spółki wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw z akcji za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy	zasadne przyznanie kompetencji spółkom do prowadzenia własnego rejestru akcjonariuszy.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			<i>wybranego zgodnie z art. 328¹ § 5</i> , chyba że statut stanowi inaczej.	
58.	Polska Izba Ubezpieczeń	Uwaga dodatkowa	Proponuje się, aby składane oświadczenie dotyczące potwierdzenia zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy mogło być podpisane zgodnie z reprezentacją statutową (podobnie jak umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy). W zakresie prostej spółki akcyjnej w art. 300³² ksh dodawany §1³ mógłby otrzymać brzmienie: „§13. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie podpisane przez wszystkich członków zarządu potwierdzające zawarcie takiej umowy.” Analogicznie w zakresie spółki akcyjnej w art. 328² ksh dodawany §1³ mógłby otrzymać brzmienie: „§1³. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie podpisane przez wszystkich członków zarządu potwierdzające zawarcie takiej umowy.”. Należy podkreślić, że konieczność zebrania podpisów wszystkich członków zarządu może okazać się problematyczna i przedłużać postępowanie przed sądem rejestrowym. Stanowi również niekiedy istotne wyzwanie organizacyjne i naraża przedsiębiorców na zbędne koszty.	Uwaga uwzględniona.
59.	Obywatel 1	Uwaga dodatkowa	nie znajduję w tym projekcie norm dotyczących nałożenia na istniejące już spółki (PSA, SA i SKA) obowiązku zawiadomienia o umowa o prowadzenie rejestru. Proponowana norma art. 300³²§ 1¹ - § 1³ oraz art. 328² § 1¹ - § 1³ nakłada na zarząd spółki obowiązek powiadomienia tylko o zawarciu nowej umowy o prowadzenie rejestru, konieczne jest zatem – np. w art. 30 ustawy dodanie ust 2 lub dodanie zupełnie nowej jednostki redakcyjnej o treści: „Spółki akcyjne, komandytowo-akcyjne, proste spółki akcyjne, spółki europejskie istniejące w dniu wejścia w życie ustawy zgłaszają do sądu rejestrowego informację o zawartych	Uwaga uwzględniona. Rozwiązanie przewidziane w art. 28 projektu ustawy.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			umowach o prowadzenie rejestru akcjonariuszy w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy.”	
60.	Obywatel 1	Uwaga dodatkowa	Rozszerzenie projektu – wydaje się zasadnym rozszerzenie zmian proponowanych w ustawie o nowe kompetencje dla notariuszy – główne założenie dla tych nowych propozycji to działania służące usprawnieniu postępowania sądowego rejestrowego dotyczącego wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz zwiększenie konkurencji oraz obniżenie cen usług w zakresie prowadzenia rejestru akcjonariuszy: Proponowane zmiana legislacyjna- <u>wprowadzenie w pr. not. stosownego przepisu, przesadzającego dopuszczalność składania notarialnych wniosków do KRS</u> – poprzez wskazanie w ustawy notarialnej – w katalogu czynności notarialnych – w art. 79 nowej jednostki redakcyjnej: „8a) na żądanie stron czynności notarialnej złożone do protokołu notarialnego składa wniosek o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego wraz z przedłożeniem dokumentów stanowiących podstawę wpisu.”	Uwaga uwzględniona.
61.	Obywatel 1	Uwaga dodatkowa	Rozszerzenie projektu – wydaje się zasadnym rozszerzenie zmian proponowanych w ustawie o nowe kompetencje dla notariuszy – główne założenie dla tych nowych propozycji to działania służące usprawnieniu postępowania sądowego rejestrowego dotyczącego wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz zwiększenie konkurencji oraz obniżenie cen usług w zakresie prowadzenia rejestru akcjonariuszy: Zmiana wymaga jedynie kosmetycznej zmiany w art. 328 [1] § 2 KSH, który powinien otrzymać brzmienie „ § 2 Rejestr akcjonariuszy prowadzi: 1)podmiot, który na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych;	Uwaga nieuwzględniona. Prowadzenie rejestrów akcjonariuszy niepublicznych spółek akcyjnych, spółek europejskich, spółek komandytowo-akcyjnych powinno pozostawać jedynie w kompetencjach profesjonalnych podmiotów, które uprawnione są do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. Ww. podmioty posiadają infrastrukturę i doświadczenia w zakresie prowadzenia rejestrów w postaci rozproszonej i

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
			2) notariusz prowadzący kancelarię notarialną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.” Jednocześnie w ustawie prawo o notariacie należałoby wprowadzić „kosmetyczną zmianę” polegającą na wykreśleniu słowa „prostej” a pozostawienie spółki akcyjnej z art. 90a § 1 i § 2, z tytułu Rozdziału 8a. Rejestr akcjonariuszy oraz art. 108b, a także nadanie nowego brzmienia do art. 108a „Art. 108a Notariusz może zawrzeć ze spółką akcyjną umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy tej spółki, na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych. Notariusz jest obowiązany do pisemnego poinformowania spółki o odmowie zawarcia umowy, jeżeli spółka zwróciła się do notariusza w formie dokumentowej lub pisemnej o prowadzenie rejestru akcjonariuszy.”	zabezpieczonej informatycznie oraz obsługi platform blockchain lub innych zdecentralizowanych systemów rejestrowych, które są obecnie standardem dla nowoczesnych rejestrów akcjonariuszy. Poza tym wskazać należy, że prowadzenie rejestru akcjonariuszy przez podmioty licencjonowane (np. domy maklerskie, banki powiernicze) wynika z potrzeby zapewnienia profesjonalnego, ciągłego nadzoru nad rejestrem oraz potrzeby zapewnienia bezpiecznej integracji z systemem depozytowo-rozliczeniowym KDPW.
Uwagi do uzasadnienia projektu				
1.				
2.				
Uwagi do Oceny Skutków Regulacji				
1.	ZBP	zgłaszania do sądu rejestrowego informacji o zawarciu umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z jednoczesnym	Dalsze wpisy w tym zakresie, nie są spójne z tym zapisem oraz projektowana zmianą KSH (art. 1 pkt 2 i 9 projektu ustawy)	Uwaga uwzględniona - skorygowano zapis

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
		złożeniem oświadczenia o zawarciu umowy, podpisanego przez wszystkich członków zarządu spółki (art. 1 pkt 2 i 9 projektu ustawy);		
2.	ZBP	Wprowadzenie obowiązku zgłaszania do sądu rejestrowego zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z jednoczesnym złożeniem oświadczenia o zawarciu umowy, podpisanego przez wszystkich członków zarządu spółki oraz podmiot, z którym zawarto taką umowę wygeneruje w sądach rejestrowych	Komentarz jw. – projektowana zmiana KSH (art. 1 pkt 2 i 9 projektu ustawy) nie uwzględnia konieczności złożenia na oświadczeniu do KRS - podpisu podmiotu, z którym zawarto umowę	Uwaga uwzględniona - skorygowano zapis

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
		następujące kategorie spraw:		
3.	ZBP	Projekt zakłada nałożenie na zarządy spółek obowiązku zgłoszenia do sądu rejestrowego zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z jednoczesnym złożeniem oświadczenia o zawarciu umowy, podpisanego przez wszystkich członków zarządu spółki oraz podmiot, z którym zawarto taką umowę (art. 1 pkt 2 i 9 projektu).	Komentarz jw. – projektowana zmiana KSH (art. 1 pkt 2 i 9 projektu ustawy) nie uwzględnia konieczności złożenia na oświadczeniu do KRS - podpisu podmiotu, z którym zawarto umowę	Uwaga uwzględniona - skorygowano zapis
4.	ZBP	Wzrost liczby spraw trafiających do sądów (szczegółowy wpływ na sądy przedstawiony został w pkt. 2, 4 i	Komentarz jw. – projektowana zmiana KSH (art. 1 pkt 2 i 9 projektu ustawy) nie uwzględnia konieczności złożenia na oświadczeniu do KRS - podpisu podmiotu, z którym zawarto umowę.	Uwaga uwzględniona - skorygowano zapis

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MS
		6 OSR). Wprowadzenie obowiązku zgłaszania do sądu rejestrowego zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z jednoczesnym złożeniem oświadczenia o zawarciu umowy, podpisanego przez wszystkich członków zarządu spółki oraz podmiot, z którym zawarto taką umowę wygeneruje w sądach rejestrowych następujące kategorie spraw:		