



Rzecznik
Małych i Średnich Przedsiębiorców

Samodzielny
Organ
Ochrony
Prawa

Warszawa, 19 stycznia 2026 r.

WPL.50.5.2026.GS

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa

e-mail: gms-wp@sejm.gov.pl

AE:PL-30275-59799-JADHJ-27

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.385.6.2025.

Data wpływu 20.1.2026r

Pan

Bartłomiej Pejo

Posel na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Przewodniczący Komisji Cyfryzacji,

Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii

ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa

e-mail: kcent@sejm.gov.pl

Szanowny Panie Marszałku, Szanowny Panie Przewodniczący,

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców¹ oraz w nawiązaniu do pisma z 10 grudnia 2025 r.² w sprawie przedstawienia opinii do rządowego projektu ustawy o zarządzaniu danymi³, proszę o przyjęcie stanowiska Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców⁴ w sprawie tego projektu.

Deklarowanym celem projektu ustawy jest przyjęcie przepisów krajowych służących stosowaniu w Polsce, zwłaszcza w zakresie ukształtowania otoczenia instytucjonalno-organizacyjnego oraz regulacyjnego, przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi

¹ T.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1668 z późn. zm.

² Znak: SPS-III.020.385.4.2025.

³ Druk sejmowy nr 2060,, dalej: „projekt ustawy”.

⁴ Dalej także: „Rzecznik”.



i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (akt w sprawie zarządzania danymi)⁵. Jednym z istotnych elementów aspektu regulacyjnego DGA jest nałożenie na państwa członkowskie obowiązku ustanowienia przepisów dotyczących kar za naruszenie obowiązków przewidzianych w tym rozporządzeniu. Analiza projektu ustawy prowadzi natomiast do wniosku, że niektóre z zaproponowanych przez projektodawcę regulacji dotyczących kar mogą budzić wątpliwości co do ich adekwatności oraz konieczności ich wprowadzenia.

Zgodnie z zamieszczonym w rozdziale 6 projektu ustawy („Przepisy o administracyjnych karach pieniężnych”) przepisem art. 32, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalając wysokość administracyjnych kar pieniężnych za naruszenia określonych obowiązków, uwzględniać będzie przesłanki, o których mowa w art. 34 ust. 2 DGA, a także możliwości finansowe podmiotu podlegającego karze. Zgodnie zaś z zamieszczonym w tym samym rozdziale art. 37 projektu ustawy, przepisów art. 189d–189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego⁶ nie stosuje się.

Problematyka oraz zasady stosowania przez organy publiczne administracyjnych kar pieniężnych wymaga bardzo dużej ostrożności prawodawcy. Zauważyć bowiem należy, że do Rzecznika kierowane są wystąpienia przedsiębiorców dotkniętych wymierzaniem na podstawie zróżnicowanych ustaw administracyjnoprawnych sankcjami, które często bywają nieproporcjonalne i rodzą dla tych podmiotów szereg negatywnych konsekwencji. Porządkująca i wielowymiarowa konstrukcja ogólnych przepisów o administracyjnych karach pieniężnych zawartych w rozdziale IVA k.p.a. ma natomiast istotne gwarancyjne znaczenie dla sytuacji mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców⁷ w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w związku z możliwością nałożenia kary pieniężnej. Warto zwrócić uwagę zwłaszcza na przepis art. 189d k.p.a., który zawiera katalog okoliczności wymagających uwzględnienia przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej, w tym m.in. stopień przyczynienia się do powstania naruszenia prawa, jak również przepis

⁵ Dz. Urz. UE L 152 z 03.06.2022, str. 1, Dz. Urz. UE L 132 z 17.05.2023, str. 89 oraz Dz. Urz. UE L 2023/90204 z 21.12.2023, dalej jako „DGA”.

⁶ T.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej: „k.p.a.”.

⁷ Dalej: „sektor MŚP”.



art. 189f § 1 k.p.a., który umożliwia organowi odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, np. gdy waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Pozytywna rola tych regulacji uzasadnia postulat odstąpienia od wyłączenia ich stosowania w omawianym projekcie ustawy, tym bardziej że takie rozwiązanie nie jest konieczne dla zapewnienia prawidłowej realizacji przepisów DGA w Polsce. Warto przypomnieć w tym miejscu dokładną treść art. 34 ust. 2 DGA:

„2. Przy nakładaniu na dostawców usług pośrednictwa danych i uznane organizacje altruizmu danych kar za naruszenia przepisów niniejszego rozporządzenia, państwa członkowskie – stosownie do przypadku – uwzględniają następujące niewyczerpujące i orientacyjne kryteria:

- a) charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia;*
- b) działania podjęte przez dostawcę usług pośrednictwa danych lub uznaną organizację altruizmu danych, aby złagodzić lub naprawić szkodę spowodowaną naruszeniem;*
- c) wcześniejsze naruszenia ze strony dostawcy usług pośrednictwa danych lub uznanej organizacji altruizmu danych;*
- d) korzyści majątkowe uzyskane przez dostawcę usług pośrednictwa danych lub uznaną organizację altruizmu danych lub straty, których uniknęli, wskutek naruszenia, o ile takie korzyści lub straty można oszacować w sposób wiarygodny;*
- e) inne czynniki obciążające lub łagodzące mające zastosowanie w okolicznościach danej sprawy.”.*

Cytowany wyżej przepis wyraźnie wskazuje, że określone w nim kryteria wymagające uwzględnienia „stosownie do przypadku” przy nakładaniu kar administracyjnych, mają charakter „niewyczerpujący” i „orientacyjny”. Oznacza to, że państwa członkowskie mogą przyjąć również inne kryteria kształtowania wymierzanych kar administracyjnych. Nie ma zatem przeszkód, aby wyłączone w zamierzeniu projektodawcy przepisy 189d-189f k.p.a. mogły jednak znaleźć zastosowanie do kar, o których mowa w art. 34 DGA. W literaturze wskazuje się słusznie, że „Ustawodawca wprowadzając dział IVa do k.p.a. chciał stworzyć coś w rodzaju „części ogólnej” prawa o administracyjnych karach pieniężnych.



Celem ustanowienia nowych przepisów było przede wszystkim uporządkowanie i ujednolicenie zasad dotyczących nakładania i wymierzania kar. Od dawna dostrzegano bowiem nagromadzenie odmiennych regulacji w tym zakresie na gruncie ustaw prawa materialnego. Dział IVa k.p.a. tego rodzaju rozbieżności eliminuje jedynie w ograniczony sposób. Przepisy 189a-189k k.p.a. mają charakter komplementarny”⁸.

Warto również zwrócić uwagę, iż organizacje przedsiębiorców i przedsiębiorcy sektora MŚP uczestniczący w pracach zespołów roboczych Rady Przedsiębiorców powołanej przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców wielokrotnie wskazywali na praktyczną użyteczność przepisów dotyczących administracyjnych kar pieniężnych w Dziale IVa k.p.a., zwłaszcza w odniesieniu do kryteriów ich wymiaru zawartych w art. 189d tej ustawy. Uwzględnienie zawartych w tych przepisach dyrektyw wymiaru kary pozwala na uczynienie tego w sposób proporcjonalny i możliwie sprawiedliwy oraz przyczynia się do wzmocnienia przewidywalności stosowania przepisów prawa.

Reasumując, w związku z opisanymi wątpliwościami w zakresie adekwatności i konieczności wprowadzenia zaproponowanej w art. 37 projektu ustawy regulacji przewidującej wyłączenie stosowania przepisów art. 189d-189f k.p.a., należy postulować zaniechanie wprowadzenia tego rozwiązania i jego wykreślenie z projektu ustawy.

Jako Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie przedmiotowych uwag w ramach dalszych prac nad projektem ustawy w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej.

Agnieszka
Maria
Majewska

Elektronicznie
podpisany przez
Agnieszka Maria
Majewska
Data: 2026.01.19
15:15:30 +01'00'

Z wyrazami szacunku

Agnieszka Majewska
Rzecznik

Małych i Średnich Przedsiębiorców

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



⁸ K. Szelańska [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do art. 127-269. Tom III, red. M. Karpiuk, P. Krzykowski, A. Skóra, Olsztyn 2021, art. 189(a).