



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 2086-A

**DODATKOWE SPRAWOZDANIE
KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**

o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1600), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego (druk nr 410), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz ustawy - Kodeks karny (druk nr 643), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego (druk nr 865), poselskim projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia nadużywania tymczasowego aresztowania oraz ochrony praw osób tymczasowo aresztowanych (druk nr 935), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego (druk nr 1131), komisyjnych projektach ustaw o zmianie ustawy - Kodeks karny wykonawczy (druki nr 1109 i 1110)

Sejm na 50. posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2026 r. - zgodnie z art. 95 regulaminu Sejmu - skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 2086 do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach po rozpatrzeniu tych poprawek na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2026 r.

wnosi:

W y s o k i S e j m raczy następujące poprawki:

1) w art. 1 w pkt 4 lit. a nadać brzmienie:

„a) § 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„§ 3. Jeżeli zachodzą okoliczności utrudniające łączne rozpoznanie spraw, o których mowa w § 1 i 2, można wyłączyć i odrębnie rozpoznać sprawę poszczególnych osób lub o poszczególne czyny, chyba że może naruszać to prawo do obrony tych osób; sprawa wyłączona podlega rozpoznaniu przez sąd właściwy według zasad ogólnych.

§ 4. Sprawa wyłączona po otwarciu przewodu sądowego podlega rozpoznaniu przez sąd, który dokonał wyłączenia, chyba że właściwy jest sąd wyższego rzędu. Jeżeli nie zachodzą przeszkody do rozpoznania jej w tym samym składzie, rozprawa prowadzona jest w dalszym ciągu.”;

– KP PiS

–odrzuć

2) w art. 1 w pkt 5 lit. a nadać brzmienie:

„a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu lub na wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich lub Rzecznika Praw Dziecka przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.”;

– KP PiS

–odrzuć

3) w art. 1 pkt 11 nadać brzmienie:

„11) w art. 74:

a) § 3 i 3a otrzymują brzmienie:

„§ 3. W stosunku do osoby, co do której istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przez nią przestępstwa, można dokonać badań lub czynności, o których mowa w § 2 pkt 1, a także, przy zachowaniu wymagań określonych w § 2 pkt 2 lub 3, pobrać krew, włosy, wymaz ze śluzówki policzków lub inne wydzieliny organizmu.

§ 3a. Oskarżonego lub osobę, co do której istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przez nią przestępstwa, wzywa się do poddania się obowiązkom wynikającym z § 2 i 3. W razie odmowy poddania się tym obowiązkom oskarżonego lub osobę, co do której istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przez nią przestępstwa, można zatrzymać i przymusowo doprowadzić, a także stosować wobec nich siłę fizyczną lub środki techniczne służące obezwładnieniu, w zakresie niezbędnym do wykonania danej czynności.”,

b) po § 3a dodaje się § 3b w brzmieniu:

„§ 3b. Osobie, o której mowa w § 3 na jej wniosek umożliwia się złożenie zeznań w charakterze świadka. W takim przypadku osoba, o której mowa w § 3 ma prawo ustanowić pełnomocnika. Przepisu art. 87 § 3 nie stosuje się.”,

c) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki i sposób poddawania oskarżonego oraz osoby, co do której istnieje uzasadnione

podejrzanie popełnienia przez nią przestępstwa, badaniom, a także wykonywania z ich udziałem czynności, o których mowa w § 2 pkt 1 i 3 oraz § 3, mając na uwadze, aby gromadzenie, utrwalanie i analiza materiału dowodowego były dokonywane zgodnie z aktualną wiedzą w zakresie kryminalistyki i medycyny sądowej.”;”;

– KP PiS

–odrzuć

4) w art. 1 skreślić pkt 23;

– KP PiS

–odrzuć

5) w art. 1 pkt 36 nadać brzmienie:

„36) w art. 244:

a) w § 1 i 1a wyrazy „osobę podejrzaną, jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie” zastępuje się wyrazami „osobę, jeżeli istnieje uzasadnione podejrzenie”,

b) w § 1b skreśla się wyraz „podejrzaną”,

c) po § 1b dodaje się § 1c w brzmieniu:

„§ 1c. Jeśli z okoliczności sprawy wynika, że osoba, o której mowa w § 1 zamierza dobrowolnie stanąć przed organem postępowania celem przeprowadzenia zaplanowanych czynności, domniemuje się, że nie zachodzi obawa ucieczki lub ukrycia się tej osoby.”,

d) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Zatrzymanego należy natychmiast poinformować o przyczynach zatrzymania i o przysługujących mu prawach, w tym o prawie do skorzystania z pomocy obrońcy, do korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie włada w wystarczającym stopniu językiem polskim albo jest głuchy lub niemy, do złożenia oświadczenia i do odmowy złożenia oświadczenia, do otrzymania odpisu protokołu zatrzymania, do dostępu do pierwszej pomocy medycznej oraz o prawach wskazanych w art. 245, art. 246 § 1 i art. 612 § 2, jak również o treści art. 248 § 1 i 2, a także wysłuchać go.”,

e) w § 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Należy także wciągnąć do protokołu złożone przez zatrzymanego oświadczenia, zaznaczyć udzielenie mu informacji o przysługujących prawach oraz o udostępnieniu listy obrońców pełniących dyżur.”,

f) w § 4 skreśla się wyraz „podejrzaną”,

g) w § 5 wyraz „pełnomocnika” zastępuje się wyrazem „obrońcy”;”;

– KP PiS

–odrzuć

6) w art. 1 w pkt 43 w lit. d, w zmienianym art. 250 w § 4 wyrazy „z wyłączeniem środka zapobiegawczego, o którym mowa w art. 276 § 2” zastąpić wyrazami „z wyłączeniem środków zapobiegawczych, o których mowa w art. 275b oraz art. 276 § 2”;

– KP Razem

–odrzuć

Uwaga: Poprawkę nr 6 należy głosować z poprawkami nr 7, 8 i 11.

7) w art. 1 w pkt 44 w zmienianym art. 257:

a) po lit. a dodać lit. b w brzmieniu:

„b) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. Jeżeli zachodzą przesłanki stosowania tymczasowego aresztowania, a dla zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania wystarczające jest zastosowanie tymczasowego dozoru elektronicznego, o którym mowa w art. 275b, sąd może zastosować ten środek zamiast tymczasowego aresztowania.”;

b) dotychczasową lit. b oznaczyć jako lit. c;

– KP Razem

–odrzuć

8) w art. 1 po pkt 50 dodać pkt 50a w brzmieniu:

„50a) po art. 275a dodaje się art. 275b w brzmieniu:

„Art. 275b. § 1. Tytułem środka zapobiegawczego sąd może zastosować wobec oskarżonego tymczasowy dozór elektroniczny, polegający na kontroli przestrzegania nałożonych obowiązków i zakazów przy użyciu środków technicznych systemu dozoru elektronicznego.

§ 2. Tymczasowy dozór elektroniczny może polegać w szczególności na:

- 1) obowiązku przebywania oskarżonego w oznaczonym miejscu pobytu w wyznaczonych porach albo przez całą dobę, z określeniem dopuszczalnych okresów i celów oddaleń;
- 2) zakazie zbliżania się do określonych osób, zakazie kontaktowania się z określonymi osobami lub zakazie przebywania w określonych miejscach – jeżeli podlega to kontroli przy użyciu środków technicznych;
- 3) innych ograniczeniach niezbędnych do zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania, jeżeli podlegają kontroli przy użyciu środków technicznych.

§ 3. Tymczasowy dozór elektroniczny stosuje się, jeżeli:

- 1) wskazano miejsce pobytu oskarżonego, w którym środek ma być wykonywany;
- 2) istnieją warunki techniczne do wykonywania środka;
- 3) oskarżony złożył oświadczenie o poddaniu się kontroli, a w razie wspólnego zamieszkiwania pełnoletnie osoby wspólnie zamieszkujące nie wniosły sprzeciwu w terminie i trybie określonym w postanowieniu sądu.

§ 4. W postanowieniu o zastosowaniu tymczasowego dozoru elektronicznego sąd określa w szczególności miejsce pobytu, zakres obowiązków i zakazów, harmonogram dopuszczalnych oddaleń oraz okres stosowania środka, a także zobowiązuje oskarżonego do umożliwienia instalacji i eksploatacji urządzeń.

§ 5. W razie uchylania się od wykonywania obowiązków lub naruszania zakazów objętych kontrolą, sąd może zmienić środek na inny środek zapobiegawczy, w tym na tymczasowe aresztowanie.

§ 6. W zakresie organizacji i wykonywania kontroli tymczasowego dozoru elektronicznego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu karnego wykonawczego dotyczące systemu dozoru elektronicznego, w zakresie nieuregulowanym w niniejszym kodeksie.”;

– KP Razem

–odrzuć

- 9) w art. 1 w pkt 51 w § 5 wyrazy „środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w wykonywaniu zawodu adwokata lub radcy prawnego” zastąpić wyrazami „środka zapobiegawczego, o którym mowa w § 2,”;

– KP KO

–przyjąć

- 10) w art. 1 w pkt 71 dotychczasowe brzmienie oznaczyć jako lit. a i dodać lit. b w brzmieniu:

„b) dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Od postanowienia o wyłączeniu jawności rozprawy przysługuje zażalenie do innego równorzędnego składu tego sądu.”;

– KP PiS

–odrzuć

- 11) w art. 7 pkt 6 nadać brzmienie:

„6) w art. 431b § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Przepisy niniejszego rozdziału dotyczące systemu dozoru elektronicznego stosuje się odpowiednio do wykonywania tymczasowego dozoru elektronicznego, o którym mowa w art. 275b Kodeksu postępowania karnego.”;

– KP Razem

–odrzuć

- 12) w art. 34 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu:

„2. Środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia w wykonywaniu zawodu adwokata lub radcy prawnego, zastosowany przez prokuratora przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy może być wykonywany w dalszym ciągu, nie dłużej jednak niż przez okres 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.

– KP KO

– przyjąć

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

Sprawozdawca
/-/Aleksandra Kot

Przewodnicząca Komisji
/-/Barbara Dolniak