



Agnieszka Olszewska

Znak pisma: DP.0211.1.2026.GW

Warszawa, 15 stycznia 2026 r.

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.415.6.2025

Data wpływu 19.01.26r.

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z 5 stycznia 2025 r. (znak: SPS-III.020.415.3.2025 i SPS-III.020.416.3.2025), dotyczącego przedstawienia opinii w sprawie rządowych projektów ustaw: o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu (druk nr 2110) i Przepisy wprowadzające ustawę o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu (druk nr 2111), w związku z art. 469 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, mając na względzie wpływ powyższych projektów na system zamówień publicznych oraz ich zgodność z tym systemem, nie zgłaszając uwag do ustawy o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu, poniżej przedstawiam uwagi do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu, zwanego dalej „projektem ustawy”, dokonującego zmian w przepisach ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2025 r. poz. 1688).

Projekt ustawy na podstawie art. 186 i art. 215 wprowadza zmiany odpowiednio w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 października 2016 r. z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, jak również w art. 56 ust. 2 pkt 2, art. 490 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, art. 540 ust. 3 i ust. 3a oraz w art. 604 w ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zmiany przewidziane w przepisach ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi odnoszących się do zapobiegania konfliktowi interesów – w zakresie dodania w różnych odmianach wyrażenia „strona umowy o wspólnym pożyciu, o której mowa w art. 1 ustawy z dnia ... o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „umową o wspólnym pożyciu” – stanowią konsekwencję planowanego wprowadzenia do polskiego systemu prawa nowej instytucji umowy o wspólnym pożyciu w oparciu o rozwiązania proponowane w wyżej wskazanym projekcie ustawy o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu. Jeżeli zatem do polskiego systemu prawa zostanie wprowadzona instytucja prawna umowy o wspólnym pożyciu uwzględnienie tej regulacji w powyższych przepisach ustawy Pzp i ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi – nie budzi zasadniczych wątpliwości.

Natomiast, jak się wydaje, nie znajduje uzasadnienia rozszerzanie zakresu relacji osobowych, które mogą potencjalnie prowadzić do konfliktu interesów na gruncie ustawy Pzp i ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi o relacje pokrewieństwa w linii prostej i bocznej do drugiego stopnia odnoszące się

do drugiej strony umowy o wspólnym pożyciu. Takie rozwiązanie przewidywane jest w projekcie ustawy w art. 186 i art. 215 projektu ustawy w kontekście: obowiązku wyłączenia się osób działających po stronie zamawiającego, obowiązku wyłączenia się członka Krajowej Izby Odwoławczej, prawa do odmowy zeznań w charakterze świadka postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także obowiązku wyłączenia się pracownika Urzędu Zamówień Publicznych z udziału w kontroli. W obecnym stanie prawnym na gruncie ustawy Pzp i ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi relacje osobowe, które skutkują konfliktem interesów są odnoszone do relacji, w jakich pozostaje dana osoba, w szczególności zobowiązana do złożenia oświadczenia o braku występowania w stosunku do niej takich okoliczności pod groźbą odpowiedzialności karnej, nie odnoszą się natomiast do relacji osobowych w jakich pozostaje druga osoba w związku małżeńskim. W przypadku wystąpienia ewentualnych powiązań dotyczących innych osób w kontekście konfliktu interesów odnoszącym się do danej osoby, będą one podstawą do wyłączenia się tej osoby na podstawie ogólnej formuły wyłączenia się ze względu na pozostawanie w takim stosunku faktycznym lub prawnym, że może to budzić wątpliwości co do ich bezstronności (art. 56 ust. 1 zd. wst. oraz ust. 2 pkt 4, art. 490 ust. 1 pkt 1 oraz art. 604 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp a także art. 30 ust. 1 zd. wst. ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi). Ponadto projektowane przepisy w zakresie, w jakim odnoszą się do „krewnych osoby będącej drugą stroną jego umowy o wspólnym pożyciu w linii prostej, a w linii bocznej do drugiego stopnia” oraz do sytuacji, w której „osoba będąca drugą stroną jego umowy o wspólnym pożyciu pozostaje w stosunku pokrewieństwa w linii prostej, a w linii bocznej do drugiego stopnia” stwarzają niepewność w zakresie dowodowym.

Wydaje się, że przez powyższe zmiany w ustawie Pzp i ustawie z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, wbrew założeniu przyjętemu na gruncie projektu ustawy (wyrażonemu w uzasadnieniu), zgodnie z którym w ustawie tej nie zakłada się, by zawarcie umowy o wspólnym pożyciu miało kreować stosunek powinowactwa, gdyż wynika to z odmiennego charakteru prawnego tej instytucji w porównaniu do małżeństwa, usiłuje jednak stworzyć odpowiednik takiej relacji na gruncie ww. ustaw, ale w przepisach mających na celu zapobieganie konfliktowi interesów. Odnosząc się do instytucji powinowactwa należy zatem zauważyć, że w myśl art. 618 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2023 r. poz. 2809 i 1606), z małżeństwa wynika powinowactwo między małżonkiem a krewnymi drugiego małżonka i trwa ono mimo ustania małżeństwa. Wiąże się to z powstaniem relacji rodzinnej pomiędzy tymi osobami. Relacji takiej nie ma jednak z założenia przy umowie o wspólnym pożyciu, a zatem niejasne jest czy proponowane przepisy w zakresie, w jakim odnoszą się one do krewnych drugiej strony umowy o wspólnym pożyciu w linii prostej, a w linii bocznej do drugiego stopnia w kontekście konfliktu interesów, obejmować miałyby również krewnych byłej drugiej strony umowy o wspólnym pożyciu.

Mając na względzie wymienione wyżej wątpliwości nie wydaje się uzasadnione wprowadzanie, na podstawie art. 186 i art. 215 projektu ustawy, we wskazanych na wstępie przepisach ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi rozszerzeń stanowiących odpowiednik relacji powinowactwa w kontekście umowy o wspólnym pożyciu. Istniejące obecnie na gruncie ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi regulacje są wystarczające dla realizacji celu, jakim jest wyeliminowanie konfliktu interesów, który mógłby powstawać w odniesieniu do takich przypadków. W szczególności istotny jest w tym zakresie obowiązek wyłączania się określonych ww. ustawami osób z uwagi na wszelkie relacje prawne lub faktyczne dotyczące tych osób, które mogą wywoływać wątpliwości co do ich bezstronności.

Należy również zwrócić uwagę, że projekt ustawy nie rozstrzyga w sposób wyczerpujący sytuacji intertemporalnych. Regulacje przejściowe w odniesieniu do zmian wprowadzanych w art. 186 i art. 215 projektu ustawy dotyczących kwestii związanych z oceną występowania konfliktu interesów wydają się niezbędne w związku ze zmianą kręgu osób, w szczególności w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, postępowania o zawarcie umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi, postępowania odwoławczego, czy kontroli prowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Łączę wyrazy szacunku

Agnieszka	Elektronicznie
Olszewska;	podpisany przez
Urząd	Agnieszka Olszewska;
Zamówień	Urząd Zamówień
Publicznych	Publicznych
	Data: 2026.01.16
	09:40:58 +01'00'

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

