



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja  
Marszałek Senatu  
BPS.DPS.030.1.2026

**Druk nr 2181**

Warszawa, 21 stycznia 2026 r.

Szanowny Pan  
Włodzimierz Czarzasty  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku,*  
mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjętą przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 50. posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2026 r. uchwałę

**- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks  
spółek handlowych oraz niektórych innych  
ustaw.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

*Z poważaniem*

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 21 stycznia 2026 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych  
oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2026 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 2 w lit. a, w § 1<sup>2</sup> w pkt 1 wyrazy „oznaczenie właściwego rejestru i numer w tym rejestrze” zastępuje się wyrazami „numer we właściwym rejestrze i nazwę tego rejestru”;
- 2) w art. 1:
  - a) w pkt 3 w lit. a, w pkt 6:
    - w lit. a wyrazy „osoby te są wpisane” zastępuje się wyrazami „osoba ta jest wpisana”,
    - w lit. b wyrazy „osoby te wyraziły” zastępuje się wyrazami „osoba ta wyraziła”,
  - b) w pkt 9 w lit. a, w pkt 6:
    - w lit. a wyrazy „osoby te są wpisane” zastępuje się wyrazami „osoba ta jest wpisana”,
    - w lit. b wyrazy „osoby te wyraziły” zastępuje się wyrazami „osoba ta wyraziła”;
- 3) w art. 1:
  - a) w pkt 4 w lit. c, w § 9 po wyrazach „§ 3” dodaje się wyrazy „zdanie pierwsze”,
  - b) w pkt 10 w lit. b, w § 8 po wyrazach „§ 3” dodaje się wyrazy „zdanie pierwsze”;
- 4) w art. 1 w pkt 17 w lit. a, w § 2 skreśla się wyrazy „w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi”;
- 5) w art. 1 w pkt 27 w poleceniu nowelizacyjnym po wyrazach „art. 476” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. a i dodaje się lit. b w brzmieniu:

„b) po § 2 dodaje się § 2<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 2<sup>1</sup>. W przypadku zgłoszenia wniosku o wykreślenie spółki z rejestru bez zatwierdzenia sprawozdania likwidacyjnego, wykaz akcjonariuszy spółki, o którym mowa w § 1<sup>1</sup>, sporządza się na podstawie informacji, o których mowa w art. 328<sup>13</sup> § 1, według stanu po dniu, na który walne zgromadzenie w celu zatwierdzenia sprawozdania zostało zwołane.”;

- 6) w art. 1 w pkt 29 wyrazy „art. 586–591 § 2 i 3” zastępuje się wyrazami „art. 586–591 i art. 592 § 2 i 3”;
- 7) w art. 1 w pkt 30 w lit. b, w pkt 2<sup>1</sup> wyraz „danych” zastępuje się wyrazem „zmian”;
- 8) w art. 5 w pkt 1, pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) wykazu akcjonariuszy spółki, o którym mowa w art. 25da, oraz wykazu akcjonariuszy spółki, o którym mowa w art. 476 § 1<sup>1</sup> ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.”;
- 9) dodaje się art. 31a w brzmieniu:

„Art. 31a. W sprawach o wykreślenie spółki z rejestru, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się art. 476 § 1<sup>1</sup> ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 25da ustawy zmienianej w art. 5, jeżeli nie rozpoczęło się posiedzenie, na które sprawa została skierowana.”;
- 10) w art. 33 wyrazy „lub statutów do” zastępuje się wyrazami „oraz statutów do zmian wynikających z”.

**MARSZAŁEK SENATU**



**Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA**

## UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2026 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 10 poprawek.

W myśl § 1<sup>2</sup> pkt 1 dodawanego do art. 300<sup>32</sup> ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (art. 1 pkt 2 lit. a noweli), zgłoszenie zawarcia z podmiotem, który na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych, będzie musiało zawierać **oznaczenie właściwego rejestru i numer w tym rejestrze**. Użyta w dodawanym § 1<sup>2</sup> pkt 1 terminologia jest inna niż zastosowana w nowelizowanym art. 300<sup>33</sup> § 1 pkt 5 i 6 lit. a, dodawanym 328<sup>2</sup> § 1<sup>2</sup> pkt 2 i nowelizowanym art. 328<sup>3</sup> § 1 pkt 5 i 6 lit. a Ksh (zob. art. 1 pkt 3 lit. a, pkt 8 lit. a i pkt 9 lit. a noweli). W przepisach tych stanowi się nie o oznaczeniu właściwego rejestru, ale o nazwie rejestru. Kierując się § 10 Zasad techniki prawodawczej (zasada konsekwencji terminologicznej), należy ujednolicić terminologię ustawy. W dodawanym art. 300<sup>32</sup> § 1<sup>2</sup> pkt 1 Ksh powinno być użyte określenie „nazwa właściwego rejestru”. Mając to na uwadze uchwalono poprawkę nr 1.

Skoro w nowelizowanym art. 300<sup>33</sup> § 1 pkt 6 lit. a Ksh (art. 1 pkt 9 lit. a noweli) mówi się o osobie niebędącej osobą fizyczną w liczbie pojedynczej, wypowiedź prawodawcy odnosząca się do tej osoby nie może być sformułowana w liczbie mnogiej (jest to błąd gramatyczny). Konsekwentnie proponuje się użycie liczby pojedynczej w art. 300<sup>33</sup> § 1 pkt 6 lit. b Ksh. Analogicznej korekty dokonano w nowelizowanych art. 328<sup>3</sup> § 1 pkt 5 i 6 lit. a i b Ksh (art. 1 pkt 9 lit. a noweli) – poprawka nr 2.

W związku z dodaniem zdania drugiego do art. 300<sup>34</sup> § 3 Ksh (art. 1 pkt 4 lit. b noweli), odesłanie do tego przepisu w dodawanym art. 300<sup>34</sup> § 9 Ksh (art. 1 pkt 4 lit. c noweli) powinno być zawężone zakresowo. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że § 3 po nowelizacji będzie się odnosił nie tylko do powiadomienia. W zdaniu drugim będzie on określał formę udzielania zgody na wpis bez powiadomienia. Wobec tego w dodawanym art. 300<sup>34</sup> § 9 Ksh należy uściślić odesłanie w sposób zaproponowany w poprawce nr 3. Analogicznej korekty dokonano w dodawanym art. 328<sup>4</sup> § 8 Ksh (art. 1 pkt 10 lit. b noweli).

W nowelizowanym art. 337 § 2 Ksh (art. 1 pkt 17 lit. a noweli) odnosząc się do akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym albo wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu ustawodawca odsyła tematycznie (przedmiotowo) do przepisów o obrocie instrumentami finansowymi. Celem odesłania jest doprecyzowanie, w jakim znaczeniu w art. 337 § 2 Ksh używane będą określenia „rynek regulowany” i „alternatywny system obrotu”. Należy stwierdzić, że sformułowane odesłanie nie spełnia warunków określonych w § 156 Zasad techniki prawodawczej. Po pierwsze, odsyłać tematycznie (przedmiotowo) można tylko wówczas jeżeli spełnione są przesłanki określone w § 156 ust. 4 Zasad techniki prawodawczej. W myśl tego przepisu można wyjątkowo odesłać do przepisów określonych przedmiotowo, pod warunkiem że daną instytucję prawną reguluje się całościowo, a wyczerpujące wymienienie przepisów prawnych, do których się odsyła, nie jest możliwe i przepisy te dadzą się w sposób niewątpliwy wydzielić spośród innych. W związku z tym, że nie ma problemu z jednoznacznym wskazaniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (definicja pojęcia „rynek regulowany” zawarta jest w art. 14 ust. 1 tej ustawy, zaś definicja pojęcia „alternatywny system obrotu” w art. 3 pkt 2 tej ustawy) odsyłanie tematyczne (przedmiotowe) jest błędem. Prawidłowe odesłanie musi precyzyjnie wskazywać sprawy, ze względu na które dokonuje się odesłania, oraz wymieniać przepisy, do których się odsyła (wskazywać oznaczenie/numer przepisu i akt, w którym przepis jest zamieszczony). Prawidłowo zostało sformułowane na przykład odesłanie w dodawanym 328<sup>13</sup> § 6 Ksh (zob. art. 1 pkt 15 lit. c noweli).

Po drugie zaś, wątpliwości budzi sam fakt sformułowania odesłania. Skoro ustawodawca posługuje się wskazanymi określeniami w znaczeniu nadanym im przez ustawę podstawową oraz kierując się dyrektywą wyrażoną w § 9 Zasad techniki prawodawczej (w ustawie należy posługiwać się określeniami, które zostały użyte w ustawie podstawowej dla danej dziedziny spraw), należy stwierdzić, że w przypadku niesformułowania odesłania nie będzie żadnych wątpliwości, w jakim znaczeniu ustawodawca użył w art. 337 § 2 Ksh wskazanych określeń. Zastosowane w przepisie odesłanie ma wyłącznie charakter indykatywny, takich zaś odesłań (jako nieistotnych normatywnie) należy unikać. Mając to na uwadze uchwalono poprawkę nr 4 eliminującą odesłanie.

Dodawany § 1<sup>1</sup> w art. 476 Ksh (art. 1 pkt 27 noweli) przewiduje, że do wniosku o wykreślenie spółki z rejestru będzie musiał być dołączony wykaz akcjonariuszy spółki sporządzony na podstawie informacji, o których mowa w art. 91 ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca

2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych albo art. 328<sup>13</sup> § 1 Ksh, **według stanu po zatwierdzeniu sprawozdania likwidacyjnego**. Z dodawanym przepisem wiążą się dwie wątpliwości.

Po pierwsze, nasuwa się pytanie intertemporalne jaki wpływ będzie miał dodawany przepis w odniesieniu do złożonych a nierozpatrzonych wniosków o wykreślenie spółki z rejestru przedsiębiorców. Zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, wniosek o wpis sąd rejestrowy rozpoznaje nie później niż w terminie 7 dni od daty jego wpływu do sądu (w praktyce może to zająć nawet kilka tygodni, a w niektórych przypadkach nawet miesięcy). Oznacza to, że w dniu wejścia w życie art. 1 pkt 27 noweli będą w sądach rejestrowych – w trakcie procedowania – wnioski o wykreślenie, do których nie będzie załączony wykaz akcjonariuszy. Pojawi się w związku z tym pytanie, czy wolą ustawodawcy jest, aby wnioski te były uzupełniane, czy nie. Innymi słowy, czy do wniosków znajdzie zastosowanie art. 476 § 1<sup>1</sup> Ksh czy nie. Ustawodawca powinien rozstrzygnąć ten problem intertemporalny. Brak przepisu przejściowego (jeśli jest konieczny) należy rozpatrywać nie tylko w kategorii błędu techniczno-legislacyjnego, ale przede wszystkim konstytucyjnego (jako naruszenie zasady demokratycznego państwa prawnego w aspektach: bezpieczeństwo prawne/lojalność państwa wobec jednostki/zaufanie do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz przyzwoita legislacja).

Po drugie, z dodawanego art. 476 § 1<sup>1</sup> pkt 2 Ksh wynika, że wykaz akcjonariuszy spółki będzie sporządzany na podstawie informacji, o których mowa w art. 328<sup>13</sup> § 1 Ksh, **według stanu po zatwierdzeniu sprawozdania likwidacyjnego**. Trzeba zauważyć, że Ksh w art. 476 § 2 przewiduje sytuację, w której wniosek o wykreślenie spółki z rejestru jest zgłaszany bez wcześniejszego zatwierdzenia sprawozdania likwidacyjnego (§ 2 stanowi, że w przypadku gdy walne zgromadzenie zwołane w celu zatwierdzenia sprawozdania nie odbyło się z powodu braku kworum, likwidatorzy mogą wykonać czynności, o których mowa w § 1, bez zatwierdzenia sprawozdania likwidacyjnego; taką czynnością jest między innymi zgłoszenie wniosku o wykreślenie spółki z rejestru). Nasuwało się w związku z tym pytanie, według jakiego stanu ma być sporządzony wykaz akcjonariuszy w przypadku zgłoszenia wniosku o wykreślenie spółki z rejestru bez zatwierdzenia sprawozdania likwidacyjnego. W ocenie Senatu, w tym przypadku wykaz akcjonariuszy powinien być sporządzony według stanu po

dniu, na który walne zgromadzenie w celu zatwierdzenia sprawozdania zostało zwołane. Poprawki nr 5 i 9 eliminują omówione wyżej wątpliwości.

Przepis art. 1 pkt 29 noweli dokonuje korekty odesłania w art. 593 Ksh. Po zmianie art. 593 będzie odsyłał do art. 586–591 § 2 i 3 Ksh. Odesłanie to jest błędne. W związku z tym, że art. 591 Ksh jest artykułem bezustępowym, nie można odsyłać do jego § 2 i 3. Korekta odesłania w art. 593 zapewne wynika z faktu uchylecia § 1 w art. 592 Ksh. Można tym samym założyć, że intencją ustawodawcy było żeby art. 593 odsyłał do art. 586–591 i art. 592 § 2 i 3 Ksh. Poprawka nr 6 koryguje błędne odesłanie.

Poprawkę nr 7 uchwalono kierując się dyrektywami formułowania przepisu zawierającego odesłanie określonymi w § 156 Zasad techniki prawodawczej oraz dążąc do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych. Istotą zaproponowanej korekty jest skorelowanie zakresu odesłania i treści przepisu, do którego się odsyła. W dodawanych do Ksh art. 300<sup>33</sup> § 3 oraz art. 328<sup>3</sup> § 4 mowa jest o zmianie danych a nie o danych jako takich. Nieprecyzyjne odesłanie może wprowadzać w błąd. Dodawany do art. 594 § 1 pkt 2<sup>1</sup> Ksh, w brzmieniu uchwalonym przez Sejm (art. 1 pkt 30 lit. b noweli), można bowiem interpretować w ten sposób, że penalizuje on niezgłoszenie danych wymienionych w przepisach, do których się odsyła, tj. danych, o których mowa w art. 300<sup>33</sup> § 1 pkt 1–4 oraz 9–11, albo że penalizuje on niezgłoszenie zmiany danych, o których mowa w art. 300<sup>33</sup> § 1 pkt 1–4 oraz 9–11. Senat stanął na stanowisku, że zgodna z intencją ustawodawcy jest interpretacja druga.

Dodawany do art. 10 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym pkt 4 (art. 5 pkt 1 noweli) stanowi o wykazie akcjonariuszy spółki, o którym mowa w art. 25da oraz art. 476 § 1<sup>1</sup> Ksh. Sposób w jaki sformułowano odesłanie może sugerować, że przepis dotyczy wykazu akcjonariuszy, o którym mowa w art. 25da Ksh, a nie – jak jest w rzeczywistości – wykazu akcjonariuszy, o którym mowa w art. 25da ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. Wynika to z faktu, że w dodawanym pkt 4 sformułowano w odniesieniu do wykazu akcjonariuszy zarówno odesłanie wewnętrzne jak i odesłanie zewnętrzne. Poprawka nr 8 ma na celu wyeliminowanie ryzyka błędnej interpretacji dodawanego przepisu.

Przepis art. 33 przesądza, że spółki akcyjne, spółki komandytowo-akcyjne, proste spółki akcyjne i spółki europejskie, które będą istnieć w dniu wejścia w życie noweli, będą obowiązane dostosować postanowienia swoich umów, aktów założycielskich oraz statutów do jej przepisów nie później niż w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie noweli. Biorąc pod

uwagę, że ustawa zmieniająca nie zawiera – co do zasady – przepisów merytorycznych (takie regulacje zamieszcza się w ustawie merytorycznej, tj. ustawie, którą zmienia ustawa zmieniająca), ale zawiera przepisy zmieniające, które ze swej istoty nie są podstawą nakazów, zakazów oraz dozwoleń, a także fakt, że skutkiem wejścia w życie przepisów zmieniających jest ich ekspiracja, spółki wymienione w art. 33 powinny być obowiązane do dostosowania swoich aktów korporacyjnych nie do przepisów nowelizacji, ale do tego co jest następstwem ich wejścia w życie. Innymi słowy spółki powinny dostosować akty korporacyjne do zmian wynikających z przepisów zmieniających. Skorygowany powinien być również spójnik alternatywy łącznej użyty w przepisie. Dostosowane do zmian wynikających z noweli powinny być wszystkie wymienione w art. 33 akty korporacyjne. Mając to na uwadze uchwalono poprawkę nr 10.