



Warszawa, dnia 17. 02. 2026 r.

1001-1.0280.23.2026

dot. RPW/3330/2026

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III. 020.24.12.2026

Data wpływu 20. II. 2026

RPW/5861/2026 – 1P



EZD RP KS
(BPW-III)
Data rejestracji: 2026-02-18
Data wpływu: 2026-02-18

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 6 lutego 2026 r., dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk sejmowy numer 2208), przekazanego na podstawie art. 34 ust. 3 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, uprzejmie informuję, że projekt ten w dużej mierze powiela treść poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, wniesionego do Sejmu IX kadencji (druk sejmowy nr 3310). Ten poprzedni projekt stał się przedmiotem opinii Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego sporządzonej w dniu 24 marca 2025 r., podnoszącej istotne wady proponowanego rozwiązania. Opinia ta jest dostępna na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości ([Opinie Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego - Ministerstwo Sprawiedliwości - Portal Gov.pl](#)).

W pełni podzielając stanowisko projektodawców dotyczące konieczności zmian ustawowych, które powstrzymałyby lub co najmniej ograniczyły zjawisko *patostreamingu* powodujące istotne szkody społeczne, zwłaszcza u młodych odbiorców, należy zarazem postulować podjęcie próby kompleksowej regulacji prawnej, w której na pierwszym planie znalazłyby się regulacje o charakterze cywilnoprawnym i administracyjnoprawnym. Z pewnością należy również rozważyć wprowadzenie zmian w obszarze prawa karnego, które jednak niekoniecznie muszą oznaczać wprowadzenie nowego typu czynu zabronionego. Pod uwagę można bowiem wziąć również

wprowadzenie ustawowej okoliczności kwalifikującej z uwagi na popełnienie czynu zabronionego w sposób określony w części wstępnej projektowanego art. 255b § 1 Kodeksu karnego.

W każdym wypadku jednak konieczne jest dochowanie wymogów poprawnej legislacji, a zwłaszcza uniknięcie niebezpieczeństwa naruszenia norm konstytucyjnych, w tym wyrażonej w art. 31 ust. 3 ustawy zasadniczej zasady proporcjonalności oraz wynikającej z treści art. 42 ust. 1 Konstytucji zasady *nullum crimen sine lege certa*.

Ponieważ powołana wyżej opinia Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego z dnia 24 marca 2025 r. w istotnej części zawiera uwagi, które można odnieść do przekazanego projektu ustawy, postulować należy uwzględnienie jej w dalszych pracach legislacyjnych. Jeszcze lepszym rozwiązaniem wydaje się podjęcie próby szerszego uregulowania ustawowego ukierunkowanego na walkę ze zjawiskiem *patostreamingu*, w którym rozwiązania karnoprawne, stanowiące *ultima ratio*, zostałyby wprowadzone tam, gdzie niewystarczające jest zastosowanie mechanizmów określonych w innych gałęziach prawa.

z upoważnienia
Prokuratora Generalnego

Dariusz Korneluk
Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego