

KI

DP

Do druku nr 2250

Warszawa, 10 marca 2026 r.

Anna MISIAK
Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Doradców Podatkowych

Szanowny Pan
Włodzimierz CZARZASTY
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowni Państwo,

w załączeniu przesyłamy opinię Krajowej Rady Doradców Podatkowych w zakresie projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2250).

Z poważaniem,

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Anna Misiek
Data: 2026.03.10 15:57:40 CET

Anna MISIAK

KI

DP

Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Doradców Podatkowych

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.44.12.2026

Data wpływu 11. III. 2026

Załącznik:

- Opinia Krajowej Rady Doradców Podatkowych w zakresie ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2250).

OPINIA
KRAJOWEJ RADY DORADCÓW PODATKOWYCH W ZAKRESIE
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI
PRACY ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DRUK NR 2250)

1. WPROWADZENIE

Przedmiotowa opinia została sporządzona w zakresie projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2250). Zgodnie z Uzasadnieniem projektu: „Celem projektowanej ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw jest wprowadzenie rozwiązań prawnych zmierzających do wzmocnienia Państwowej Inspekcji Pracy (...) w celu bardziej efektywnego i skutecznego egzekwowania przestrzegania przepisów prawa pracy, a przede wszystkim poprawy sytuacji osób wykonujących pracę zarobkową w obszarze przeciwdziałania zjawisku omijania przepisów prawa pracy przez nieuprawnione zastępowanie stosunku pracy umowami cywilnoprawnymi lub faktycznego świadczenia pracy bez zawarcia umowy, a także do usprawnienia mechanizmów przywracania stanu zgodnego z prawem w przypadkach stwierdzonych nieprawidłowości”.

Po dokonanej analizie przedłożonego projektu Krajowa Rada Doradców Podatkowych przedkłada poniższe uwagi.

2. ZAGADNIENIA ODNOSZĄCE SIĘ DO ORDYNACJI PODATKOWEJ

W zakresie obejmującym zagadnienia podatkowoprawne należy zwrócić w pierwszej kolejności uwagę na fakt zmiany projektem ustawy również istotnej ustawy z punktu widzenia systemu prawa podatkowego jaką jest Ordynacja podatkowa. Zmiany w tym zakresie zaproponowane zostały w art. 4 projektu ustawy.

Proponowane zmiany dotyczą zagadnień fundamentalnych z punktu widzenia ochrony praw podatnika obejmując w szczególności materię dotyczącą przedawnienia. W tym kontekście zauważyć należy, że obecnej procedowany jest na etapie legislacyjnym w Sejmie rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz ustawy - Kodeks karny skarbowy (druk 2288), którego celem jest w szczególności regulacja materii dotyczącej przedawnienia w Ordynacji podatkowej (projekt wyodrębniony z wcześniej procedowanego projektu zmiany Ordynacji podatkowej oraz niektórych innych ustaw – UD196; obecnie druk nr 2287).

Zauważamy wobec tego ryzyko niespójności prowadzonych procesów legislacyjnych w zakresie materii przedawnienia zobowiązań podatkowych. Projekt opiniowanej ustawy zawiera propozycję wprowadzenia nowego art. 299i do Ordynacji podatkowej. Dodanie takiego artykułu przewiduje również projekt zmiany Ordynacji podatkowej (UD196), jednak treściowo są one zupełnie inne. Ponadto opiniowany projekt przewiduje wciąż obowiązywanie art. 70c, w sytuacji, gdy druk 2288 przewiduje uchylenie art. 70c Ordynacji podatkowej. Zdaniem Krajowej Izby

Doradców Podatkowych powyższe nieścisłości legislacyjne mogą wymagać ponownej weryfikacji projektu z ministrem właściwym ds. finansów publicznych celem zachowania spójności projektowanych zmian.

Konsultowany projekt przewiduje, że zgodnie z nowo dodanym art. 70 § 6 pkt 3a i 3b Ordynacji podatkowej, bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu, z dniem: przekazania do sądu powszechnego odwołania od decyzji w sprawie stwierdzenia istnienia stosunku pracy, o której mowa w art. 11 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 1712, z późn. zm.10)) oraz w sytuacji skierowania do właściwego sądu pracy powództwa o ustalenie istnienia lub treści stosunku pracy, o którym mowa w art. 33a ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy. Jak wskazywało KRDP w opinii z dn. 7 listopada 2025 r. do analogicznego projektu z dn. 16 października 2025 r. ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw (UD283): „Nie można doprowadzić do rozrostu przepisów dotyczących terminu przedawnienia, by każdy organ, któremu <<brakuje czasu>> miał własną dedykowaną regulację pozwalającą mu na przerwanie terminu przedawnienia, lecz po spełnieniu ustawowych warunków powinien ewentualnie korzystać z takiej możliwości na zasadach ogólnych uregulowanych w art. 70 o.p.”.

**3. INTERPRETACJE INDYWIDUALNE W ZAKRESIE STOSOWANIA
PRAWA PRACY DOTYCZĄCE USTALANIA, CZY
PRZEDSTAWIONY WE WNIOSKU STOSUNEK PRAWNY
STANOWI UMOWĘ O PRACĘ W ROZUMIENIU PRZEPISÓW
KODEKSU PRACY**

Izba zwraca uwagę, iż wprowadzenie projektowaną zmianą instytucji interpretacji indywidualnych w zakresie stosowania prawa pracy dotyczących ustalania, czy przedstawiony we wniosku stosunek prawny stanowi umowę o pracę w rozumieniu Kodeksu pracy może budzić istotne wątpliwości co do skuteczności tego instrumentu.

W szczególności można mieć wątpliwości na ile rozwiązanie to zapewnia realizację funkcji ochronnej dla wnioskodawcy uzyskującego taką interpretację. Z doświadczeń jakie wynikają z praktyki funkcjonowania interpretacji indywidualnych na gruncie prawa podatkowego wynika, że iluzoryczność ochrony wynikającej z wydanej interpretacji. Wiąże się ona najczęściej z tym, że stwierdzona zostaje niezgodność stanu faktycznego opisanego we wniosku o wydanie interpretacji ze stanem faktycznym ustalonym w toku postępowania wymiarowego. Mankament ten jest niejako wpisany w nowo projektowaną instytucję indywidualnych interpretacji prawa pracy. Inspektor pracy będzie badał, jak świadczenie kontraktora (B2B) jest faktycznie wykonywane, a nie w jaki sposób opisuje warunki wykonania tego świadczenia umowa zawarta kontraktorem.

Dodatkowo proponowane rozwiązania prawne można zestawić z obecnie obowiązującymi regulacjami dotyczącymi interpretacji

indywidualnych prawa podatkowego. Chodzi w szczególności o treść art. 14b § 2a pkt 2 Ordynacji podatkowej, który wprost wyłącza możliwość wydania interpretacji podatkowej w sprawach, w których mają zastosowanie regulacje mające na celu przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania, które odnoszą się do nadużycia przepisów prawa podatkowego, prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej lub podejmowania działań w sposób sztuczny lub bez uzasadnienia ekonomicznego. Tymczasem - jak można sądzić - projektowana instytucja umożliwiająca recharakteryzację kontraktów B2B w kierunku uznania ich za stosunek pracy, w głównej mierze będzie opierać swoje zastosowanie na ustaleniach faktycznych odnoszących się właśnie do takich elementów.

Zestawiając z powyższym przewidzianą w art. 14b ust. 5 projektu nowelizacji możliwość pominięcia przez inspektora pracy wydanej interpretacji indywidualnej prawa pracy w sytuacji, gdy ocena faktów ustalonych w postępowaniu prowadzonego przez tego inspektora jest inna, niż ocena faktów będących podstawą wydanej interpretacji, to zarzut iluzorycznej funkcji ochronnej interpretacji indywidualnej prawa pracy jest uzasadniony.

Zdaniem Krajowej Izby Doradców Podatkowych konieczne jest rozważenie wprowadzenia instrumentów gwarantujących realne bezpieczeństwo stronom. Warto też rozważyć mechanizmy, które mogłyby zapewnić stabilność relacji B2B w przypadkach, gdy obie strony świadomie i bez jakiegokolwiek przymusu się na nią decydują.

4. PROBLEM ZACIERANIA SIĘ GRANIC MIĘDZY UOP A B2B

Krajowa Izba Doradców Podatkowych dostrzega, że w związku z dynamicznymi zmianami gospodarczymi granic między tradycyjnymi umowami o pracę a elastycznymi formami współpracy, takimi jak model B2B zacierają się. Zjawisko to rodzi potrzebę przemyślenia, czy istniejące modele prawne i regulacyjne wymagają dostosowania. Apelujemy, po wprowadzeniu omawianych zmian, o pogłębioną refleksję nad tymi systemowymi wyzwaniami.

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

