



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-27-26

Druk nr 2277

Warszawa, 25 lutego 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 i art. 123 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o rachunkowości.

Rada Ministrów uznała projekt za pilny ze względu na konieczność ogłoszenia ustawy do końca marca 2026 r. w celu umożliwienia przedsiębiorcom skorzystania z projektowanych zmian w odniesieniu do roku obrotowego, który zakończył się 31 grudnia 2025 r.

Projekt będzie miał na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów i Gospodarki.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o rachunkowości¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) tytuł rozdziału 11 otrzymuje brzmienie:

„Zmiany w przepisach, przepisy epizodyczne i przepisy końcowe”;

- 2) po art. 84 dodaje się art. 84a w brzmieniu:

„Art. 84a. 1. W roku obrotowym rozpoczynającym się w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. jednostki obowiązane do stosowania przepisów art. 49 ust. 3b oraz rozdziału 6c mogą nie wykonywać obowiązków wynikających z tych przepisów, jeżeli w tym roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok nie przekroczyły następujących wielkości:

- 1) 1000 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, lub
- 2) 1 900 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy.

2. W roku obrotowym rozpoczynającym się w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. jednostki dominujące grup kapitałowych obowiązane do stosowania przepisów art. 55 ust. 2a zdanie pierwsze, w zakresie sporządzania sprawozdania z działalności grupy kapitałowej według wymogów określonych w art. 49 ust. 3b, oraz przepisów rozdziału 6c mogą nie wykonywać obowiązków wynikających z tych przepisów, jeżeli w tym roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok nie przekroczyły na poziomie grupy kapitałowej następujących wielkości:

- 1) 1000 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, lub

¹⁾ Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę ... 2026/... z dnia ... (Dz. Urz. UE L ... z ...).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 295 i 1598, z 2024 r. poz. 619, 1685 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 1218.

- 2) 1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, albo 2 280 000 000 zł przed dokonaniem tych wyłączeń – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy.

3. Decyzję o niewykonywaniu obowiązków zgodnie z ust. 1 i 2 podejmuje odpowiednio kierownik jednostki albo kierownik jednostki dominującej.”

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Cel regulacji

Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości ma na celu wdrożenie do przepisów krajowych opcji dla państwa członkowskiego przewidzianej w art. 3 pkt 1 lit. c) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/... w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju – znajdującej się na końcowym etapie unijnego procesu legislacyjnego (zwanej dalej „dyrektywą zmieniającą”), która wprowadza m.in. zmiany do art. 5(2) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju¹, tzw. CSRD.

8 grudnia 2025 r. w ramach trilogów między Radą UE, Parlamentem Europejskim i Komisją Europejską osiągnięto wstępne porozumienie polityczne w zakresie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego dyrektywy 2006/43/WE, 2013/34/UE, 2022/2464 i 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i należytej staranności COM(2025) 81. Ww. porozumienie zostało potwierdzone przez Coreper II w dniu 10 grudnia 2025 r. oraz w głosowaniu plenarnym Parlamentu Europejskiego w dniu 16 grudnia 2025 r. Projekt dyrektywy podlegał opracowaniu przez prawników lingwistów. Ostateczny tekst dyrektywy został przyjęty przez Parlament Europejski w dniu 10 lutego 2026 r. Przyjęcie ostatecznego tekstu przez Radę UE nastąpi na posiedzeniu Rady do Spraw Ogólnych w dniu 24 lutego 2026 r. (w ramach punktów A – bez dyskusji) i zostanie on przekazany do niezwłocznej publikacji w Dzienniku Urzędowym UE.

Dyrektywa zmieniająca zawiera m.in. opcję dla państw członkowskich zwolnienia z raportowania za 2025 r. i 2026 r. grupy jednostek obecnie zobowiązanych do raportowania, które na mocy nowych przepisów mogą być zwolnione z tego obowiązku. Wynikający z ustawy

¹ (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15, z późn. zm.).

z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”, termin sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy 2025 przypada na 31 marca 2026 r. Zatem konieczne jest wdrożenie opcji zwolnienia przed tym terminem. W związku z tym istnieje konieczność pilnego procedowania projektowanej ustawy (jeszcze przed publikacją dyrektywy zmieniającej), aby umożliwić uchwalenie ustawy przez Parlament i podpisanie przez Prezydenta RP w terminie pozwalającym na skorzystanie z opcji przez polskich przedsiębiorców. Zakłada się, że publikacja dyrektywy zmieniającej nastąpi w trakcie prac w Parlamencie. Jednocześnie znany jest tekst dyrektywy, co umożliwia podjęcie decyzji co do kształtu projektu ustawy. Oczekiwanie na formalną publikację dyrektywy oznaczałoby skrócenie czasu na prace parlamentarne nad projektem ustawy i podpisanie przez Prezydenta RP, a także zwiększałoby ryzyko braku wdrożenia opcji przed dniem 31 marca br. Jednocześnie, biorąc pod uwagę kalendarz finalizacji prac nad ustawą, należy zauważyć, że nie jest możliwe całkowite uniknięcie tego ryzyka. Wejście w życie ustawy po dniu 31 marca 2026 r. ograniczy krąg podmiotów, które będą mogły skorzystać ze zwolnienia do tych spółek, które mają rok obrotowy inny niż kalendarzowy (a co za tym idzie późniejszy termin raportowania) oraz do sprawozdawczości za rok obrotowy 2026.

CSRD, która została wdrożona do przepisów krajowych *ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1863, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r.”, wprowadziła obowiązek przedstawiania informacji o wpływie działalności jednostki na obszar środowiskowy, spraw społecznych, w tym praw człowieka, oraz ładu korporacyjnego, a także wpływu tych trzech obszarów na rozwój, wyniki i sytuację jednostki (tzw. sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość ESG). Do sporządzania tej sprawozdawczości są obowiązane obecnie jednostki duże oraz małe i średnie jednostki będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a także jednostki dominujące dużych grup.

Zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. obowiązek raportowania po raz pierwszy zgodnie z wymogami CSRD został rozłożony na trzy etapy. W pierwszej kolejności, w 2025 r. za rok obrotowy 2024, zraportowały największe jednostki zainteresowania publicznego zatrudniające ponad 500 pracowników i przekraczające co najmniej jeden z progów

finansowych dla jednostki dużej, a także jednostki zainteresowania publicznego stojące na czele grupy, w której zatrudnienie przekracza 500 osób, oraz która przekracza co najmniej jeden z progów finansowych dla dużej grupy (por. art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.). Obowiązek raportowania w drugiej turze, w 2028 r. za rok obrotowy 2027, dotyczy pozostałych jednostek dużych i pozostałych dużych grup (por. art. 14 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.), natomiast w trzeciej turze, w 2029 r. za rok obrotowy 2028 – małych i średnich emitentów z rynku regulowanego (por. art. 14 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.). Przy czym należy wskazać, że pierwotne terminy pierwszego raportowania dla jednostek z drugiej i trzeciej tury zostały przesunięte o dwa lata zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/794 z dnia 14 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany dyrektywy (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do dat, od których państwa członkowskie mają stosować niektóre wymogi dotyczące sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektóre wymogi w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju² (tzw. „stop-the-clock”) wdrożonej do przepisów krajowych ustawą z dnia 9 lipca 2025 r. zmieniającą ustawę o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).

W ramach nadrzędnego celu znoszenia nadmiernych obciążeń dla przedsiębiorców w Unii Europejskiej oraz poprawy ich konkurencyjności, szczególnie w kontekście rosnącej presji konkurencyjnej ze strony państw spoza UE, 26 lutego 2025 r. Komisja Europejska przedstawiła pierwszy pakiet uproszczeń w obszarze zrównoważonego rozwoju, tzw. Omnibus I. Uproszczenia w zakresie CSRD zawarto w dwóch projektach aktów prawnych:

- pierwszy z nich, tzw. stop-the-clock, jak wskazano powyżej, został już przyjęty i wdrożony;
- w drugim projekcie (*wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2006/43/WE, 2013/34/UE, 2022/2464 i 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i należytej staranności* COM(2025) 81) zaproponowano zmiany merytoryczne w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mające na celu jej uproszczenie. Projekt ten został przyjęty w postaci dyrektywy zmieniającej, którą w zakresie zmian do CSRD państwa członkowskie mają obowiązek wdrożyć w ciągu 12 miesięcy od dnia wejścia w życie dyrektywy.

² Dz. Urz. UE L 2025/794 z 16.04.2025

Dyrektywa zmieniająca m.in. znacząco zawęża zakres jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – do jednostek, w których zatrudnienie przekracza 1000 osób, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 mln euro. Jednocześnie wskazuje ona, że jednostki z pierwszej tury (tj. sporządzające sprawozdawczość ESG po raz pierwszy za 2024 r.) finalnie mają raportować za lata obrotowe 2024, 2025 i 2026 (art. 3 pkt 1 lit. a) ppkt (i) dyrektywy zmieniającej wprowadzający zmianę brzmienia art. 5 ust. 2 akapit pierwszy lit. a CSRD). Niemniej jednak umożliwia ona państwom członkowskim zwolnienie tych jednostek z pierwszej tury, które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do raportowania, z raportowania za lata obrotowe 2025 i 2026 (art. 3 pkt 1 lit. c) dyrektywy zmieniającej³).

Projekt ustawy ma na celu jak najszybsze wdrożenie ww. opcji, aby jednostki, które mają rok obrotowy równy kalendarzowemu, mogły z niej ewentualnie skorzystać przed terminem sporządzenia sprawozdania z działalności za 2025 r., który przypada z końcem marca 2026 r. Jednostki, których rok obrotowy jest inny niż rok kalendarzowy, będą mogły skorzystać z opcji przed terminem sporządzenia sprawozdania z działalności, który przypada 3 miesiące od końca roku obrotowego. Decyzja o skorzystaniu z opcji będzie podejmowana przez kierownika jednostki, biorąc m.in. pod uwagę strategię biznesową jednostki i korzyści z raportowania, obowiązki w zakresie raportowania (dotychczasowe i przyszłe), nakłady związane z raportowaniem, a także ryzyko związane z terminem finalizacji procesu legislacyjnego na poziomie unijnym i krajowym.

Biorąc pod uwagę konieczność pilnego wdrożenia ww. opcji zawartej w dyrektywie, w projekcie ustawy przyjęto rozwiązanie, które zakłada brak zmiany przepisów obecnie określających obowiązki w zakresie raportowania, tj. art. 63r i art. 63x ustawy o rachunkowości

³ „Art. 3 Zmiany do dyrektywy (UE) 2022/2464:

„W dyrektywie (UE) 2022/2464 wprowadza się następujące zmiany:

(1) w art. 5 ust. 2 wprowadza się następujące zmiany

a) w akapicie pierwszym wprowadza się następujące zmiany:

(i) w lit. a) formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie:

„w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się między dniem 1 stycznia 2024 r. a dniem 31 grudnia 2026 r.:”

(...)

c) dodaje się akapit piąty w brzmieniu:

„Na zasadzie odstępstwa od lit. a) akapitu pierwszego i lit. a) akapitu trzeciego państwa członkowskie mogą zwolnić jednostki lub emitentów, których, w stosownych przypadkach, – w ujęciu skonsolidowanym – przychody netto ze sprzedaży nie przekraczają 450 000 000 EUR lub średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza 1 000, z obowiązku przestrzegania środków niezbędnych do zapewnienia zgodności z art. 1, z wyjątkiem pkt 14, oraz z art. 2, w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się między dniem 1 stycznia 2025 r. a dniem 31 grudnia 2026 r.:”.

(będą one podlegały zmianom w drugim etapie prac legislacyjnych). Natomiast niniejszy projekt umożliwi jednostkom, które docelowo nie będą objęte zmienionym zakresem podmiotowym, podjęcie decyzji o niewykonywaniu obowiązków w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w okresie przejściowym do czasu przyjęcia rozwiązań docelowych (lata obrotowe 2025 i 2026). Jednocześnie należy wskazać, że w celu zapewnienia sprawnego wdrożenia tej opcji pozostałe kwestie wynikające z dyrektywy zmieniającej będą podlegać wdrożeniu w ramach odrębnego projektu.

II. Proponowane zmiany

Celem projektowanej regulacji jest skorzystanie przez Polskę z opcji przewidzianej w dyrektywie zmieniającej, umożliwiającej państwom członkowskim wyłączenie jednostek z tzw. pierwszej fali (tj. jednostek, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.), które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do raportowania, z raportowania za lata obrotowe 2025 i 2026.

W związku z powyższym w ustawie o rachunkowości proponuje się dodanie przepisu epizodycznego (art. 84a). Na jego podstawie ww. jednostki, tj. jednostki zainteresowania publicznego i jednostki zainteresowania publicznego będące jednostkami dominującymi grup kapitałowych, w których w danym roku obrotowym i roku obrotowym go poprzedzającym zatrudnienie nie przekroczyło 1000 pracowników (w przeliczeniu na pełne etaty) lub przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów nie przekroczyły wysokości 1 900 000 000 zł⁴ po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych wskazanych w art. 60 ust. 2 i 6 ustawy, albo 2 280 000 000 zł⁵ przed dokonaniem takich wyłączeń konsolidacyjnych, mogą, za lata obrotowe 2025 i 2026, nie wykonywać obowiązków w zakresie sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, a także w zakresie przedstawiania informacji na temat kluczowych

⁴ Kwota 1 900 000 000 zł odpowiada przewidzianej w dyrektywie zmieniającej kwocie 450 000 euro. Została ona wyliczona na bazie oficjalnego kursu EUR do PLN opublikowanego w Dz. Urz. UE w dniu 19 lutego 2026 r. i zaokrąglona w górę do pełnych milionów, w oparciu o zasadę przeliczania kwot określonych w euro na kwoty w walutach krajowych państw członkowskich, które nie przyjęły euro, określoną w art. 3 ust. 9 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywę Rady 78/660/EEG i 83/349/EEG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, z późn. zm.). Kwota ta będzie podlegać jeszcze weryfikacji po oficjalnej publikacji dyrektywy, w świetle oficjalnego kursu EUR do PLN opublikowanego w Dz. Urz. UE na dzień wejścia w życie opublikowanej dyrektywy.

⁵ Kwota 1 900 000 000 powiększona o 20% zgodnie z zasadą określoną w art. 3(8) dyrektywy 2013/34/UE.

zasobów niematerialnych, o których mowa art. 49 ust. 3b ustawy o rachunkowości (wystarczy, aby jednostka nie przekroczyła jednego z ww. progów, aby nie być objętą nowym zakresem jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju).

Z uwagi na bardzo późne przyjęcie dyrektywy w stosunku do terminów sprawozdawczych za rok obrotowy 2025 wiele działań dotyczących tej sprawozdawczości zostało już podjętych. Jednostki zobowiązane do raportowania na mocy dotychczasowych przepisów, działając w dobrej wierze i z zachowaniem należytej staranności, podjęły już odpowiednie działania przygotowawcze do raportowania związane z gromadzeniem danych czy podpisaniem umowy z firmą audytorską na atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, która w przypadku tych jednostek jest obowiązkowa.

Należy podkreślić, że atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzanej przez te jednostki jest neutralna z punktu widzenia limitu wynagrodzenia dla firmy audytorskiej za świadczenie na rzecz badanej jednostki innych usług niebędących badaniem, o którym mowa w art. 4 ust. 2 rozporządzenia 537/2014⁶. Natomiast dobrowolna atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (sporządzanej przez jednostki nieobjęte obowiązkiem raportowania) jest wliczana do tego limitu zgodnie ze wskazanym przepisem rozporządzenia 537/2014.

Biorąc pod uwagę zasadę zaufania i pewności prawa, wprowadzenie projektowanych przepisów nie będzie skutkowało wsteczną zmianą statusu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z obowiązkowej na dobrowolną, gdyż dotyczy to zdarzeń, które miały miejsce przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów i były dokonywane zgodnie z dotychczas obowiązującymi przepisami. Jest to skutek bezpośredniego, natychmiastowego wejścia w życie tych przepisów i nie wymaga regulacji przejściowych.

Zatem sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju sporządzoną na mocy obecnie obowiązujących przepisów ustawy oraz atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju objętą umową o atestację dotyczącą tej sprawozdawczości uznaje się za obowiązkową.

W przypadku jednostek, które zdecydują się nie skorzystać z ww. opcji, pozostają one w dotychczasowym reżimie sprawozdawczym, a wynagrodzenie za atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju pozostaje neutralne dla celów wyliczenia limitu wynagrodzenia dla

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm.)

firmy audytorskiej za świadczenie na rzecz badanej jednostki innych usług niebędących badaniem.

Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1461). Projektowane zmiany nie wprowadzają nowych obowiązków ani nie pogarszają sytuacji prawnej adresatów, a ich stosowanie nie wymaga podejmowania działań dostosowawczych. Ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie projektowanych zmian, a zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Wprowadzenie omawianego wyłączenia nie powoduje skutków finansowych dla sektora finansów publicznych.

Projektowana regulacja nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zawarte w projekcie ustawy regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), dlatego też projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem UE.

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jurand Drop, Podsekretarz Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Agnieszka Stachniak, Zastępca Dyrektora Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości, tel. 22 694 44 02, e-mail: agnieszka.stachniak@mf.gov.pl Joanna Guzowska, Radca, Zespół Międzynarodowych Regulacji w zakresie Rachunkowości i Rewizji Finansowej, tel. 538 506 447, e-mail: joanna.guzowska@mf.gov.pl	Data sporządzenia 5 stycznia 2026 r. Źródło: Prawo UE Priorytet nr 38 Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/... w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju – znajdująca się na końcowym etapie unijnego procesu legislacyjnego¹ Nr w wykazie prac UC136
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości ma na celu wdrożenie do przepisów krajowych opcji dla państwa członkowskiego przewidzianej w art. 3 pkt 1 lit. c) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/... w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju – znajdującej się na końcowym etapie unijnego procesu legislacyjnego² [zwana dalej „dyrektywą zmieniającą”], która wprowadza m.in. zmiany w art. 5 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju³, tzw. CSRD.

CSRD wprowadziła obowiązek przedstawiania informacji o wpływie działalności jednostki na obszar środowiskowy, spraw społecznych, w tym praw człowieka, oraz ładu korporacyjnego, a także wpływu tych trzech obszarów na rozwój, wyniki i sytuację jednostki (tzw. sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość ESG). Do sprawozdawczości są zobowiązane obecnie jednostki duże oraz małe i średnie jednostki będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a także jednostki dominujące dużych grup. Obowiązek raportowania po raz pierwszy zgodnie z wymogami CSRD został rozłożony na trzy etapy:

– w 2025 r. za rok obrotowy 2024 – zraportowały największe jednostki zainteresowania publicznego zatrudniające ponad 500 pracowników i przekraczające co najmniej jeden z progów finansowych dla jednostki dużej, a także

¹ 8 grudnia 2025 r. w ramach trilogów między Radą UE, Parlamentem Europejskim i Komisją Europejską osiągnięto wstępne porozumienie polityczne w zakresie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2006/43/WE, 2013/34/UE, 2022/2464 i 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i należytej staranności COM(2025) 81.

Ww. porozumienie zostało potwierdzone przez Coreper II w dniu 10 grudnia 2025 r. oraz w głosowaniu plenarnym Parlamentu Europejskiego w dniu 16 grudnia 2025 r. Projekt dyrektywy podlegał opracowaniu przez prawników lingwistów. Ostateczny tekst dyrektywy został przyjęty przez Parlament Europejski w dniu 10 lutego 2026 r. Przyjęcie ostatecznego tekstu przez Radę UE nastąpi na posiedzeniu Rady do Spraw Ogólnych w dniu 24 lutego 2026 r. (w ramach punktów A – bez dyskusji) i zostanie przekazany do niezwłocznej publikacji w Dzienniku Urzędowym UE.

Mimo braku formalnego zakończenia prac nad dyrektywą na poziomie UE, istnieje konieczność pilnych prac legislacyjnych na poziomie krajowym w celu jak najszybszego wdrożenia jednej z opcji zawartych w tym akcie prawnym, która umożliwia państwom członkowskim zwolnienie jednostek z pierwszego etapu, które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do raportowania, z raportowania za lata obrotowe 2025 i 2026.

² Dz. Urz. UE L ...

³ Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15, z późn. zm.).

jednostki zainteresowania publicznego stojące na czele grupy, w której zatrudnienie przekracza 500 osób oraz która przekracza co najmniej jeden z progów finansowych dla dużej grupy,

- w 2028 r. za rok obrotowy 2027 – obowiązek raportowania dotyczy pozostałych jednostek dużych i pozostałych dużych grup,
- w 2029 r. za rok obrotowy 2028 – obowiązek raportowania dotyczy małych i średnich emitentów z rynku regulowanego.

Należy przy tym podkreślić, że pierwotne terminy pierwszego raportowania dla jednostek z drugiego i trzeciego etapu zostały przesunięte o dwa lata zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/794 z dnia 14 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany dyrektywy (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do dat, od których państwa członkowskie mają stosować niektóre wymogi dotyczące sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektóre wymogi w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju⁴ (tzw. „stop-the-clock”) wdrożonej do przepisów krajowych ustawą z dnia 9 lipca 2025 r.⁵

W ramach nadrzędnego celu znoszenia nadmiernych obciążeń biurokratycznych i administracyjnych dla przedsiębiorców w UE oraz poprawy ich konkurencyjności, szczególnie w kontekście rosnącej presji konkurencyjnej ze strony państw spoza UE, 26 lutego 2025 r. Komisja Europejska przedstawiła pakiet uproszczeń w obszarze zrównoważonego rozwoju, tzw. Omnibus I. Uproszczenia w zakresie dyrektywy CSRD zawarto w dwóch projektach aktów prawnych:

- pierwszy z nich, tzw. „stop-the-clock”, jak wskazano powyżej, został już przyjęty i wdrożony;
- w drugim projekcie (*wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2006/43/WE, 2013/34/UE, 2022/2464 i 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i należytej staranności* COM(2025) 81) zaproponowano zmiany merytoryczne w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mające na celu jej uproszczenie. Projekt ten został ostatecznie przyjęty przez Parlament Europejski i Radę UE w postaci dyrektywy zmieniającej, którą państwa członkowskie w zakresie zmian do CSRD mają obowiązek wdrożyć do końca 2026 r.

Dyrektywa zmieniająca m.in. znacząco zawęża zakres jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – do jednostek, w których zatrudnienie przekracza 1000 osób, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 mln euro. Jednocześnie wskazuje ona, że jednostki z pierwszego etapu (tzw. pierwszej fali) finalnie mają raportować za lata obrotowe 2024, 2025 i 2026 (art. 3 pkt 1 lit. a ppkt (i) dyrektywy zmieniającej wprowadzający zmianę brzmienia art. 5 ust. 2 akapit pierwszy lit. a CSRD). Niemniej jednak umożliwia ona państwom członkowskim zwolnienie tych jednostek z pierwszej fali, które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do raportowania, z raportowania za lata obrotowe 2025 i 2026 (art. 3 pkt 1 lit. c) dyrektywy zmieniającej⁶). Niniejszy projekt ustawy ma na celu jak najszybsze wdrożenie tej opcji, aby jednostki, które mają rok obrotowy równy kalendarzowemu, mogły z niej ewentualnie skorzystać przed terminem sporządzenia sprawozdania z działalności za 2025 r., który przypada z końcem marca 2026 r. Jednostki, których rok obrotowy jest inny niż rok kalendarzowy, będą mogłyby skorzystać z opcji przed terminem sporządzenia sprawozdania z działalności, który przypada 3 miesiące od końca roku obrotowego. Decyzja o skorzystaniu z opcji będzie podejmowana przez kierownika jednostki, biorąc m.in. pod uwagę strategię biznesową jednostki i korzyści z raportowania, obowiązki w zakresie raportowania (dotychczasowe i przyszłe), nakłady związane z raportowaniem, a także ryzyko związane z terminem finalizacji procesu legislacyjnego na poziomie unijnym i krajowym.

⁴ Dz. Urz. UE L 2025/794 z 16.04.2025.

⁵ ustawa z dnia 9 lipca 2025 r. zmieniająca ustawę o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).

⁶ „Art. 3 Zmiany do dyrektywy (UE) 2022/2464:

„W dyrektywie (UE) 2022/2464 wprowadza się następujące zmiany:

(1) w art. 5 ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:

a) w akapicie pierwszym wprowadza się następujące zmiany:

(i) w lit. a), formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie:

„w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się między dniem 1 stycznia 2024 a dniem 31 grudnia 2026:”

c) dodaje się akapit piąty w brzmieniu:

„Na zasadzie odstępstwa od lit. a) akapitu pierwszego i lit. a) akapitu trzeciego państwa członkowskie mogą zwolnić jednostki lub emitentów, których, w stosownych przypadkach, – w ujęciu skonsolidowanym – przychody netto ze sprzedaży nie przekraczają 450 000 000 EUR lub średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza 1 000, z obowiązku przestrzegania środków niezbędnych do zapewnienia zgodności z art. 1, z wyjątkiem pkt 14, oraz z art. 2, w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się między dniem 1 stycznia 2025 r. a dniem 31 grudnia 2026 r.”;

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Dyrektywa zmieniająca dotyczy m.in. opcji dla państw członkowskich zwolnienia jednostek z pierwszej fali, które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do raportowania, z raportowania za lata obrotowe 2025 i 2026.

Grupa jednostek z pierwszej fali, które obowiązane były zraportować na poziomie jednostkowym lub grupy kapitałowej za rok obrotowy 2024, szacowana jest na około 230 jednostek (w szacunku tym nie uwzględniono efektu wynikającego z możliwości skorzystania z opcji zwolnienia ze sprawozdawczości jednostkowej w przypadku sporządzenia sprawozdawczości grupy kapitałowej).

W ramach ww. grupy część z tych jednostek nie spełnia nowych progów wynikających z dyrektywy zmieniającej, tj. na poziomie jednostkowym lub grupy kapitałowej poziom zatrudnienia nie przekracza 1000 pracowników, a przychody netto ze sprzedaży nie przekraczają 450 mln euro. Zgodnie z nowymi przepisami dyrektywy zmieniającej jednostki lub grupy kapitałowe nieprzekraczające tych progów nie będą zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju od roku obrotowego 2027.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, w ślad za dyrektywą zmieniającą, zakłada jak najszybsze wdrożenie opcji umożliwiającej zwolnienie jednostek z pierwszej fali, które nie spełniają nowych progów, z raportowania już za lata obrotowe 2025 i 2026. Stanowić to będzie ulgę dla tej grupy jednostek, która znajdzie się na podstawie dyrektywy poza zakresem jednostek obowiązkowo sporządzających sprawozdawczość ESG, a która zdecyduje się zaniechać raportowania. Skoro dyrektywa zmieniająca przewiduje taką opcję, to zasadne jest umożliwienie skorzystania z niej polskim podmiotom. Opcja ta zostanie wdrożona w ustawie o rachunkowości poprzez dodanie przepisu epizodycznego dającego możliwość z jej skorzystania za lata obrotowe 2025 i 2026.

W celu zapewnienia sprawnego wdrożenia tej opcji pozostałe kwestie wynikające z dyrektywy zmieniającej będą podlegać wdrożeniu w ramach odrębnego projektu, który obejmie zmiany niewymagające natychmiastowego wdrożenia.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana zmiana ustawy wykonuje prawo UE w zakresie jednej z opcji przewidzianych w dyrektywie zmieniającej, w związku z czym należy przyjąć, że w innych państwach członkowskich, które już dokonały wdrożenia dyrektywy CSRD, mogą zostać przyjęte analogiczne przepisy. Ze względu na fakt, że jest to opcja, to państwa członkowskie mają wybór w tym zakresie.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
1. Jednostki zobowiązane do sporządzenia sprawozdawczości ESG po raz pierwszy za 2024 r. (tzw. pierwsza fala), które będą mogły skorzystać z wyłączenia, tj. jednostki zainteresowania publicznego, które: – nie przekraczają 1000 pracowników lub nie przekraczają 450 mln EURO przychodów netto ⁷ ; lub	133 (szacunkowo)	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (w oparciu o dane za 2024 r.)	Wyłączenie z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej począwszy od roku obrotowego 2025

⁷ Zawartej w dyrektywie zmieniającej kwocie 450 mln euro odpowiada ujęta w projekcie ustawy kwota 1 900 000 000 zł. Została ona wyliczona na bazie oficjalnego kursu EUR do PLN opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 19 lutego 2026 r. i zaokrąglona w górę do pełnych milionów, w oparciu o zasadę przeliczania kwot określonych w euro na kwoty w walutach krajowych państw członkowskich, które nie przyjęły euro, określoną w art. 3 ust. 9 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, z późn. zm.). Kwota ta będzie podlegać jeszcze weryfikacji

– są jednostką dominującą grupy kapitałowej, która to grupa nie przekracza 1000 pracowników oraz nie przekracza 450 mln EURO przychodów netto.			
2. Firmy audytorskie	15 (szacunkowo)	Polska Agencja Nadzoru Audytowego (PANA)	W związku z wyłączeniem grupy jednostek z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nastąpi zmniejszenie liczby jednostek, które mają obowiązek dokonywania atestacji tej sprawozdawczości przeprowadzanej przez firmy audytorskie.
3. Polska Agencja Nadzoru Audytowego	1		W związku z zadaniami Agencji dotyczącymi nadzoru nad firmami audytorskimi i biegłymi rewidentami w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zmniejszenie liczby jednostek, które są obowiązane do obowiązkowej atestacji tej sprawozdawczości, może oznaczać zmniejszenie zakresu niektórych zadań nadzorczych Agencji.
4. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego	1		W związku z zadaniami Urzędu dotyczącymi nadzoru nad podmiotami rynków finansowych w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zmniejszenie liczby jednostek, które są zobowiązane do jej sporządzania, może oznaczać zmniejszenie zakresu niektórych zadań nadzorczych Urzędu.
5. Inwestorzy i potencjalni inwestorzy	niemożliwa do oszacowania		Zmniejszenie liczby jednostek, które są zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oznacza zmniejszenie dostępu do tej sprawozdawczości.
6. Lokalna społeczność oraz NGO	niemożliwa do oszacowania		Zmniejszenie liczby jednostek, które są zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oznacza zmniejszenie dostępu do tej sprawozdawczości.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. –

Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) projekt ustawy z chwilą przekazania do uzgodnień z członkami Rady Ministrów został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji (www.rcl.gov.pl) w celu umożliwienia zgłaszania opinii na jego temat przez wszystkie zainteresowane podmioty.

Ze względu na pilność projektu, w ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy został przekazany przedstawicielom poniższych instytucji i organizacji, z 7 dniowym terminem na zgłaszanie ewentualnych uwag:

1. Bank Gospodarstwa Krajowego,
2. Bankowy Fundusz Gwarancyjny,
3. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
4. Forum Związków Zawodowych,
5. Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.,
6. Główny Urząd Statystyczny,
7. Green REV Institute,
8. Izba Domów Maklerskich,
9. Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych,
10. Izba Pracodawców Polskich,
11. Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami,
12. Komisja Nadzoru Finansowego,
13. Krajowa Izba Gospodarcza,
14. Krajowa Rada Izb Rolniczych,
15. Krajowa Rada Spółdzielcza,
16. Krajowa Spółdzielnia Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa,
17. Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.,
18. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych,
19. Narodowy Bank Polski,
20. NSZZ „Solidarność”,
21. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
22. Polska Agencja Nadzoru Audytowego,
23. Polska Izba Biegłych Rewidentów,
24. Polska Izba Ubezpieczeń,
25. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”,
26. Polska Rada Biznesu,
27. Polskie Centrum Akredytacji,
28. Polskie Towarzystwo Gospodarcze,
29. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
30. Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
31. Rzecznik Finansowy,
32. Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych,
33. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce,
34. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
35. Związek Banków Polskich,
36. Związek Pracodawców Business Centre Club,
37. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
38. Związek Rzemiosła Polskiego.

Jednocześnie, w grudniu 2025 r. zostały przeprowadzone prekonsultacje z ww. podmiotami w celu uzyskania ich opinii na temat zasadności wdrożenia ww. opcji do prawa polskiego. Odpowiedzi udzieliło 18 podmiotów. Zdecydowana większość respondentów poparła skorzystanie z tej opcji. Jeden z podmiotów sprzeciwił się wdrożeniu opcji (NSZZ Solidarność), a jeden podmiot sprzeciwił się zwolnieniu za 2025 r. (argumentując to m.in. zaawansowanym etapem przygotowań jednostek do raportowania za 2025 r.), popierając jednocześnie zwolnienie za 2026 r. (Krajowa Izba Gospodarcza). Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych zwróciło uwagę na ograniczone możliwości skorzystania z opcji zwolnienia z raportowania za rok obrotowy 2025, jednocześnie popierając jak najszybsze wdrożenie tej opcji, mając na uwadze emitentów, którzy mają rok obrotowy inny niż rok kalendarzowy. Niektórzy respondenci zwracali uwagę na pewne zagadnienia dotyczące zmiany podejścia do regulacji w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (Związek Banków Polskich, Pracodawcy RP i Krajowa Izba Gospodarcza), które nie mogą być jednak zaadresowane w ramach procesu legislacyjnego wdrażającego tę opcję.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]										
		2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	Łącznie (2026–2035)
Dochody ogółem		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
budżet państwa		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JST		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (PANA)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wydatki ogółem		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
budżet państwa		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JST		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (PANA)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo ogółem		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
budżet państwa		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JST		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (PANA)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie ustawy nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa, polegających na zwiększeniu wydatków lub zmniejszeniu dochodów tych jednostek, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.										
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2023 r.)		2026	2027	2028	2029	2030	2031	Łącznie (2026–2035)				
W ujęciu pieniężnym	Duże przedsiębiorstwa	54,4	54,4	-	-	-	-	108,8				
	Sektor MŚP	-	-	-	-	-	-	0,00				
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	0,00				
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Zwolniona część dużych przedsiębiorstw, która nie zdecyduje się na kontynuację raportowania na zasadzie dobrowolności, będzie mogła zaniechać raportowania już za lata obrotowe 2025 i 2026, co pozwoli na ograniczenie ponoszonych przez nie kosztów.										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Nie dotyczy.										
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Zmniejszenie liczby jednostek, które są zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oznacza zmniejszenie dostępu do tej sprawozdawczości. Projektowana ustawa nie wpłynie na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, jak również na osoby niepełnosprawne i osoby starsze.										
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Na potrzeby wdrożenia w Polsce dyrektywy CSRD w 2024 r. w ramach oceny skutków regulacji dokonano szacunków jednostkowych kosztów sprawozdawczości ESG dla wyodrębnionych kategorii przedsiębiorstw. Dla dużych przedsiębiorstw oszacowano, że jednostkowe koszty powtarzalne wynosić będą 409 114 zł ⁸ (bez dodatkowych kosztów ponoszonych w pierwszym roku sprawozdawczości).										

⁸ Źródło: OSR do projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (UC14 w Wykazie Prac Rady Ministrów z 2024 r.).

	W tabeli powyżej kwota wpływu wynika z pomnożenia ww. szacunku jednostkowego kosztu sprawozdawczości ESG przez liczbę 133, będącą szacowaną liczbą jednostek, które potencjalnie mogą skorzystać z wprowadzanego wyłączenia z obowiązku sporządzania tej sprawozdawczości (wynik zaokrąglony do pełnych mln zł). Jest to więc maksymalna możliwa redukcja kosztów, natomiast nie jest możliwe oszacowanie liczb jednostek, które faktycznie skorzystają z tej opcji. Zakłada się, że część z tych jednostek, ze względu na realizowaną strategię biznesową i potencjalne korzyści z raportowania, zdecyduje się na kontynuację raportowania na zasadzie dobrowolności. Ponadto w szacunku nie uwzględniono efektu wynikającego z możliwości skorzystania z opcji zwolnienia ze sprawozdawczości jednostkowej w przypadku sporządzenia sprawozdawczości grupy kapitałowej. Szacowana kwota oznacza łączny efekt możliwego zmniejszenia kosztów dla przedmiotowej kategorii jednostek. Efekt ten trwać będzie za lata obrotowe 2025 i 2026, czyli dotyczy kosztów, które odpowiednio mają być finalnie poniesione w 2026 r. i 2027 r. (dlatego zostały one ujęte dla tych lat dla uproszczenia obliczeń, mimo że część kosztów może być faktycznie ponoszona w poprzedzającym roku).
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☒ inne: zmniejszenie zakresu zbieranych danych	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

W związku ze zmniejszeniem liczby jednostek z tzw. pierwszej fali, które są zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nastąpi zmniejszenie obciążeń regulacyjnych w odniesieniu do tej grupy jednostek.

9. Wpływ na rynek pracy

W związku ze zmniejszeniem liczby jednostek z pierwszej fali, które są zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nastąpi zmniejszenie zapotrzebowania na specjalistów w obszarze sprawozdawczości ESG i inne osoby świadczące usługi w obszarze tej sprawozdawczości i jej atestacji.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojaskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	-	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Dyrektywa zmieniająca ma być wdrożona przez państwa członkowskie UE w zakresie zmian do CSRD do końca 2026 r. Niemniej, by możliwe było skorzystanie przez jednostki z opcji objętej niniejszym projektem w stosunku do roku obrotowego 2025, niezbędne jest jak najszybsze wdrożenie tej opcji do przepisów krajowych. Zatem ustawa wdrażająca wejdzie w życie w terminie umożliwiającym części jednostek z pierwszej fazy skorzystanie ze zwolnienia ich z obowiązku sprawozdawczości ESG.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Dyrektywa zmieniająca nie przewiduje jej ewaluacji. Ewaluacja efektów dyrektywy CSRD, zgodnie z jej artykułem 6 ust. 1, będzie przeprowadzona przez Komisję Europejską do 30 kwietnia 2029 r., a następnie co trzy lata, wraz z ewentualnymi wnioskami ustawodawczymi.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Brak.

Warszawa, 16 stycznia 2026 r.

**Raport z konsultacji publicznych i opiniowania
projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (UC136)**

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

Bank Gospodarstwa Krajowego, Bankowy Fundusz Gwarancyjny, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Forum Związków Zawodowych, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S. A., Główny Urząd Statystyczny, Green REV Institute, Izba Domów Maklerskich, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych, Izba Pracodawców Polskich, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami, Komisja Nadzoru Finansowego, Krajowa Izba Gospodarcza, Krajowa Rada Izb Rolniczych, Krajowa Rada Spółdzielcza, Krajowa Spółdzielnia Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, Narodowy Bank Polski, NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Polska Agencja Nadzoru Audytowego, Polska Izba Biegłych Rewidentów, Polska Izba Ubezpieczeń, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Polska Rada Biznesu, Polskie Centrum Akredytacji, Polskie Towarzystwo Gospodarcze, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, Rzecznik Finansowy, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Związek Banków Polskich, Związek Pracodawców Business Centre Club, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Związek Rzemiosła Polskiego.

Uwagi do projektu ustawy zgłosiły następujące podmioty:

Krajowa Izba Gospodarcza, NSZZ „Solidarność”, Polska Izba Biegłych Rewidentów, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, MATERIALITY Sp. z o.o., Fundacja Instrat, Polska Agencja Nadzoru Audytowego.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Do projektu zostały zgłoszone poniższe uwagi:

Lp.	Zgłaszający uwagi	Uwagi	Stanowisko MF
1	KIG	Komitety ds. Zrównoważonego Biznesu Krajowej Izby Gospodarczej podtrzymuje stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 19 grudnia 2025 r. w ramach prekonsultacji dotyczących pakietu Omnibus I. Wówczas wskazaliśmy, że nie popieramy zwolnienia jednostek z pierwszej fali CSRD z obowiązku raportowania za rok 2025. Argumentowaliśmy to zaawansowanym etapem przygotowań raportów ESG, poniesionymi kosztami związanymi z audytami, doradztwem i wdrożeniem systemów IT, a także ryzykiem chaosu regulacyjnego i utraty zaufania do stabilności prawa. Podkreślaliśmy również, że brak raportów mógłby negatywnie wpłynąć na łańcuchy dostaw i pozycję eksportową polskich przedsiębiorstw, które są kluczowymi ogniwami w relacjach z międzynarodowymi kontrahentami. Komitety popiera możliwość zwolnienia jednostek z obowiązku raportowania za rok 2026, pod warunkiem wprowadzenia jasnych i stabilnych zasad oraz odpowiedniego vacatio legis. Takie rozwiązanie daje przedsiębiorstwom czas na podjęcie świadomej decyzji strategicznej – czy kontynuować raportowanie dobrowolnie, przejść na uproszczoną formułę, czy dostosować zakres raportowania do wymagań rynku i oczekiwań instytucji finansowych.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy wprowadza możliwość, a nie obowiązek, zaprzestania raportowania za 2025 i 2026 r. przez jednostki, które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Oznacza to, że jednostki, które rozpoczęły już przygotowania do raportowania za 2025 r. i poniosły związane z tym koszty, mogą kontynuować raportowanie na dotychczasowych zasadach. Decyzja o zaprzestaniu raportowania należy w pełni do kierownika jednostki. Skoro dyrektywa zawiera opcję zwolnienia, to polskim przedsiębiorcom należy udostępnić taką możliwość, przy czym decyzję o skorzystaniu z niej zawsze będzie podejmować dana jednostka. Ponadto należy wskazać, że wdrożenie ww. opcji do prawa polskiego uzyskało szerokie poparcie w prekonsultacjach przeprowadzonych przez Ministerstwo Finansów. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że przepis został napisany w sposób elastyczny i obejmuje swoim zakresem również jednostki, których rok obrotowy nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym.

2	NSZZ „Solidarność”	Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” zgłasza następujące uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości. Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” podtrzymuje negatywną ocenę propozycji dotyczącej umożliwienia państwom członkowskim zwolnienia jednostek z pierwszej fali (tj. sporządzających sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju po raz pierwszy za 2024 rok), które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do raportowania, z raportowania za lata obrotowe 2025 i 2026, wyrażoną w piśmie z dnia 19 grudnia 2025 r. L.Dz. PBE/111382/794/2025, przesłanym do Ministerstwa Finansów w ramach prekonsultacji propozycji zawartej w opiniowanym projekcie. W piśmie tym wskazywaliśmy, iż w literaturze przedmiotu coraz odważniej pojawiają się głosy, przełamujące stereotyp o tym, iż brak kompetencji i wysokie koszty sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju stanowią barierę nie do przejścia. Coraz częściej mówi się iż ESG służy nie tylko planecie, ale przede wszystkim służy celom biznesowym. Dalej wskazuje się, iż wydatki w obszarze ESG traktowane są wprost jako inwestycje. Wdrażanie ESG to nie tylko kwestia wizerunku ale budowanie przewagi konkurencyjnej, realne zarządzanie ryzykiem biznesowym i budowanie bezpieczeństwa organizacji. Przedsiębiorstwa świadome wagi zrównoważonego rozwoju są lepiej przygotowane na zmiany regulacyjne, wstrząsy rynkowe, rosnące koszty energii czy też kryzysy w łańcuchach dostaw.	Uwaga nieuwzględniona. Dyrektywa 2026/X ogranicza zakres jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, kierując się potrzebą zwiększenia konkurencyjności unijnych przedsiębiorstw. Polska, jako państwo członkowskie UE, jest zobowiązana do jej wdrożenia. Skoro dyrektywa zawiera opcję zwolnienia, to polskim przedsiębiorcom należy udostępnić taką możliwość, przy czym decyzję o skorzystaniu z niej zawsze będzie podejmować dana jednostka. Ponadto należy wskazać, że wdrożenie ww. opcji do prawa polskiego uzyskało szerokie poparcie w prekonsultacjach przeprowadzonych przez Ministerstwo Finansów.
3	NSZZ „Solidarność”	Prezydium KK NSZZ „Solidarność” wskazuje, iż znakomita większość przedsiębiorstw objętych obowiązkiem raportowania za rok 2024 r. dobrowolnie sporządzała raporty zrównoważonego	Uwaga nie dotyczy zakresu przedmiotowego projektu ustawy.

		rozwoju już w latach poprzednich. Raporty te były przygotowane w uwzględnieniu norm ISO i wytycznych GRI. Tym co ze związkowego punktu widzenia różni sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju sporządzaną na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, dalej: CSRD, jest wskazanie, iż ostatecznymi beneficjentami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mają być m.in. związki zawodowe i przedstawiciele pracowników. Jednym z celów CSRD jest wzmocnienie dialogu społecznego (motyw 9). Realizacja tego celu znajduje rozwinięcie w motywie 14, w którym wskazane jest, iż brak informacji na temat zrównoważonego rozwoju dostarczanych przez jednostki ogranicza również zdolność zainteresowanych stron, w tym podmiotów społeczeństwa obywatelskiego, związków zawodowych i przedstawicieli pracowników do nawiązywania dialogu w kwestiach związanych ze zrównoważonym rozwojem. Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” przypomina, iż wzmocnienie dialogu społecznego jest warunkiem osiągnięcia celów wskazanych w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2041 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie adekwatnych wynagrodzeń minimalnych w Unii Europejskiej.	
4	NSZZ „Solidarność”	Wskazywaliśmy również na praktykę łamania przez przedsiębiorstwa przepisów ustawy o rachunkowości w zakresie obowiązku przeprowadzania konsultacji z przedstawicielami pracowników w ramach sporządzania sprawozdań zrównoważonego rozwoju. Jak wskazywaliśmy w przywołanym piśmie, z informacji pozyskanych w ramach prowadzonego projektu "Europejskie Standardy Raportowania Społecznego (ESRS) jako nowe narzędzie wzmocniania dialogu społecznego w	Uwaga nie dotyczy zakresu przedmiotowego projektu ustawy.

		firmach w zakresie wdrażania dyrektywy CSRD" współfinansowany ze środków unijnych" wynika, iż jedną z przyczyn niestosowania przez przedsiębiorstwa przepisów art. 63r ust. 8 lub 63x ust. 11 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), dalej: ustawy o rachunkowości, jest sygnalizowana zarówno przez związki zawodowe oraz przez organizacje pracodawców już na etapie legislacyjnym nieprecyzyjność i niezrozumiałość przepisów art. 63r ust. 8 i art. 63x ust. 11 ustawy o rachunkowości. Brak zdefiniowania w ustawie wyrażenia „przedstawiciele pracowników" prowadzi do różnej interpretacji zakresu podmiotowego tego wyrażenia, włącznie z takim, które nie zalicza związków zawodowych do przedstawicieli pracowników.	
5	NSZZ „Solidarność”	W ocenie Związku u podstawy problemu leży wadliwa i niepełna transpozycja CSRD w zakresie udziału przedstawicieli pracowników w procesie sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Konsekwencją wadliwej transpozycji dyrektywy CSRD jest praktyka pomijania przez przedsiębiorstwa związków zawodowych w procesie przygotowywania oświadczenia o zrównoważonym rozwoju. (...) Polska implementacja CSRD proces informowania i omówienia istotnych informacji na temat zrównoważonego rozwoju sprowadziła wyłącznie do konsultacji. Bez znaczenia prawnego jest wskazanie w uzasadnieniu, iż dotyczy to zarówno informowania jak i omówienia, skoro w systemie prawa pracy, prawo do bycia informowanym jest odrębną konstrukcją prawną od prawa do konsultacji. Konsultacja nie jest synonimem informacji. Są to dwie odrębne konstrukcje prawne, przy czym proces konsultacji powinien być poprzedzony procesem informowania. W przejrzysty sposób relację między informowaniem a konsultacją wskazuje definicja informowania zawarta w art. 2 ust. 1 pkt f) dyrektywy 2009/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia europejskiej rady zakładowej	Uwaga nie dotyczy zakresu przedmiotowego projektu ustawy.

	lub trybu informowania pracowników i konsultowania się z nimi w przedsiębiorstwach lub w grupach przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym, Dz.U. L 122 z 16.5.2009, s. 28. Przywołany przepis stanowi, iż „informowanie” oznacza przekazywanie przez pracodawcę danych przedstawicielom pracowników, aby umożliwić im zapoznanie się z podnoszoną kwestią i zbadanie jej; informacja powinna być przedstawiana w odpowiednim momencie, w odpowiedni sposób i zawierać odpowiednią treść, aby możliwe było przeprowadzenie dogłębnej oceny ewentualnego wpływu i – w razie potrzeby – przygotowanie konsultacji z właściwym organem danego przedsiębiorstwa lub grupy przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym. Podobnie, definicja konsultowania zawarta w art. 2 ust. 1 pkt g) tej dyrektywy wskazuje, iż „konsultowanie” oznacza nawiązywanie dialogu oraz wymianę poglądów między przedstawicielami pracowników i centralnym kierownictwem lub innym bardziej odpowiednim poziomem kierownictwa, w odpowiednim momencie, w odpowiedni sposób i o odpowiedniej treści, która umożliwiłaby przedstawicielom pracowników wyrażenie opinii na podstawie dostarczonych informacji, na temat proponowanych działań, których dotyczą konsultacje; bez uszczerbku dla zadań kierownictwa i w rozsądnym czasie działania te mogą być uwzględnione przez przedsiębiorstwa lub grupy przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym; Innymi słowy konsultowanie ma na celu wyrażenie przez pracowników opinii na podstawie informacji dostarczonych w procesie informowania pracowników. Analogiczne rozwiązanie zawiera Dyrektywa 2002/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 marca 2002 r. ustanawiająca ogólne ramowe warunki informowania i przeprowadzania konsultacji z pracownikami we Wspólnocie Europejskiej. Elementu przekazania informacji przedstawicielom pracowników, poprzedzającego konsultację (omówienie) zabrakło w polskiej	
--	---	--

		implementacji CSRD, mimo wymogu wskazanego w motywie 52 zd. 1 CSRD, iż państwa członkowskie powinny zapewnić, aby sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju była prowadzona zgodnie z prawem pracowników do informacji i konsultacji.	
6	NSZZ „Solidarność”	Drugim mankamentem polskiej implementacji dyrektywy CSRD jest brak zdefiniowania zakresu podmiotowego wyrażenia przedstawiciela pracowników. Idąc kierunkiem wskazanym przez Ministerstwo Finansów, za wskazówkę do opracowania definicji na potrzeby właściwej implementacji CSRD może służyć definicja „przedstawicieli pracowników” zawarta w tabeli nr 2 zawierającej terminy zdefiniowane w ESRS, str. 283. Zgodnie z tą definicją, pojęcie „przedstawicieli pracowników” oznacza: - przedstawicieli związków zawodowych, to znaczy przedstawicieli wyznaczonych lub wybranych przez związki zawodowe lub przez członków takich związków zgodnie z przepisami krajowymi i praktyką krajową; - należycie wybranych przedstawicieli, to znaczy przedstawicieli, którzy są wybierani w wolnych wyborach przez pracowników organizacji, niebędących pod wpływem lub kontrolą pracodawcy zgodnie z krajowymi przepisami ustawowymi lub wykonawczymi lub przepisami układów zbiorowych pracy, i których funkcje nie obejmują działalności uznanej w danym kraju za wyłączną prerogatywą związków zawodowych i których istnienie nie jest wykorzystywane do podważania pozycji zainteresowanych związków zawodowych lub ich przedstawicieli. Jak wskazuje treść definicji, przewidziany jest prymat przedstawicieli związkowych. Jako przedstawicieli pracowników w pierwszej kolejności uznaje się przedstawicieli związkowych. W drugiej kolejności za przedstawicieli pracowników uznaje się przedstawicieli wybranych przez pracowników, niezależnych od pracodawcy, których istnienie nie może być wykorzystywane do podważenia pozycji związków zawodowych.	Uwaga nie dotyczy zakresu przedmiotowego projektu ustawy.

		Niestety, brak doprecyzowania definicji przedstawicieli pracowników w ustawie o rachunkowości prowadzi do sytuacji, gdy w praktyce podważana jest pozycja związków zawodowych.	
7	Pracodawcy RP	Wyrażając poparcie niezmiennie akcentujemy, że wprowadzenie wyłączenia musi być połączone z podjęciem przez organ regulujący (Ministerstwo Finansów) oraz dwa kluczowe dla raportowania zrównoważonego rozwoju organy nadzoru, to jest Komisję Nadzoru Finansowego oraz Polską Agencję Nadzoru Audytowego, niezwłocznych, stanowczych i skoordynowanych działań mających na celu eliminację realnych zagrożeń związanych z możliwym nieskoordynowanym wprowadzeniem zmian do porządku prawnego. Postulujemy również, aby MF w koordynacji z organami nadzorującymi rynek kapitałowy i rynek audytorski (UKNF i PANA) ogłosiły szczegółową mapę drogową (road map) dla wdrożenia przepisów oraz zapewniły w okresie do chwili ich wdrożenia wytyczne dające emitentom, ich organom oraz audytorom możliwość zaplanowania swoich działań w sposób racjonalny, biorący pod uwagę wszystkie możliwe scenariusze wydarzeń w następnych tygodniach.	Uwaga nie dotyczy zakresu przedmiotowego projektu ustawy.
8	Pracodawcy RP	Biorąc pod uwagę że kształt przepisów będzie jeszcze doprecyzowywany, chcielibyśmy zwrócić uwagę na potencjalną niespójność proponowanego zwolnienia z ogólnym kierunkiem zmian. Otóż w ogólnym kierunku zmian obowiązek raportowania obejmuje podmioty spełniające łącznie dwa warunki: (i) poziom przychodów oraz (ii) poziom zatrudnienia. W proponowanych przepisach dotyczących zwolnienia z obowiązku za lata 2025 i 2026 również użyto spójnika “oraz” - jednakże w przypadku wyłączenia z obowiązku oznaczać to może, że podmiot przekraczający jeden z warunków nie jest zwolniony z obowiązków w latach 2025 i 2026. Trudno nam ocenić jednoznacznie, czy taka jest intencja ustawodawcy unijnego i	Uwaga uwzględniona.

		lokalnego czy też przepis wymaga jednoznacznego doprecyzowania lub preredagowania, tak aby nie wzbudzał wątpliwości.	
9	SEG	Zapis dotyczący prawa do zwolnienia powinien zamiast dwóch warunków do spełnienia łącznie przewidywać zwolnienie dla wszystkich jednostek, które nie znajdują się w docelowym zakresie CSRD, a zatem takich które nie przekroczą jednego lub drugiego progu (zatrudnienia lub przychodów netto) – w zapisach powinna być zmiana z „oraz” na „lub”. Ponadto w opinii SEG wprowadzie systemowo w Dyrektywie ws. rachunkowości stosuje się zasadę, że aby wejść na dany obowiązek, to trzeba przekroczyć odpowiednie kryteria za dwa lata z rzędu i analogicznie aby zejść z danego obowiązku, to trzeba odpowiednich kryteriów nie przekraczać za dwa lata z rzędu – jednakże przepis o nadzwyczajnym zwolnieniu z raportowania za lata 2025 i 2026 powinien być potraktowany w wyjątkowy sposób i patrzeć na zwolnienie pod kątem tego, czy podmiot by wszedł na ten obowiązek od 1 stycznia 2027 (czyli musiałby przekraczać za rok 2026 i 2027 łącznie dwa kryteria) i z tego powodu to wcześniejsze zwolnienie powinno dotyczyć nieprzekroczenia jednego z dwóch kryteriów w roku za który ma być sporządzone sprawozdanie, w przeciwnym razie istnieje ryzyko, że podmioty nie będą podlegać pod zwolnienie z art. 84a mimo, że przy transpozycji docelowej CSRD nie będą spełniać łącznego przekroczenia dwóch progów za dwa lata z rzędu. Jeśli dany podmiot uzna, że jego parametry się wahają, ale jest duże prawdopodobieństwo, że jednak za 2027 rok wejdzie jednak pod zmodyfikowany zakres CSRD, to zawsze może zdecydować o dobrowolnym raportowaniu do tego czasu. Jako SEG zakładamy, że przy transpozycji zmodyfikowanej CSRD dla roku pierwszego roku, tj. 2027 obowiązywania zmienionej CSRD na nowo w krajowych przepisach określony zostanie zakres podmiotów objętych obowiązkami z CSRD, a zatem za rok 2027	Uwaga uwzględniona.

		nie będą musiały zaraportować te podmioty, które za 2026 nie przekroczyły obu lub tylko jednego z dwóch nowych progów, a oba przekroczyły w 2027 r., ponieważ nie spełnią warunku w zmodyfikowanej CSRD łącznego przekroczenia dwóch progów za rok 2026 i 2027. I takie jednostki powinny też być za lata 2025 i 2026 zwolnione z obowiązków obecnej jeszcze CSRD.	
10	SEG	Projektowany art. 84a zwalnia wszystkie jednostki poniżej nowych wyższych progów (określonych w dyrektywie CSRD po modyfikacji w wyniku inicjatywy unijnej Omnibus) z obowiązków wynikających z CSRD i przepis ten nie przewiduje, że to kierownik jednostki będzie podejmować decyzję o skorzystaniu z tego zwolnienia (bo gdyby nie skorzystał, to jednostka pozostałaby w reżimie obowiązkowego raportowania i ustawowej atestacji). Tymczasem w Uzasadnieniu wskazano, że: „Decyzja o skorzystaniu z opcji będzie podejmowana przez kierownika jednostki biorąc m.in. pod uwagę strategię biznesową jednostki i korzyści z raportowania, obowiązki w zakresie raportowania (dotychczasowe i przyszłe), nakłady związane z raportowaniem, a także ryzyko związane z terminem finalizacji procesu legislacyjnego na poziomie unijnym i krajowym.” Wydaje się, iż być może intencją takiego zapisu w uzasadnieniu do projektu było raczej zaadresowanie kwestii/problemu niepewności w oczekiwaniu przez kierownika jednostki na wejście w życie przepisu art. 84a zwalniającego z tych obowiązków sprawozdawczych. Bowiem jeśli np. w marcu 2026 nastąpiłoby wejście w życie, to te jednostki byłyby już z mocy prawa zwolnione z tych obowiązków i jakakolwiek opublikowana przez nie sprawozdawczość ESG po wejściu w życie tego przepisu byłaby dobrowolną sprawozdawczością, a nie sprawozdawczością w ramach nieskorzystania z opcji i pozostania pod obowiązkiem sprawozdawczym (co akurat miałoby znaczenie przy obliczaniu limitu wynagrodzeń biegłego rewidenta – atestacja obowiązkowa	Uwaga uwzględniona.

		nie jest wliczana do limitu). Podobne stwierdzenie sprzeczne z projektem znajduje się w OSR: <i>„Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, w ślad za dyrektywą 2026/X, zakłada jak najszybsze wdrożenie opcji umożliwiającej zwolnienie jednostek z pierwszej fali, które nie spełniają nowych progów, z raportowania już za lata obrotowe 2025 i 2026.. Stanowić to będzie ulgę dla tej grupy jednostek, która znajdzie się na podstawie dyrektywy poza zakresem jednostek obowiązkowo sporządzających sprawozdawczość ESG, a która zdecyduje się zaniechać raportowania. Skoro dyrektywa 2026/X przewiduje taką opcję, to zasadne jest umożliwienie skorzystania z niej polskim podmiotom. Opcja ta zostanie wdrożona w ustawie o rachunkowości poprzez dodanie przepisu epizodycznego dającego możliwość z jej skorzystania za lata obrotowe 2025 i 2026.</i> Z treści przepisu art. 84a wynika, że intencją projektodawcy jest bezpośrednio zwolnienie z mocy prawa wszystkich jednostek i jednostek dominujących z wymogów CSRD wprowadzonych do ustawy o rachunkowości ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r., a nie umożliwienie wyboru, czy pozostają na tych obowiązkach, czy korzystają ze zwolnienia przez okres dwóch lat czyli do wejścia w życie nowego podmiotowego zakresu CSRD (w tej sytuacji przepis dający opcję a nie bezpośrednio zwolnienie z mocy prawa wszystkich określonych jednostek powinien być inaczej sformułowany).	
11	SEG	Tabela w OSR z kalkulacją ograniczenia kosztów (54,4 mln zł w roku 2026 i w roku 2027) oparta jest o szacunek jednostkowych kosztów powtarzalnych (409 tys. zł / jednostkę) sporządzony na potrzeby transpozycji dyrektywy CSRD do Polskich przepisów w roku 2024. Szacunek ten dotyczył sporządzania raportów zgodnie ze „starymi” standardami ESRS, wydanymi przez Komisję Europejską w Rozporządzeniu Delegowanym w 2023 r. EFRAG	Uwaga nieuwzględniona. Kalkulacja ograniczenia kosztów sprawozdawczości zawarta w OSR została oparta na sporządzaniu raportów zgodnie z Europejskimi Standardami Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju (ESRS) obowiązującymi na etapie

		przygotował i przekazał do Komisji Europejskiej „uproszczone” standardy ESRS, które Komisja planuje wydać w formie rozporządzenia delegowanego w trakcie 2026 roku i umożliwić spółkom raportującym za rok 2026 stosowanie „starych” lub „uproszczonych” standardów ESRS. EFRAG opublikował także dokument <i>Cost-benefit analysis on the Draft Amended European Sustainability Reporting Standards</i> , którzy szacuje obniżenie jednostkowych kosztów powtarzalnych dla jednostek z Fali 1 o 35-38% rocznie (Tabela 19 na s. 52 dokumentu). Szacunek ograniczenia kosztów w OSR dla roku 2027 (raporty za rok 2026) powinien zostać zatem odpowiednio skorygowany, tj. obniżony.	przygotowania projektu, przy uwzględnieniu ich aktualnego stanu prawnego. Choć trwają prace nad uproszczeniem ESRS, ich nowa wersja to ciągle projekt i nie została jeszcze formalnie przyjęta, w związku z czym nie jest możliwe ani zasadne szacowanie ograniczenia kosztów w oparciu o rozwiązania, które nie są ostateczne i mogą ulec dalszym zmianom.
12	Związek Przedsiębiorstw w Finansowych w Polsce	Wykładnia literalna i celowościowa zmian zaakceptowanych przez organy unijne wskazuje, że obowiązkowi atestacji zrównoważonego rozwoju mają podlegać te podmioty, które zatrudniają powyżej 1000 pracowników i osiągnęły roczny przychów netto ze sprzedaży w wysokości 1 900 000 000 zł. Muszą zatem zostać spełnione oba te warunki. Brak spełnienia jednego z nich (np. nieosiągnięcie odpowiedniej wysokości przychodu netto) powoduje, że taki podmiot nie podlega obowiązkowej atestacji zrównoważonego rozwoju. Mając powyższe na uwadze, postulujemy zmianę w projektowanym art. 84a funkтора logicznego „oraz” (koniunkcja) na funkтор logiczny „lub” (alternatywna łączna).	Uwaga uwzględniona.
13	Związek Przedsiębiorstw w Finansowych w Polsce	Nadto wskazujemy na zagadnienie związane z terminem zakończenia procesu legislacyjnego i datą wejścia w życie projektowanych zmian, albowiem będzie to decydować o możliwości skorzystania z tych przepisów w bieżącym roku przez jednostki, które mają rok obrotowy równy kalendarzowemu i obowiązujący termin sporządzenia sprawozdania z działalności za 2025 r. do końca marca 2026 r. Niedotrzymanie terminu wejścia w życie projektowanych zmian (przed upływem terminu złożenia sprawozdania), o którym mowa	Uwaga nieuwzględniona. Możliwość skorzystania z projektowanych przepisów nie jest ograniczona wyłącznie do jednostek posiadających rok obrotowy równy kalendarzowemu, a zróżnicowanie terminów sprawozdawczych oznacza, że regulacja zachowa zastosowanie również po upływie marca 2026 r.

		wyżej, spowoduje, że przepis będzie formalnie obowiązywał, ale dla tej grupy podatników będzie przepisem martwym.	
14	MATERIALI TY Sp. z o.o.	Nieprzeprowadzenie odpowiednio dokładnej analizy i publicznych konsultacji dotyczących przyszłości sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w Polsce. Projekt ustawy zakłada zwolnienie z obowiązku sprawozdawczości wszystkich jednostek, które nie przekraczają progów 1000 pracowników i 1,9 mld zł przychodów rocznych. Rozumiemy, że progi te wynikają wprost z procedowanej w Unii Europejskiej zmiany dyrektywy CSRD w ramach projektu Omnibus. Jednakże w naszej opinii decyzję o ustaleniu progów w Polsce powinna poprzedzić szczegółowa analiza (uwzględniająca szerokie publiczne konsultacje). Pod uwagę w tej analizie powinny zostać wzięte co najmniej następujące kwestie: - Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju pozwala raportującym spółkom na łatwiejszy dostęp do korzystnego zrównoważonego finansowania. - Drastyczne ograniczenie grona raportujących spółek spowoduje problemy z dostępnością do danych dla instytucji finansowych (banki, firmy inwestycyjne, towarzystwa ubezpieczeniowe). Instytucje te będą musiały wypełnić szacunkami (dane mniej pewne i o niższej jakości niż pochodzące bezpośrednio od spółek dane podlegające atestacji) lub zakupem danych od pośredników (wzrost kosztów dla instytucji finansowych, a pośrednio także dla spółek poprzez pogorszenie warunków finansowania). - Sprawozdawczość z zakresu zrównoważonego rozwoju stanowi kluczowy motywator dla doskonalenia zarządzania ryzykiem i zwiększania odporności przedsiębiorstw. Koncentruje się ona na prezentacji efektów zarządzania wpływem na otoczenie i skuteczności w zarządzaniu ryzykiem. Model ten premiuje podmioty o trwałych i odpornych modelach wytwarzania wartości.	Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do wskazanego ryzyka ograniczenia dostępności danych w przypadku zaprzestania raportowania przez część jednostek należy podkreślić, że projekt ustawy wprowadza to rozwiązanie wyłącznie w sposób fakultatywny i nie eliminuje możliwości raportowania przez jednostki, które uznają dalsze raportowanie i dostęp do danych za istotne z punktu widzenia relacji z inwestorami lub pozyskiwania finansowania. Jednocześnie należy podkreślić, że projekt ustawy wdraża opcję przewidzianą w dyrektywie 2026/X, która wprowadza nowy zakres jednostek zobowiązanych do raportowania od 2027 r., co oznacza, że ewentualne zmniejszenie dostępności danych wynika z przyjętego kierunku regulacyjnego, a nie z projektowanej opcji, której celem jest umożliwienie wcześniejszego, dobrowolnego dostosowania się do nowego zakresu. Dyrektywa 2026/X ogranicza zakres jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, kierując się potrzebą zwiększenia konkurencyjności unijnych jednostek. Polska, jako państwo członkowskie UE, jest zobowiązana do jej wdrożenia.

		Publiczna ekspozycja dobrych praktyk tworzy system zachęt zwiększający konkurencyjność gospodarki krajowej. - Na całym świecie obserwowany jest wyraźny, nieprzerwany trend wdrażania systemów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Szczególne znaczenie ma program objęcia stopniowo, do 2030 roku, większości przedsiębiorstw w Chinach sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju. Nadmiarowe ograniczenie raportowania przez spółki w Polsce pogorszy ich pozycję konkurencyjną w stosunku do konkurentów z innych krajów, w szczególności Chin. - Część Państw Członkowskich Unii Europejskiej zapowiada, że nie planują one wdrażania tak wysokich progów, jakie są zawarte w dyrektywie zmieniającej dyrektywę CSRD, lecz zamierzają one ustanowić progi na niższych poziomach. W sytuacji, gdy to nastąpi, przedsiębiorstwa z tych krajów będą miały lepszy dostęp do zrównoważonego finansowania niż przedsiębiorstwa Polskie.	Projekt ustawy dotyczy jednostek, które w docelowym zakresie dyrektywy 2026/X nie będą nią objęte. Jego nadrzędnym celem jest zmniejszenie obciążeń regulacyjnych dla przedsiębiorców. Projekt nie przewiduje wprowadzania bardziej restrykcyjnych progów raportowania niż wynikające z dyrektywy 2026/X, gdyż stanowiłoby to tzw. <i>goldplating</i>, co jest sprzeczne z ww. nadrzędnym celem zmniejszania obciążeń regulacyjnych dla przedsiębiorców. Ponadto należy wskazać, że wdrożenie ww. opcji do prawa polskiego uzyskało szerokie poparcie w prekonsultacjach przeprowadzonych przez Ministerstwo Finansów.
15	MATERIALI TY Sp. z o.o.	Nieuwzględnienie wpływu uproszczonych ESRS-ów. OSR do projektu ustawy w zakresie ograniczenia kosztów sprawozdawczości opiera się na szacunkach sporządzonych na bazie „starych” standardów ESRS (wydanych przez Komisję Europejską w Rozporządzeniu Delegowanym 2023/2772). Opracowane przez EFRAG „uproszczone” standardy ESRS zostały przekazane do Komisji Europejskiej, która planuje je wydać w Rozporządzeniu Delegowanym w połowie 2026 r. i umożliwić spółkom raportowanie za rok 2026 już z wykorzystaniem „uproszczonych” ESRS-ów. EFRAG opublikował także dokument <i>Cost-benefit analysis on the Draft Amended European Sustainability Reporting Standards</i>, w którym oszacowano obniżenie powtarzalnego koszt stosowania „uproszczonych” ESRS-ów o 35-38%. Informacja ta powinna zostać uwzględniona w OSR.	Uwaga nieuwzględniona. Kalkulacja ograniczenia kosztów sprawozdawczości zawarta w OSR została oparta na sporządzaniu raportów zgodnie z Europejskimi Standardami Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju (ESRS) obowiązującymi na etapie przygotowania projektu, przy uwzględnieniu ich aktualnego stanu prawnego. Choć trwają prace nad uproszczeniem ESRS, ich nowa wersja to ciągle projekt i nie została jeszcze formalnie przyjęta, w związku z czym nie jest możliwe ani zasadne szacowanie ograniczenia kosztów w oparciu o rozwiązania, które nie są ostateczne i mogą ulec dalszym zmianom.

16	MATERIALI TY Sp. z o.o.	Brak szacunku kosztów oraz utraconych korzyści związanych z ograniczeniem raportowania. OSR projektu ustawy nie zawiera żadnych szacunków faktycznych dodatkowych kosztów, które będą musiały ponieść spółki dostarczające w nieskoordynowany sposób (tj. poza raportami) dane instytucjom finansowym. Brak jest także szacunku utraconych korzyści spółek z dostępu do zrównoważonego finansowania oraz szacunków kosztów dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa wynikających z obniżonej transparentności działań spółek. Informacje te powinny zostać odpowiednio przeanalizowane i uwzględnione, żeby Polski Ustawodawca mógł podjąć racjonalne decyzje odnośnie do projektu ustawy.	Uwaga nieuwzględniona. Wskazane koszty czy szacunek utraconych korzyści są niemożliwe do wiarygodnego oszacowania na etapie przygotowania projektu, ze względu na ich zależność od indywidualnych uwarunkowań i decyzji poszczególnych jednostek.
17	Fundacja Instrat	Dalsze ograniczanie transparentności poprzez legislację krajową pogłębi przepaść w dostępie do danych między rynkiem polskim a rynkami zachodnimi. Inwestorzy zagraniczni wymagają danych ESG do swoich modeli wyceny, a ich brak może skutkować nałożeniem na polskie aktywa dyskonta za ryzyko. Spółki transparentne mogą zostać odcięte od kapitału lub pozyskiwać go znacznie drożej, a także znaleźć się poza spektrum zainteresowania dużych zagranicznych firm. Wstępne dane wskazują, że po uwzględnieniu ustalonych w ramach Omnibus I zmian, w spektrum firm podlegających obowiązkowi raportowania pozostanie ok. 200 spółek z Polski (lub mniej jeśli część skorzysta z wyłączeń dla spółek w ramach grupy kapitałowej, w której raportuje spółka matka), natomiast w gospodarkach niemieckiej i francuskiej będzie to kolejno ok. 1600 i 600 podmiotów (w tym podmioty duże podmioty finansowe posiadające filie w Polsce). Według wstępnych wyliczeń również w Ukrainie, która wdraża unijny <i>acquis communautaire</i>, liczba spółek pozostających w zakresie dyrektywy plasuje się na poziomie wyższym niż w Polsce - ok. 330 podmiotów. Szybkie wdrożenie części postanowień, które na poziomie Unii Europejskiej wciąż pozostają w procesie	Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do wskazanego ryzyka ograniczenia dostępności danych w przypadku zaprzestania raportowania przez część jednostek należy podkreślić, że projekt ustawy wprowadza to rozwiązanie wyłącznie w sposób fakultatywny i nie eliminuje możliwości raportowania przez jednostki, które uznają dalsze raportowanie i dostęp do danych za istotne z punktu widzenia relacji z inwestorami lub pozyskiwania finansowania. Jednocześnie należy podkreślić, że projekt ustawy wdraża opcję przewidzianą w dyrektywie 2026/X, która wprowadza nowy zakres jednostek zobowiązanych do raportowania od 2027 r., co oznacza, że ewentualne zmniejszenie dostępności danych wynika z przyjętego kierunku regulacyjnego, a nie z projektowanej opcji, której celem jest umożliwienie wcześniejszego,

		legislacyjnym, którego zakończenie samo Ministerstwo Finansów przewiduje na przełom lutego i marca 2026 r. może doprowadzić do poniesienia przez firmy nadmiernych kosztów (o czym wspominały poniżej) oraz pogłębienia wrażenia chaosu regulacyjnego.	dobrowolnego dostosowania się do nowego zakresu.
18	Fundacja InStrat	Projektowane zwolnienie obejmuje rok obrotowy rozpoczynający się 1 stycznia 2025 r. Jest to okres, za który wiele podmiotów podjęło już działania przygotowawcze i zawarło umowy na atestację sprawozdań zrównoważonego rozwoju. Wprowadzenie opcji zwolnienia na tym etapie, bez przepisów przejściowych, dewaluuje poniesione nakłady i wprowadza chaos organizacyjny w firmach, które są gotowe do raportowania.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy wprowadza możliwość, a nie obowiązek, zaprzestania raportowania za 2025 i 2026 r. przez jednostki, które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Oznacza to, że jednostki, które rozpoczęły już przygotowania do raportowania za 2025 r. i poniosły związane z tym koszty, mogą kontynuować raportowanie na dotychczasowych zasadach. Decyzja o zaprzestaniu raportowania należy w pełni do kierownika jednostki. Skoro dyrektywa zawiera opcję zwolnienia, to polskim przedsiębiorcom należy udostępnić taką możliwość, przy czym decyzję o skorzystaniu z niej zawsze będzie podejmować dana jednostka. Ponadto należy wskazać, że wdrożenie ww. opcji do prawa polskiego uzyskało szerokie poparcie w prekonsultacjach przeprowadzonych przez Ministerstwo Finansów. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że przepis został napisany w sposób elastyczny i obejmuje swoim zakresem również jednostki, których rok

			obrotowy nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym.
19	Fundacja Instrat	Zwolnienie z rygorów ustawy otwiera także drogę do publikowania informacji niefinansowych poza ustandaryzowanym formatem (ESRS) i bez atestacji. Stwarza to ryzyko, że podmioty zwolnione będą publikować jedynie wygodne dla siebie dane, zamiast pełnego obrazu ryzyk, co w przypadku braku obowiązku atestacji doprowadzi do pojawienia się na rynku informacji nierzetelnej i nieporównywalnej oraz rozprzestrzeniania zjawiska greenwashingu.	Uwaga nie dotyczy zakresu przedmiotowego projektu ustawy.
20	Fundacja Instrat	Apelujemy zatem, aby regulator przede wszystkim transparentnie informował o dalszych krokach legislacyjnych w zakresie wdrażania zmian spowodowanych przez Omnibus I, tak aby zminimalizować ryzyka związane z niepewnością regulacyjną, do których należy również narastające zniechęcenie i negatywne nastawienie spółek do raportowania kwestii zrównoważonego rozwoju. Rodzi to bowiem ryzyka nie tylko ekonomiczne (powiązane ze stabilnością obowiązywania ram prawnych), ale także polityczne, związane m.in. ze zjawiskiem dezinformacji.	Uwaga nie dotyczy zakresu przedmiotowego projektu ustawy.
21	Polska Agencja Nadzoru Audytowego	Polska Agencja Nadzoru Audytowego, nie zgłasza uwag do projektu ustawy, zwracając jednak uwagę, że w ocenie skutków regulacji liczba firm audytorskich na które oddziałuje projekt, podobnie jak liczba jednostek, które będą mogły skorzystać ze zwolnienia jest wartością szacunkową.	Uwaga uwzględniona.

2. Informacja o okresie przeprowadzenia konsultacji publicznych i opiniowania i terminie wyznaczonym do zajęcia stanowiska

Projekt został wysłany do konsultacji publicznych w dniu 8 stycznia 2026 roku. W związku z pilnym charakterem projektu termin na zajęcie stanowiska upływał 15 stycznia 2026 roku.

3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

4. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Brak zgłoszeń w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU		Projekt ustawy zmieniającej ustawę o rachunkowości			
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH		Dyrektywa 2026/X [numer do uzupełnienia po publikacji dyrektywy] Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 oraz (EU) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju			
WYJAŚNIENIE TERMINU WEJŚCIA W ŻYCIE PROJEKTU / PROJEKTÓW		Przepisy ustawy wejdą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Termin wejścia w życie ustawy wynika z potrzeby zapewnienia jak najszybszego wdrożenia ustawy, aby wybrane jednostki mogły skorzystać z możliwości zwolnienia ze sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przed terminem sporządzenia sprawozdania z działalności za 2025 r., który upływa z końcem marca 2026. Zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 2026/X państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania tej dyrektywy w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie dyrektywy. Termin wejścia w życie ustawy uwzględnia termin wdrożenia ww. dyrektywy.			
Dyrektywa 2026/X					
JEDN. RED.	TREŚĆ PRZEPISU UE	KONIECZNOŚĆ WDROŻENIA TAK / NIE*	JEDN. RED.	TREŚĆ PRZEPISU / PRZEPISÓW PROJEKTU	UZASADNIENIE
Art. 3 Pkt 1 lit. a ppkt (i)	W dyrektywie (UE) 2022/2464, w art. 5(2) wprowadza się następujące zmiany: (a) w akapicie pierwszym wprowadza się następujące zmiany: (i) w lit. a formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie: „w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się między dniem 1 stycznia 2024 a dniem 31 grudnia 2026:”	TAK	Art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich	Art. 14. 5. Przepisy art. 49 ust. 3b, art. 55 ust. 2a zdanie pierwsze, art. 56 ust. 2c oraz rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy	W odniesieniu do lat obrotowych 2025 oraz 2026 skorzystano z opcji przewidzianej w art. 3 pkt 1 lit. c) dyrektywy 2026/X.

			oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw	kapitałowej sporządzanej za rok obrotowy rozpoczynający się: 1) po dniu 31 grudnia 2023 r. - w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49b ust. 1 i art. 55 ust. 2b ustawy zmienianej w art. 1, przy czym wskazane w tych przepisach suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego i przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy wynoszą odpowiednio: a) 110 000 000 zł i 220 000 000 zł – w przypadku, o którym mowa w art. 49b ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, b) 132 000 000 zł i 264 000 000 zł – w przypadku, o którym mowa w art. 55 ust. 2b pkt 3 lit. b tiret drugie ustawy zmienianej w art. 1;	
Art. 3 pkt 1 lit. c)	W dyrektywie (UE) 2022/2464, w art. 5(2) wprowadza się następujące zmiany: c) dodaje się akapit piąty w brzmieniu: „Na zasadzie odstępstwa od lit. a) akapitu pierwszego i lit. a) akapitu trzeciego państwa członkowskie mogą zwolnić jednostki lub emitentów, których, w stosownych przypadkach, – w ujęciu skonsolidowanym – przychody netto ze sprzedaży nie przekraczają 450 000 000 EUR lub średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza 1 000, z obowiązku przestrzegania środków niezbędnych do zapewnienia zgodności z art. 1, z wyjątkiem pkt 14,	TAK	Art. 1 projektu	W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany: 1) tytuł rozdziału 11 otrzymuje brzmienie: „Zmiany w przepisach, przepisy epizodyczne i przepisy końcowe”; 2) po art. 84 dodaje się art. 84a w brzmieniu: „Art. 84a. 1. W roku obrotowym rozpoczynającym się w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. jednostki obowiązane do stosowania przepisów art. 49 ust. 3b oraz rozdziału 6c mogą nie wykonywać obowiązków	

	oraz z art. 2, w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się między dniem 1 stycznia 2025 r. a dniem 31 grudnia 2026 r.”;			wynikających z tych przepisów, jeżeli w tym roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok nie przekroczyły następujących wielkości: 1) 1000 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, lub 2) 1 900 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy. 2. W roku obrotowym rozpoczynającym się w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. jednostki dominujące grup kapitałowych obowiązane do stosowania przepisów art. 55 ust. 2a zdanie pierwsze, w zakresie sporządzania sprawozdania z działalności grupy kapitałowej według wymogów określonych w art. 49 ust. 3b, oraz przepisów rozdziału 6c mogą nie wykonywać obowiązków wynikających z tych przepisów, jeżeli w tym roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok nie przekroczyły na poziomie grupy kapitałowej następujących wielkości: 1) 1000 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, lub 2) 1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, albo 2 280 000 000 zł przed	
--	--	--	--	--	--

				dokonaniem tych wyłączeń – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy. 3. Decyzję o niewykonywaniu obowiązków zgodnie z ust. 1 i 2 podejmuje odpowiednio kierownik jednostki albo kierownik jednostki dominującej.”.	
Art. 5	1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy, z wyjątkiem jej art. 4, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie dyrektywy.		Art. 2. projektu	Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.	



Minister Spraw Zagranicznych

DPUE.950.175.2026 / 7

RS

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

Dot.: KRM-0610-27-26 z 20 lutego 2026 r.

Pani Joanna Knapińska
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy ma na celu wdrożenie do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 oraz (EU) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju.

Należy wskazać, iż na dzień sporządzenia tej opinii dyrektywa nie została jeszcze formalnie przyjęta w procedurze ustawodawczej Unii Europejskiej.

W konsekwencji projekt ustawy wdrażającej dyrektywę odnosi się do aktu prawnego, który na obecnym etapie pozostaje projektem legislacyjnym Unii Europejskiej.

Z wyrazami szacunku

Do wiadomości:
Pan Andrzej Domański
Minister Finansów i Gospodarki