



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-26-26

Druk nr 2293

Warszawa, 25 lutego 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam
Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych
został upoważniony Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



U S T A W A

z dnia

o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów¹⁾

Art. 1. Ustawa określa zasady prowadzenia Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów, zwanego dalej „KROPiK”, oraz zasady znakowania i rejestracji w KROPiK psów z gatunku *Canis lupus familiaris* i kotów z gatunku *Felis silvestris catus*.

Art. 2. 1. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwana dalej „Agencją”, prowadzi KROPiK w systemie teleinformatycznym.

2. W KROPiK gromadzi się i przetwarza następujące dane:

- 1) niepowtarzalny numer psa albo kota generowany przez KROPiK podczas rejestracji;
- 2) numer transpondera wszczepionego psu albo kotu;
- 3) nazwę, rasę, umaszczenie, płęć psa albo kota i datę urodzenia psa albo kota, jeżeli jest znana;
- 4) dotyczące właściciela psa lub kota:
 - a) imię i nazwisko albo nazwę,
 - b) miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres zamieszkania albo siedziby i numer telefonu kontaktowego, jeżeli właściciel taki numer posiada,
 - c) numer identyfikacyjny Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (numer PESEL), jeżeli właściciel jest osobą fizyczną, a w przypadku osoby fizycznej nieposiadającej numeru PESEL – kod kraju i numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość tej osoby,
 - d) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, jeżeli właściciel taki numer posiada, i numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany;
- 5) dotyczące podmiotu prowadzącego schronisko dla zwierząt, zwane dalej „schroniskiem”, w którym pies albo kot jest utrzymywany:
 - a) imię i nazwisko albo nazwę,
 - b) miejsce zamieszkania albo siedzibę oraz adres zamieszkania albo siedziby,

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

- c) numer PESEL, jeżeli podmiot prowadzący schronisko jest osobą fizyczną, a w przypadku osoby fizycznej nieposiadającej numeru PESEL – kod kraju i numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość tej osoby,
 - d) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, jeżeli ten podmiot taki numer posiada, i NIP, jeżeli został nadany,
 - e) weterynaryjny numer identyfikacyjny schroniska, jego nazwę i adres, pod którym jest prowadzone, oraz numer telefonu kontaktowego,
 - f) datę przyjęcia psa albo kota do schroniska,
 - g) datę wydania psa albo kota ze schroniska i imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres zamieszkania albo nazwę, siedzibę i adres siedziby, oraz numer telefonu kontaktowego podmiotu, któremu wydano tego psa albo kota, jeżeli podmiot taki numer posiada;
- 6) o umiejscowieniu transpondera wszczepionego psu lub kotu;
 - 7) datę wszczepienia psu lub kotu transpondera, jeżeli jest znana;
 - 8) datę rejestracji psa albo kota oraz imię i nazwisko lekarza weterynarii, który dokonał rejestracji, oraz numer, którym w zaświadczeniu, o którym mowa w art. 2d ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 125), zostało oznaczone prawo wykonywania zawodu lekarza weterynarii tego lekarza weterynarii;
 - 9) daty przeprowadzenia obowiązkowych ochronnych szczepień przeciwko wściekliznie, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2025 r. o zdrowiu zwierząt (Dz. U. poz. 1795), zwanych dalej „szczepieniami przeciwko wściekliznie”;
 - 10) niepowtarzalny numer druku, o którym mowa w art. 24e ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1075 oraz z 2025 r. poz. 1795), jeżeli psu albo kotu został wydany paszport, o którym mowa w art. 24e ust. 2 tej ustawy;
 - 11) o trwałym pozbawieniu psa albo kota zdolności rozrodczych, zwanym dalej „ubezplodnieniem”, jeżeli zostało przeprowadzone, w tym o dacie jego przeprowadzenia, jeżeli jest znana;
 - 12) o śmierci psa albo kota, w tym o jej dacie i przyczynie, jeżeli są znane;
 - 13) o oznaczeniu psa albo kota jako psa albo kota, który uciekł albo zabłąkał się.

3. W KROPiK gromadzi się i przetwarza także dane o:

- 1) numerach transponderów wszczepionych psom i kotom – w formie rejestru wszczepionych transponderów;
- 2) lekarzach weterynarii dokonujących znakowania i rejestracji psów i kotów – w formie ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1;
- 3) osobach upoważnionych przez podmioty prowadzące schroniska do wprowadzania w ich imieniu zmian lub uzupełniania danych w KROPiK oraz do dostępu do danych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera wszczepionego psu lub kotu – w formie ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2.

4. KROPiK jest rejestrem publicznym w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703 oraz z 2026 r. poz. 160).

5. Dane w KROPiK, w tym dane osobowe, są przetwarzane w celu:

- 1) ograniczenia zjawiska bezdomności psów i kotów przez ustalenie:
 - a) właściciela zarejestrowanego psa lub kota,
 - b) schroniska, w którym zarejestrowany pies lub kot są utrzymywane,
 - c) danych ułatwiających kontakt z właścicielem zarejestrowanego psa lub kota lub z podmiotem prowadzącym schronisko, w którym ten pies lub kot są utrzymywane,
 - d) zarejestrowanych psów i kotów należących do danego właściciela lub przyjętych do danego schroniska, w nim utrzymywanych lub z niego wydanych,
 - e) liczby zarejestrowanych psów i kotów,
 - f) kolejnych właścicieli zarejestrowanych psów i kotów oraz schronisk, w których były utrzymywane;
- 2) realizacji programu, o którym mowa w art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 oraz z 2025 r. poz. 1696 i 1795);
- 3) poboru opłaty od posiadania psów, o której mowa w art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 707);
- 4) kontroli realizacji szczepień przeciwko wściekliźnie;
- 5) realizacji ustawowych zadań przez podmioty, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1.

6. Agencja jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w KROPiK.

7. Dane gromadzone w KROPiK, w tym dane osobowe, usuwa się po upływie:

- 1) 5 lat od zarejestrowanej daty śmierci psa albo kota albo

- 2) 30 lat od zarejestrowanej daty urodzenia psa albo kota, jeżeli data śmierci nie została zarejestrowana, albo
- 3) 30 lat od daty zarejestrowania psa albo kota, jeżeli data urodzenia i śmierci tego psa albo kota nie została zarejestrowana.

Art. 3. 1. Obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji podlegają:

- 1) psy – w terminie do dnia pierwszego szczepienia przeciwko wściekliznie albo do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności psa, jeżeli to zdarzenie nastąpi wcześniej, albo do dnia następującego po dniu przyjęcia psa do schroniska;
- 2) koty – w terminie do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności kota albo do dnia następującego po dniu przyjęcia kota do schroniska.

2. Psy i koty przywożone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako państwa końcowego przeznaczenia podlegają:

- 1) oznakowaniu i rejestracji w KROPiK, jeżeli nie są oznakowane,
 - 2) rejestracji w KROPiK, jeżeli są oznakowane
- transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – koncepcja techniczna”, w terminie 14 dni od dnia odpowiednio wwozu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo zakończenia kwarantanny w rozumieniu art. 4 pkt 38 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/429 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie przenośnych chorób zwierząt oraz zmieniającego i uchylającego niektóre akty w dziedzinie zdrowia zwierząt („Prawo o zdrowiu zwierząt”) (Dz. Urz. UE L 84 z 31.03.2016 str. 1, z późn. zm.²⁾).

3. Psy i koty będące zwierzętami laboratoryjnymi w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 465 oraz z 2025 r. poz. 1795) podlegają obowiązkowej rejestracji w KROPiK w terminie 7 dni od dnia ich oznakowania zgodnie z art. 31 ust. 1 albo ust. 2 pkt 2 tej ustawy. Psy i koty, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie podlegają obowiązkowi oznakowania, o którym mowa w ust. 1 i ust. 2 pkt 1.

4. Obowiązek zapewnienia oznakowania i rejestracji psa i kota zgodnie z ust. 1 albo 2 ma właściciel tego psa lub kota, a w przypadku psa i kota utrzymywanych w schronisku – podmiot prowadzący to schronisko. Obowiązek zapewnienia rejestracji psa i kota zgodnie z ust. 3 zdanie

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 57 z 03.03.2017, str. 65, Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 137 z 24.05.2017, str. 40, Dz. Urz. UE L 272 z 31.10.2018, str. 11 oraz Dz. Urz. UE L 48 z 11.02.2021, str. 3.

pierwsze ma hodowca w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, dostawca w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 10 tej ustawy albo użytkownik w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 11 tej ustawy.

5. Psy i koty oznakowane zgodnie z art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”, uznaje się za oznakowane zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 4. O oznakowaniu lub rejestracji kotów, które nie są objęte obowiązkiem oznakowania i rejestracji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 albo ust. 2, decyduje ich właściciel.

Art. 5. 1. Oznakowanie psa albo kota polega na wszczepieniu zatwierdzonego transpondera, o którym mowa w załączniku III lit. e rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2019/2035 z dnia 28 czerwca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/429 w odniesieniu do przepisów dotyczących zakładów utrzymujących zwierzęta lądowe i wylęgarni oraz identyfikowalności niektórych utrzymywanych zwierząt lądowych i jaj wylęgowych (Dz. Urz. UE L 314 z 05.12.2019, str. 115, z późn. zm.³⁾), zgodnego z normą ISO 11784 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Struktura kodowa” i wykorzystującego technologię HDX lub FDX-B oraz umożliwiającego odczytanie danych przez czytnik zgodny z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”.

2. Oznakowania psa albo kota dokonuje lekarz weterynarii wpisany do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, albo technik weterynarii świadczący usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, w którym dokonuje się rejestracji psów i kotów.

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 191 z 16.06.2020, str. 3, Dz. Urz. UE L 267 z 14.08.2020, str. 6, Dz. Urz. UE L 366 z 04.11.2020, str. 1, Dz. Urz. UE L 438 z 08.12.2021, str. 38 oraz Dz. Urz. UE L 79 z 17.03.2023, str. 46.

3. Po oznakowaniu psa albo kota osoba, o której mowa w ust. 2, wydaje właścicielowi zwierzęcia albo podmiotowi prowadzącemu schronisko zaświadczenie w postaci papierowej zawierające dane, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 2–4 albo pkt 5 lit. a–f oraz pkt 6 i 7.

4. Zaświadczenia, o którym mowa w ust. 3, nie wydaje się, jeżeli oznakowania i rejestracji psa albo kota dokonuje się jednocześnie.

5. Oznakowanie, o którym mowa w ust. 1, uznaje się za równoważne z oznakowaniem, o którym mowa w art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym.

Art. 6. 1. Transponder uznaje się za zatwierdzony, jeżeli jest przeznaczony dla psów lub kotów i znajduje się w rejestrze transponderów zgodnych z normą ISO 11784 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Struktura kodowa” oraz z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”, prowadzonym przez Międzynarodowy Komitet ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR).

2. Minister właściwy do spraw rolnictwa ogłosi w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, w drodze obwieszczenia, wykaz transponderów znajdujących się w rejestrze, o którym mowa w ust. 1, przeznaczonych dla psów lub kotów, a także producentów tych transponderów.

3. W przypadku skreślenia danego transpondera z rejestru, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw rolnictwa ogłosi w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, w drodze obwieszczenia, zaktualizowany wykaz, o którym mowa w ust. 2.

Art. 7. 1. Rejestracja psa albo kota polega na pierwszym, jednoczesnym wprowadzeniu do KROPiK danych, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1–4 albo pkt 5 lit. a–f oraz pkt 6–11, jeżeli są znane podczas rejestracji.

2. Rejestracji psa albo kota dokonuje lekarz weterynarii wpisany do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, po uwierzytelnieniu w KROPiK, przy czym lekarz weterynarii, o którym mowa w art. 12 ust. 2 pkt 1 lit. b, dokonuje rejestracji wyłącznie psów i kotów będących zwierzętami laboratoryjnymi w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych.

3. Po dokonaniu rejestracji psa albo kota lekarz weterynarii wydaje właścicielowi zwierzęcia, podmiotowi prowadzącemu schronisko albo hodowcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, dostawcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 10 tej ustawy albo użytkownikowi w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 11 tej ustawy, zaświadczenie w postaci papierowej zawierające dane wprowadzone do KROPiK podczas rejestracji.

Art. 8. 1. Lekarz weterynarii wpisany do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, zmienia lub uzupełnia dane w KROPiK, po uwierzytelnieniu w KROPiK:

- 1) z urzędu – w zakresie danych, o których mowa w art. 2 ust. 2:
 - a) pkt 9 – w dniu przeprowadzenia szczepienia przeciwko wściekliznie albo w terminie 7 dni od dnia przeprowadzenia tego szczepienia, jeżeli zostało przeprowadzone poza stałą siedzibą zakładu leczniczego dla zwierząt, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o zakładach leczniczych dla zwierząt (Dz. U. z 2019 r. poz. 24 oraz z 2025 r. poz. 1795),
 - b) pkt 10 – wydając paszport, o którym mowa w art. 24e ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym,
 - c) pkt 11 – w terminie do dnia następującego po dniu przeprowadzenia ubezpłodnienia,
 - d) pkt 12 – w terminie do dnia następującego po dniu śmierci zwierzęcia innego niż utrzymywane w schronisku, jeżeli do śmierci doszło w zakładzie leczniczym dla zwierząt lub w ramach jego działalności albo w ramach działalności hodowcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, dostawcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 10 tej ustawy albo użytkownika w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 11 tej ustawy,
- 2) na wniosek właściciela psa albo kota złożony w postaci papierowej na formularzu udostępnionym przez Agencję na stronie internetowej administrowanej przez Agencję w związku:
 - a) ze zmianą lub w celu uzupełnienia danych o:
 - nazwie psa albo kota,

- miejscu zamieszkania albo siedzibie, adresie zamieszkania albo siedziby lub numerze telefonu kontaktowego – zawierający oświadczenie o zmianie tych danych,
- datach przeprowadzenia szczepień przeciwko wściekliźnie, w przypadku gdy były przeprowadzone przez lekarza weterynarii niewpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 – po okazaniu przez właściciela psa dokumentu potwierdzającego ich przeprowadzenie,
- niepowtarzalnym numerze druku, o którym mowa w 24e ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, w przypadku gdy paszport, o którym mowa w art. 24e ust. 2 tej ustawy, wydał lekarz weterynarii niewpisany do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 – po okazaniu przez właściciela psa albo kota tego paszportu,
- ubezpiełnieniu psa albo kota, w przypadku gdy zostało przeprowadzone przez lekarza weterynarii niewpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 – po okazaniu przez właściciela psa albo kota dokumentu potwierdzającego ubezpiełnienie, a w przypadku braku takiego dokumentu po przeprowadzeniu badania potwierdzającego ubezpiełnienie,
- śmierci psa albo kota, w tym o jej dacie i przyczynie, jeżeli są znane, w przypadku gdy do śmierci doszło poza zakładem leczniczym dla zwierząt lub nie w ramach jego działalności albo w zakładzie leczniczym dla zwierząt lub w ramach jego działalności, jeżeli usługi weterynaryjne w ramach tego zakładu leczniczego dla zwierząt świadczy lekarz weterynarii niewpisany do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, albo w ramach działalności hodowcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, dostawcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 10 tej ustawy albo użytkownika w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 11 tej ustawy, jeżeli lekarz weterynarii świadczący usługi weterynaryjne w ramach umowy o świadczenie usług weterynaryjnych, o której mowa w art. 23 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, nie jest wpisany do

- ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 – zawierający oświadczenie o śmierci psa albo kota, w tym o jej dacie i przyczynie, jeżeli są znane,
 - oznaczeniu psa albo kota jako psa albo kota, który uciekł albo zabłąkał się – zawierający oświadczenie o prawdziwości tej informacji,
 - b) z nabyciem tego psa albo kota, w tym nabyciem go od podmiotu prowadzącego schronisko, w celu zmiany danych dotyczących właściciela psa albo kota, po okazaniu przez właściciela psa albo kota dokumentu potwierdzającego nabycie tego psa albo kota
- przy czym lekarz weterynarii, o którym mowa w art. 12 ust. 2 pkt 1 lit. b, zmienia lub uzupełnia dane w KROPiK, po uwierzytelnieniu w KROPiK, wyłącznie w odniesieniu do psów i kotów będących zwierzętami laboratoryjnymi w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2:

1) lit. a:

- a) tiret drugie – składa się w terminie 14 dni od dnia zmiany miejsca zamieszkania albo siedziby, adresu zamieszkania albo siedziby lub numeru telefonu kontaktowego,
- b) tiret trzecie – składa się w terminie 14 dni od dnia przeprowadzenia szczepienia przeciwko wściekliznie przez lekarza weterynarii niewpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1,
- c) tiret czwarte – składa się w terminie 14 dni od dnia wydania psu albo kotu paszportu, o którym mowa w art. 24e ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, przez lekarza weterynarii niewpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1,
- d) tiret piąte – składa się w terminie 14 dni od dnia przeprowadzenia ubezplodnienia psa albo kota przez lekarza weterynarii niewpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1,
- e) tiret szóste – w terminie 14 dni od dnia śmierci psa albo kota albo od dnia powzięcia informacji o śmierci psa albo kota, jeżeli do śmierci doszło poza zakładem leczniczym dla zwierząt lub nie w ramach jego działalności albo w zakładzie leczniczym dla zwierząt lub w ramach jego działalności, jeżeli usługi weterynaryjne

w ramach tego zakładu leczniczego dla zwierząt świadczy lekarz weterynarii niewpisany do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, albo w ramach działalności hodowcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, dostawcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 10 tej ustawy albo użytkownika w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 11 tej ustawy, jeżeli lekarz weterynarii świadczący usługi weterynaryjne w ramach umowy o świadczenie usług weterynaryjnych, o której mowa w art. 23 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, nie jest wpisany do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1;

- 2) lit. b – składa się w terminie 14 dni od dnia nabycia psa albo kota, w tym nabycia go od podmiotu prowadzącego schronisko.

3. Właściciel psa lub kota może samodzielnie zmienić lub uzupełnić w KROPiK, po uwierzytelnieniu w KROPiK, dane dotyczące:

- 1) nazwy psa albo kota,
- 2) miejsca zamieszkania albo siedziby, adresu zamieszkania albo siedziby lub numeru telefonu kontaktowego,
- 3) śmierci psa albo kota, do której doszło w okolicznościach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a tiret szóste, w tym o jej dacie i przyczynie, jeżeli są znane,
- 4) oznaczenia psa albo kota jako psa albo kota, który uciekł albo zabłąkał się

– składając jednocześnie przy pomocy KROPiK oświadczenie o prawdziwości tych danych.

4. W przypadku zmiany lub uzupełnienia danych, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, w sposób określony w ust. 3 właściciel psa lub kota nie ma obowiązku złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a tiret drugie i tiret szóste. Zmiany lub uzupełnienia tych danych w sposób określony w ust. 3 dokonuje się w terminie określonym odpowiednio w ust. 2 pkt 1 lit. a albo e.

5. Podmiot prowadzący schronisko zmienia lub uzupełnia w KROPiK, po uwierzytelnieniu w KROPiK osoby wpisanej do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2, dane, o których mowa w art. 2 ust. 2:

- 1) pkt 5:
 - a) lit. a–e – w terminie do dnia następującego po dniu zmiany tych danych,
 - b) lit. f – w dniu przyjęcia psa albo kota do schroniska,
 - c) lit. g – w dniu wydania psa albo kota ze schroniska,

- 2) pkt 9 i 11 – w terminie do dnia następującego po dniu przeprowadzenia szczepienia przeciwko wściekliźnie lub ubezplodnienia, jeżeli zostały przeprowadzone przez lekarza weterynarii niewpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1,
- 3) pkt 10 – w dniu wydania psu albo kotu paszportu, o którym mowa w art. 24e ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, jeżeli został wydany przez lekarza weterynarii niewpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1,
- 4) pkt 12 – w dniu śmierci psa albo kota
– składając jednocześnie przy pomocy KROPiK oświadczenie o prawdziwości tych danych.

6. Oświadczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a tiret drugie, szóste i siódme i ust. 5, a także oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, dotyczące prawdziwości danych, o których mowa w ust. 3 pkt 2–4, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie Agencji o odpowiedzialności karnej osoby składającej to oświadczenie za składanie fałszywych oświadczeń.

7. W przypadku gdy nie jest możliwe wprowadzenie danych do KROPiK z przyczyn niezależnych od lekarza weterynarii wpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, właściciela psa lub kota albo podmiotu prowadzącego schronisko, wprowadzenia tych danych dokonuje się w terminie do dnia następującego po dniu, w którym ustała przyczyna uniemożliwiająca wprowadzenie danych do KROPiK, przy czym właściciel psa lub kota, który wprowadził dane, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, do KROPiK do tego dnia, nie ma obowiązku, złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a tiret drugie i tiret szóste.

Art. 9. W przypadku rejestracji psa albo kota albo zmiany lub uzupełniania danych w KROPiK przez lekarza weterynarii wpisanego do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, właściciel psa albo kota ma obowiązek okazać temu lekarzowi weterynarii, na jego żądanie, dokument potwierdzający tożsamość.

Art. 10. Maksymalna opłata za:

- 1) oznakowanie psa albo kota, która obejmuje także koszt wszczepianego transpondera, albo
- 2) rejestrację psa albo kota w KROPiK, albo

- 3) zmianę lub uzupełnienie danych w KROPiK na wniosek, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2

– wynosi 0,56 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie art. 20 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1749 oraz z 2026 r. poz. 26) w roku, w którym są wykonywane te czynności, albo w roku poprzednim – w przypadku wykonywania tych czynności przed ogłoszeniem w danym roku kwoty tego wynagrodzenia.

Art. 11. 1. W przypadku, o którym mowa w art. 8:

- 1) ust. 3 – właściciel psa lub kota zmienia lub uzupełnia dane w KROPiK oraz składa oświadczenie, o którym mowa w tym przepisie z wykorzystaniem usługi online zapewnionej przez Agencję, po uwierzytelnieniu w KROPiK;
- 2) ust. 5 – podmiot prowadzący schronisko zmienia lub uzupełnia dane w KROPiK oraz składa oświadczenie, o którym mowa w tym przepisie, po uwierzytelnieniu w KROPiK osoby wpisanej do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji może w ramach aplikacji mObywatel w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275 i 1717 oraz z 2025 r. poz. 1019) udostępnić usługę umożliwiającą użytkownikom aplikacji mObywatel w rozumieniu art. 2 pkt 16 tej ustawy, o których mowa w ust. 1 pkt 1:

- 1) dostęp do danych w KROPiK dotyczących obecnego właściciela psa lub kota oraz danych tego psa lub kota, z możliwością zmiany lub uzupełnienia danych w zakresie określonym w art. 8 ust. 3;
- 2) uzyskanie informacji o nadchodzącym terminie szczepienia przeciwko wściekliźnie.

Art. 12. 1. Agencja prowadzi w KROPiK ewidencję:

- 1) lekarzy weterynarii dokonujących znakowania i rejestracji psów i kotów;
- 2) osób upoważnionych przez podmioty prowadzące schroniska do wprowadzania w ich imieniu zmian lub uzupełniania danych w KROPiK oraz do dostępu do danych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera wszczepionego psu lub kotu w celu skontaktowania się z jego właścicielem.

2. Do ewidencji, o której mowa w ust. 1:

- 1) pkt 1, wpisuje się lekarzy weterynarii świadczących usługi weterynaryjne w ramach:

- a) działalności zakładu leczniczego dla zwierząt,
 - b) umowy o świadczenie usług weterynaryjnych, o której mowa w art. 23 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych
- wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, którzy zgłosili Agencji zamiar znakowania i rejestracji psów i kotów;
- 2) pkt 2, wpisuje się osoby zgłoszone Agencji przez podmioty prowadzące schronisko.
3. Ewidencja, o której mowa w ust. 1:
- 1) pkt 1, zawiera:
- a) imię i nazwisko lekarza weterynarii,
 - b) numer, o którym mowa w art. 2 ust. 2 pkt 8, lekarza weterynarii,
 - c) informację o świadczeniu usług weterynaryjnych w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt albo w ramach umowy o świadczenie usług weterynaryjnych, o której mowa w art. 23 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, i o wpisaniu do rejestru, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych;
- 2) pkt 2, zawiera:
- a) imię i nazwisko osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 2, oraz jej numer PESEL,
 - b) dane dotyczące podmiotu prowadzącego schronisko, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 5 lit. a–e.
4. Wpisu do ewidencji, o których mowa w ust. 1, dokonuje Prezes Agencji w terminie 7 dni od dnia otrzymania zgłoszeń, o których mowa w ust. 2.
5. Zgłoszeń, o których mowa w ust. 2, dokonuje się na formularzu udostępnionym przez Agencję na stronie internetowej administrowanej przez Agencję, złożonym na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem lub na tym formularzu złożonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
6. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 2:
- 1) pkt 1, zawiera:
- a) imię i nazwisko,
 - b) numer, o którym mowa w art. 2 ust. 2 pkt 8,

- c) oświadczenie o świadczeniu usług weterynaryjnych w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt albo w ramach umowy o świadczenie usług weterynaryjnych, o której mowa w art. 23 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, i o wpisaniu do rejestru, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych,
 - d) oświadczenie, że dane uzyskane z KROPiK będą wykorzystywane wyłącznie w celu realizacji zadań określonych w art. 13 ust. 1 pkt 2;
- 2) pkt 2, zawiera:
- a) imię i nazwisko osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 2, oraz jej numer PESEL,
 - b) dane dotyczące podmiotu prowadzącego schronisko, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 5 lit. a–e,
 - c) oświadczenie o prowadzeniu schroniska,
 - d) oświadczenie osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 2, że dane uzyskane z KROPiK będą przez nią wykorzystywane wyłącznie w celu realizacji zadań określonych w art. 13 ust. 1 pkt 3,
 - e) zaświadczenie o niekaralności osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 2.

7. Oświadczenia, o których mowa w ust. 6 pkt 1 lit. c oraz pkt 2 lit. c, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie Agencji o odpowiedzialności karnej osoby składającej oświadczenie za składanie fałszywych oświadczeń.

8. Jeżeli zgłoszenia, o których mowa w ust. 2, nie zawierają elementów określonych w ust. 6, Prezes Agencji wzywa, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zgłoszenia, do jego uzupełnienia w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania z pouczeniem, że zgłoszenie, którego treść nie zostanie uzupełniona, nie będzie rozpatrzone.

9. O zmianie danych zawartych w ewidencji, o której mowa w ust. 1:

- 1) pkt 1, lekarz weterynarii,
- 2) pkt 2, podmiot prowadzący schronisko

– niezwłocznie informuje Agencję, która aktualizuje dane zawarte w tych ewidencjach.

10. Agencja skreśla:

- 1) lekarza weterynarii z ewidencji, o której mowa w ust. 1 pkt 1, jeżeli:

- a) zaprzestał świadczenia usług weterynaryjnych w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt albo w ramach umowy o świadczenie usług weterynaryjnych, o której mowa w art. 23 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych,
 - b) został skreślony z rejestru, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych z przyczyn innych niż przyczyna określona w art. 18 ust. 1 pkt 4 tej ustawy, lub
 - c) złożył wniosek o skreślenie z tej ewidencji;
- 2) osobę zgłoszoną Agencji przez podmiot prowadzący schronisko z ewidencji, o której mowa w ust. 1 pkt 2:
- a) jeżeli podmiot ten złożył wniosek o wykreślenie tej osoby z tej ewidencji albo
 - b) w przypadku wykreślenia tego podmiotu z rejestru, o którym mowa w art. 55 pkt 2 lit. a albo b ustawy z dnia 21 listopada 2025 r. o zdrowiu zwierząt.

11. Dane zawarte w ewidencjach, o których mowa w ust. 1, przetwarza się w celu identyfikacji:

- 1) lekarzy weterynarii uprawnionych do znakowania i rejestracji psów i kotów, zmiany i uzupełniania danych w KROPiK oraz dostępu do danych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera wszczepionego psu lub kotu;
- 2) osób zgłoszonych Agencji przez podmioty prowadzące schroniska, upoważnionych do wprowadzania w ich imieniu zmian lub uzupełniania danych w KROPiK oraz dostępu do danych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera wszczepionego psu lub kotu.

12. Dane zawarte w ewidencjach, o których mowa w ust. 1, dotyczące odpowiednio lekarza weterynarii dokonującego znakowania i rejestracji psów i kotów albo osoby zgłoszonej Agencji przez podmiot prowadzący schronisko usuwa się z dniem skreślenia tego lekarza weterynarii albo tej osoby z tych ewidencji.

Art. 13. 1. Agencja zapewnia nieodpłatnie:

- 1) gminie, Policji, Straży Granicznej, straży gminnej (miejskiej), Inspekcji Weterynaryjnej, prokuraturze i sądom dostęp do danych w KROPiK, z możliwością przeszukiwania tych danych i wglądu do nich w celu realizacji ich ustawowych zadań w zakresie niezbędnym do prowadzenia sprawy, a także w celu skontaktowania się z właścicielem psa lub kota lub z podmiotem prowadzącym schronisko;

- 2) lekarzom weterynarii wpisanym do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1, możliwość wprowadzania danych do KROPiK po uwierzytelnieniu w KROPiK w celu rejestracji psów i kotów, zmiany i uzupełniania danych w KROPiK oraz wglądu do danych w KROPiK powiązanych z numerem transpondera wszczepionego psu lub kotu odczytanego w ramach świadczenia usługi weterynaryjnej lub w celu skontaktowania się z właścicielem psa lub kota;
- 3) osobom zgłoszonym Agencji przez podmiot prowadzący schronisko, wpisanym do ewidencji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2, po uwierzytelnieniu w KROPiK tej osoby, możliwość zmiany lub uzupełniania danych w KROPiK zgodnie z art. 8 ust. 5 oraz wglądu do danych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera wszczepionego psu lub kotu w celu skontaktowania się z właścicielem tego psa lub kota.

2. Podmiotom, o których mowa w ust. 1 pkt 1, dane w KROPiK udostępnia się za pomocą urządzeń teletransmisji danych, po złożeniu przez te podmioty wniosku o takie udostępnienie.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) nazwę i adres podmiotu składającego wniosek;
- 2) wskazanie danych podlegających udostępnieniu;
- 3) uzasadnienie wniosku o udostępnienie danych;
- 4) wskazanie, czy dostęp będzie następować przy użyciu usług sieciowych.

4. Prezes Agencji wyraża zgodę na udostępnienie danych w KROPiK za pomocą urządzeń teletransmisji danych przy użyciu usług sieciowych, jeżeli podmioty, o których mowa w ust. 1 pkt 1, spełnią łącznie następujące warunki:

- 1) posiadają urządzenia lub systemy teleinformatyczne przeznaczone do komunikowania się z KROPiK umożliwiające identyfikację osoby uzyskującej dane z KROPiK, zakres uzyskiwanych danych oraz datę ich uzyskania;
- 2) posiadają zabezpieczenia techniczne i organizacyjne właściwe dla przetwarzania danych osobowych, w szczególności uniemożliwiające dostęp osób nieuprawnionych do przetwarzania danych osobowych i wykorzystanie tych danych niezgodnie z celem ich uzyskania.

5. Prezes Agencji wyraża zgodę albo odmawia wyrażenia zgody na udostępnienie danych w KROPiK w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2.

6. Dostęp sądów do KROPiK z wykorzystaniem usług sieciowych następuje za pośrednictwem Ministra Sprawiedliwości.

7. Podmiotom, o których mowa w ust. 1 pkt 1, Agencja może udostępnić również dane jednostkowe do prowadzonych przez nie postępowań, na ich wniosek złożony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Dane te są przekazywane w zależności od żądania wnioskodawcy na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Art. 14. Uwierzytelnienie w KROPiK następuje w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Art. 15. 1. Prezes Agencji na wniosek:

- 1) Ministra Obrony Narodowej – dotyczący psów używanych w:
 - a) resorcie obrony narodowej w rozumieniu art. 2 pkt 30 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2025 r. poz. 825, 1014 i 1080 oraz z 2026 r. poz. 26),
 - b) Służbie Kontrwywiadu Wojskowego,
- 2) Dyrektora Generalnego Służby Więziennej – dotyczący psów, o których mowa w art. 18a ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1750 i 1823),
- 3) kierownika jednostki organizacyjnej Policji – dotyczący psów służbowych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2025 r. poz. 636, 718 i 1366 oraz z 2026 r. poz. 187), będących na stanie tej jednostki,
- 4) kierownika jednostki organizacyjnej Państwowej Straży Pożarnej – dotyczący psów służbowych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1312 i 1366), będących na stanie tej jednostki,
- 5) kierownika jednostki organizacyjnej Straży Granicznej – dotyczący psów służbowych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 914 i 1366 oraz z 2026 r. poz. 50 i 187), będących na stanie tej jednostki,
- 6) Komendanta Służby Ochrony Państwa – dotyczący psów służbowych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 34, z 2024 r. poz. 1871 oraz z 2025 r. poz. 179, 718, 1366 i 1823),

- 7) Komendanta Straży Marszałkowskiej – dotyczący psów, o których mowa w art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o Straży Marszałkowskiej (Dz. U. z 2025 r. poz. 607 i 718),
- 8) Szefa Krajowej Administracji Skarbowej – dotyczący psów używanych podczas kontroli celno-skarbowej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1131, 1423, 1820 i 1863)

– usuwa z KROPiK dane powiązane ze wskazanym numerem transpondera wszczepionego psu albo ogranicza dostęp do tych danych lub cofa to ograniczenie w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku.

2. We wniosku o ograniczenie dostępu do danych w KROPiK można wskazać, które spośród danych, o których mowa w art. 2 ust. 2, nie są objęte tym wnioskiem.

Art. 16. 1. Do kontroli w zakresie oznakowania i rejestracji psów i kotów są uprawnione organy Inspekcji Weterynaryjnej, funkcjonariusze Policji oraz strażnicy straży gminnej (miejskiej).

2. W ramach przeprowadzania kontroli oznakowania i rejestracji psów i kotów osoby wykonujące czynności kontrolne w zakresie oznakowania i rejestracji psów i kotów są uprawnione do:

- 1) legitymowania osób w celu ustalenia ich tożsamości, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli;
- 2) odczytania numeru transpondera wszczepionego psu lub kotu za pomocą czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”;
- 3) weryfikacji danych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera wszczepionego psu lub kotu.

3. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) może pouczyć mieszkańca gminy (miasta) o obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów i wezwać go do złożenia w wyznaczonym terminie deklaracji o liczbie psów lub kotów będących jego własnością, które podlegają oznakowaniu i rejestracji zgodnie z przepisami ustawy.

4. Jeżeli liczba psów lub kotów podana w deklaracji, o której mowa w ust. 3, nie odpowiada danym w KROPiK o liczbie psów lub kotów będących własnością tego mieszkańca gminy (miasta) lub jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że mieszkaniiec gminy (miasta) jest właścicielem większej liczby psów lub kotów niż podana w deklaracji lub zarejestrowana w KROPiK, wójt (burmistrz, prezydent miasta) zawiadamia o tej niezgodności lub o tym przypuszczeniu Policję lub straż gminną (miejską).

5. Deklarację, o której mowa w ust. 3, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający deklarację jest obowiązany do zawarcia w niej klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

6. Lekarz weterynarii lub technik weterynarii, który, świadcząc usługę weterynaryjną w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, stwierdził, że pies lub kot nie został oznakowany lub zarejestrowany zgodnie z przepisami ustawy, poucza o obowiązku oznakowania lub rejestracji psa lub kota.

7. Lekarz weterynarii, wydając paszport, o którym mowa w art. 24e ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, poucza właściciela psa lub kota niezarejestrowanych w KROPiK o obowiązku zapewnienia ich oznakowania i rejestracji zgodnie z art. 3 ust. 1 albo 2.

Art. 17. Zabrania się:

- 1) przenoszenia własności,
 - 2) nabywania, w tym nabywania od podmiotu prowadzącego schronisko,
 - 3) wydawania ze schroniska
- psa lub kota nieoznakowanego lub niezarejestrowanego zgodnie z art. 3 ust. 1 albo 2, albo ust. 3 zdanie pierwsze.

Art. 18. 1. Kto:

- 1) będąc obowiązany do zapewnienia oznakowania lub rejestracji psa lub kota, nie zapewnia dokonania tych czynności w terminie określonym w art. 3 ust. 1, 2 lub ust. 3 zdanie pierwsze,
- 2) przenosi własność, nabywa, w tym nabywa od podmiotu prowadzącego schronisko, lub wydaje ze schroniska nieoznakowanego lub niezarejestrowanego psa lub kota,
- 3) będąc obowiązany do zmiany lub uzupełnienia danych w KROPiK zgodnie z art. 8 ust. 1, nie dokonuje tej zmiany lub tego uzupełnienia zgodnie z art. 8 ust. 1, a w przypadku określonym w art. 8 ust. 7 – zgodnie z tym przepisem,
- 4) będąc obowiązany do złożenia wniosku, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 lit. a tiret drugie–szóste lub lit. b, nie składa tego wniosku w terminach określonych w art. 8 ust. 2,

- 5) będąc obowiązany do zmiany lub uzupełnienia danych w KROPiK zgodnie z art. 8 ust. 5, nie dokonuje tej zmiany lub tego uzupełnienia zgodnie z art. 8 ust. 5, a w przypadku określonym w art. 8 ust. 7 – zgodnie z tym przepisem,
- 6) uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie kontroli oznakowania i rejestracji psa lub kota,
- 7) będąc obowiązany do złożenia deklaracji, o której mowa w art. 16 ust. 3, nie dokonuje tej czynności w wyznaczonym terminie
– podlega karze grzywny.

2. Orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w ust. 1, następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2025 r. poz. 860, 1178, 1661, 1814, 1818 i 1872).

3. Przepisu ust. 1 nie stosuje się w zakresie dotyczącym psów wymienionych w art. 15 ust. 1.

Art. 19. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 oraz z 2025 r. poz. 1696 i 1795) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 9a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:
„2. Jeżeli pies lub kot, o którym mowa w ust. 1, pies lub kot odłowiony na podstawie uchwały rady gminy, o której mowa w art. 11a, lub pies dostarczony do schroniska dla zwierząt zgodnie z art. 33a ust. 3 pkt 2, został zarejestrowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia ... o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (Dz. U. ...), podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt wzywa właściciela tego psa lub kota do jego odebrania w wyznaczonym terminie. W przypadku odmowy odebrania psa lub kota lub bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt zawiadamia Policję o możliwości popełnienia przestępstwa, o którym mowa w art. 35 ust. 1a.”;
- 2) w art. 11 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:
„5. Gmina może refundować część albo całość kosztów oznakowania i rejestracji psów i kotów zgodnie z przepisami ustawy z dnia ... o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów, poniesionych przez ich właścicieli albo podmioty prowadzące schroniska dla zwierząt, stosownie do posiadanych środków finansowych.”;
- 3) w art. 11a w ust. 3 wyrazy „obejmować plan znakowania zwierząt w gminie” zastępuje się wyrazami „przewidywać refundację kosztów oznakowania i rejestracji psów lub

kotów zgodnie z przepisami ustawy z dnia ... o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów i określać jej tryb i warunki”;

- 4) w art. 11b:
 - a) w ust. 3 uchyla się pkt 1,
 - b) w ust. 4 uchyla się pkt 3.

Art. 20. Minister właściwy do spraw rolnictwa ogłasza w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw rolnictwa komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających Agencji prowadzenie na podstawie art. 23 ust. 1 ewidencji, o których mowa w art. 12 ust. 1, przy czym ten dzień nie może przypadać później niż 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy. Komunikat ogłasza się w terminie co najmniej 14 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych w nim określonych.

Art. 21. Agencja buduje i utrzymuje system teleinformatyczny do prowadzenia KROPiK, a w okresie wskazanym w art. 23 ust. 1 – także do odrębnego prowadzenia w tym systemie ewidencji, o których mowa w art. 12 ust. 1.

Art. 22. Agencja przyjmuje zgłoszenia, o których mowa w art. 12 ust. 2, od dnia określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 20.

Art. 23. 1. Od dnia określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 20, do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy Agencja prowadzi ewidencje, o których mowa w art. 12 ust. 1, w systemie teleinformatycznym do prowadzenia KROPiK jako ewidencje odrębne od KROPiK.

2. Z dniem wejścia w życie ustawy wpisy w ewidencjach, o których mowa w art. 12 ust. 1, prowadzonych zgodnie z ust. 1 stają się wpisami w ewidencjach, o których mowa w art. 12 ust. 1, prowadzonych w KROPiK.

Art. 24. 1. Psy, których termin pierwszego szczepienia przeciw wściekliznie określony w art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2025 r. o zdrowiu zwierząt upłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy lub które zostały po raz pierwszy zaszczepione przeciw wściekliznie przed tym dniem, poddaje się oznakowaniu i rejestracji w terminie 3 lat od tego dnia albo do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności psa, jeżeli to zdarzenie nastąpi wcześniej.

2. Psy i koty przyjęte do schroniska przed dniem wejścia w życie ustawy podlegają oznakowaniu i rejestracji przed ich wydaniem ze schroniska, nie później jednak niż w terminie 12 miesięcy od tego dnia.

3. Psy i koty będące zwierzętami laboratoryjnymi w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych oznakowane zgodnie z art. 31 ust. 1 albo ust. 2 pkt 2 tej ustawy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy poddaje się rejestracji w KROPiK w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

4. Obowiązek zapewnienia oznakowania i rejestracji psa, o którym mowa w ust. 1, w terminie określonym w tym przepisie, ma właściciel tego psa.

5. Obowiązek zapewnienia oznakowania i rejestracji psa lub kota, o których mowa w ust. 2, w terminie określonym w tym przepisie, ma podmiot prowadzący schronisko.

6. Obowiązek zapewnienia rejestracji psa lub kota, o których mowa w ust. 3, w terminie określonym w tym przepisie, ma hodowca w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, dostawca w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 10 tej ustawy albo użytkownik w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 11 tej ustawy.

7. Psów i kotów, którym wszczepiono transponder przed dniem wejścia w życie ustawy, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”, nie poddaje się oznakowaniu.

8. Zabrania się:

- 1) przenoszenia własności,
 - 2) nabywania, w tym nabywania od podmiotu prowadzącego schronisko,
 - 3) wydawania ze schroniska
- psa lub kota nieoznakowanego lub niezarejestrowanego zgodnie z ust. 1 albo 2, albo 3.

9. Kto, będąc obowiązany do zapewnienia oznakowania lub rejestracji psa lub kota, nie zapewnia dokonania tych czynności w terminie określonym w ust. 1 albo 2, albo 3, podlega karze grzywny.

10. Orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w ust. 9, następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.

11. Przepisu ust. 9 nie stosuje się w zakresie dotyczącym psów wymienionych w art. 15 ust. 1.

Art. 25. 1. W latach 2026–2035 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy wynosi 119 120 000 zł, w tym w:

- 1) 2026 r. – 15 850 000 zł;
- 2) 2027 r. – 15 870 000 zł;
- 3) 2028 r. – 8 870 000 zł;
- 4) 2029 r. – 11 180 000 zł;
- 5) 2030 r. – 10 620 000 zł;
- 6) 2031 r. – 10 880 000 zł;
- 7) 2032 r. – 11 090 000 zł;
- 8) 2033 r. – 11 290 000 zł;
- 9) 2034 r. – 11 550 000 zł;
- 10) 2035 r. – 11 920 000 zł.

2. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na ograniczeniu wydatków Agencji na utrzymanie i rozwój systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony KROPiK.

3. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, i do wdrożenia mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 2, jest minister właściwy do spraw rolnictwa.

Art. 26. Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 lat od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 20, art. 21 i art. 25, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia;
- 2) art. 12, art. 22 i art. 23 ust. 1, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 20.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów ma na celu wprowadzenie do polskiego porządku prawnego najbardziej skutecznego spośród narzędzi do walki ze zjawiskiem bezdomności psów i kotów, jakim jest obowiązkowe znakowanie i rejestracja tych zwierząt.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580, z późn. zm.), zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin. Zgodnie z art. 11a ust. 1 tej ustawy rada gminy określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program ten obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Bardzo ważnym elementem mogącym wspomóc gminy w realizacji programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt jest wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów.

Na konieczność wprowadzenia obowiązku znakowania i rejestracji psów wskazywała Najwyższa Izba Kontroli w swojej Informacji o wynikach kontroli zapobiegania bezdomności zwierząt (9/2016/P/16/058/LBI). Ze względu na rosnące koszty realizacji programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, o wprowadzenie obowiązkowego znakowania psów wnioskuje również samorządy, organizacje, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, oraz parlamentarzyści.

Ogólne koszty realizacji przez gminy programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w latach 2012–2023 kształtowały się następująco:

- 1) 2012 r. – 125 861 730 zł,

- 2) 2013 r. – 147 230 120 zł,
- 3) 2014 r. – 155 040 900 zł,
- 4) 2015 r. – 140 364 420 zł,
- 5) 2016 r. – 179 707 610 zł,
- 6) 2017 r. – 193 143 260 zł,
- 7) 2018 r. – 209 087 920 zł,
- 8) 2019 r. – 227 686 380 zł,
- 9) 2020 r. – 225 896 400 zł,
- 10) 2021 r. – 242 405 628 zł,
- 11) 2022 r. – 275 094 150 zł,
- 12) 2023 r. – 347 347 662 zł.

Ze względu na rosnącą liczbę bezdomnych kotów w schroniskach dla zwierząt jest zasadne wprowadzenie obowiązku znakowania i rejestracji również tych zwierząt. Obowiązek ten został w przypadku kotów powiązany ze zmianą właściciela oraz z przyjęciem do schroniska dla zwierząt, co oznacza, że obowiązek oznakowania i rejestracji będzie dotyczył głównie kotów pochodzących z hodowli i kotów przebywających w schroniskach dla zwierząt.

Poniższa tabela wskazuje liczbę schronisk nadzorowanych przez Inspekcję Weterynaryjną i liczbę utrzymywanych w nich zwierząt w latach 2011–2023.

Rok	Liczba schronisk	Liczba psów	Liczba kotów
2011	150	100 265	20 470
2012	161	105 539	21 832
2013	174	106 267	27 480
2014	183	105 664	24 111
2015	205	109 908	26 420
2016	218	112 727	29 621
2017	212	109 962	32 245
2018	216	107 325	29 326
2019	227	105 188	31 116
2020	230	92 422	32 507
2021	228	82 316	33 367
2022	226	84 008	34 050
2023	230	81 778	35 391

Głównym problemem, który uniemożliwiał dotychczas dokończenie prac nad wprowadzeniem obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów, mimo wielokrotnie podejmowanych prób, było ustalenie podmiotu, który zostałby upoważniony do prowadzenia bazy danych oznakowanych psów i kotów.

Obecnie na rynku funkcjonują bazy danych dostępne pod adresami: www.bazachipow.pl; www.safe-animal.eu; www.identyfikacja.pl, www.cbdzoe.pl. Istnieje także centralny rejestr wydanych paszportów, w którym są odnotowywane numery transponderów psów, kotów i fretek przemieszczanych w celach niehandlowych na terytorium Unii Europejskiej, prowadzony przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną. Przyjmuje się, że ok. 1 mln żyjących psów zostało oznakowanych i zarejestrowanych w ww. bazach danych, przy czym trudno ocenić, ile spośród tych psów przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub pozostaje pod opieką tych samych właścicieli.

Poniższa tabela przedstawia dane dotyczące obowiązku identyfikacji i rejestracji psów i kotów w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej na podstawie informacji zgromadzonych w 2024 r. przez Stałe Przedstawicielstwo RP w Brukseli.

Państwo członkowskie	Obowiązek rejestracji		Baza danych	Inne
	psy	koty		
Austria	Nie	Nie	Publiczna	Tylko psy i koty hodowlane
Belgia	Tak	Tak	Publiczna	Baza jest publiczna, ale prowadzona przez podmiot prywatny, a opłaty są ponoszone przez właścicieli zwierząt
Bułgaria	Tak	Nie	Publiczna	
Chorwacja	Tak	Dobrowolne	Publiczna	
Czechy	Tak	Nie	Prywatna	10 baz, ale możliwe, że w 2027 r. zostanie uruchomiona centralna baza publiczna
Dania	Tak	Dobrowolne	Publiczna	Baza psów jest publiczna, ale jest prowadzona przez podmiot prywatny; bazy kotów są prywatne
Estonia	Dobrowolne	Dobrowolne	Prywatna	Obecnie zależy od regionu, ale w planach jest stworzenie bazy publicznej i wprowadzenie obowiązku rejestracji psów i kotów

Francja	Tak	Tak	Publiczna	Baza jest publiczna, ale prowadzona przez podmiot wyłoniony w drodze przetargu
Grecja	Tak	Tak	Publiczna	
Hiszpania	Tak	Tak	Publiczna	Bazy są prowadzone przez regionalne izby weterynaryjne.
Irlandia	Tak	Dobrowolne	Prywatna	5 prywatnych baz zatwierdzonych przez rząd, będących członkami Europetnet
Litwa	Tak	Tak	Publiczna	Baza jest prowadzona przez przedsiębiorstwo państwowe
Luksemburg	Tak	Tak	Publiczna	
Łotwa	Tak	Nie	Publiczna	
Niemcy	Nie	Nie	Prywatna	Niektóre kraje związkowe wymagają np. rejestracji psów ras agresywnych
Portugalia	Tak	Tak	Publiczna	
Rumunia	Tak	Nie	Publiczna	Prowadzona przez izbę weterynaryjną
Słowacja	Tak	Nie	Publiczna	Prowadzona przez izbę weterynaryjną
Słowenia	Tak	Dobrowolne	Publiczna	
Szwecja	Tak	Tak	Publiczna	
Węgry	Tak	Dobrowolne	Publiczna	Baza prowadzona razem z izbą weterynaryjną
Włochy	Tak	Dobrowolne	Publiczna	W niektórych regionach obowiązek dotyczy kotów, prywatne bazy są w pewnym zakresie interoperacyjne z bazą publiczną

Projektowana ustawa przewiduje utworzenie Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów (dalej „KROPiK”), jako rejestru publicznego prowadzonego w systemie teleinformatycznym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej „ARiMR”), jednostkę organizacyjną nadzorowaną przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. System ten zostanie zbudowany przez ARiMR.

KROPiK będzie rejestrem publicznym w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U.

z 2025 r. poz. 1703, z późn. zm.), przy czym dostęp do gromadzonych w nim danych, w różnym zakresie, będą miały wyłącznie podmioty określone w art. 13 projektowanej ustawy.

Obowiązkowa rejestracja zwierzęcia w KROPiK nie będzie stała na przeszkodzie równoległej rejestracji tego samego zwierzęcia w innej bazie danych (np. ze względu na integrację tej bazy danych w europejskiej bazie EUROPETNET), w tym w szczególności nie będzie oznaczała konieczności wykreślenia zwierzęcia z bazy danych, do której już wcześniej zostało wpisane. Projektowana ustawa nie reguluje działalności baz danych oznakowanych zwierząt innych niż KROPiK i nie wprowadza ograniczeń co do ich dalszego funkcjonowania. Projektodawca nie przewiduje przy tym migracji danych z istniejących już baz danych oznakowanych zwierząt do KROPiK, co ma zapewnić, że nowotworzony rejestr publiczny zostanie zasilony wyłącznie rzetelnymi danymi o jakości odpowiadającej wymogom projektowanej ustawy.

KROPiK będzie umożliwiał uwierzytelnienie użytkownika systemu teleinformatycznego, w którym są udostępniane usługi online, w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wymagający użycia:

- 1) środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725), lub
- 2) środka identyfikacji elektronicznej wydanego w notyfikowanym systemie identyfikacji elektronicznej, lub
- 3) danych weryfikowanych za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego, jeżeli te dane pozwalają na identyfikację i uwierzytelnienie wymagane w celu realizacji usługi online.

KROPiK będzie gromadził dane, w tym dane osobowe, umożliwiające jednoznaczne powiązanie zarejestrowanego psa lub kota z jego właścicielem lub ze schroniskiem dla zwierząt, w którym ten pies lub kot jest lub był utrzymywany, dane lekarza weterynarii, który zarejestrował psa lub kota, dane dotyczące samego zwierzęcia, takie jak płeć, umaszczenie, informacja o poddaniu zabiegowi ubezpiełnieniu, a w przypadku psów, informacja o poddaniu obowiązkowemu szczepieniu przeciw wściekliznie. KROPiK będzie mógł także zawierać informację o zaginięciu zarejestrowanego psa lub kota. KROPiK będzie gromadził informacje o numerach transponderów wszczepionych psom i kotom, w formie rejestru wszczepionych transponderów, w celu zapewnienia niepowtarzalności numerów transponderów

wykorzystanych do oznakowania psów i kotów, a także informacje o lekarzach weterynarii znakujących i rejestrujących psy i koty oraz o osobach zgłoszonych ARiMR przez podmioty prowadzące schronisko dla zwierząt, w formie osobnych ewidencji, w celu identyfikacji tych lekarzy weterynarii i tych osób, aby zapewnić im odpowiedni dostęp do KROPiK. Szczegółowy zakres danych, jakie będą gromadzone w KROPiK, jest określony w art. 2 ust. 2 i 3 projektowanej ustawy.

Informacje gromadzone w KROPiK, w tym dane osobowe, będą przetwarzane w celu ograniczenia zjawiska bezdomności psów i kotów, realizacji przez gminy programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, poboru opłaty od posiadania psów i kontroli realizacji szczepień przeciwko wściekliznie. Administratorem danych osobowych przetwarzanych w KROPiK będzie ARiMR.

Dane zgromadzone w KROPiK, w tym dane osobowe, będą usuwane po upływie 5 lat od zarejestrowanej daty śmierci psa albo kota albo po upływie 30 lat od zarejestrowanej daty urodzenia psa albo kota, jeżeli data śmierci nie została zarejestrowana, albo po upływie 30 lat od daty zarejestrowania psa albo kota w KROPiK, jeżeli data urodzenia lub śmierci tego psa albo kota nie została zarejestrowana. Przewidziana w projekcie ustawy retencja danych w przypadku nieznaney daty śmierci lub urodzenia psa lub kota jest uzasadniona maksymalnym wiekiem dożywianym przez psy i koty, przedłużonym o 5 lat, podobnie jak to ma miejsce w przypadku zwierząt o znanej dacie śmierci. Takie rozwiązanie zapewni możliwość wykorzystania danych powiązanych z numerami transponderów zarejestrowanych psów i kotów, także po ich śmierci, np. dla celów postępowań karnych, administracyjnych i cywilnych dotyczących tych zwierząt.

Dostęp do danych w KROPiK uzyskają:

- 1) gminy, Policja, Straż Graniczna, straż gminna (miejska), Inspekcja Weterynaryjna, Prokuratura i sądy, z możliwością przeszukiwania tych danych i wglądu do nich, w celu realizacji ich ustawowych zadań w zakresie niezbędnym do prowadzenia sprawy, a także w celu skontaktowania się z właścicielem psa lub kota lub z podmiotem prowadzącym schronisko;
- 2) lekarze weterynarii znakujący i rejestrujący psy i koty, w zakresie ograniczonym do wprowadzania danych do KROPiK (w celu rejestracji), ich zmiany i uzupełniania oraz do wglądu do informacji w KROPiK powiązanych z numerem transpondera odczytanym wszczepionego psu lub kotu odczytanego w ramach świadczenia usługi weterynaryjnej lub w celu skontaktowania się z właścicielem psa lub kota;

- 3) osoby zgłoszone ARiMR przez podmioty prowadzące schroniska, w zakresie ograniczonym do wprowadzania zmian lub uzupełniania danych w KROPiK w przypadkach, o których mowa w art. 8 ust. 5 projektu ustawy, oraz do wglądu do danych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera wszczepionego psu lub kotu w celu kontaktu z jego właścicielem.

W przypadku lekarzy weterynarii i osób zgłoszonych ARiMR przez podmioty prowadzące schroniska dla zwierząt możliwość wglądu do danych zgromadzonych w KROPiK została istotnie ograniczona – dostęp ten będzie bowiem możliwy wyłącznie jako czynność następująca po odczytaniu numeru transpondera konkretnego zwierzęcia, a w przypadku schronisk dla zwierząt – jako czynność powiązana dodatkowo z podjęciem próby skontaktowania się z właścicielem tego zwierzęcia.

Projektowana ustawa wprowadza obowiązek:

1) znakowania i rejestracji:

- a) psów – w terminie do dnia pierwszego szczepienia przeciwko wściekliźnie albo do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności (np. przed sprzedażą psa z hodowli), jeżeli zdarzenie to nastąpi wcześniej, albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska,
- b) kotów – w terminie do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska,
- c) psów i kotów sprowadzonych do Polski (nieoznakowanych transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”) – w terminie 14 dni od dnia ich wwozu, a w przypadku, gdy były objęte kwarantanną – w terminie 14 dni od dnia zakończenia kwarantanny;

2) rejestracji:

- a) oznakowanych psów i kotów sprowadzonych do Polski (jeżeli zostały oznakowane transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”) – w terminie 14 dni od dnia ich wwozu, a w przypadku, gdy były objęte kwarantanną – w terminie 14 dni od dnia zakończenia kwarantanny,
- b) oznakowanych psów i kotów będących zwierzętami laboratoryjnymi w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych

do celów naukowych lub edukacyjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 465, z późn. zm.) – w terminie 7 dni od dnia ich oznakowania.

Oznakowania psa lub kota (wszczepienia transpondera), o którym mowa w art. 5 ust. 1 projektowanej ustawy, będzie dokonywał lekarz weterynarii wpisany do ewidencji prowadzonej przez ARiMR lub technik weterynarii świadczący usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, w którym dokonuje się rejestracji psów i kotów. Wymóg, aby oznakowania dokonywał wyłącznie lekarz weterynarii wpisany do ewidencji ma na celu zapewnienie, aby ten sam lekarz weterynarii, który oznakował zwierzę, mógł je jednocześnie zarejestrować. Wyłącznie bowiem lekarze weterynarii wpisani do tej ewidencji będą mogli rejestrować zwierzęta. Znakowanie i rejestracja powinny być czynnościami bezpośrednio po sobie następującymi. Znakowania będą więc dokonywali wyłącznie lekarze weterynarii wpisani do ewidencji lub technicy weterynarii, jednak wyłącznie ci, którzy świadczą usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, w którym dokonuje się rejestracji psów i kotów, aby zapewnić możliwość rejestracji tak oznakowanego zwierzęcia w tym samym zakładzie leczniczym dla zwierząt. Należy zaznaczyć, że uzyskanie przez lekarza weterynarii wpisu do ww. ewidencji nie zostało uzależnione od decyzji jakiegokolwiek organu, ani od spełnienia innych warunków niż wykonywanie zawodu lekarza weterynarii w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, czy złożenie oświadczeń niezbędnych ze względu na ochronę danych osobowych gromadzonych w KROPiK. W praktyce więc dla uzyskania wpisu do ewidencji wystarczające będzie zgłoszenie ARiMR zamiaru znakowania i rejestracji psów i kotów. Ewidencja umożliwi ARiMR identyfikację lekarzy weterynarii dla zapewnienia im, po uwierzytelnieniu w KROPiK, możliwości wprowadzania do KROPiK danych w celu rejestracji psów i kotów, dostępu do danych zgromadzonych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera oraz dokonywania zmian i uzupełniania tych informacji. Zgodnie z przepisami projektowanej ustawy czynności te będą wykonywane wyłącznie przez lekarzy weterynarii, stąd podobne rozwiązanie w odniesieniu do techników weterynarii, tj. wymóg wpisania ich do ewidencji, byłoby bezcelowe – ewidencja służy bowiem wyłącznie zapewnieniu dostępu do KROPiK, a takiego dostępu dla techników weterynarii nie przewidziano.

Oznakowanie, o którym mowa w projektowanej ustawie, będzie równoważne z oznakowaniem, o którym mowa w art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych

towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1075, z późn. zm.).

Każdemu psu lub kotu oznakowanemu zgodnie z przepisami projektowanej ustawy lekarz weterynarii, o którym mowa w art. 24d ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, będzie mógł wydać paszport zgodnie z art. 24e ust. 2 tej ustawy. Pies lub kot oznakowany tatuażem wykonanym przed dniem 3 lipca 2011 r. będzie jednak musiał zostać oznakowany na zasadach określonych w projektowanej ustawie. Lekarz weterynarii będzie miał obowiązek, wydając paszport, pouczyć właściciela zwierzęcia o obowiązku rejestracji psa lub kota w KROPiK, a przypadku gdy pies lub kot, którego dotyczy paszport, jest oznakowany jedynie tatuażem – także o obowiązku oznakowania zgodnego z przepisami projektowanej ustawy, tj. transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt –Koncepcja techniczna”.

Zgodnie z przewidzianymi w projekcie ustawy przepisami przejściowymi, pies lub kot oznakowany przed wejściem w życie projektowanego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów, jeżeli został oznakowany transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”, będzie mógł zostać zarejestrowany w KROPiK bez konieczności ponownego oznakowania.

Obowiązek zapewnienia oznakowania i rejestracji psa lub kota będzie miał jego właściciel, a w przypadku psa lub kota przebywającego w schronisku dla zwierząt – podmiot prowadzący to schronisko. Natomiast hodowcy, dostawcy albo użytkownicy psów i kotów będących zwierzętami laboratoryjnymi będą mieli obowiązek rejestracji tych zwierząt (ich oznakowanie będzie się odbywało na podstawie przepisów odrębnych). Rolą właściciela i podmiotu prowadzącego schronisko jest podjęcie wszelkich czynności niezbędnych dla realizacji ww. obowiązku w terminie. Jednakże właściciel zwierzęcia lub podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt nie będą ponosili odpowiedzialności za nieoznakowanie lub niezarejestrowanie zwierzęcia, jeżeli nie będzie im można przypisać winy.

Koszt oznakowania zwierzęcia i jego rejestracji w KROPiK będzie, co do zasady, ponoszony przez właścicieli psów i kotów. Projekt ustawy wprowadza do ustawy z dnia 21 sierpnia 1997

r. o ochronie zwierząt zmianę usuwającą wszelkie wątpliwości interpretacyjne dotyczące możliwości refundowania przez gminy kosztów znakowania i rejestracji psów i kotów. Zostanie wyrażone wprost, że gminy będą mogły przewidywać w swoich programach opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt refundację kosztów obowiązkowego oznakowania i rejestracji psów i kotów, stosownie do posiadanych środków finansowych.

Z ustaleń projektodawcy wynika, że w 2022 r. średni koszt oznakowania psa (wraz z rejestracją w jednej z funkcjonujących obecnie baz danych, jeżeli czynność ta jest dokonywana przez zakład leczniczy dla zwierząt), wynosił w przybliżeniu 53 zł – w miastach poniżej 20 tys. mieszkańców, 66 zł – w miastach od 20 do 100 tys. mieszkańców i 85 zł – w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców.

W projektowanej ustawie określono maksymalną opłatę za oznakowanie, rejestrację i zmianę lub uzupełnienie danych w KROPiK (w przypadku gdy zmiana lub uzupełnienie nie są dokonywane samodzielnie, lecz przez lekarza weterynarii na wniosek właściciela zwierzęcia). Maksymalna opłata została ograniczona do wysokości 0,56 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski ” na podstawie art. 20 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1749, z późn. zm.) w roku, w którym są wykonywane te czynności. Jeżeli jednak czynności te będą wykonywane w dniu, w którym kwota za rok poprzedni ta nie została jeszcze ogłoszona (np. w styczniu), maksymalna opłata będzie wówczas wynosiła 0,56 % kwoty ogłoszonej w roku poprzednim. Zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 lutego 2026 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2025 r. (M.P. poz. 192), kwota tego wynagrodzenia wyniosła 8903,56 zł, tym samym maksymalna opłata za oznakowanie, rejestrację oraz zmianę lub uzupełnienie danych w KROPiK wynosiłaby 49,86 zł.

Do oznakowania psów i kotów będą stosowane wyłącznie zatwierdzone transpondery o odpowiedniej jakości, spełniające wymagania techniczne gwarantujące niepowtarzalność numerów kodowanych na tych transponderach. Za zatwierdzone będą uznawane transpondery znajdujące się w rejestrze transponderów zgodnych z normą ISO 11784 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Struktura kodowa” i z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”, prowadzonym przez Międzynarodowy Komitet ds. Rejestracji

Zwierząt (ICAR). Minister właściwy do spraw rolnictwa ogłosi w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, w drodze obwieszczenia, wykaz takich transponderów – przeznaczonych dla psów lub kotów. W przypadku psów i kotów oznakowanych przed dniem wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji ich powtórne oznakowanie nie będzie konieczne, jeżeli tylko numer identyfikacyjny zakodowany na transponderze będzie możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”.

Rejestracja psa lub kota polega na pierwszym, jednoczesnym wprowadzeniu do KROPiK informacji, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1–4 albo pkt 5 lit. a–f oraz pkt 6–8 (jeżeli są znane podczas rejestracji). Po zarejestrowaniu psa albo kota właścicielowi, podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt albo hodowcy, dostawcy albo użytkownikowi, jeżeli jest to zwierzę laboratoryjne, wydaje się zaświadczenie potwierdzające zarejestrowanie zwierzęcia. Dla zapewnienia rzetelności danych gromadzonych w KROPiK rejestracja będzie dokonywana wyłącznie przez lekarzy weterynarii świadczących usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, a w przypadku psów i kotów będących zwierzętami laboratoryjnymi – także przez lekarzy weterynarii świadczących usługi weterynaryjne na podstawie umowy, o której mowa w art. 23 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych.

ARiMR zapewni lekarzom weterynarii wpisanym do ewidencji prowadzonej przez ARiMR możliwość wprowadzania do KROPiK danych wymaganych do zarejestrowania psów i kotów oraz możliwość dokonywania zmian i uzupełniania tych danych po uwierzytelnieniu w KROPiK. Lekarze weterynarii wpisani do ewidencji będą mieli możliwość wpisania do KROPiK danych wymienionych w art. 2 pkt 2 projektowanej ustawy z urzędu po oznakowaniu psa albo kota. Dodatkowo będą mieli możliwość uzupełnienia danych dotyczących przeprowadzenia obowiązkowego ochronnego szczepienia przeciwko wściekliźnie, wydania paszportu, o którym mowa w art. 24e ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, a także informacji o przeprowadzonym ubezplodnieniu psa albo kota, jeżeli te czynności zostały wykonane przez innego lekarza weterynarii, a właściciel zwierzęcia przedstawi dokumenty potwierdzające dokonanie tych czynności. Przez ubezplodnienie rozumie się trwałe pozbawienie zdolności rozrodczych, niezależnie od zastosowanej metody.

Właściciel psa lub kota będzie mógł samodzielnie zmienić w KROPiK swój adres, numer telefonu kontaktowego, nazwę zwierzęcia, wprowadzić datę śmierci psa lub kota (oraz jej przyczynę) albo wyłącznie informację o śmierci psa lub kota, jeżeli data śmierci nie będzie mu znana, a także informację o oznaczeniu psa albo kota jako psa albo kota, który uciekł albo zabłąkał się. Podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt będzie mógł samodzielnie zmienić lub uzupełnić w KROPiK informacje określone w art. 2 ust. 2 pkt 5 i 9–12 projektowanej ustawy.

W projektowanej ustawie przyjęto odrębne rozwiązanie dotyczące psów używanych w resorcie obrony narodowej i w resorcie spraw wewnętrznych. Minister Obrony Narodowej albo kierownik odpowiedniej służby lub formacji będzie mógł zdecydować o wykreśleniu z KROPiK konkretnych psów używanych w kierowanym przez niego resorcie, służbie lub formacji lub o ograniczeniu dostępu do danych zgromadzonych w KROPiK, powiązanych z konkretnym numerem transpondera. W przypadku skierowania do Prezesa ARiMR wniosku o wykreślenie danego psa z KROPiK, do tego psa nie będą już miały zastosowania przepisy projektowanej ustawy. Pies wykreślony z rejestru będzie mógł zostać ponownie zarejestrowany. W przypadku natomiast wniosku o ograniczenie dostępu do informacji zgromadzonych w KROPiK powiązanych z określonym numerem transpondera, Prezes ARiMR ogranicza w KROPiK dostęp do danych wskazanych we wniosku. W ten sposób można będzie pozostawić w KROPiK dostęp do numeru telefonu kontaktowego bez ujawniania formacji, w jakiej jest używany dany pies, co będzie miało znaczenie w przypadku zaginięcia psa służbowego. Na wniosek tych samych podmiotów Prezes ARiMR cofa wprowadzone ograniczenie, tj. przywraca dostęp w KROPiK do wszystkich danych określonych we wniosku.

Projektowana ustawa wprowadza zakaz przenoszenia własności, nabywania, w tym nabywania od podmiotów prowadzących schroniska dla zwierząt, zakaz wydawania ze schroniska dla zwierząt psów lub kotów nieoznakowanych lub niezarejestrowanych zgodnie z tą ustawą. Naruszenie ww. zakazów będzie stanowiło wykroczenie.

Kontrolę oznakowania i rejestracji psów i kotów będą mogli przeprowadzać funkcjonariusze Policji, straży miejskiej (gminnej) i Inspekcji Weterynaryjnej. Uprawnienia kontrolne, zgodnie z oczekiwaniami strony samorządowej wyrażanymi w ramach prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przysługują także wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), który będzie mógł kierować do mieszkańców gminy (miasta) pouczenia o obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów wraz z jednoczesnym wezwaniem do złożenia deklaracji o liczbie psów lub kotów, których są właścicielami i które podlegają

obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji. Gminy, mając zapewniony dostęp do danych zgromadzonych w KROPiK, będą mogły weryfikować, czy liczba psów lub kotów podanych w deklaracji odpowiada danym w KROPiK. W przypadku gdy liczba zwierząt w deklaracji nie zgadza się z liczbą zwierząt w KROPiK, a także w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że dany mieszkaniec jest właścicielem większej liczby psów lub kotów niż liczba podana w deklaracji lub liczba zarejestrowana w KROPiK, wójt (burmistrz, prezydent miasta) zawiadamia o tej niezgodności lub o tym przypuszczeniu Policję lub straż gminną (miejską). Deklaracja będzie składana pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Niedopełnienie obowiązku związanego z oznakowaniem i rejestracją psów i kotów, a także obowiązku deklaracji o liczbie psów lub kotów podlegających oznakowaniu i rejestracji, będzie podlegało karze grzywny, a orzekanie w tych sprawach będzie następowało w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2025 r. poz. 860, z późn. zm.). Przewiduje się również upoważnienie pracowników Inspekcji Weterynaryjnej do nakładania kary grzywny w formie mandatu karnego. W tym celu będzie jednak konieczna nowelizacja rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie nadania funkcjonariuszom Inspekcji Weterynaryjnej, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1213, z późn. zm.).

Odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów projektowanej ustawy nie będą podlegali funkcjonariusze publiczni – właściciele psów używanych w służbach wymienionych w art. 15 ust. 1 projektowanej ustawy, którzy podlegają odpowiedzialności, w tym odpowiedzialności dyscyplinarnej, na podstawie przepisów odrębnych.

W projektowanej ustawie zaproponowano także następujące zmiany w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt:

- 1) oznaczenie dotychczasowej treści art. 9a jako ust. 1 i dodanie ust. 2 stanowiącego, że w przypadku gdy do schroniska trafi zarejestrowany pies lub kot, to schronisko wzywa jego właściciela do odebrania zwierzęcia w wyznaczonym terminie, a w przypadku odmowy jego odebrania lub upływu terminu wyznaczonego na to odebranie, zawiadamia Policję o możliwości popełnienia przestępstwa znęcania się nad zwierzętami (tj. porzucenia zwierzęcia);

2) zmianę brzmienia art. 11a ust. 3, tak aby nie budziło wątpliwości, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt może przewidzieć refundację kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów, a także związane z tą zmianą dodanie w art. 11 ust. 5, tj. przepisu materialnego przewidującego możliwość refundowania przez gminy (stosownie do posiadanych przez nie środków finansowych) części lub całość kosztów oznakowania i rejestracji psów i kotów w KROPiK poniesionych przez ich właścicieli albo przez podmioty prowadzące schroniska dla zwierząt.

W projekcie ustawy przewidziano przepisy przejściowe, zgodnie z którymi psy, których termin pierwszego szczepienia upłynął przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, lub które zostały po raz pierwszy zaszczepione przeciw wściekliznie przed tym dniem, należy oznakować i zarejestrować w terminie do 3 lat od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Natomiast psy i koty, które zostały przyjęte do schroniska dla zwierząt przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, będą musiały zostać oznakowane przed ich wydaniem ze schroniska, nie później jednak niż w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

Projektowana ustawa nie nakłada nowych zadań na gminy, nie spowoduje więc zwiększenia wydatków na realizację ich zadań własnych, w tym programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Wejście w życie projektowanej ustawy może natomiast znacząco poprawić realizację ww. zadania, ponieważ gminy zyskają narzędzie zarówno do odnajdywania właścicieli zagubionych i odłowionych zwierząt, jak również do kontrolowania realizacji opieki nad zwierzętami przez schroniska dla zwierząt, z którymi gminy zawarły umowy, a także do egzekwowania opłaty za posiadanie psa, jeżeli zostanie wprowadzona. Dzięki wprowadzeniu znakowania i rejestracji psów i kotów mniej zwierząt będzie trafiać do schronisk i długotrwale w nich przebywać, a co za tym idzie gminy będą ponosić niższe koszty utrzymania odłowionych zwierząt i ich ewentualnego leczenia. Zaoszczędzone środki gmina będzie mogła przeznaczyć np. na sfinansowanie ubezpieczenia psów i kotów, co także wpłynie na ograniczenie populacji bezdomnych zwierząt w perspektywie kolejnych lat. Na obecnym etapie nie jest możliwe określenie wysokości środków, jaką gminy zaoszczędzą w związku z usprawnieniem realizacji programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności. Zgodzić się jednak należy z oceną strony samorządowej wyrażoną w ramach Zespołu ds. Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, zgodnie z którą wobec niewprowadzenia obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów i niewyposażenia gmin

w instrument ułatwiający ustalenie właścicieli psów i kotów, wydatki gmin na gmin na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi utrzymają tendencję wzrostową. Zgodnie z przepisami obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 2025 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2026 (M.P. poz. 726) maksymalna opłata za posiadanie psa pobierana przez gminę wynosi 186,29 zł. Przy założeniu, że wszystkie gminy wprowadzą opłatę w takiej wysokości i że w KROPiK zostanie zarejestrowane 5 milionów psów, do sektora jednostek samorządu terytorialnego mogłoby wpływać blisko 931 milionów złotych rocznie.

Dodatkowo wprowadzenie obowiązkowego znakowania i rejestracji psów i kotów zwiększy wpływy do budżetu państwa związane z odprowadzaniem podatku VAT od usługi wszczepienia elektronicznego transpondera i wprowadzenia informacji o oznakowanym zwierzęciu do KROPiK. Niemniej na obecnym etapie nie jest możliwe oszacowanie wielkości wpływów do budżetu wynikających z wprowadzenia obowiązkowego znakowania i rejestracji psów i kotów.

Projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 3 lat od dnia jej ogłoszenia, co jest uzasadnione zakresem prac niezbędnych dla utworzenia KROPiK. Znakowanie i rejestracja psów i kotów staną się więc obowiązkowe po upływie 3 latach od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy. Wcześniej, bo w terminie 14 dni od ogłoszenia projektowanej ustawy, wejdą w życie przepisy art. 20, art. 21 i art. 25, a z dniem określonym w komunikacie ministra właściwego do spraw rolnictwa – art. 12, art. 22 i art. 23 ust. 1. Wcześniejsze wejście w życie art. 20 jest niezbędne, aby minister właściwy do spraw rolnictwa zyskał podstawę do ogłoszenia komunikatu, w którym zostanie określony dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających ARiMR prowadzenie w KROPiK ewidencji, o których mowa w art. 12 projektowanej ustawy, umożliwiającej osobom umieszczonym w tych ewidencjach uzyskanie dostępu do KROPiK. Z kolei wcześniejsze wejście w życie art. 21 umożliwi rozpoczęcie prac nad stworzeniem systemu teleinformatycznego do prowadzenia KROPiK oraz ewidencji, o których mowa w art. 12. Wcześniejsze wejście w życie art. 12, art. 22 i art. 23 ust. 1 wynika z konieczności umożliwienia lekarzom weterynarii zgłoszenia zamiaru znakowania i rejestracji psów i kotów w KROPiK, podmiotom prowadzącym schroniska dla zwierząt zgłoszenie osób, którym należy zapewnić dostęp do KROPiK, a ARiMR przyjęcie tych zgłoszeń, jeszcze przed wejściem w życie obowiązku znakowania i rejestracji. Zgłoszenia będzie można składać od dnia ogłoszonego w komunikacie określonym przez ministra właściwego do spraw rolnictwa. Zgodnie z art. 20 dzień określony w komunikacie nie może przypadać później niż na 3 miesiące

przed dniem wejścia w życie ustawy, a sam komunikat zostanie ogłoszony w terminie co najmniej 14 dni przed dniem w nim określonym.

KROPiK zostanie zbudowany, a następnie będzie prowadzony i utrzymywany przez ARiMR, która będzie jednocześnie odpowiedzialna za jego utrzymywanie i administrowanie gromadzonymi w nim danymi, w tym danymi osobowymi.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.). Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad przedmiotowym projektem ustawy.

Projektowana ustawa nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projektowana ustawa została wpisana do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD128.

Nazwa projektu Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ministerstwo Cyfryzacji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jacek Czerniak Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Dominik Tomczak Główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii MRiRW tel. 22 623 10 77 dobrostan@minrol.gov.pl	Data sporządzenia 20.02.2026 r. Źródło: Inne Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UD128
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowana ustawa ma na celu rozwiązanie problemu rosnącej liczby bezdomnych psów i kotów oraz rosnących kosztów wyłapywania bezdomnych zwierząt, a także ich utrzymywania w schroniskach dla zwierząt.

Głównym problemem, który uniemożliwiał dotychczas dokończenie prac nad wprowadzeniem obowiązkowego znakowania i rejestracji psów i kotów, mimo wielokrotnie podejmowanych prób, było wskazanie podmiotu, który zostałby upoważniony do prowadzenia rejestru oznakowanych psów i kotów.

Obecnie na forum Grupy Roboczej Rady ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) toczą się prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności. W odniesieniu do identyfikacji i rejestracji psów i kotów projekt ten przewiduje:

- 1) obowiązek oznakowania psów i kotów podskórnym transponderem oraz obowiązek ich zarejestrowania w krajowej bazie danych zanim zostaną dostarczone na rynek wewnętrzny;
- 2) utworzenie interoperacyjnych krajowych baz danych oznakowanych psów i kotów.

Państwa członkowskie Unii Europejskiej zostaną więc zobowiązane do stworzenia krajowej bazy danych spełniającej wymogi techniczne określone w tym rozporządzeniu. Mając jednak na względzie ponoszone przez gminy wysokie, systematycznie rosnące, wydatki na realizację programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, już obecnie konieczne jest podjęcie interwencji legislacyjnej w celu wprowadzenia najbardziej skutecznego narzędzia w walce ze zjawiskiem bezdomności psów i kotów, jakim jest ich obowiązkowe znakowanie i rejestracja. Wprowadzenia obowiązkowego znakowania i rejestracji tych zwierząt domowych domagają się samorządy, organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt i parlamentarzyści. Ponadto we wnioskach pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli, skierowanych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi po kontroli P/24/093 – *Zapobieganie bezdomności zwierząt domowych*, wskazano m.in. na potrzebę podjęcia i kontynuowania działań legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia skutecznych narzędzi w walce ze zjawiskiem bezdomności zwierząt domowych w postaci powszechnego i obowiązkowego znakowania psów i kotów oraz rejestru zwierząt oznakowanych, służącemu zapewnieniu identyfikowalności zwierząt domowych,

Koszty realizacji przez gminy ww. programu w latach 2012–2023 wynosiły:

- 1) 2012 r. – 125 861 730 zł;
- 2) 2013 r. – 147 230 120 zł;
- 3) 2014 r. – 155 040 900 zł;
- 4) 2015 r. – 140 364 420 zł;
- 5) 2016 r. – 179 707 610 zł;
- 6) 2017 r. – 193 143 260 zł;

- 7) 2018 r. – 209 087 920 zł;
- 8) 2019 r. – 227 686 380 zł;
- 9) 2020 r. – 225 896 400 zł;
- 10) 2021 r. – 242 405 628 zł;
- 11) 2022 r. – 275 094 150 zł;
- 12) 2023 r. – 347 347 662 zł.

Dane dotyczące liczby bezdomnych psów i kotów utrzymywanych w schroniskach dla zwierząt oraz liczby schronisk znajdujących się pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej zostały zamieszczone w tabeli poniżej.

Rok	Liczba schronisk	Liczba psów	Liczba kotów
2011	150	100 265	20 470
2012	161	105 539	21 832
2013	174	106 267	27 480
2014	183	105 664	24 111
2015	205	109 908	26 420
2016	218	112 727	29 621
2017	212	109 962	32 245
2018	216	107 325	29 326
2019	227	105 188	31 116
2020	230	92 422	32 507
2021	228	82 316	33 367
2022	226	84 008	34 050
2023	230	81 778	35 391

Analizując powyższe dane, należy wskazać na rosnącą w kolejnych latach liczbę schronisk dla zwierząt oraz rosnącą liczbę utrzymywanych w nich kotów. Maleje natomiast liczba psów utrzymywanych w schroniskach. Należy jednak mieć na względzie, że pewna, niezewidencjonowana liczba zwierząt bezdomnych, utrzymywana jest także w miejscach działających poza ramami wyznaczonymi przez obowiązujące prawodawstwo, tj. „w punktach adopcyjnych”, „domach tymczasowych”, „azylach” czy „przyliskach”.

Obecnie na rynku funkcjonują bazy danych dostępne pod adresami: www.bazachipow.pl, www.safe-animal.eu, www.identyfikacja.pl i www.cbdzo.pl. Istnieje także centralny rejestr wydanych paszportów, w którym odnotowywane są numery transponderów psów, kotów i fretek przemieszczanych w celach niehandlowych na terytorium Unii Europejskiej, prowadzony przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną. Przyjmuje się, że spośród oznakowanych i zarejestrowanych w ww. bazach danych psów, ok. 1 mln to psy nadal żyjące, przy czym trudno ocenić ile spośród tych psów przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub pozostaje pod opieką tych samych właścicieli.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów w państwowym rejestrze. W tym celu konieczne jest podjęcie interwencji legislacyjnej, dlatego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi opracowano projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów.

Opracowany projekt ustawy przewiduje stworzenie Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów (dalej „KROPiK”) jako rejestru publicznego w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703, z późn. zm.), prowadzonego w systemie teleinformatycznym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej „ARiMR”), jednostkę organizacyjną nadzorowaną przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. System ten zostanie zbudowany, a następnie będzie prowadzony i utrzymywany przez ARiMR, która będzie także odpowiedzialna za administrowanie gromadzonymi w nim danymi, w tym danymi osobowymi.

Celem KROPiK będzie gromadzenie danych, w tym danych osobowych, umożliwiających jednoznaczne powiązanie zarejestrowanego w nim psa lub kota z jego właścicielem lub ze schroniskiem dla zwierząt, w którym to zwierzę przebywa, a także powiązanie konkretnej osoby z będącymi jej własnością zwierzętami oraz konkretnego schroniska dla zwierząt z utrzymywanymi w nim zwierzętami. KROPiK będzie zawierał także dane dotyczące samego zwierzęcia, takie jak płeć, umaszczenie, informacja o poddaniu zabiegowi ubezplodnienia, a w przypadku psów, również informacja o poddaniu

obowiązkowemu szczepieniu przeciw wściekliznie. W KROPiK możliwe będzie także oznaczenie własnego zwierzęcia jako zwierzęcia, które uciekło albo zabłąkało się.

Dostęp do danych w KROPiK uzyskają:

- 1) gminy, Policja, Straż Graniczna, straż gminna (miejska), Inspekcja Weterynaryjna, Prokuratura i sądy, z możliwością przeszukiwania tych danych i wglądu do nich, w celu realizacji ich ustawowych zadań w zakresie niezbędnym do prowadzenia sprawy, a także w celu skontaktowania się z właścicielem psa lub kota lub z podmiotem prowadzącym schronisko;
- 2) lekarze weterynarii znakujący i rejestrujący psy i koty, w zakresie ograniczonym do wprowadzania danych do KROPiK (w celu rejestracji), ich zmiany i uzupełniania oraz do wglądu do informacji w KROPiK powiązanych z numerem transpondera odczytanym wszczepionego psu lub kotu odczytanego w ramach świadczenia usługi weterynaryjnej lub w celu skontaktowania się z właścicielem psa lub kota;
- 3) osoby zgłoszone ARiMR przez podmioty prowadzące schroniska, w zakresie ograniczonym do wprowadzania zmian lub uzupełniania danych w KROPiK w przypadkach, o których mowa w art. 8 ust. 5 projektu ustawy, oraz do wglądu do danych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera wszczepionego psu lub kotu w celu kontaktu z jego właścicielem.

Właściciel psa lub kota będzie miał dostęp (online) do danych powiązanych z numerem transpondera wszczepionego własnemu zwierzęciu i będzie mógł samodzielnie zmienić w KROPiK swój adres, numer telefonu kontaktowego, nazwę zwierzęcia, a także wprowadzić datę śmierci psa lub kota (oraz jej przyczynę) albo samą informację o śmierci psa lub kota, jeżeli data śmierci nie będzie mu znana. Właściciel będzie mógł także oznaczyć w KROPiK własne zwierzę jako zwierzę, które uciekło albo zabłąkało się. W celu dalszego ułatwienia właścicielom psów i kotów dostępu do KROPiK oraz ułatwienia im opieki nad swoimi zwierzętami, minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł zintegrować KROPiK z usługą mobilną mObywatel i w ten sposób umożliwić dokonywanie ww. czynności bezpośrednio z poziomu aplikacji. Możliwe będzie także otrzymywanie powiadomień o nadchodzącym terminie obowiązkowego szczepienia psa przeciwko wściekliznie.

W opracowanym projekcie ustawy przewidziano obowiązek:

- 1) znakowania i rejestracji:
 - a) psów – w terminie do dnia pierwszego szczepienia przeciwko wściekliznie albo do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności (np. przed sprzedażą psa z hodowli), jeżeli zdarzenie to nastąpi wcześniej, albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska,
 - b) kotów – w terminie do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska,
 - c) psów i kotów sprowadzonych do Polski (nieoznakowanych transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”) – w terminie 14 dni od dnia ich wwozu, a w przypadku, gdy były objęte kwarantanną, w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej kwarantanny;
- 2) rejestracji:
 - a) oznakowanych psów i kotów sprowadzonych do Polski (jeżeli zostały oznakowane transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”) – w terminie 14 dni od dnia ich wwozu, a w przypadku, gdy były objęte kwarantanną, w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej kwarantanny,
 - b) oznakowanych psów i kotów będących zwierzętami laboratoryjnymi – w terminie 7 dni od dnia ich oznakowania zgodnie z art. 31 ust. 1 albo ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 465, z późn. zm.).

Wraz z obowiązkiem znakowania i rejestracji wprowadzony zostanie zakaz przenoszenia własności, nabywania, w tym nabywania od podmiotów prowadzących schroniska dla zwierząt oraz wydawania ze schroniska dla zwierząt psów lub kotów, nieoznakowanych lub niezarejestrowanych w KROPiK.

Zgodnie z opracowanym projektem ustawy rejestracji psów i kotów oraz zmiany lub uzupełnienia informacji w KROPiK będą dokonywali lekarze weterynarii świadczący usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, a w przypadku psów i kotów będących zwierzętami laboratoryjnymi, także przez lekarzy weterynarii świadczących usługi weterynaryjne na podstawie umowy, o której mowa w art. 23 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o ochronie zwierząt

wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych. W celu zapewnienia lekarzom weterynarii niezbędnego dostępu do KROPiK, ARiMR będzie prowadziła ewidencję lekarzy weterynarii dokonujących znakowania i rejestracji psów i kotów. Każdy lekarz weterynarii, który zgłosi ARiMR zamiar znakowania i rejestracji psów otrzyma taką możliwość.

Znakowanie psów i kotów będzie przeprowadzane w sposób podobny do przewidzianego przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2019/2035 z dnia 28 czerwca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/429 w odniesieniu do przepisów dotyczących zakładów utrzymujących zwierzęta lądowe i wylęgarni oraz identyfikowalności niektórych utrzymywanych zwierząt lądowych i jaj wylęgowych (Dz. Urz. UE L 314 z 05.12.2019, str. 115, z późn. zm.) w odniesieniu do psów i kotów przemieszczanych w celach niehandlowych pomiędzy państwami członkowskimi. Dzięki temu stosowane transpondery będą zgodne z normą ISO 11784 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Struktura kodowa” i będą wykorzystywały technologię HDX lub FDX-B oraz umożliwiały odczytanie danych przez czytnik zgodny z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna”.

Znakowania psa lub kota (wszczepienia transpondera), o którym mowa w art. 5 ust. 1 projektowanej ustawy, będzie dokonywał lekarz weterynarii wpisany do ewidencji prowadzonej przez ARiMR lub technik weterynarii świadczący usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, w którym dokonuje się rejestracji psów i kotów.

Wymóg, by oznakowania mógł dokonywać lekarz weterynarii wpisany do ewidencji ma na celu zapewnienie, że oznakowania dokona wyłącznie taki lekarz weterynarii, który będzie mógł następnie zarejestrować oznakowane przez siebie zwierzę. Rejestracji będą bowiem mogli dokonywać wyłącznie lekarze weterynarii, którzy zostali wpisani do ewidencji. Oznakowanie i rejestracja powinny być bowiem czynnościami bezpośrednio po sobie następującymi.

Należy zaznaczyć, że uzyskanie przez lekarza weterynarii wpisu do ewidencji nie zostało uzależnione od decyzji jakiegokolwiek organu. Będzie to czynność materialno-techniczna. Dla uzyskania wpisu do ewidencji wystarczające będzie złożenie prawidłowo wypełnionego wniosku wraz z oświadczeniami niezbędnymi ze względu na ochronę danych osobowych właścicieli zwierząt zarejestrowanych w KROPiK. Celem ewidencji jest umożliwienie ARiMR identyfikacji lekarzy weterynarii, którym będzie obowiązana, na ich wniosek, zapewnić dostęp do KROPiK w zakresie umożliwiającym rejestrację psów i kotów, zmianę i uzupełnienie danych zgromadzonych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera. Zgodnie z przepisami projektowanej ustawy czynności te będą wykonywane wyłącznie przez lekarzy weterynarii stąd podobne rozwiązanie w przypadku techników weterynarii (wymóg wpisania ich do ewidencji), byłoby bezcelowe. Aby znakowanie i rejestracja mogły być czynnościami bezpośrednio po sobie następującymi także w przypadku, gdy znakowanie jest przeprowadzane przez technika weterynarii, jedynie technicy weterynarii, którzy świadczą usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, w którym dokonuje się rejestracji psów i kotów będą mogli znakować zwierzęta.

W projektowanej ustawie przyjęto odrębne rozwiązanie dotyczące psów używanych w resorcie obrony narodowej i w resorcie spraw wewnętrznych. Minister Obrony Narodowej albo kierownik odpowiedniej służby lub formacji będzie mógł zdecydować o wykreśleniu z KROPiK konkretnych psów używanych w kierowanych przez niego resorcie, służbie lub formacji (lub o ograniczeniu widoczności w KROPiK informacji powiązanych z konkretnym numerem transpondera). W przypadku skierowania do Prezesa ARiMR wniosku o wykreślenie danego psa z KROPiK, do tego psa nie będą już miały zastosowania przepisy projektowanej ustawy. Pies wykreślony z rejestru będzie mógł zostać ponownie zarejestrowany. W przypadku natomiast wniosku o ograniczenie dostępu do informacji zgromadzonych w KROPiK powiązanych z określonym numerem transpondera, Prezes ARiMR ogranicza widoczność w KROPiK informacji wskazanych we wniosku. W ten sposób można będzie pozostawić w KROPiK widoczność numeru telefonu kontaktowego, co będzie miało znaczenie w przypadku zaginięcia takiego psa służbowego, a jednocześnie pozwoli nie ujawniać służby lub formacji w jakiej używany jest dany pies. Na wniosek tych samych podmiotów Prezes ARiMR cofa wprowadzone ograniczenie, tj. przywraca w KROPiK widoczność wszystkich lub określonych we wniosku informacji.

Zgodnie z projektowaną ustawą kontrolę oznakowania i rejestracji psów i kotów będą mogli przeprowadzić funkcjonariusze Policji, straży miejskiej (gminnej) i Inspekcji Weterynaryjnej. W pewne uprawnienia kontrolne wyposażono także wójta (burmistrza, prezydenta miasta), który uzyska możliwość kierowania do mieszkańców gminy (miasta) pouczeń o obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów wraz z jednoczesnym wezwaniem ich do złożenia deklaracji o liczbie psów lub kotów, których są właścicielami, a które podlegają obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji. Mając na względzie, że projektowana ustawa zapewni gminom dostęp do informacji zgromadzonych w KROPiK, w przypadku stwierdzenia, że liczba psów lub kotów podanych w deklaracji nie odpowiada liczbie psów lub kotów tego mieszkańca gminy (miasta) w KROPiK, a także w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że mieszkaniec ten jest właścicielem większej liczby psów lub kotów niż podana w deklaracji, lub zarejestrowana w KROPiK, wójt (burmistrz, prezydent miasta) będzie zawiadamiał o tej niezgodności lub o tym przypuszczeniu Policję lub straż gminną (miejską). Deklaracja będzie składana pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Niedopełnienie obowiązku związanego z oznakowaniem i rejestracją psów i kotów, a także

obowiązku deklaracji o liczbie psów lub kotów podlegających oznakowaniu i rejestracji, będzie podlegało karze grzywny, a orzekanie w tych sprawach będzie następowało w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2025 r. poz. 860, z późn. zm.). Przewiduje się również upoważnienie pracowników Inspekcji Weterynaryjnej do nakładania kary grzywny w formie mandatu karnego. W tym celu konieczna będzie nowelizacja rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie nadania funkcjonariuszom Inspekcji Weterynaryjnej, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1213, z późn. zm.).

Mając na względzie, że wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów stanowi wyraz realizacji oczekiwań społecznych, niski i jednorazowy koszt oznakowania i rejestracji, świadomość znaczenia realizacji tego obowiązku dla przeciwdziałania bezdomności zwierząt i obniżenia wydatków gmin w tym obszarze, problem egzekwowalności stosowania przepisów projektowanej ustawy, zwłaszcza na terenach wiejskich, w istocie nie zaistnieje. W przypadku terenów wiejskich psy i koty są często utrzymywane nie w domach, lecz na posesjach, przez co fakt posiadania tych zwierząt jest łatwy do stwierdzenia. Jednocześnie należy wskazać, że projektowana ustawa daje kompetencje organom Inspekcji Weterynaryjnej, funkcjonariuszom Policji oraz strażnikom straży gminnej (miejskiej) do prowadzenia kontroli oznakowania i rejestracji psów i kotów, niezależnie od tego, czy kontrolowane zwierzę jest utrzymywane na terenie wiejskim czy miejskim. Dodatkowo to na terenach wiejskich najczęściej zamieszkują właściciele zwierząt gospodarskich, którzy od lat podlegają przepisom o systemie identyfikacji i rejestracji tych zwierząt, i którzy są przyzwyczajeni do konieczności ich stosowania, w tym do podlegania kontrolom w tym zakresie. Dlatego też konieczność rejestracji także innych gatunków zwierząt (psów i kotów) nie będzie dla tych osób czymś nowym.

Egzekwowalności przepisów projektowanej ustawy będzie sprzyjał jasno określony krąg podmiotów odpowiedzialnych za ich stosowanie.

W projektowanej ustawie określono maksymalną opłatę za oznakowanie (uwzględniającą koszt transpondera), rejestrację oraz zmianę lub uzupełnienie danych w KROPiK (w przypadku, gdy zmiana lub uzupełnienie nie są dokonywane samodzielnie, a przez lekarza weterynarii na wniosek właściciela zwierzęcia). Przyjęto rozwiązanie zapewniające automatyczną waloryzację maksymalnej wysokości opłaty poprzez wyrażenie jej jako 0,56 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie art. 20 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1749, z późn. zm.) w roku, w którym są wykonywane te czynności. Jeżeli jednak czynności te będą wykonywane w dniu, w którym kwota za rok poprzedni nie została jeszcze ogłoszona (np. w styczniu), maksymalna opłata będzie wówczas wynosiła 0,56 % kwoty ogłoszonej w roku poprzednim. Zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 lutego 2026 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2025 r. (M.P. poz. 192), kwota tego wynagrodzenia wyniosła 8903,56 zł, tym samym maksymalna opłata za oznakowanie, rejestrację oraz zmianę lub uzupełnienie danych w KROPiK wynosiłaby obecnie 49,86 zł.

Projektowana ustawa rozwiązuje także problem kwestionowania przez regionalne izby obrachunkowe i wojewodów praktyki ujmowania w gminnych programach opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt refundacji kosztów oznakowania i rejestracji psów i kotów poniesionych przez ich właścicieli. Projektowana ustawa wprowadza w tym celu odpowiednie zmiany w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580, z późn. zm.). Możliwość refundacji ww. kosztów została wskazana w sposób nie budzący wątpliwości.

Obowiązkowa rejestracja zwierzęcia w KROPiK nie będzie stała na przeszkodzie rejestracji tego samego zwierzęcia również w innej bazie danych, w tym nie będzie oznaczała konieczności jego wykreślenia z bazy danych, do której już wcześniej zostało wpisane. Projektowana ustawa nie reguluje działalności innych niż KROPiK baz danych oznakowanych zwierząt i nie wprowadza ograniczeń co do ich dalszego funkcjonowania. Projektodawca nie przewiduje migracji danych z istniejących już baz danych oznakowanych zwierząt do KROPiK. Nowotworzony rejestr publiczny będzie zasilany danymi o jakości odpowiadającej wymogom określonym w projektowanej ustawie.

Oczekiwanym efektem wdrożenia projektowanej ustawy jest zmniejszenie liczby bezdomnych zwierząt trafiających do schronisk dla zwierząt oraz zmniejszenie liczby zwierząt długotrwale w nich przebywających (w związku z możliwością skontaktowania się z właścicielem odłowionego, zarejestrowanego zwierzęcia), a także obniżenie wydatków gmin na utrzymanie bezdomnych zwierząt w schroniskach dla zwierząt, w tym ich ewentualnego leczenia. Ułatwione będzie także egzekwowanie opłaty od posiadania psów (w przypadku wprowadzenia przez radę gminy tej opłaty).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Poniższa tabela przedstawia dane dotyczące obowiązku identyfikacji i rejestracji psów i kotów w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej na podstawie informacji zgromadzonych w 2024 r. przez Stałe Przedstawicielstwo RP w Brukseli.

Państwo członkowskie	Obowiązek rejestracji		Baza danych	Inne
	psy	koty		
Austria	Nie	Nie	Publiczna	Tylko psy i koty hodowlane
Belgia	Tak	Tak	Publiczna	Baza jest publiczna ale prowadzona przez podmiot prywatny, opłaty ponoszą właściciele zwierząt
Bułgaria	Tak	Nie	Publiczna	
Chorwacja	Tak	Dobrowolne	Publiczna	
Czechy	Tak	Nie	Prywatna	10 baz, ale możliwe, że w 2027 r. zostanie uruchomiona centralna baza publiczna
Dania	Tak	Dobrowolne	Publiczna	Baza psów jest publiczna, ale jest prowadzona przez podmiot prywatny, bazy kotów są prywatne
Estonia	Dobrowolne	Dobrowolne	Prywatna	Obecnie zależy od regionu, ale w planach jest stworzenie bazy publicznej i wprowadzenie obowiązku rejestracji psów i kotów
Francja	Tak	Tak	Publiczna	Baza jest publiczna, ale jest prowadzona przez podmiot wyłoniony w drodze przetargu
Grecja	Tak	Tak	Publiczna	
Hiszpania	Tak	Tak	Publiczna	Bazy prowadzone przez regionalne izby weterynaryjne
Irlandia	Tak	Dobrowolne	Prywatna	5 prywatnych baz zatwierdzonych przez rząd, będących członkami Europetnet
Litwa	Tak	Tak	Publiczna	Baza jest prowadzona przez przedsiębiorstwo państwowe
Luksemburg	Tak	Tak	Publiczna	
Łotwa	Tak	Nie	Publiczna	
Niemcy	Nie	Nie	Prywatna	Niektóre kraje związkowe wymagają np. rejestracji psów ras agresywnych
Portugalia	Tak	Tak	Publiczna	
Rumunia	Tak	Nie	Publiczna	Prowadzona przez izbę weterynaryjną
Słowacja	Tak	Nie	Publiczna	Prowadzona przez izbę weterynaryjną
Słowenia	Tak	Dobrowolne	Publiczna	
Szwecja	Tak	Tak	Publiczna	
Węgry	Tak	Dobrowolne	Publiczna	Baza prowadzona razem z izbą weterynaryjną
Włochy	Tak	Dobrowolne	Publiczna	W niektórych regionach obowiązek dotyczy kotów, prywatne bazy są w pewnym zakresie interoperacyjne z bazą publiczną

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Właściciele psów i kotów	Brak danych	Brak danych	Realizacja obowiązku zapewnienia oznakowania i rejestracji zwierząt oraz zapewnienia aktualności informacji w KROPiK.
Lekarze weterynarii	Według stanu na 5 lipca 2024 r. działalność prowadzi 7306 lecznic	Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna	Wykonywanie zabiegów wszczepienia podskórnego

	weterynaryjnych, spośród których 4284 posiada uprawnienia do wydawania paszportów dla psów/kotów/fretek oraz wpisu do rejestru paszportów prowadzonego przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną		transpondera i wpisywanie danych do KROPiK.
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	-	-	Przygotowanie podstaw prawnych, zapewnienie finansowania budowy i utrzymania KROPiK.
Ministerstwo Cyfryzacji	-	-	Współpraca w przygotowaniu podstaw prawnych, zapewnienie finansowania rozwoju aplikacji mObywatel i mObywatel web w zakresie integracji z KROPiK.
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Centrala ARiMR 16 oddziałów regionalnych ARiMR 314 biur powiatowych	ARiMR	Budowa, prowadzenie i utrzymanie systemu teleinformatycznego do prowadzenia KROPiK. Budowa i prowadzenie ewidencji lekarzy weterynarii uprawnionych do identyfikacji i rejestracji psów i kotów oraz osób zgłoszonych Agencji przez podmioty prowadzące schroniska dla zwierząt do wprowadzania w ich imieniu zmian lub uzupełniania informacji w KROPiK oraz do dostępu do informacji zgromadzonych w KROPiK.
Gminy	2479 gmin (302 miejskich, w tym 66 miast na prawach powiatu, 718 miejsko-wiejskich oraz 1459 wiejskich).	Baza JST https://www.gov.pl/web/mswia/baza-jst	Realizacja programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Realizacja uprawnień z zakresu kontroli realizacji obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów przez mieszkańców gmin.
Schroniska dla zwierząt	222 (w 2024 r.)	Inspekcja Weterynaryjna	Obowiązek zapewnienia oznakowania i rejestracji psów i kotów przebywających w schroniskach oraz aktualizacji informacji w KROPiK (w 2024 r. w schroniskach utrzymywano 76 410 psów i 35 290 kotów).
Inspekcja Weterynaryjna	Główny Inspektorat Weterynarii,	Inspekcja Weterynaryjna	Możliwość realizacji uprawnienia dostępu do informacji gromadzonych w KROPiK.

	16 Wojewódzkich Inspektoratów Weterynarii, 305 Powiatowych Inspektoratów Weterynarii		Możliwość kontroli realizacji obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów.
Sądy	11 sądów apelacyjnych, 47 sądów okręgowych, 318 sądów rejonowych	Ministerstwo Sprawiedliwości	Możliwość realizacji uprawnienia dostępu do informacji gromadzonych w KROPiK. Prowadzenie ewentualnych postępowań związanych z naruszeniem obowiązków związanych ze znakowaniem i rejestracją psów i kotów.
Policja	1 Komenda Główna Policji, 16 komend wojewódzkich Policji, Komenda Stołeczna Policji, 65 komend miejskich, 271 komend powiatowych i 7 komend rejonowych Policji	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	Możliwość realizacji uprawnienia dostępu do informacji gromadzonych w KROPiK. Możliwość kontroli realizacji obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów. Konieczność wyposażenia Policji w czytniki transponderów.
Straż miejska (gminna)	444 straże, w tym 381 straży miejskich i 63 straże gminne (według stanu na dzień 31 grudnia 2023 r.)	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji https://orka.sejm.gov.pl/zapisy10.nsf/0/57AB58A87389B958C1258C26004870C9/%24File/0119610.pdf	Możliwość realizacji uprawnienia dostępu do informacji gromadzonych w KROPiK. Możliwość kontroli realizacji obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD128) przesłano do następujących podmiotów:

- 1) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
- 2) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 3) Federacja Przedsiębiorców Polskich;
- 4) Forum Związków Zawodowych;
- 5) Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 6) Polski Związek Zawodowy Rolników;
- 7) Polska Federacja Rolna;
- 8) Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”;
- 9) NSZZ RI „Solidarność”;
- 10) Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy Solidarność;
- 11) Sekcja Krajowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Weterynarii;
- 12) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”;
- 13) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”;
- 14) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP;
- 15) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 16) Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 17) Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;
- 18) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 19) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Techników Weterynarii „ESKULAP”;

- 20) Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii „Bezpieczeństwo Żywności i Zdrowie Zwierząt”;
- 21) Forum Związków Zawodowych;
- 22) Konfederacja LEWIATAN;
- 23) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 24) Porozumienie Zielonogórskie – Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia;
- 25) Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców;
- 26) Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza;
- 27) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność ’80;
- 28) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 29) Krajowa Rada Spółdzielcza;
- 30) Business Centre Club;
- 31) Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 32) Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna;
- 33) Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej;
- 34) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”;
- 35) Federacja Gospodarki Żywnościowej RP;
- 36) Związek Pracodawców Business Centre Club;
- 37) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 38) Związek Zawodowy Techników Weterynarii;
- 39) Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej;
- 40) Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego „UPEMI”;
- 41) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 42) Związek Polskie Mięso;
- 43) Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 44) Unia Polskiego Przemysłu Chłodniczego;
- 45) Związek Zawodowy Rolnictwa Polskiego Wolni i Solidarni;
- 46) Fundacja Alberta Schweitzera;
- 47) Fundacja Green REV Institute;
- 48) Eurogroup for Animals;
- 49) Fundacja Compassion in World Farming Polska;
- 50) Stowarzyszenie Otwarte Klatki;
- 51) Fundacja Międzynarodowy Ruch Na Rzecz Zwierząt „Viva”;
- 52) OTOZ Animals;
- 53) Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami;
- 54) Stowarzyszenie „Prawnicy na rzecz zwierząt”;
- 55) Stowarzyszenie „STUKOT”;
- 56) Klub „Gaja” Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturalne;
- 57) Związek Kynologiczny w Polsce;
- 58) Związek Hodowców Psów Rasowych;
- 59) Stowarzyszenie Hodowców Kotów;
- 60) Międzynarodowe Stowarzyszenie Kynologiczne i Felinologiczne;
- 61) Polska Federacja Kynologiczna;
- 62) Dolnośląski Związek Hodowców Psów;
- 63) Porozumienie Unia Felinologii Polskiej;
- 64) Polski Klub Psa Rasowego-Polski Związek Kynologiczny;
- 65) Polskie Porozumienie Kynologiczne;
- 66) Polska Unia Hodowlana;
- 67) Klub Hodowców Rasy OWCZAREK NIEMIECKI „KHRON” w Polsce;
- 68) Związek Owczarka Niemieckiego Długowłosego w Polsce;
- 69) Polska Izba Przemysłu Farmaceutycznego i Wyróbów Medycznych POLFARMED;
- 70) Polskie Stowarzyszenie Producentów i Importerów Leków Weterynaryjnych „POLPROWET”;
- 71) Polskie Towarzystwo Nauk Weterynaryjnych;
- 72) Adwokat Maciej Surowiec;
- 73) Centralna Baza Danych Zwierząt Oznakowanych Elektronicznie;
- 74) Fundacja Safe-Animal;
- 75) Polskie Towarzystwo Rejestracji i Identyfikacji Zwierząt;

76) Krajowy Instytut Rejestracji Zwierząt.

Ponadto projekt ustawy został wysłany do zaopiniowania do:

- 1) Rady Dialogu Społecznego;
- 2) Pełnomocnika Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi ds. dobrostanu zwierząt;
- 3) ARiMR;
- 4) Głównego Inspektoratu Weterynarii;
- 5) Państwowego Instytutu Weterynaryjnego – PIB w Puławach;
- 6) Instytutu Zootechniki – PIB w Krakowie;
- 7) Krajowego Centrum Hodowli Zwierząt;
- 8) Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Projekt ustawy został udostępniony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w dniu 1 października 2024 r. Konsultacje publiczne trwały 30 dni od dnia opublikowania projektu na ww. stronie. Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) projekt ustawy został zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

Informację o braku uwag przekazały: Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa i Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt.

Uwagi do projektu zostały zgłoszone przez następujące podmioty:

- 1) Związek Hodowców Psów Rasowych;
- 2) Dolnośląski Związek Hodowców Psów;
- 3) Stowarzyszenie STUKOT;
- 4) Polski Klub Psa Rasowego – Polski Związek Kynologiczny;
- 5) Centralna Baza Danych Zwierząt Oznakowanych Elektronicznie;
- 6) Polskie Towarzystwo Rejestracji i Identyfikacji Zwierząt Sp. z o.o. Międzynarodowa Baza IDENTYFIKACJA.PL;
- 7) Fundacja „SAFE ANIMAL”;
- 8) Krajowy Instytut Rejestracji Zwierząt;
- 9) Instytut Zootechniki – PIB;
- 10) osoba prywatna pan G. S. członek Związku Kynologicznego w Polsce;
- 11) Pełnomocnik MRiRW ds. dobrostanu zwierząt;
- 12) Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna;
- 13) Fundacja Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – Viva!;
- 14) Związek Powiatów Polskich;
- 15) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
- 16) osoba prywatna pani K.K.;
- 17) Fundacja KTOŚ, NIE COŚ;
- 18) Unia Felinologii Polskiej;
- 19) Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej;
- 20) Polski Związek Felinologiczny;
- 21) ARiMR;
- 22) Stowarzyszenie Prawnicy Na Rzecz Zwierząt;
- 23) Związek Zawodowy Rolników KORONA;
- 24) Polskie Stowarzyszenie Producentów i Importerów Leków Weterynaryjnych „POLPROWET”;
- 25) Związek Kynologiczny w Polsce;
- 26) Główny Inspektorat Weterynarii;
- 27) Związek Gmin Wiejskich RP.

Opinię wobec projektowanej ustawy przedstawił Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Zespół ds. Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa zgodnie z upoważnieniem udzielonym mu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego do wyrażenia wiążącej opinii, na posiedzeniu w dniu 19 marca 2025 r. wydał opinię pozytywną wobec projektu ustawy, z wyraźnym zastrzeżeniem konieczności jak najpilniejszego wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów. Opinia ta nie została przedstawiona w formie pisemnej.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	15,85	15,87	8,87	11,18	10,62	10,88	11,09	11,29	11,55	11,92	12,19	131,31
budżet państwa	15,85	15,87	8,87	11,18	10,62	10,88	11,09	11,29	11,55	11,92	12,19	131,31
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-15,85	-15,87	-8,87	-11,18	-10,62	-10,88	-11,09	-11,29	-11,55	-11,92	-12,19	-131,31
budżet państwa	-15,85	-15,87	-8,87	-11,18	-10,62	-10,88	-11,09	-11,29	-11,55	-11,92	-12,19	-131,31
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Wartości wykazane w pozycji „Wydatki ogółem” w kolumnach 0–2 obejmują: 1) łączny koszt budowy KROPiK (35,8 mln zł), na który składają się koszty: a) budowy systemu teleinformatycznego do prowadzenia KROPiK – 29,4 mln zł (po 14,7 mln zł na lata „0” i „1”), b) rozwoju aplikacji mObywatel – 4 mln zł (w roku „2”), c) rozwoju mObywatel web – 2,4 mln zł (w roku „2”), 2) łączny koszt etatów dla ARiMR (4,79 mln zł), na który składają się koszty: a) 5 etatów na etapie budowy rejestru – 2,32 mln zł (1,15 w roku „0” + 1,17 w roku „1”), b) 10 etatów po zakończeniu etapu budowy rejestru – 2,47 mln zł (w roku „2”) – w sumie 40,59 mln zł. Koszt w roku: – „0” wyniesie 15,85 mln zł (14,7 mln zł – KROPiK + 1,15 mln zł – 5 etatów w ARiMR), – „1” wyniesie 15,87 mln zł (14,7 mln zł – KROPiK + 1,17 mln zł – 5 etatów w ARiMR), – „2” wyniesie 8,87 mln zł (6,4 mln zł – mObywatel + 2,47 mln zł – 10 etatów w ARiMR). Wartości wykazane w pozycji „Wydatki ogółem” w kolumnach 3–10 obejmują: 1) koszty bieżącego utrzymania KROPiK wynoszące początkowo 7,9 mln zł (zwiększane rok do roku o wskaźnik inflacyjny oraz koszty realizacji niewielkich prac rozwojowych), a także 2) koszt 10 etatów dla ARiMR (zwiększany rok do roku o wskaźnik inflacyjny) – w sumie 89,9 mln zł. Skutki finansowe projektowanej ustawy dla budżetu państwa w okresie 10 lat od dnia jej wejścia w życie wyniosą 131,31 mln zł i zostaną niemal w całości, bo w kwocie 124,09 mln zł, pokryte z części budżetu, których dysponentem jest minister właściwy do spraw rolnictwa, tj. z części 33 – Rozwój wsi, w ramach dostępnego limitu wydatków. Poniesienie skutków finansowych w ramach dostępnego limitu wydatków będzie możliwe pomimo niezaplanowania środków na ten cel w budżecie na 2026 r. i wynika z dokonanego przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeglądu wydatków z części, których jest dysponentem. Pozostała kwota, tj. 6,4 mln zł, zostanie pokryta, w ramach dostępnego limitu wydatków, z części 27 – Informatyzacja, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.											

	Z części 33 zostaną pokryte zarówno koszty budowy systemu teleinformatycznego do prowadzenia KROPiK, jak i koszty dodatkowych etatów w ARiMR, natomiast z części 27 koszty związane z rozwojem aplikacji mObywatel oraz serwisu mObywatel web. Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie powodować dodatkowych wydatków z rezerwy celowej poz. 12 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. W zakresie wpływu projektowanej ustawy na sądy powszechne wejście w życie projektowanych przepisów zostanie sfinansowane w ramach dostępnego limitu wydatków z części 15 – Sądy powszechne. W odniesieniu do wpływu na Policję wejście w życie projektowanych przepisów zostanie sfinansowane z części 42 – Sprawy wewnętrzne, natomiast w związku z koniecznością doposażenia jednostek Policji (963) w czytniki transponderów (850,00 zł), których łączny koszt zakupu został oszacowany przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na ok. 818.550,00 zł, wejście w życie projektowanej ustawy będzie stanowiło podstawę do planowania i ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów (kolumna przedstawiająca skutki – 3. rok obowiązywania ustawy). Zasadniczo więc wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie podstawą do planowania i ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych, z zastrzeżeniem środków na doposażenie jednostek Policji. Należy wyjaśnić, że zmiana art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt i związane z tą zmianą dodanie art. 11 ust. 5, nie rodzi dla gmin dodatkowych skutków finansowych, a służy jedynie doprecyzowaniu normy wyrażonej w aktualnym brzmieniu przepisu art. 11a ust. 3, który już obecnie jest przez gminy traktowany jako podstawa prawna dla wprowadzenia refundacji kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów, przez wyrażenie <i>expressis verbis</i>, że gminy mogą refundować część lub całość kosztów oznakowania i rejestracji psów i kotów poniesionych przez ich właścicieli albo przez podmioty prowadzące schroniska dla zwierząt, stosownie do posiadanych środków finansowych, przy czym refundacja ta będzie mogła dotyczyć wyłącznie oznakowania i rejestracji w KROPiK, tj. tego oznakowania i rejestracji, które będzie obowiązkowe. Powyższa interwencja legislacyjna stanowi realizację postulatu strony samorządowej, która wskazywała, że praktyka refundowania kosztów znakowania i rejestracji zwierząt jest często kwestionowana przez regionalne izby obrachunkowe i wojewodów. Tryb i warunki refundacji będą przez każdą z gmin określane w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. W ocenie projektodawcy nie jest możliwe wskazanie w OSR ewentualnych skutków finansowych realizacji przez gminy fakultatywnej refundacji, z uwagi na obiektywne trudności w przyjęciu podstawowych, obiektywnych założeń i nieistnienie użytecznych danych, które mogłyby zostać wykorzystane do przedstawiania kalkulacji. Należy przypuszczać, że wprowadzenie przez rady gmin, w drodze uchwały, refundacji obowiązkowego oznakowania i rejestracji psów i kotów, będzie podyktowane zarówno kwestiami merytorycznymi (np. wielkością problemu bezdomności, stopniem realizacji nowego obowiązku przez mieszkańców, liczbą mieszkańców i liczbą posiadanych przez nich zwierząt), a także możliwościami finansowymi gminy, jak również względami politycznymi (np. wolą spełniania mogących się pojawić oczekiwań lokalnej społeczności, by koszty znakowania i rejestracji poniosła gmina). Ewentualne wykorzystanie do oszacowania przyszłych skutków finansowych danych o refundacjach z lat poprzednich, z uwagi na odmiennność warunków w jakich dokonywana będzie refundacja po wejściu w życie projektowanej ustawy, tj. obligatoryjność znakowania i rejestracji psów i kotów, nie dostarczy wyników posiadających wartość uzasadniającą ich przedstawienie w OSR. Niezależnie od powyższego, jedynie poglądowo należy wskazać, że w przypadku, gdyby 50% gmin w pełni zrefundowała oznakowanie i rejestrację 50% zwierząt, roczny koszt dla JST wyniósłby 27,36 mln zł (1/4 rocznej kwoty wykazanej w części 7 OSR), co odpowiednio zmniejszyłoby skutki finansowe dla gospodarstw domowych. Mając na względzie, że ustawa nie nakazuje gminom refundowania kosztów znakowania i rejestracji, koszt ten nie został wykazany w powyższej tabeli.
--	---

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Koszty realizacji programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, określonych w art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt ponoszonych przez gminy w 2023 r. przekroczyły kwotę 347 mln zł (oprac. własne MRiRW). Szacuje się, że w Polsce utrzymywanych jest do ok. 8 mln psów (na co wskazują np. dane dotyczące produkcji i zużycia karmy Polkarma). Można szacunkowo założyć, że ok. 1 mln żyjących psów znajduje się w funkcjonujących obecnie bazach danych prowadzonych przez podmioty prywatne i Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną. Średni koszt identyfikacji i rejestracji psa w Polsce wynosi: ok. 53 zł w miastach poniżej 20 tys. mieszkańców, ok. 66 zł w miastach 20 tys. – 100 tys. mieszkańców i ok. 85 w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców. Budowa systemu teleinformatycznego zostanie powierzona ARiMR, która będzie odpowiadać także za utrzymanie KROPiK i za administrowanie gromadzonymi w nim danymi. Koszty budowy i utrzymania KROPiK w kolejnych latach, zostały pierwotnie oszacowane przez Centralny Ośrodek Informatyki (pismo COI do MC z dnia 21 czerwca 2024 r.), a następnie, w związku ze zmianą w toku prac legislacyjnych decyzji o podmiocie, któremu powierzona zostanie budowa systemu teleinformatycznego do prowadzenia KROPiK, szacunki te zostały aprobowo przyjęte przez ARiMR. Biorąc pod uwagę doświadczenie Ministerstwa Cyfryzacji oraz ARiMR w budowie i prowadzeniu dużych systemów teleinformatycznych, brak jest podstaw do kwestionowania rzetelności przedstawionych szacunków. Przedstawiając koszty realizacji prac związanych z budową oraz utrzymaniem KROPiK, Minister Cyfryzacji zapewnił, że ich oszacowanie zostało przygotowane przez COI w oparciu o eksperckie szacowanie pracochłonności dla poszczególnych ról zaangażowanych w realizację projektu z uwzględnieniem wysokości uśrednionych stawek, które są wykorzystywane w realizacji prac związanych z rozwojem rozwiązań informatycznych (m.in. rejestrów, systemów, usług) na rzecz Ministerstwa Cyfryzacji. Wycena była realizowana odrębnie dla wszystkich komponentów, które są przewidziane do realizacji, a więc uwzględniono koszty po stronie Systemu Rejestrów Państwowych (budowy systemu teleinformatycznego do prowadzenia KROPiK), rozwoju usługi web oraz aplikacji mObywatel oraz koszty utrzymania rejestru. Zgodnie z informacją przekazaną przez Ministra Cyfryzacji, do kompleksowej realizacji zadań na poszczególnych etapach budowy KROPiK niezbędne są wysoko wyspecjalizowane, poszukiwane na rynku IT role, których koszty zatrudnienia są wyższe niż koszty zatrudnienia w niektórych innych obszarach. Są to m.in.: analitycy biznesowi i systemowi, developerzy backend, developerzy frontend, product ownerzy, specjaliści UX, testerzy, PM, PMO, devops, architekci IT. Począwszy od roku wejścia w życie ustawy koszty te (w mln zł, bez kosztów etatów dla ARiMR) kształtują się następująco: 14,7; 14,7; 6,4; 7,9; 8,1; 8,3; 8,5; 8,7; 8,9; 9,2; 9,4. Na potrzeby szacowania kosztów przyjęto następujące założenia: 1) budowa rejestru wchodzącego w skład Systemu Rejestrów Państwowych (systemu teleinformatycznego do prowadzenia KROPiK) oraz prac związanych z budową infrastruktury będzie realizowana przez 2 równoległe działające zespoły, przy czym czas całości realizacji prac związanych z przygotowaniem oraz odbiorem rozwiązania oszacowano na 24 miesiące; 2) budowa usługi webowej realizowana byłaby przez 1 zespół, przy czym czas realizacji prac oszacowano na 5 miesięcy; 3) budowa usługi w aplikacji mObywatel realizowana byłaby przez 1 zespół, przy czym czas realizacji prac oszacowano na 5 miesięcy; 4) koszty utrzymania rozwiązania oszacowano zgodnie z założeniem, że koszt wyjściowy wynosi 20% kosztów rozwojowych rozwiązania w pierwszym roku od wejścia rozwiązania w tryb utrzymaniowy (koszty te zwiększono o 10% wskaźnik związany z realizowaniem niewielkich prac rozwojowych przez cały okres realizacji prac utrzymaniowych). ARiMR z uwagi na brak możliwości realizacji zadań związanych z projektowaną ustawą w ramach posiadanych przez nią etatów i środków na wynagrodzenia, oszacowała (wyliczenia w załączniku do OSR), że konieczne będzie zwiększenie zatrudnienia (utrzymanie, rozwój, obsługa procesu) o 10 etatów, przy czym pierwszych 5 etatów będzie potrzebne już na etapie budowy systemu teleinformatycznego, tj. w roku „0” (1,15 mln zł) i „1” (1,17 mln zł). Po zwiększeniu zatrudnienia
---	---

o kolejnych 5 etatów, łączny, roczny koszt pokrycia 10 etatów będzie wynosił w roku „2” 2,47 mln zł i będzie zwiększany rok do roku o wskaźnik inflacyjny.

Przez wskaźnik inflacyjny należy rozumieć wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI), którego wysokość jest określana w aktualizowanym cyklicznie dokumencie pn. „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw”.

Szacunek ten opiera się na dotychczasowym doświadczeniu ARiMR przy wdrażaniu kluczowych projektów m.in. IRZplus. W pierwszej fazie całe zaangażowanie zostanie ukierunkowane na zaplanowaniu budowy i budowę architektury nowego systemu i zapewnieniu takich funkcjonalności, które pozwolą zarówno użytkownikom, jak i ARiMR na optymalne korzystanie z tego systemu, stąd też wzmocnienie kadrowe powinno nastąpić również po stronie departamentu odpowiedzialnego za informatykę. Budowa systemu teleinformatycznego do prowadzenia KROPiK, a następnie jego utrzymywanie i administrowanie gromadzonymi w nim danymi wymaga posiadania odpowiedniego zasobu kadrowego posiadającego wiedzę o architekturze nowego systemu, będącego, jak każdy inny system, obiektem dynamicznym, a nie statycznym, zarówno po stronie biznesu, tj. Departamentu Ewidencji Producentów i Rejestracji Zwierząt (DEPiRZ), jak i po stronie informatycznej, tj. Departamentu Zarządzania Informatyką (DZI). Każde wytworzone modyfikacje systemu, nowe funkcjonalności będą musiały być poparte stosownymi kwalifikacjami i wiedzą „jak system działa”. Kolejne implikacje związane z wdrożeniem nowego systemu będą obejmowały również obszar raportowy – Departament Analiz i Sprawozdawczości (DAiS) oraz obszar związany z bezpieczeństwem informacji i danych osobowych – Departament Bezpieczeństwa (DB). System będzie zawierał w sobie bezprecedensową liczbę danych właścicieli psów i kotów, a co za tym idzie ochrona tych danych będzie obowiązkiem administratora czyli ARiMR.

Biorąc pod uwagę szerokie grono interesariuszy, nastąpi lawinowy wzrost zapytań o różnego rodzaju dane statystyczne oraz wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Jednocześnie podkreślając, że w celu poprawnej obsługi aplikacji niezbędne jest wsparcie merytoryczne i techniczne co wymaga przeprowadzenia szeregu szkoleń dla użytkowników oraz zapewnień stałego wsparcia przy bieżącej obsłudze tzw. Helpdesk, dlatego po stronie departamentu wdrożeniowego (DEPiRZ) muszą być zabezpieczone odpowiednie zasoby kadrowe. Należy także wskazać na przewidziany w projektowanej ustawie obowiązek zapewnienia przez ARiMR dostępu do informacji gromadzonych w KROPiK określonej grupie podmiotów, czy też w ramach dostępu do informacji publicznej, co wiąże się z koniecznością zabezpieczenia zasobu kadrowego.

Przedstawione założenia zostały przygotowane przy założeniu, że wszystkie zadania będą realizowane przez pracowników Centrali ARiMR, bez potrzeby angażowania pracowników jednostek terenowych. Z uwagi na fakt, że liczba etatów w ARiMR jest stała i wynosi 11 329, aby zapewnić funkcję administratora KROPiK należy przewidzieć zwiększenie liczby etatów w ustawie budżetowej.

W załączonych do OSR tabelach przedstawiono pracochłonność czynności, związaną z zapotrzebowaniem na etaty, które będą realizowane przez ARiMR na etapie:

- 1) budowy KROPiK – niezbędnych jest 5 dodatkowych etatów (w tym 2 analityków biznesowych) celem zapewnienia ciągłości działania oraz dotrzymania terminów wytworzenia oraz wdrożenia KROPiK;
- 2) utrzymania KROPiK – niezbędnych jest kolejnych 5 etatów celem zapewnienia ciągłości działania.

Projektowana ustawa nie nakłada nowych zadań na gminy i nie spowoduje zwiększenia ich wydatków. Gminy zostaną natomiast wyposażone w narzędzie ułatwiające im realizację ich zadania własnego, tj. zapobiegania bezdomności zwierząt i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wylapywanie. Gminy zyskają możliwość ustalania właścicieli odłowionych zwierząt. Łatwiejsza będzie także kontrola realizacji opieki nad zwierzętami przez schroniska dla zwierząt, z którymi gminy zawarły umowy. Dzięki wprowadzeniu powszechnego obowiązku rejestracji psów i kotów mniej zwierząt będzie długotrwale przebywać w schroniskach – gminy będą więc ponosić niższe koszty utrzymania (i leczenia) zwierząt w schroniskach. Dodatkowo gminy zyskają możliwość egzekwowania opłat za posiadanie psa, co także pozytywnie wpłynie na ich budżet.

Zaoszczędzone w ten sposób środki będzie można przeznaczyć na sfinansowanie zabiegów ubezpłodnienia psów i kotów, co w dalszej perspektywie będzie miało dodatkowy, pozytywny wpływ

na ograniczanie populacji bezdomnych zwierząt. Na obecnym etapie nie jest jednak możliwe określenie wysokości kwoty, jaką gminy zaoszczędzą w związku z usprawnieniem realizacji programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Mając na względzie stanowisko przedstawicieli gmin prezentowane w ramach Zespołu ds. Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, wobec braku instrumentów umożliwiających gminom poszukiwanie właścicieli bezdomnych zwierząt, bez wprowadzenia powszechnego obowiązku identyfikacji i rejestracji psów i kotów, wydatki będą stale rosły.

Zapewnienie gminom dostępu do KROPiK istotnie ułatwi egzekucję opłaty za posiadanie psa. Zgodnie z przepisami obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 2025 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2026 (M.P. poz. 726) maksymalna opłata za posiadanie psa pobierana przez gminę będzie wynosić 186,29 zł. Przy założeniu wprowadzenia tej opłaty przez wszystkie gminy w maksymalnej wysokości i zarejestrowania w KROPiK 5 mln psów, do sektora jednostek samorządu terytorialnego mogłoby wpływać blisko 931 mln zł rocznie. Zgodnie z danymi przekazanymi przez Ministerstwo Finansów liczba gmin osiągających wpływ z tytułu opłaty za posiadanie psa, w kwocie przekraczającej 100 zł, wynosiła:

- w 2020 r. – 372,
- w 2021 r. – 365,
- w 2022 r. – 336,
- w 2023 r. – 321.

Łączne wpływy do budżetów gmin z tytułu tej opłaty wynosiły:

- w 2020 r. – 4.035.085 zł,
- w 2021 r. – 4.130.810 zł,
- w 2022 r. – 3.065.796 zł,
- w 2023 r. – 3.924.434 zł.

Obserwowany, systematyczny spadek liczby gmin pobierających opłatę od posiadania psa jest konsekwencją braku możliwości egzekucji należności z tytułu tej opłaty. Gminy nie posiadają bowiem możliwości ustalenia, którzy mieszkańcy gminy są posiadaczami psów.

Po wprowadzeniu powszechnego obowiązku rejestracji psów w KROPiK i zapewnieniu gminom dostępu do danych gromadzonych w tym rejestrze, ustanie przeszkoda uniemożliwiająca egzekucję opłaty od posiadania psa, co z jednej strony wpłynie na zwiększenie wpływów w tych gminach, w których taka opłata już obowiązuje (osobom uchylającym się od obowiązku zacznę bowiem realnie grozić egzekucja administracyjna), z drugiej natomiast, umożliwi gminom, które zrezygnowały z jej pobierania oraz gminom, które dotychczas takiej opłaty nie pobierały, wprowadzenie omawianej opłaty i jej skuteczną egzekucję.

Wprowadzenie KROPiK uczyni realnym egzekwowanie opłaty od posiadania psa, dlatego przyjęte założenie o potencjalnych wpływach z jej tytułu należy uznać za wykonalne, uzależnione jedynie od decyzji organów stanowiących poszczególnych gmin o wprowadzeniu omawianej opłaty.

Dodatkowo wprowadzenie obowiązkowej identyfikacji i rejestracji psów i kotów zwiększy wpływy do budżetu państwa związane z odprowadzaniem podatku VAT od usługi wszczepienia elektronicznego transpondera i wprowadzenia informacji o zidentyfikowanych zwierzęciu do KROPiK. Niemniej na obecnym etapie nie jest możliwe precyzyjne oszacowanie wielkości wpływów do budżetu wynikających z wprowadzenia obowiązkowej identyfikacji i rejestracji psów i kotów.

Nie można przyjąć założenia, zgodnie z którym wzrost zatrudnienia w ARiMR będzie jednoznaczny z dodatkowymi dochodami jednostek samorządu terytorialnego z tytułu ich udziału w PIT. Dodatkowych 10 stanowisk pracy zostanie utworzone wyłącznie w Centrali ARiMR. Z uwagi na zadania realizowane na tych stanowiskach (specjalistyczne, wymagające doświadczenia) oraz przewidywane wynagrodzenie, nie należy się spodziewać, że stanowiska te zostaną obsadzone kandydatami nieaktywnymi dotąd zawodowo – jedynie w takim przypadku uzasadnione byłoby przyjęcie założenia o dodatkowych dochodach jednostek samorządu terytorialnego z tytułu PIT tych osób, przy czym wielkość tych dochodów byłaby marginalna z uwagi na liczbę nowych etatów.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	300	216	brak danych	766
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikro-przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projektowana ustawa będzie miała wpływ na gospodarstwa domowe posiadające psy lub koty. Gospodarstwa domowe będą musiały ponieść koszty oznakowania i zarejestrowania posiadanych zwierząt. Nie jest znana dokładna liczba gospodarstw domowych, które posiadają psy lub koty, które będą podlegały obowiązkowi oznakowania. Z danych FEDIAF (Europejskiej Federacji Producentów Karmy dla Zwierząt Domowych) wynika, że w 2022 r. 49% gospodarstw domowych w Polsce posiadało przynajmniej jednego psa. Przy założeniu, że wartość ta utrzymuje się na zbliżonym poziomie, można przyjąć, że obecnie ok 7,66 mln polskich gospodarstw domowych utrzymuje co najmniej jednego psa. Przyjęto więc, że populacja psów wynosi 7,66 mln. Projekt określa maksymalną wysokość wynagrodzenia za oznakowanie (wliczając koszt transpondera) i rejestrację psa lub kota na ok. 50 zł za każdą z tych czynności – zgodnie z mechanizmem opisanym w części 2. OSR. Oznakowanie i rejestracja jednego psa lub kota będzie się więc wiązać z jednorazowym wydatkiem maksymalnie 100 zł. Koszt oznakowania i rejestracji wszystkich psów utrzymywanych w polskich gospodarstwach domowych, przy założeniu, że żaden z tych psów nie został wcześniej oznakowany transponderem zgodnym z normą ISO 11784 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Struktura kodowa”, wykorzystującym technologię HDX lub FDX-B oraz umożliwiającym odczytanie danych przez czytnik zgodny z normą ISO 11785 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Koncepcja techniczna” (założenie uzasadnione brakiem danych o liczbie żyjących psów oznakowanych takim transponderem), będzie wynosił łącznie ok. 766 mln zł. Obowiązek znakowania i rejestracji wejdzie w życie po 3 latach od dnia ogłoszenia ustawy, stąd w tabeli w kolumnach 0–2 kosztu nie wykazano. Koszt pojawia się dopiero w kolumnie odnoszącej się do 3 roku od dnia wejścia w życie ustawy. Najwyższy koszt wynikający z wejścia w życie projektowanej ustawy przypadnie na 3–5 rok od dnia jej ogłoszenia, tj. na okres, w którym obowiązek oznakowania i rejestracji będzie dotyczył zarówno psów młodych, znakowanych i rejestrowanych na bieżąco, tj. zasadniczo do dnia pierwszego szczepienia przeciw wściekliznie, jak i psów starszych, które będą musiały zostać oznakowane i zarejestrowane w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji – zgodnie z wyraźnym oczekiwaniem strony samorządowej, aby skutkiem projektowanej ustawy było oznakowanie i zarejestrowanie całej populacji psów.						

		Należy się spodziewać, że w roku wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji liczba psów poddawanych tym czynnościom będzie najwyższa, a z każdym kolejnym rokiem liczba ta będzie stopniowo spadać, aż do momentu oznakowania i zarejestrowania wszystkich żyjących psów. Tym samym w roku wejścia w życie obowiązku koszt oszacowano na ok. 300 mln zł, a w latach kolejnych odpowiednio na 250 mln zł i 216 mln zł (łącznie 766 mln zł). Następnie, tj. po upływie terminu na oznakowanie i rejestrację starszych psów, a tym samym po oznakowaniu całej populacji wszystkich żyjących psów, tj. w 6–10 roku obowiązywania projektowanej ustawy, koszt ten będzie się równał kosztowi bieżącego znakowania i rejestracji nowych generacji zwierząt. Nie jest jednak możliwe przedstawienie tego kosztu wobec braku danych o rocznej liczbie urodzeń. Dopiero wejście w życie projektowanej ustawy umożliwi oszacowanie tej liczby na podstawie danych, których źródłem będzie KROPiK. Przede wszystkim dopiero wówczas dostępne będą informacje pozwalające na określenie rzeczywistej wielkości populacji psów w Polsce. Należy się spodziewać, że liczba urodzeń psów będzie wykazywała tendencję spadkową, związaną z rosnącą świadomością społeczną co do obowiązków związanych z posiadaniem zwierząt, a także co do odpowiedzialności wynikającej z posiadania zwierząt, którą projektowana ustawa w istotnym stopniu zwiększa. Mając na względzie, że gminy są uprawnione do refundowania kosztów znakowania i rejestracji psów i kotów, przedstawione koszty dla gospodarstwo domowych mogą być ostatecznie niższe. Wpływ projektowanej ustawy na osoby niepełnosprawne i osoby starsze będzie taki sam jak na inne gospodarstwa domowe posiadające psy lub koty.				
Niemierzalne						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Koszt transpondera oraz usługi oznakowania zwierzęcia i rejestracji numeru transpondera w KROPiK będzie kosztem poniesionym, co do zasady, przez właściciela psa lub kota. Z dotychczasowych analiz wynika, że koszty te kształtują się następująco:					
	Cena wszczepienia transpondera i ewentualnej rejestracji psa w bazie danych – na podstawie losowo wybranego zakładu leczniczego dla zwierząt (oprac. własne MRiRW)					
	Miasta małe (poniżej 20 tys. mieszkańców)		Miasta średnie (20–100 tys. mieszkańców)		Miasta duże (100 tys. i więcej)	
	woj. opolskie					
	Głucholazy	50 zł	Brzeg	60 zł	Opole	90 zł
	woj. małopolskie					
	Ciężkowice	40 zł	Gorlice	60 zł	Kraków	40 zł
	woj. mazowieckie					
	Wyszogród	65 zł	Ciechanów	70 zł	Warszawa	135 zł
	woj. wielkopolskie					
	Kępno	60 zł	Ostrów Wlkp.	55 zł	Poznań	80 zł
	woj. podlaskie					
	Siemiatycze	50 zł	Suwałki	85 zł	Białystok	80 zł
	W projektowanej ustawie planuje się zawarcie upoważnienia ustawowego dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia maksymalnej stawki opłaty za oznakowanie psa lub kota transponderem oraz rejestrację oznakowanego zwierzęcia w KROPiK.					

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☒ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz: obciążenia regulacyjne polegające na obowiązku zapewnienia identyfikacji i rejestracji psa lub kota dotyczyć będą właścicieli: 1) psów – w terminie do dnia pierwszego szczepienia przeciwko wściekliznie albo do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności (np. przed sprzedażą psa z hodowli), jeżeli zdarzenie to nastąpi wcześniej, albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska; 2) kotów – w terminie do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności, albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska; 3) psów i kotów sprowadzanych do Polski – w terminie 14 dni od dnia ich wwozu, a w przypadku, gdy były objęte kwarantanną, w terminie 14 dni od dnia zakończenia kwarantanny. Obowiązek ten będzie dotyczył także podmiotów prowadzących schroniska dla zwierząt, w odniesieniu do utrzymywanych przez te podmioty zwierząt bezdomnych, a także, w zakresie ograniczonym wyłącznie do rejestracji, na hodowcach, dostawcach albo użytkownikach psów i kotów będących zwierzętami laboratoryjnymi. Ponadto właściciele psów i kotów będą obowiązani do zapewnienia aktualizacji informacji w KROPiK po nabyciu psa lub kota, w tym po nabyciu od podmiotu prowadzącego schronisko dla zwierząt, w zakresie informacji dotyczących właściciela, a także każdorazowo po zmianie miejsca zamieszkania, siedziby, adresu, nazwy, numeru telefonu kontaktowego. Właściciel będzie miał także obowiązek uzupełnienia informacji o śmierci psa albo kota, szczepieniu psa przeciwko wściekliznie oraz o ubezpieczeniu psa lub kota, jednak wyłącznie w tych przypadkach, w których te czynności lub zdarzenia będą miały miejsce poza działalnością lekarza weterynarii figurującego w ewidencji prowadzonej przez ARiMR. Lekarze weterynarii dokonujący znakowania i rejestracji zgodnie z projektowaną ustawą, a więc lekarze weterynarii widniejący w ewidencji ARiMR, będą wpisywali te informacje z urzędu. Dodatkowe obciążenia dotyczyć będą również Policji, Straży Miejskiej i Inspekcji Weterynaryjnej, przy czym będą to obciążenia ograniczające się do egzekwowania przestrzegania projektowanych przepisów.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowana ustawa nie będzie mieć wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☒ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☒ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Gromadzone w KROPiK dane będą przekazywane drogą elektroniczną. Sądy uzyskują dostęp do danych gromadzonych w KROPiK.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 3 lat od dnia jej ogłoszenia, co jest uzasadnione zakresem prac niezbędnych dla utworzenia KROPiK. Znakowanie i rejestracja psów i kotów staną się więc obowiązkowe po upływie 3 lat od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy.

Wcześniej, bo w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy, wejdą w życie przepisy art. 20, art. 21 i art. 25, a z dniem określonym w komunikacie ministra właściwego do spraw rolnictwa, przepisy art. 12, art. 22 i art. 23 ust. 1.

Wcześniejsze wejście w życie art. 20 jest niezbędne, aby minister właściwy do spraw rolnictwa zyskał podstawę do ogłoszenia komunikatu, w którym określi dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających ARiMR prowadzenie w KROPiK ewidencji, o których mowa w art. 12, umożliwiających osobom umieszczonym w tych ewidencjach uzyskanie dostępu do KROPiK.

Z kolei wcześniejsze wejście w życie art. 21 umożliwi rozpoczęcie prac nad stworzeniem systemu teleinformatycznego do prowadzenia KROPiK oraz ewidencji, o której mowa w art. 12.

Wcześniejsze wejście w życie art. 12, art. 22 i art. 23 ust. 1 wynika z konieczności umożliwienia lekarzom weterynarii zgłoszenia zamiaru znakowania i rejestracji psów i kotów w KROPiK, podmiotom prowadzącym schroniska dla zwierząt zgłoszenie osób, którym należy zapewnić dostęp do KROPiK, a ARiMR przyjęcie tych zgłoszeń, jeszcze przed wejściem w życie obowiązku znakowania i rejestracji.

Zgłoszenia będzie można składać od dnia ogłoszonego w komunikacie określonym przez ministra właściwego do spraw rolnictwa. Zgodnie z art. 20 dzień określony w tym komunikacie nie może przypadać później niż na 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy, a sam komunikat zostanie ogłoszony w terminie co najmniej 14 dni przed dniem w nim określonym.

12. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Miernikiem efektów projektu będzie liczba zarejestrowanych w KROPiK psów i kotów w kolejnych latach oraz liczba psów i kotów utrzymywanych w schroniskach dla zwierząt w ujęciu rok do roku.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Załącznik nr 1 – Koszty zatrudnienia w ARiMR

Załącznik nr 2 – Pracochłonność zadań ARiMR

Paragraf	Nazwa	%, zł	liczba etatów	2026	2027
				kwota	kwota
4010/4020	wynagrodzenie zasadnicze		5	815 760,00 zł	836 969,76 zł
4040	DWR	8,50%	5	11 220,00 zł	69 339,60 zł
4110	ZUS	17,19%	5	142 157,86 zł	155 794,58 zł
4120	FP w tym:	2,45%	5	20 261,01 zł	22 204,58 zł
	FP	1,00%		8 269,80 zł	9 063,09 zł
	FS	1,45%		11 991,21 zł	13 141,49 zł
4710	PPK	1,50%	5	12 404,70 zł	13 594,64 zł
4440	ZFŚS	2 723,40 zł	5	14 025,51 zł	14 390,17 zł
4000	biurko, fotel, szafa, regał, ar.biurowe, wieszak - wydatek jednorazowy	3 667,69 zł	5	18 338,45 zł	- zł
4000	laptop,stacja dokująca, monitor, mysz, klawiatura - wydatki jednorazowe	11 500,00 zł	5	57 500,00 zł	- zł
4000	oprogramowanie	2 850,00 zł	5	14 677,50 zł	15 059,12 zł
4000	koszty utrzymania: energia, ciepło, sprzątnięcie, prace gospodarcze, ochrona, etc.	351,98 zł	5	21 752,36 zł	22 317,93 zł
4520	odpady komunalne	17,67 zł	5	1 092,01 zł	1 120,40 zł
4480	podatek od nieruchomości	17,06 zł	5	1 054,31 zł	1 081,72 zł
4270	remonty	174,16 zł	5	10 763,09 zł	11 042,93 zł
4410	delegacje krajowe	30,39 zł	5	1 878,10 zł	1 926,93 zł
4420	delegacje zagraniczne	57,40 zł	5	3 547,32 zł	3 639,55 zł
3020	świadczenia na rzecz osób fizycznych	14,27 zł	5	881,89 zł	904,82 zł
	SUMA			1 147 314,11 zł	1 169 386,72 zł

	2026	2027
Inflacja (CPI)	103,0	102,6
przeciętne miesięczne wynagrodzenie w ARiMR (z uwzględnieniem funduszu nagród) wraz z waloryzacją o wskaźnik makroekonomiczne	13 596,00	13 949,50

Paragraf	Nazwa	%, zł	liczba etatów	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036
				kwota	kwota	kwota	kwota	kwota	kwota	kwota	kwota	kwota
4010/4020	wynagrodzenie zasadnicze		10	1 715 788,01 zł	1 756 966,92 zł	1 800 891,09 zł	1 845 913,37 zł	1 845 913,37 zł	1 845 913,37 zł	1 892 061,20 zł	1 939 362,73 zł	1 987 846,80 zł
4040	DWR	8,50%	10	142 284,86 zł	145 841,98 zł	149 342,19 zł	153 075,74 zł	156 902,64 zł	156 902,64 zł	156 902,64 zł	160 825,20 zł	164 845,83 zł
4110	ZUS	17,19%	10	319 402,73 zł	327 092,85 zł	335 245,10 zł	343 626,23 zł	344 284,07 zł	344 284,07 zł	352 216,88 zł	361 022,31 zł	370 047,86 zł
4120	FP w tym:	2,45%	10	45 522,79 zł	46 618,82 zł	47 780,72 zł	48 975,23 zł	49 068,99 zł	49 068,99 zł	50 199,61 zł	51 454,60 zł	52 740,97 zł
	FP	1,00%		18 580,73 zł	19 028,09 zł	19 502,33 zł	19 989,89 zł	20 028,16 zł	20 028,16 zł	20 489,64 zł	21 001,88 zł	21 526,93 zł
	FS	1,45%		26 942,06 zł	27 590,73 zł	28 278,38 zł	28 985,34 zł	29 040,83 zł	29 040,83 zł	29 709,98 zł	30 452,73 zł	31 214,04 zł
4710	PPK	1,50%	10	27 871,09 zł	28 542,13 zł	29 253,50 zł	29 984,84 zł	30 042,24 zł	30 042,24 zł	30 734,46 zł	31 502,82 zł	32 290,39 zł
4440	ZFŚS	2 723,40 zł	10	29 499,86 zł	30 207,85 zł	30 963,05 zł	31 737,12 zł	32 530,55 zł	33 343,82 zł	34 177,41 zł	35 031,85 zł	35 907,64 zł
4000	biurko, fotel, szafa, regał, ar.biurowe, wieszak - wydatek jednorazowy	3 667,69 zł	5	18 338,45 zł	- zł	- zł	- zł	- zł	- zł	- zł	- zł	- zł
4000	laptop, stacja dokująca, monitor, mysz, klawiatura - wydatki jednorazowe	11 500,00 zł	5	57 500,00 zł	- zł	- zł	- zł	- zł	- zł	- zł	- zł	- zł
4000	oprogramowanie	2 850,00 zł	10	30 871,19 zł	31 612,09 zł	32 402,40 zł	33 212,46 zł	34 042,77 zł	34 893,84 zł	35 766,18 zł	36 660,34 zł	37 576,85 zł
4000	koszty utrzymania: energia, ciepło, sprzątanie, prace gospodarcze, ochrona, etc.	351,98 zł	10	45 751,75 zł	46 849,79 zł	48 021,03 zł	49 221,56 zł	50 452,10 zł	51 713,40 zł	53 006,24 zł	54 331,39 zł	55 689,68 zł
4520	odpady komunalne	17,67 zł	10	2 296,82 zł	2 351,94 zł	2 410,74 zł	2 471,01 zł	2 532,78 zł	2 596,10 zł	2 661,00 zł	2 727,53 zł	2 795,72 zł
4480	podatek od nieruchomości	17,06 zł	10	2 217,53 zł	2 270,75 zł	2 327,52 zł	2 385,70 zł	2 445,35 zł	2 506,48 zł	2 569,14 zł	2 633,37 zł	2 699,20 zł
4270	remonty	174,16 zł	10	22 638,00 zł	23 181,32 zł	23 760,85 zł	24 354,87 zł	24 963,74 zł	25 587,83 zł	26 227,53 zł	26 883,22 zł	27 555,30 zł
4410	delegacje krajowe	30,39 zł	10	3 950,21 zł	4 045,02 zł	4 146,14 zł	4 249,80 zł	4 356,04 zł	4 464,94 zł	4 576,57 zł	4 690,98 zł	4 808,25 zł
4420	delegacje zagraniczne	57,40 zł	10	7 481,08 zł	7 640,14 zł	7 831,15 zł	8 026,93 zł	8 227,60 zł	8 433,29 zł	8 644,12 zł	8 860,22 zł	9 081,73 zł
3020	świadczenia na rzecz osób fizycznych	14,27 zł	10	1 854,87 zł	1 899,39 zł	1 946,87 zł	1 995,54 zł	2 045,43 zł	2 096,57 zł	2 148,98 zł	2 202,71 zł	2 257,78 zł
	SUMA			2 473 249,22 zł	2 455 120,99 zł	2 516 322,34 zł	2 579 230,40 zł	2 587 807,67 zł	2 591 847,58 zł	2 651 891,97 zł	2 718 189,27 zł	2 786 144,00 zł

	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036
Inflacja (CPI)	102,5	102,4	102,5	102,5	102,5	102,5	102,5	102,5	102,5
przeciętne miesięczne wynagrodzenie w ARIMR (z uwzględnieniem funduszu nagród) wraz z waloryzacją o wskaźnik makroekonomiczne	14 298,23	14 641,39	15 007,43	15 382,61	15 382,61	15 382,61	15 767,18	16 161,36	16 565,39

Czynność	Pracochłonność godz/jednostkę	Liczba
Udział w procesie legislacyjnym, opiniowanie oraz przekazywanie uwag do projektów ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD 128)	450/5	450
Planowanie i projektowanie założeń do budowy nowego systemu	450/5	450
Opiniowanie dokumentacji analitycznej (Propozycja, AOM, PTA)	750/5	750
Testowanie aplikacji i funkcji systemu	450/5	450
Wytworzenie dostępu dla użytkowników zgodnie z ustawą	160/2	160
Szkolenia z wytworzonej aplikacji, Szkolenia użytkowników w zakresie obsługi systemu	384/3	384
Działania informacyjne – promocyjne	384/2	384
Obsługa wniosków o nadanie uprawnień do KROPiK	502/1	502
Zapewnienie funkcjonalności, które pozwolą zarówno użytkownikom, jak i Agencji na optymalne z niej korzystanie (m.in. utrzymanie środowisk, administrowanie usługami, monitorowanie dostępności i wydajności, integracji i certyfikacji oraz instalacji, stała analiza i sprawdzenie zabezpieczeń systemu, zapewnienia jakości, usuwania wad systemu, zarządzania kodem i dokumentacją analityczną)	1506/2	1506
Weryfikacja i aktualizacja danych	400/2	400
Aktualizacja i rozwój funkcjonalności systemu	1080/3	1080
Zarządzanie uprawnieniami i dostępem – ciągła kontrola ról użytkowników i audyty dostępu	502/2	502
Rejestracja i weryfikacja osób upoważnionych ze schronisk - kontrola pełnomocnictw i dokumentów potwierdzających uprawnienie do działania w imieniu schroniska, - rejestracja jednostki (schroniska) i przypisanie upoważnionych osób do danego podmiotu, - zarządzanie rolami i zakresem dostępu w systemie.	502/1	502
Wsparcie techniczne i merytoryczne dla uprawnionych użytkowników - pomoc przy pierwszym logowaniu, reset hasła, - szkolenia z obsługi modułu ewidencji, - obsługa zgłoszeń dotyczących problemów z wprowadzaniem danych.	502/2	502
Integracja z innymi rejestrami - automatyczne pobieranie danych z zewnętrznych źródeł (np. rejestru lekarzy weterynaryjnych), - synchronizacja zmian danych.	240/2	240
Pełnienie funkcji punktu kontaktowego dla podmiotów krajowych	502/2	502
Obsługa zapytań prasowych przesyłanych przez rzecznika, zapytań o dane zagregowane od instytucji zewnętrznych (MRiRW, IW, instytucji naukowych, szkół wyższych, stowarzyszeń hodowców, firm paszowych, doradczych, przekazywanie danych do GUS do Programu Badań Statystycznych Statystyki Publicznej i obsługa zapytań od ludzi szukających zwierząt lub pytających czy jeszcze żyją i zgłaszających że zwierzęta są utrzymywane w złych warunkach	620/2	620
Przygotowanie procedur obsługi zmiany danych użytkowników oraz dezaktywacji kont	320/2	320
Opracowanie i przygotowanie wzoru uproszczonego wniosku dostępu do KROPiK	168/2	168
Opracowanie i przygotowanie procedury obsługi przez ARiMR uproszczonego wzoru dostępu	168/2	168

Liczba wpisów w tys.	370
Liczba zmian danych w tys.	74
Roczna pracochłonność	10040 (2008x5)
Liczba dni roboczych w roku	251
Liczba dni urlopowych 1 pracownika w roku	26
Liczba dni chorobowych 1 pracownika w roku	10
Liczba dni szkoleniowych 1 pracownika w roku	5
Liczba godzin roboczych w roku	2008
Zapotrzebowanie na etaty pracownicze w związku z realizowanymi zadaniami	5

Czynność	Pracochłonność godz/jednostkę	Liczba
Udział w procesie zmian legislacyjnych do ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów, opiniowanie oraz przekazywanie uwag	450/10	450
Planowanie i projektowanie założeń do budowy nowego systemu	630/7	630
Obsługa bazy danych KROPIK, kontakt z użytkownikami baz (korespondencja mailowa, rozmowy telefoniczne)	960/2	960
Opiniowanie dokumentacji analitycznej (Propozycja, AOM, PTA)	1500/10	1500
Testowanie aplikacji i funkcji systemu	900/10	900
Wytworzenie dostępu dla użytkowników zgodnie z ustawą	120/2	120
Szkolenia z wytworzonej aplikacji, Szkolenia użytkowników w zakresie obsługi systemu	288/3	288
Obsługa wniosków o nadanie uprawnień do KROPIK	1004/2	1004
Zapewnienie funkcjonalności, które pozwolą zarówno użytkownikom, jak i Agencji na optymalne z niej korzystanie (m.in. utrzymanie środowisk, administrowanie usługami, monitorowanie dostępności i wydajności, integracji i certyfikacji oraz instalacji, stała analiza i sprawdzenie zabezpieczeń systemu, zapewnienia jakości, usuwania wad systemu, zarządzania kodem i dokumentacją analityczną)	1506/2	1506
Stale wsparcie użytkowników w codziennej pracy z systemem, wsparcie techniczne użytkowników (Helpdesk).	1506/2	1506
Weryfikacja i aktualizacja danych	1004/2	1004
Udostępnianie danych użytkownikom wskazanym w ustawie	960/2	960
Utrzymanie API i integracja z systemami zewnętrznymi (np. mObywatel)	1004/2	1004
Udostępnianie informacji w trybie informacji publicznej dotyczących danych gromadzonych w KROPIK	1004/2	1004
Aktualizacja i rozwój funkcjonalności systemu	1800/5	1800
Przygotowywanie raportów, analiza danych dla instytucji oraz udostępnianie danych na żądanie (np. w trybie informacji publicznej)	502/2	502
Prowadzenie w KROPIK ewidencji lekarzy weterynarii dokonujących znakowania i rejestracji psów i kotów, osób upoważnionych przez podmioty prowadzące schroniska do wprowadzania w ich imieniu zmian lub uzupełniania danych w KROPIK oraz do dostępu do danych zgromadzonych w KROPIK powiązanych z odczytanym numerem transpondera psa lub kota w celu kontaktu z jego właścicielem.	502/2	502
Zarządzanie uprawnieniami i dostępem – ciągła kontrola ról użytkowników i audyty dostępu	251/1	251
Rejestracja i weryfikacja osób upoważnionych ze schronisk - kontrola pełnomocnictw i dokumentów potwierdzających uprawnienie do działania w imieniu schroniska, - rejestracja jednostki (schroniska) i przypisanie upoważnionych osób do danego podmiotu, - zarządzanie rolami i zakresem dostępu w systemie.	502/2	502
Zarządzanie cyklem życia konta użytkownika - aktualizacja danych w przypadku zmiany miejsca pracy, nazwiska, danych kontaktowych, - przedłużanie ważności uprawnień lub blokowanie kont w przypadku utraty uprawnień, - usuwanie nieaktywnych kont, zgodnie z zasadami bezpieczeństwa i RODO.	502/2	502
Wsparcie techniczne i merytoryczne dla uprawnionych użytkowników - pomoc przy pierwszym logowaniu, reset hasła, - szkolenia z obsługi modułu ewidencji, - obsługa zgłoszeń dotyczących problemów z wprowadzaniem danych.	502/2	502
Integracja z innymi rejestrami - automatyczne pobieranie danych z zewnętrznych źródeł (np. rejestru lekarzy weterynaryjnych), - synchronizacja zmian danych.	180/2	180
Obsługa wniosków Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych w sprawie usunięcia z KROPIK danych powiązanych ze wskazanym numerem transpondera, albo ograniczenia dostępu do tych danych, lub wycofania tego ograniczenia	251/1	251
Opracowywanie sprawozdań z realizacji zadań na potrzeby Ministerstw i innych instytucji zewnętrznych	251/1	251
Pełnienie funkcji punktu kontaktowego dla podmiotów krajowych	251/1	251
Sporządzanie analizy danych zawartych w sprawozdaniach dotyczących ganych gromadzonych w KROPIK	390/1	390
Obsługa zapytań prasowych przesyłanych przez rzecznika, zapytań o dane zagregowane od instytucji zewnętrznych (MRIRW, IW, instytucji naukowych, szkół wyższych, stowarzyszeń hodowców, firm paszowych, doradczych, przekazywanie danych do GUS do Programu Badań Statystycznych Statystyki Publicznej i obsługa zapytań od ludzi szukających zwierząt lub pytających czy jeszcze żyją i zgłaszających że zwierzęta są utrzymywane w złych warunkach	800/2	800
Przygotowanie procedur obsługi zmiany danych użytkowników oraz dezaktywacji kont	480/2	480

Liczba wpisów w tys.	13600
Liczba zmian danych w tys.	6950
Roczna pracochłonność	20000 (2000x10)
Liczba dni roboczych w roku	250
Liczba dni urlopowych 1 pracownika w roku	26
Liczba dni chorobowych 1 pracownika w roku	10
Liczba dni szkoleniowych 1 pracownika w roku	5
Liczba godzin roboczych w roku	2000
Zapotrzebowanie na etaty pracownicze w związku z realizowanymi zadaniami	10

Raport z konsultacji publicznych

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD128) przesłano do następujących podmiotów:

- 1) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
- 2) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 3) Federacja Przedsiębiorców Polskich;
- 4) Forum Związków Zawodowych;
- 5) Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 6) Polski Związek Zawodowy Rolników;
- 7) Polska Federacja Rolna;
- 8) Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”;
- 9) NSZZ RI „Solidarność”;
- 10) Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy Solidarność;
- 11) Sekcja Krajowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Weterynarii;
- 12) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”;
- 13) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”;
- 14) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP;
- 15) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 16) Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 17) Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;
- 18) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 19) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Techników Weterynarii „ESKULAP”;
- 20) Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii „Bezpieczeństwo Żywności i Zdrowie Zwierząt”;
- 21) Forum Związków Zawodowych;
- 22) Konfederacja LEWIATAN;
- 23) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 24) Porozumienie Zielonogórskie – Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia;
- 25) Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców;
- 26) Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza;
- 27) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność ’80;
- 28) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;

- 29) Krajowa Rada Spółdzielcza;
- 30) Business Centre Club;
- 31) Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 32) Krajowa Izba Lekarsko – Weterynaryjna;
- 33) Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej;
- 34) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”;
- 35) Federacja Gospodarki Żywnościowej RP;
- 36) Związek Pracodawców Business Centre Club;
- 37) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 38) Związek Zawodowy Techników Weterynarii;
- 39) Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej;
- 40) Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego „UPEMI”;
- 41) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 42) Związek Polskie Mięso;
- 43) Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 44) Unia Polskiego Przemysłu Chłodniczego;
- 45) Związek Zawodowy Rolnictwa Polskiego Wolni i Solidarni;
- 46) Fundacja Alberta Schweitzera;
- 47) Fundacja Green REV Institute;
- 48) Eurogroup for Animals;
- 49) Fundacja Compassion in World Farming Polska;
- 50) Stowarzyszenie Otwarte Klatki;
- 51) Fundacja Międzynarodowy Ruch Na Rzecz Zwierząt „Viva”;
- 52) OTOZ Animals;
- 53) Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami;
- 54) Stowarzyszenie „Prawnicy na rzecz zwierząt”;
- 55) Stowarzyszenie „STUKOT”;
- 56) Klub „Gaja” Stowarzyszenie Ekologiczno – Kulturalne;
- 57) Związek Kynologiczny w Polsce;
- 58) Związek Hodowców Psów Rasowych;
- 59) Stowarzyszenie Hodowców Kotów;
- 60) Międzynarodowe Stowarzyszenie Kynologiczne i Felinologiczne;
- 61) Polska Federacja Kynologiczna;
- 62) Dolnośląski Związek Hodowców Psów;

- 63) Porozumienie Unia Felinologii Polskiej;
- 64) Polski Klub Psa Rasowego-Polski Związek Kynologiczny;
- 65) Polskie Porozumienie Kynologiczne;
- 66) Polska Unia Hodowlana;
- 67) Klub Hodowców Rasy OWCZAREK NIEMIECKI „KHRON” w Polsce;
- 68) Związek Owczarka Niemieckiego Długowłosego w Polsce;
- 69) Polska Izba Przemysłu Farmaceutycznego i WYROBÓW MEDYCZNYCH POLFARMED;
- 70) Polskie Stowarzyszenie Producentów i Importerów Leków Weterynaryjnych „POLPROWET”;
- 71) Polskie Towarzystwo Nauk Weterynaryjnych;
- 72) Adwokat Maciej Surowiec;
- 73) Centralna Baza Danych Zwierząt Oznakowanych Elektronicznie;
- 74) Fundacja Safe-Animal;
- 75) Polskie Towarzystwo Rejestracji i Identyfikacji Zwierząt;
- 76) Krajowy Instytut Rejestracji Zwierząt.

Ponadto, projekt ustawy został wysłany do zaopiniowania do:

- 1) Rady Dialogu Społecznego;
- 2) Pełnomocnika Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi ds. dobrostanu zwierząt;
- 3) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- 4) Głównego Inspektorat Weterynarii;
- 5) Państwowego Instytutu Weterynaryjnego –PIB w Puławach;
- 6) Instytutu Zootechniki – PIB w Krakowie;
- 7) Krajowego Centrum Hodowli Zwierząt;
- 8) Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Przedmiotowy projekt został udostępniony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w dniu 1.10.2024 r. Konsultacje publiczne trwały 30 dni od dnia opublikowania projektu na ww. stronie.

Informację zwrotną o **braku uwag** przekazały: Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa i Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt.

Do projektowanej ustawy zgłoszono następujące uwagi:

- 1) Związek Hodowców Psów Rasowych:**

- art. 11 – zmiana nazwy psa przez właściciela - w przypadku psa rasowego z rodowodem spowoduje, iż stanie się nieidentyfikowalny z hodowlą, z której pochodzi. Nazwa psa w rodowodzie obejmuje imię i przydomek hodowlany (nazwę hodowli). Zmiana nazwy zniesie możliwość odtworzenia pełnej historii pochodzenia danego psa. Ponieważ w pochodzeniu psa w rodowodzie wpisuje się imię i przydomek hodowlany z numerem rodowodu bez numeru czipa. Rozwiązaniem byłoby pozostawienie w historii zmian, pierwszej wprowadzonej nazwy. - art. 18 - Agencja zapewnia każdemu, kto posiada numer transpondera - możliwość nieodpłatnego odczytu informacji: te zapisy wymagają doprecyzowania. Użycie słowa „każdy” daje pole do szeregu nadużyć. Zdobycie numeru transpondera nie stanowi dużego problemu (np. może to być metoda prób i błędów), a pozyskane informacje można wykorzystać niekoniecznie w szczytnym celu.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Mając na względzie, że każdy pies będzie musiał zostać oznakowany i zarejestrowany w KROPiK przed zmianą właściciela, a także mając na względzie, że KROPiK będzie gromadził dane o kolejnych właścicielach zwierzęcia, zawsze będzie możliwe powiązanie psa z hodowcą, od którego pochodzi, jako z jego pierwszym właścicielem.

Dostęp do danych w KROPiK zostanie ograniczony wyłącznie do podmiotów wskazanych w ustawie.

2) Dolnośląski Związek Hodowców Psów:

- wprowadzenie do art. 2.1 informacji o rasie psa zaczipowanego, nazwie związku, który wydał rodowód i numerze rodowodu.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W KROPiK będzie gromadzona informacja o rasie psa i o hodowcy, od którego dany pies pochodzi (hodowca będzie bowiem w KROPiK pierwszym właścicielem psa).

Gromadzenie danych o podmiocie, który wydał rodowód i o numerze rodowodu, wykracza poza cel ustawy.

3) Stowarzyszenie STUKOT:

- projekt ustawy pomija tymczasowych posiadaczy psów i kotów – organizacje społeczne, prywatne przytuliska/azyle/kociarnie/domy tymczasowe,

- należy gromadzić informacje dotyczące hodowców rasowych psów i kotów jako odrębną grupę posiadaczy (rejestr hodowców w KROPiK),
- brak definicji „wprowadzenia do obrotu”, „ubezplodnienia”, „nabycia”,
- obowiązkiem identyfikacji i rejestracji powinny zostać objęte wszystkie psy i koty, z wyjątkiem kotów wolnożyjących, chyba że zostaną wyłapane w celu kastracji,
- wprowadzenie obowiązku weryfikacji zwierzęcia oznakowanego elektronicznie przed wejściem w życie ustawy o KROPiK, czy możliwe jest odczytanie numeru transpondera i zarejestrowanie zwierzęcia w KROPiK lub ponowne oznakowanie i rejestrację zwierzęcia, jeżeli numer nie będzie możliwy do odczytania,
- wprowadzenie zastrzeżenia, że oznakowanie psów powinno nastąpić np. „nie później niż do ukończenia przez psa czwartego miesiąca życia”,
- przedłużenie terminu na wykonanie czynności związane z identyfikacją i rejestracją psa lub kota np. do 3 dni od dnia przyjęcia zwierzęcia do schroniska,
- odniesieniu do zapisów art. 5 ust. 3 i 4 oraz art. 10 ust. 2, wskazać należy, że dla zapewnienia właściwej realizacji założeń projektowanej ustawy, oznakowanie i rejestracja powinny następować jednocześnie,
- art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. b projektu wyraz „wydając” zastąpić wyrazami „w dniu wydania”, które jednoznacznie określają termin,
- art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. b projektu nie uwzględnia „adopcji” zwierzęcia z organizacji, domu tymczasowego, itd. Konieczne jest dopuszczenie przedłożenia oświadczenia o adopcji/przyjęciu zwierzęcia. Można rozważyć również wprowadzenie urzędowego formularza/umowy przekazania zwierzęcia, która byłaby podpisywana przez dotychczasowych posiadaczy oraz osoby adoptujące/ przyjmujące zwierzęta – na potrzeby ich znakowania i rejestracji oraz w celu regulowania kwestii własności,
- w art. 11 ust. 5 pkt 2 projektu określenie „w dniu po przeprowadzeniu” zastąpić sformułowaniem „w dniu przeprowadzenia” albo „w terminie do dnia następującego po dniu przeprowadzenia”,
- w art. 11 ust. 5 pkt 4 określenie „w dniu śmierci” proponujemy zastąpić sformułowaniem „do dnia następującego po dniu śmierci”, z uwagi na to, że śmierć zwierzęcia może być nagła, nastąpić w nocy, itd., a co za tym idzie – może nie być możliwości wykonania tej czynności w tym samym dniu,
- art. 17 ust. 2 pkt 3 projektu - należy wziąć pod rozwagę kwestię dostępności, zwłaszcza na terenach wiejskich, lekarzy weterynarii uprawnionych do znakowania i rejestracji psów i kotów, jeśli zgłoszenie do KILW zamiaru wykonania tych

czynności ma być dla nich nieobowiązkowe. Należy przedsięwziąć takie działania czy środki, które zapewnią dostępność i zapobiegną sytuacjom, w których na danym terenie nie będzie lekarzy chętnych do wykonywania tych czynności,

- uregulować w przepisach ustawy kwestię tzw. czipobusów – czy świadczenie usług znakowania i rejestracji w takiej formie będzie możliwe,
- art. 18 ust. 1 projektu - tj. zapewnienie dostępu do danych osobowych, takich jak miejsce zamieszkania czy numer telefonu każdemu, kto posiada numer transpondera. Należy wprowadzić albo rozwiązanie polegające na wyrażeniu zgody przez właściciela/posiadacza zwierzęcia na udostępnienie takich danych dla każdego, kto jest w stanie odczytać numer transpondera albo zapewnić dostęp do tych danych wyłącznie podmiotom i osobom uprawnionym, zaś każdemu kto posiada numer transpondera udostępnić jedynie informację o fakcie, że zwierzę jest oznakowane i zarejestrowane wraz z ewentualnym wskazaniem podmiotów, które mogą dokonać odczytu danych osobowych. Jeżeli celem jest zapewnienie możliwie szerokiego dostępu do danych właścicieli/posiadaczy zwierząt, warto rozważyć poszerzenie kręgu uprawnionych do dostępu, o których mowa w art. 18 ust. 2 projektu, o np. lekarzy weterynarii, uwierzytelnione profesjonalne podmioty odławiające czy organizacje społeczne, które, na wniosek, uzyskały od ARiMR stosowne upoważnienie za pośrednictwem jednostek ARiMR. Dostęp dla nieupoważnionych osób fizycznych powinien być tylko dla własnych zwierząt,
- każde wprowadzenie/zmiana danych w KROPiK winno być sygnowane danymi lekarza weterynarii dokonującego wpisu/zmiany (identyfikacja osoby uprawnionej),
- wartym rozważenia jest wprowadzenie funkcjonalności dla schronisk, gmin czy innych posiadaczy większej liczby zwierząt, jak organizacje społeczne, hodowle czy domy tymczasowe, polegającej na utworzeniu w KROPiK konta pozwalającego na przeglądanie danych wszystkich posiadanych zwierząt w celu bieżącej ewidencji i aktualizowania danych oraz ułatwienia wprowadzania zmian związanych z kupnem, adopcją/przekazaniem czy zgłaszaniem śmierci zwierząt zarejestrowanych na koncie takiego użytkownika, art. 20 ust. 1 projektu – należy rozważyć przydzielenie uprawnienia do kontroli również urzędnikom urzędów gmin. Jest to ważne zwłaszcza dla gmin, w których nie ma straży miejskiej/gminnej, i w których to urzędnicy przeprowadzają interwencje dotyczące zwierząt. W takich gminach może być problem z weryfikowalnością wykonania obowiązku przez obciążone innymi zadaniami organy IW czy Policję. Uprawnieni do kontroli oznakowania powinni być również lekarze weterynarii, a dopóki nie ma w Polsce

organu realnie sprawującego kontrolę nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w stosunku do zwierząt domowych, należy rozważyć również upoważnienie przedstawicieli organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, podejmujących czynności na podstawie art. 7 ust. 3 u.o.z.,

- w art. 22 należałoby możliwie szczegółowo doprecyzować procedurę nakładania grzywien – kto dokładnie będzie uprawniony do ich nakładania oraz kto i kogo jest zobligowany zawiadomić w przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązku lub utrudniania czy uniemożliwiania przeprowadzenia kontroli. Czy np. lekarz weterynarii, któremu, podczas wizyty właściciel zwierzęcia odmawia dokonania oznakowania i rejestracji zwierzęcia, winien wezwać Policję lub inny organ uprawniony na podstawie art. 20 ust. 1? Odrębną kwestią jest wysokość grzywny, którą również należałoby uregulować, mając na względzie konieczność zapewnienia wykonywania tych obowiązków,
- w odniesieniu do treści art. 25 ust. 1 i 2 projektu, art. 25 ust. 6 projektu należy dodać, że psy i koty oznakowane, których numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania, oprócz tego, że nie podlegają ponownemu oznakowaniu, to winny podlegać rejestracji w KROPiK,
- do przemyślenia pozostaje kwestia samodzielnego wprowadzania daty lub informacji o śmierci psa lub kota przez właściciela. Należy zastanowić się, czy nie będzie to prowadziło do nadużyć i unikania odpowiedzialności w przypadkach np. przestępstw na zwierzętach,
- moment wejścia w życie przepisów projektowanej ustawy, który nie jest określony żadną datą graniczną, co rodzi podejrzenie, że wdrożenie obowiązkowego elektronicznego znakowania może być dowolnie przesuwane w czasie. Wzbudza to duży niepokój wszystkich środowisk, które na tę zmianę od dawna czekają. Należy określić przynajmniej datę graniczną, poprzez sformułowanie „nie później niż do dnia...”.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

KROPiK przewiduje gromadzenie, powiązanych z numerem transpondera, danych o właścicielach zarejestrowanych zwierząt i o schroniskach dla zwierząt, nie zaś o ich posiadaczach. W KROPiK będą więc gromadzone także dane o hodowcach psów i kotów, gdyż są oni pierwszymi właścicielami psów i kotów pochodzących z prowadzonych przez siebie hodowli.

Wnioskodawca informuje, że nie jest jasne w jakim zakresie i w jakim celu projektowana ustawa miałaby uwzględniać „tymczasowych posiadaczy psów i kotów – organizacje społeczne, prywatne przytuliska/azyle/kociarnie/domy tymczasowe”. Wnioskodawca nie dostrzega takiej potrzeby. Jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że tego typu podmioty działają często poza bieżącym nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej, jako podmioty, których działalność nie została zarejestrowana.

Dostęp do KROPiK będzie wymagał każdorazowego uwierzytelnienia, tym samym wszelkie wpisy, uzupełnienia czy zmiany będą w KROPiK rejestrowane.

Wydłużono termin wpisania do KROPiK informacji o śmierci zwierzęcia zgodnie z uwagą.

W obecnej wersji projektu ustawy obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed czy po wejściu w życie projektowanej ustawy.

W projekcie ustawy nie przewidziano obowiązku zawiadamiania przez lekarza weterynarii o przypadkach nieoznakowanych i niezarejestrowanych psów i kotów. Takie rozwiązanie mogłoby destrukcyjnie wpłynąć na relację pomiędzy właścicielami zwierząt, a przedstawicielami zawodu zaufania publicznego, jakim są lekarze weterynarii, co byłoby ze szkodą dla zdrowia nieoznakowanych i niezarejestrowanych zwierząt. Ich właściciele staraliby się unikać, nawet koniecznego, kontaktu z lekarzem weterynarii. Należy także wyjaśnić, że procedurę ścigania wykroczeń regulują przepisy odrębne. Projektowana ustawa nie zawiera w tym zakresie modyfikacji.

Psy i koty oznakowane przez wejściem w życie projektowanej ustawy będą podlegały obowiązkowi rejestracji na zasadach ogólnych i nie trzeba tej kwestii dodatkowo regulować w przepisie przejściowym.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej „czipobusów” należy wyjaśnić, że zasady świadczenia usług lekarsko-weterynaryjnych, w tym poza zakładem leczniczym dla zwierząt, reguluje ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o zakładach leczniczych dla zwierząt. Projektowana ustawa nie zmienia przepisów tej ustawy, tym samym uwaga wykracza za zakres przedmiotowy projektu.

W obecnej wersji projektu ustawy precyzyjnie określono termin jej wejścia w życie – 3 lata od dnia ogłoszenia. Dodatkowo, określono także termin na oznakowanie i zarejestrowanie starszych zwierząt – 3 lata od dnia wejścia w życie ustawy.

Właściciele psów i kotów, którzy będą samodzielnie wpisywali do KROPiK informację o śmierci zwierzęcia, będą jednocześnie składali oświadczenia o śmierci tych zwierząt, pod rygorem odpowiedzialności karnej. Trudno przyjąć inne rozwiązanie w przypadkach śmierci zwierzęcia poza zakładem leczniczym dla zwierząt.

4) Polski Klub Psa Rasowego – Polski Związek Kynologiczny:

- projektowana ustawa pomija organizacje kynologiczne, które od lat prowadzą rejestry psów wraz z numerami transponderów,
- art. 14 wyklucza rynkowe zasady znakowania i rejestracji i wyklucza wolontariackie działanie lekarzy weterynarii,
- wątpliwości budzi uprawnienie lekarzy weterynarii do legitymowania właścicieli zwierząt,
- ustawa nie odnosi się do oznakowanych zwierząt z importu.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Celem ustawy jest wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów, a nie regulacja działalności organizacji kynologicznych i prowadzonych przez nie rejestrów. Jeżeli jednak dany pies został w związku z prowadzeniem rejestru przez organizację kynologiczną oznakowany transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”, nie będzie on podlegał obowiązkowi ponownego oznakowania.

Projektowana ustawa nie przesądza o obowiązku pobierania wynagrodzenia przez lekarzy weterynarii za oznakowanie i rejestrację zwierzęcia, a jedynie określa jej maksymalną wysokość.

Uprawnienie lekarzy weterynarii ogranicza się wyłącznie do żądania okazania dowodu tożsamości wyłącznie w ramach czynności rejestracji psa albo kota, albo zmiany lub uzupełniania danych w KROPiK, nie ma więc charakteru bezwzględnego. Uprawnienie to, jako wypływające z ustawy, nie powinno budzić wątpliwości.

5) Centralna Baza Danych Zwierząt Oznakowanych Elektronicznie:

W Polsce istnieją bazy danych, które od lat świadczą właścicielom zwierząt towarzyszących usługę rejestracji numerów mikroczipów. CBDZOE funkcjonuje na rynku od 2010 roku, ciesząc się popularnością wśród właścicieli zwierząt, hodowców, lekarzy weterynarii, schronisk dla bezdomnych zwierząt, gmin i straży miejskich,

stowarzyszeń, fundacji.

Nie tylko prowadzimy rejestr zwierząt ale także czynnie pomagamy w poszukiwaniu zaginionych psów i kotów 7 dni w tygodniu przez 24 godziny.

Na przestrzeni lat działalności CBDZOE (na budowę systemu informatycznego, rozbudowę oraz modernizację bazy danych) zostało wydanych setki tysięcy złotych. Baza była budowana i jest udoskonalana wraz z lekarzami weterynarii, urzędami gmin, hodowcami zwierząt i innych podmiotów zajmujących się ochroną i bezdomnością czworonogów czy i organizacjami skupiającymi hodowców.

Nieprawdą jest, że polskie bazy danych nie mają aktualnych danych dotyczących właścicieli czy zwierząt (twierdzenie w uzasadnieniu). Polscy obywatele (właściciele zwierząt) są świadomi i inteligentni. Wiedzą, że należy aktualizować dane teleadresowe żeby w przypadku zaginięcia i znalezienia zwierzęcia możliwy był kontakt do właściciela, a pupil wrócił do domu. Wiedzą również żeby usunąć zwierzę z bazy w przypadku śmierci zwierzęcia czy przenieść dane zwierzęcia do bazy w kraju gdzie aktualnie mieszka.

Dla przypomnienia wysyłamy cyklicznie naszym Klientom wiadomości o aktualizacji danych.

W uzasadnieniu wskazany jest przyrost liczby schronisk... czy nie lepiej jak schronisk dla bezdomnych zwierząt jest więcej ale mniej przebywa w nich „bezdomniaków”? Czy nie wydajniej wtedy działa schronisko? Problem bezdomności zwierząt nigdy nie zginie. Zawsze schroniska będą przyjmować psy czy koty.

Kolejnym punktem wskazanym w uzasadnieniu jest, że ogólne koszty realizacji programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w latach 2012- 2023 mają tendencję wzrostową. Na przestrzeni tych 11 lat wszystko (dosłownie wszystko) zdrożało, nie tylko dla społeczeństwa, przedsiębiorstw, ale także koszty utrzymania zwierząt (karma, usługi weterynaryjne, materiały niezbędne do tworzenia boksów, bud itp).

Centralna Baza Danych Zwierząt Oznakowanych Elektronicznie (podobnie inne bazy danych) zatrudnia osoby do obsługi systemu (niekiedy jest to jedyne źródło utrzymania całych rodzin).

Czy projekt ustawy, osoby, które ją napisały zakładają co stanie się z tymi ludźmi? Wszystkie dostępne bazy danych w Polsce działają na rynku minimum 10 lat. Dlaczego państwo polskie chce zmonopolizować rynek, pozbawiając przedsiębiorców źródła dochodu? Stanowczo się na to nie zgadzamy. Brak dialogu nie jest dobrym pomysłem na wprowadzanie rozwiązań które uderzają swoimi wytycznymi w każdego właściciela,

hodowcę czy schronisko.

Dlaczego nie możemy wspólnie, łącząc siły, zasoby jakie posiadają obecne bazy danych stworzyć systemu, który odpowiadałby nam oraz Państwu?

Ponadto, w ustawie jest mowa o opiniowaniu przez Izbę Lekarsko-Weterynaryjną kwot, jakie będą musieli ponieść właściciele zwierząt za ich oznakowanie i rejestrację. Otóż owa Izba będzie beneficjentem tych działań, w związku z czym opiniowanie co do ustalanych kwot jest niezgodne z prawem.

Centralna Baza Danych Zwierząt Oznakowanych Elektronicznie została stworzona i wprowadzona na polski rynek przez podmiot działający jako jednoosobowa działalność gospodarcza na zasadach wolnego rynku i w zakresie przez ten rynek regulowany.

Ustawa, która ma w niedługim czasie wprowadzić Krajowy Rejestr Oznakowanych Psów i Kotów (KROPiK) łamie podstawowe prawa i zasady funkcjonowania demokratycznego państwa. Po pierwsze, zaburza swobodę prowadzenia działalności gospodarczej oraz zasadę wolnej konkurencji. Mimo, iż nie bezpośrednio, to jednak w sposób pośredni, zmusza pozostałe firmy świadczące usługi rejestracji zwierząt do zamknięcia działalności.

Wprowadzając przymus na właścicielach rejestracji w bazie krajowej, prowadzi do wygaśnięcia i pozbawia sensu prowadzenia dotychczasowych baz. Kolejną zasadą, w którą uderza w/w ustawa jest zasada proporcjonalności. Otóż organy stanowiące prawo nie mogą ustanawiać nadmiernych ograniczeń w korzystaniu przez jednostkę z podstawowych praw i wolności. W tym wypadku mówimy o prowadzeniu działalności gospodarczej, które ma być wolne i dla każdego równe. Dodatkowo organy administracji publicznej mają obowiązek, wspierać i tworzyć sprzyjające warunki dla rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw, które to są motorem napędowym polskiej gospodarki. Tym samym ustanawiając Izbę Lekarsko- Weterynaryjną monopolistą na rynku krajowym w dziedzinie znakowania i rejestracji zwierząt, dopuszcza się zmianę niekonstytucyjną, sprzeczną z prawem unijnym oraz naruszającą szereg innych ustaw.

Ostatnim elementem, na który należy zwrócić uwagę, jest fakt, w jaki sposób zostaną potraktowani obywatele, których zwierzęta na ten moment są zarejestrowane w polskich bazach danych z sektora prywatnego. Są to osoby, które już poświęciły swoje środki finansowe i czas aby jak najlepiej zabezpieczyć swoje czworonogi. Czy zatem należy im nakazać zarejestrować zwierzęta po raz kolejny? Obciążając ich drugi raz kosztami za usługę, którą już wykonali? Oni chcą dla swoich zwierząt jak najlepiej, chcą zapewnić im bezpieczeństwo. Tworząc nową bazę danych, nakazując rejestrację

właśnie w tej, skazujecie dorobek kilkunastu lat na zniszczenie. Zamknięcie baz, spowoduje usunięcie dotychczasowych danych, co będzie katastrofalne w skutkach. Wprowadzi chaos nie tylko wśród klientów indywidualnych, ale także w schroniskach, bowiem wszystkie zwierzęta, które już są zarejestrowane, czyli blisko 100% psów i kotów przebywających obecnie w schroniskach, będzie trzeba zarejestrować po raz kolejny.

W wątpliwość należy poddać również argument, jakoby pod groźbą grzywny, rejestracja miała przynieść zmniejszenie obłożenia schronisk. Poza dobrem zwierząt nie ma innego argumentu, który przemawiałby za wprowadzonymi zmianami. Niestety kierunek oraz tempo tych zmian niosą za sobą falę zniszczenia. O ile interes zwierząt można podpiąć pod „wyższe dobro”, o tyle nie usprawiedliwia to destrukcyjnego działania względem funkcjonujących dotychczas baz. Należy się poważnie zastanowić, czy podjęte działania są jedynymi skutecznymi sposobami rozwiązania problemu bezdomności. Czy aby nie istnieje jakakolwiek inna możliwość? Bo jeżeli tak, to obowiązkiem władz, jest z niej skorzystać.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów w państwowym rejestrze. Przewidziane w niej rozwiązania nie stają na przeszkodzie rejestracji tego samego zwierzęcia również w innej bazie danych (np. ze względu na integrację tej bazy danych w europejskiej bazie EUROPETNET), w tym w szczególności nie będzie oznaczała konieczności jego wykreślenia z bazy danych, do której zwierzę zostało już wcześniej wpisane. Projektowana ustawa nie reguluje działalności innych niż KROPiK baz danych oznakowanych zwierząt i nie wprowadza ograniczeń co do ich dalszego funkcjonowania.

Mając na względzie model funkcjonowania prywatnych rejestrów (analizie poddano regulamin popularnego dostawcy usługi rejestracji psów i kotów), gdzie za prawidłowość zgromadzonych w nim danych odpowiada właściciel konta i który samodzielnie wpisuje dane do rejestru, np. numer transpondera (w istocie nie musi to być nawet numer transpondera wszczepionego zwierzęciu) i który w każdej chwili może dowolnie zmienić gromadzone w nim dane, w tym może usunąć swoje konto w rejestrze, a tym samym usunąć z niego rekordy dotyczące jego zwierząt, a także mając na względzie wyłączanie widoczności w rejestrze informacji o oznakowanych psach i kotach oraz wyłączanie możliwości „zarządzania wpisem” przez właściciela konta

w tym rejestrze, w przypadku nieuiszczenia opłaty subskrypcyjnej, wnioskodawca nie uznaje za właściwe integracji KROPiK z bazami danych zawierającymi informacje, których aktualność i rzetelność może być kwestionowana. W analizowanym regulaminie nie znaleziono regulacji wskazujących na usuwanie z rejestru, po upływie odpowiedniego czasu, informacji o oznakowanych zwierzętach, stąd ryzyko, że trwale przechowuje on informacje o nieżyjących już zwierzętach. Jak potwierdzono w sformułowanej uwadze, aktualizacja danych w prywatnych rejestrach opiera się na odpowiedzialności właścicieli zwierząt – nie jest więc obowiązkowa. W projekcie ustawy przewidziano rejestrację psów i kotów przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego, tj. lekarzy weterynarii, a także rozwiązania służące zapewnieniu aktualności informacji gromadzonych w KROPiK. Wnioskodawca informuje jednocześnie, że podczas dyskusji na forum Grupy Roboczej ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) dotyczącej projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności państwa członkowskie, w których bazy danych zidentyfikowanych psów są zrzeszone w EUROPETNET, domagały się usunięcia wymogu interoperacyjności krajowych baz danych ze względu na brak technicznych możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi bazami na poziomie ogólnoeuropejskim.

Psy i koty zarejestrowane w prywatnych bazach danych, oznakowane transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”, nie będą podlegały ponownemu oznakowaniu.

Od właścicieli zwierząt zarejestrowanych w KROPiK nie będą wymagane opłaty subskrypcyjne i nigdy nie utracą oni możliwości zarządzania swoim kontem w tym rejestrze, a dane ich zwierząt pozostaną nadal widoczne dla uprawnionych podmiotów. Państwowy rejestr nie jest także obciążony ryzykiem zakończenia działalności.

6) Polskie Towarzystwo Rejestracji i Identyfikacji Zwierząt Sp. z o.o. Międzynarodowa Baza IDENTYFIKACJA.PL:

- proponowana ustawa ma na celu znaczące ograniczenie, a w konsekwencji wyeliminowanie, obecnie istniejących systemów baz danych, które od ćwierć wieku zajmują się elektroniczną rejestracją i identyfikacją zwierząt w Polsce, a także potencjalnych nowych systemów, które mogłyby powstać w przyszłości,
- całość zarządzana ma być przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która w żadnym stopniu nie jest wykwalifikowana do nadzorowania takiego

przedsięwzięcia,

- właściciel ponosi obowiązek oznakowania i rejestracji, za który ma dodatkowo zapłacić, powinien on mieć prawo wyboru bazy danych, w której jego zwierzę zostanie zarejestrowane,
- ustawa powinna przewidywać tzw. rozwiązanie parasolowe, w którym istniejące i przyszłe bazy oferują podstawową usługę rejestracji regulowaną ustawą, a dane są przesyłane do centralnej bazy rządowej w odpowiednio skodyfikowanej formie. Dostęp do informacji dla wyznaczonych jednostek następowałby wówczas poprzez bazę rządową, a w przypadku konieczności pogłębienia identyfikacji, po kontakcie z bazą, w której rejestracja nastąpiła,
- znakowanie zwierząt mikroczipem powinno być przeprowadzane przez lekarzy weterynarii, techników weterynarii, jak również inne uprawnione do tego osoby, np. hodowcy i groomerzy, którzy ukończyli odpowiednie szkolenie akredytowane przez właściwe Ministerstwo,
- Projektodawca powinien jasno rozdzielić w ustawie kwestię oznakowania zwierzęcia mikroczipem oraz rejestrację i identyfikację zwierząt, za które odpowiedzialne powinny być profesjonalne i akredytowane przez właściwe Ministerstwo, bazy danych.
- Dowody osobiste nie zawierają adresu. Jak wobec tego projektodawca zakłada, że lekarz weterynarii ma zweryfikować, czy dana osoba zamieszkuje tam, gdzie twierdzi? Co, gdy właściciel zwierzęcia poda błędny numeru telefonu, lub należeć on będzie do innej osoby (brata, kuzyna, sąsiadki)? Należy zauważyć więc, że wizyta w gabinecie wcale nie gwarantuje poprawności i jakości zebranych danych, a przynajmniej nie w stopniu wyższym niż rejestracja online z odpowiednimi środkami weryfikacji, jak autentykacja numeru telefonu i adresu email, weryfikacja biometryczna, czy przy użyciu profilu zaufanego.
- Rejestracja oznakowanych zwierząt powinna być możliwa zarówno w gabinecie weterynaryjnym, jak i indywidualnie online, za pośrednictwem istniejących oraz przyszłych systemów bazodanowych.
- W projekcie brak jest wyraźnego podziału odpowiedzialności między właścicielem a lekarzem weterynarii w przypadku zaniedbań lub błędów przy rejestracji czy aktualizacji danych.
- Zgodnie z RODO, właściciele muszą mieć prawo do aktualizacji tych informacji bez dodatkowych opłat.

- Konstrukcja przepisów jest niesprawiedliwa, ponieważ właściciel nie może ponosić odpowiedzialności finansowej, czy karnej za fakt, iż weterynarz, u którego odpłatnie zaszczepił zwierzę, nie jest wpisany do rejestru.
- szczepienia przeciw wściekliznie nie mają nic wspólnego z ograniczeniem bezdomności zwierząt, gdyż nie są informacją istotną w procesie identyfikacji danego zwierzęcia pod kątem jego powrotu do domu. Ich aktualizacja nie może więc podlegać opłacie.
- Zgodnie z art. 18 ust. 1 ARiMR umożliwia każdej osobie posiadającej numer mikroczipa nieodpłatny dostęp do określonych informacji o zwierzęciu. Stwarza to niewyobrażalne ryzyko nielimitowanego dostępu do danych i może skutkować m.in. handlem danymi w celach marketingowych, kradzieżami zwierząt rasowych, wszelkiego rodzaju nadużyciami, w tym, w przypadku zaginięcia psa lub kota, szykanami właścicieli przez przypadkowe osoby, które znajdą zwierzę i uzyskają dostęp do informacji na temat miejsca zamieszkania.
- Dostęp do danych gromadzonych w bazie rządowej, tak jak ma to miejsce w bazach profesjonalnych, powinien być ściśle kontrolowany. Projektodawca musi wyznaczyć określone podmioty lub jednostki, które mogłyby mieć wgląd do danych (straż miejska, policja, opcjonalnie lekarze weterynarii) na podstawie realizowanych celów i obowiązków.
- Proponowana ustawa zakłada, że dystrybutorzy mikroczipów będą musieli uzyskać zgodę ARiMR na sprzedaż sprzętu do znakowania psów i kotów oraz z góry określić swoje ceny. Tworzy to podstawy do monopolizacji rynku dystrybucji mikroczipów na rzecz np. jednej dużej korporacji farmaceutyczno-weterynaryjnej. Należy także zwrócić uwagę na zapis w art. 6. ust. 2 pkt 1, który stanowi, że wpis na listę dostawców następuje po „złożeniu przez dostawcę do Prezesa Agencji wniosku o wpis na listę dostawców, do którego dołącza się wyniki badań wykonanych przez niezależne laboratorium badawcze, potwierdzające, że dostarczane transpondery są zgodne ze specyfikacją techniczną”. Zgodnie z międzynarodowymi przepisami, tylko organizacja ICAR, uznana przez ISO, jest uprawniona do weryfikacji mikroczipów pod kątem spełniania norm i standardów. W rzeczywistości każdy mikroczip producenta zatwierdzonego przez ICAR może być dopuszczony do sprzedaży na terenie Unii Europejskiej i wszczepiony zwierzęciu, a jedynym możliwie wymaganym dokumentem jest certyfikat tej organizacji, potwierdzający zgodność danego produktu z międzynarodowymi standardami.

- projekt ustawy Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów, z uwagi na mnogość błędów i braków, musi zostać odrzucony w całości. Idea zapobiegania bezdomności zwierząt poprzez ich obowiązkowe znakowanie i rejestrację jest słuszna oraz potrzebna, jednak wprowadzanie tak monumentalnych zmian w społeczeństwie przy użyciu po prostu złych przepisów gwarantuje nie tylko szereg problemów proceduralno-wykonawczych, ale i ogólne niepowodzenie projektu.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W związku z wprowadzeniem szeregu zmian w projektowanej ustawie, część uwag stała się nieaktualna.

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów w państwowym rejestrze. Gromadzone w KROPiK dane właściciela, takie jak PESEL, służą jednoznacznemu powiązaniu zwierzęcia z jego właścicielem.

Rozwiązania przewidziane w projektowanej ustawie nie stają na przeszkodzie rejestracji tego samego zwierzęcia również w innej bazie danych (np. ze względu na integrację tej bazy danych w europejskiej bazie EUROPETNET), w tym w szczególności nie będzie oznaczała konieczności jego wykreślenia z bazy danych, do której zwierzę zostało już wcześniej wpisane. Projektowana ustawa nie reguluje działalności innych niż KROPiK baz danych oznakowanych zwierząt i nie wprowadza ograniczeń co do ich dalszego funkcjonowania.

Mając na względzie model funkcjonowania prywatnych rejestrów (analizie poddano regulamin popularnego dostawcy usługi rejestracji psów i kotów), gdzie za prawidłowość zgromadzonych w nim danych odpowiada właściciel konta i który samodzielnie wpisuje dane do rejestru, np. numer transpondera (w istocie nie musi to być nawet numer transpondera wszczepionego zwierzęciu) i który w każdej chwili może dowolnie zmienić gromadzone w nim dane, w tym może usunąć swoje konto w rejestrze, a tym samym usunąć z niego rekordy dotyczące jego zwierząt, a także mając na względzie wyłączanie widoczności w rejestrze informacji o oznakowanych psach i kotach oraz wyłączanie możliwości „zarządzania wpisem” przez właściciela konta w tym rejestrze, w przypadku nieuiszczenia opłaty subskrypcyjnej, wnioskodawca nie uznaje za właściwe integracji KROPiK z bazami danych zawierającymi informacje, których aktualność i rzetelność może być kwestionowana. W analizowanym regulaminie nie znaleziono regulacji wskazujących na usuwanie z rejestru, po upływie

odpowiedniego czasu, informacji o oznakowanych zwierzętach, stąd ryzyko, że trwale przechowuje on informacje o nieżyjących już zwierzętach. Jak potwierdzono w kierowanych wobec projektu uwagach, aktualizacja danych w prywatnych rejestrach opiera się na odpowiedzialności właścicieli zwierząt – nie jest więc obowiązkowa. W projekcie ustawy przewidziano rejestrację psów i kotów przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego, tj. lekarzy weterynarii, a także rozwiązania służące zapewnieniu aktualności informacji gromadzonych w KROPiK. Rzetelności gromadzonych w KROPiK danych będzie także służył obowiązek złożenie oświadczenia o prawdziwości podawanych danych.

Wnioskodawca nie uznaje za rozwiązanie właściwe nałożenia na wszystkich lekarzy weterynarii obowiązku świadczenia usługi znakowania i rejestracji psów i kotów w KROPiK, jako nieuwzględniającego specyfiki zawodu i okoliczności świadczenia przez danego lekarza weterynarii ograniczonego zakresu usług, np. w przypadku prowadzenia praktyki specjalizującej się w określonych gatunkach zwierząt. Nie można zgodzić się z twierdzeniem zawartym w uwadze, jakoby projektowana ustawa zawierała rozwiązania powodujące powstanie po stronie właściciela zwierzęcia odpowiedzialności finansowej i karnej w przypadku zaszczepienia zwierzęcia przez lekarza weterynarii niewpisanego do ewidencji, tj. lekarza weterynarii, który nie świadczy usługi znakowania i nie rejestracji zgodnie z projektowaną ustawą.

Wnioskodawca informuje jednocześnie, że podczas dyskusji na forum Grupy Roboczej ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) dotyczącej projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności państwa członkowskie, w których bazy danych zidentyfikowanych psów są zrzeszone w EUROPETNET, domagały się usunięcia wymogu interoperacyjności krajowych baz danych ze względu na brak technicznych możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi bazami na poziomie ogólnoeuropejskim.

Psy i koty zarejestrowane w prywatnych bazach danych, oznakowane transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”, nie będą podlegał ponownemu oznakowaniu. W obecnej wersji projektu znajduje się rozwiązanie pozwalające gminom refundować koszt obowiązkowej rejestracji (i oznakowania).

Od właścicieli zwierząt zarejestrowanych w KROPiK nie będą wymagane opłaty subskrypcyjne i nigdy nie utracą oni możliwości zarządzania swoim kontem w tym

rejestrze, a dane ich zwierząt pozostaną nadal widoczne dla uprawnionych podmiotów. Państwowy rejestr nie jest także obciążony ryzykiem zakończenia działalności.

Właściciele zwierząt będą mogli samodzielnie dokonać zmian swoich danych w KROPiK, co nie będzie się wiązało z jakakolwiek opłatą.

Dostęp do danych w KROPiK będą miały wyłącznie podmioty wskazane w ustawie.

Zrezygnowano z przewidzianej w pierwotnej wersji projektu – listy dostawców transponderów. Oznakowaniem, zgodnie z projektowaną ustawą, będzie wszczepienie zatwierdzonego transpondera, przy czym za zatwierdzony będzie uznawany transponder wyprodukowany przez producenta transponderów dla psów i kotów wpisanego na listę Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR).

7) Fundacja „SAFE ANIMAL”

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, iż aktualnie prowadzone są prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności, a zatem nad aktem, który będzie wywoływać skutki bezpośrednie dla naszego prawodawstwa krajowego. Zakres projektowanych zmian unijnych nakłada się na przedmiot opiniowanego projektu. Na ten moment nie jest wiadomym, jaki będzie ostateczny kształt rozwiązań przyjętych przez Komisję. Nie wiadomo również, jakie regulacje zostaną przyjęte w zakresie wymagań technicznych dotyczących krajowych baz danych. W art. 17 projektu rozporządzenia unijnego przewidziano nałożenie obowiązku oznakowania do celów identyfikacji, w okresie 3 lat od wejścia w życie rozporządzenia, wszystkich psów i kotów utrzymywanych w zakładach (przez co rozumie się zakłady hodowlane, schroniska dla zwierząt i sklepy zoologiczne) do celów dostarczania w Unii, w tym dorosłych psów i kotów utrzymywanych w zakładach hodowlanych, psów i kotów utrzymywanych w schroniskach oraz psów i kotów dostarczanych przez osoby fizyczne.

- Projekt zaś przewiduje, że obowiązkowemu chipowaniu podlegać będą psy i koty wyłącznie narodzone po dniu wejścia w życie ustawy. Podczas gdy projekt rozporządzenia unijnego zakłada nałożenie oznakowania w/w zwierząt w okresie 3 lat od wejścia w życie rozporządzenia, tak wejście w życie ustawy, której Projekt podlega niniejszym konsultacjom, nie jest znany.
- Artykuł 26 Projektu przewiduje, że ustawa wchodzi z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psa i kota, określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 23 Projektu, za wyjątkiem wybranych przepisów, które wejść

mają w innych terminach (określonych w dniach liczonych od dnia ogłoszenia ustawy). Już samo przyjęcie takiej konstrukcji wejścia w życie przepisów budzi poważne wątpliwości prawne, o czym jest mowa w załączonej opinii, ale może także okazać się sprzeczne z przepisami przyszłego przyjętego rozporządzenia UE.

- Zgodnie z art. 3 ust. 1 Projektu, obowiązkowi znakowania podlegać mają psy – w terminie do dnia pierwszego szczepienia przeciwko wściekliźnie albo do dnia poprzedzającego dzień wprowadzenia do obrotu, jeżeli nastąpi to wcześniej, albo do dnia następującego po przyjęciu do schroniska, oraz koty – do dnia poprzedzającego dzień wprowadzenia do obrotu albo do dnia następującego po przyjęciu do schroniska. Takie wskazanie terminu, do którego ma nastąpić obowiązkowe chipowanie może prowadzić do omijania przepisów prawa albowiem można wyobrazić sobie sytuację, kiedy właściciele nie dopełnią obowiązku szczepienia przeciwko wściekliźnie lub też zwierzę nie będzie w ogóle przedmiotem obrotu, albo data wprowadzenia do obrotu nie będzie znana lub będzie trudna do ustalenia w przypadku wprowadzania do obrotu zwierząt np. pochodzących z pseudohodowli i sprzedawanych bez pisemnej umowy, wówczas trudny do ustalenia będzie termin, w którym właściciel zwierzęcia winien był dopełnić obowiązku oznakowania zwierzęcia, a należy pamiętać, iż zaniechanie tego obowiązku ma być zgodnie z Projektem penalizowane jako wykroczenie. Dużo bardziej logicznym rozwiązaniem jest przyjęcie konkretnego wieku każdego nowo narodzonego zwierzęcia, jako daty granicznej dopełnienia obowiązku oznakowania. Nie znajduje także żadnego uzasadnienia powiązanie obowiązku chipowania ze szczepieniem przeciwko wściekliźnie.
- Zgodnie z art. art. 3 ust. 2 Projektu, obowiązek „zapewnienia oznakowania i rejestracji psa lub kota” spoczywa na właścicielu, względnie – podmiocie prowadzącym schronisko. Zgodnie z art. art. 5 ust. 1 i 2 Projektu, oznakowania dokonuje lekarz weterynarii wpisany do tworzonej, na mocy projektowanej ustawy, ewidencji lekarzy weterynarii uprawnionych do znakowania i rejestracji psów i kotów, o której mowa w art. 17 ust. 1 Projektu, albo technik weterynarii, świadczący usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt. Ewidencję lekarzy weterynarii uprawnionych do znakowania i rejestracji psów i kotów prowadzić ma Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna. Obecnie oznakowania może dokonać każdy lekarz weterynarii, zaś rejestracji w bazach niepaństwowych może dokonać lekarz weterynarii lub samodzielnie właściciel zwierzęcia. Tego rodzaju ograniczenie jak to w rządowym Projekcie, może

spowodować brak dostępności usług na określonych terenach, w których nie będzie lekarzy weterynarii posiadających uprawnienia do oznakowania i rejestrowania zwierząt. Tym bardziej, jeśli obowiązek chipowania powiązano z datą pierwszego szczepienia przeciwko wściekliznie - może to spowodować znaczne utrudnienie dla właścicieli, którzy nie będą mogli zaszczepić psa i oznakować psa jednocześnie w jednym gabinecie weterynaryjnym. Tego rodzaju ograniczenie nie znajduje żadnego logicznego uzasadnienia, poza być może uprzywilejowaniem przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną określonych lekarzy weterynarii, skoro po pierwsze - prowadzona lista osób uprawnionych do oznakowania zwierząt dotyczy wyłącznie lekarzy weterynarii, a nie dotyczy techników weterynaryjnych posiadających znacznie bardziej ograniczone uprawnienia, a po wtóre - zabieg implantacji chipa jest zbiegiem tak samo prostym dla lekarza weterynarii, jak szczepienie. Z całą pewnością dla samych właścicieli zwierząt może oznaczać jedynie ograniczenie w dostępności usług, znacznie wyższe koszty całej procedury (obowiązkowa opłata za oznakowanie oraz rejestrację) oraz dezorientację, u którego lekarza weterynarii, które zabiegi są dostępne.

- Obecnie rejestrowanie oznakowanych zwierząt odbywa się przy pomocy funkcjonujących prywatnych baz danych, zarówno działających na zasadzie non-profit, jak i na zasadach komercyjnych. Podmioty pragnące zarejestrować zwierzęta w bazach posiadają swobodę wyboru dostawcy usługi.
- Opiniowany Projekt w art. 14 przewiduje, że wynagrodzenie ma być pobierane zarówno za oznakowanie zwierzęcia, za rejestrację zwierzęcia w KROPIK, mało tego - nawet za zmianę lub uzupełnienie w KROPIK danych dokonanych na wniosek, o którym mowa art. 11 ust. 1 pkt 2 lit a i b. Projekt zatem przewiduje nałożenie na właścicieli dodatkowych opłat, których aktualnie nie ponoszą, zmiana ta zatem jest zdecydowanie niekorzystna dla właścicieli zwierząt.
- Właściciele psów i kotów zostaną zmuszeni do rejestracji swoich zwierząt w KROPIK. Trudno zgodzić się z twierdzeniem projektodawców, że „*nie będzie przeszkod, by zwierzę zarejestrowane w KROPIK, było jednocześnie zarejestrowane w innej*”. Skoro ustawa będzie nakładać na obywateli obowiązek rejestracji zwierząt w jednej państwowej bazie, nie będzie żadnego uzasadnienia, aby właściciele zwierząt dublowali te czynności i rejestrowali zwierzęta dodatkowo w innych bazach z uwagi na monopolistyczną pozycję publicznej bazy danych, jak i na drastyczny spadek dostępności usług oferowanych przez bazy prywatne (jeżeli takie w ogóle pozostaną na rynku, co jest wątpliwe). Jednocześnie próg dostępu do usług rejestracji

zwierząt wzrośnie, a to z uwagi na wzrost ceny usługi wskutek uregulowania jej minimalnego progu (art. 14 Projektu) w sytuacji, gdy obecnie usługi te są często świadczone nieodpłatnie.

- Uchwalenie ustawy spowoduje zatem ograniczenie, a docelowo – zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej przez podmioty prowadzące niepubliczne bazy danych.
- Projekt może ingerować w inne ważne konstytucyjne prawa i wolności poprzez: ingerencję w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców zajmujących się hodowlą i sprzedażą zwierząt rasowych poprzez wprowadzenie dodatkowych obowiązków w ramach prowadzenia tej działalności (rejestracji w jednej określonej bazie państwowej) oraz konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z realizacją ww. obowiązku; nałożenie na schroniska dla zwierząt obowiązku odpłatnego oznakowania oraz odpłatnej rejestracji zwierząt, zaś projekt nie przewiduje zwolnienia tych podmiotów z ponoszenia opłat, co może naruszać art. 167 ust. 1 Konstytucji RP, naruszenie praw konsumentów (właścicieli zwierząt domowych) poprzez brak możliwości swobodnego wyboru konkurencyjnego operatora bazy danych, a przez to naruszenie dyrektywy wynikającej z art. 76 Konstytucji RP. Projektowane regulacje nie mieszczą się w wytycznych określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, bowiem nie zdają testu proporcjonalności.
- Aby skutecznie zwalczać bezdomność należy jak najszybciej objąć powszechnym obowiązkiem chipowania wszystkie zwierzęta.
- Podmiotem prowadzącym rejestr ma być Agencja Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa. Jednocześnie projektodawca nie wskazuje, dlaczego to właśnie ARMiR będący płatniczą obsługującą system pomocy i dotacji dla sektora rolnictwa i rybołówstwa, miałby prowadzić centralną bazę, albowiem w jego ustawowe zadania w żaden sposób nie wpisuje się zadanie przeciwdziałania bezdomności zwierząt, czy też utrzymywania czystości i porządku w gminach, czy wreszcie dbania o dobrostan zwierząt domowych.
- Projektodawcy na równi traktują czynność oznakowania zwierzęcia polegającą na podskórnym wszczepieniu transpondera z rejestracją, która jest czynnością wyłącznie techniczną, niewymagającą ani wiedzy ani uprawnień weterynaryjnych. W dzisiejszych czasach, kiedy obywatele mogą elektronicznie załatwiać większość spraw urzędowych, łącznie z przesyłaniem wszelkich deklaracji podatkowych

z mocą oryginału online, odbieranie możliwości samodzielnej rejestracji chipa w bazie, nie znajduje żadnego uzasadnienia.

- Jednocześnie należy wskazać, że Projekt nie przewiduje terminu dla lekarzy dokonywania zmian na wniosek właściciela, co w praktyce może spowodować niemożność ustalenia aktualnych danych adresowych właściciela, w przypadku opóźnień w dokonywaniu zmian w KROPiK, a z takimi należy się liczyć przy wprowadzeniu regulacji w tym kształcie.
- Poważne wątpliwości prawne budzi także konstrukcja przepisów karnych. Wadliwa konstrukcja przepisu karnego może prowadzić do sytuacji, w której nie będzie możliwe zidentyfikowanie osoby odpowiedzialnej za niedopełnienie obowiązków ustawowych lub na przykład odpowiedzialność za nieprawidłowe wszczęcie transpondera lub zaniechanie przesłania danych niezbędnych do rejestracji chipa, które to obowiązki spoczywają na lekarzu weterynarii, będzie przypisana właścicielowi zwierzęcia.
- Ponadto za zupełnie niezrozumiałe należy uznać penalizowanie zachowania polegającego na przyjmowaniu ze schroniska nieoznakowanego lub niezarejestrowanego psa lub kota.
- Projektowane przepisy budzą poważne wątpliwości także w zakresie ochrony i przetwarzania gromadzonych danych osobowych.
- Jednocześnie Projekt przewiduje, że każdy, kto posiada numer transpondera, będzie miał możliwość nieodpłatnego odczytu informacji o miejscu zamieszkania albo siedziby oraz numeru telefonu komórkowego właściciela psa albo kota. Sytuacja ta również stwarza realne pole do nadużyć, bo, po pierwsze daje dostęp do tak istotnych danych osobom trzecim, a po wtóre - transpondery mają numery sekwencyjne, więc nie można wykluczyć sytuacji, w których dojdzie do wpisywania kolejnych numerów chipów i sprawdzania adresów zamieszkania właścicieli zwierząt, w tym pozyskiwania wiedzy o posiadanych przez nich wartościowych zwierzętach rasowych (a zatem o majątku).
- Na koniec należy wskazać, iż projektodawca wskazał okres wejścia w życie ustawy w sposób kompletnie wadliwy, sprzeczny Zasadami Techniki Prawodawczej oraz budzący wątpliwości natury konstytucyjnej, bowiem Projekt uzależnia termin wejścia w życie jej przepisów od wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psa i kota oraz ogłoszenia stosownego Komunikatu w Dzienniku Ustaw. Tym samym dzień wejścia w życie większości przepisów

będzie uzależniony od woli i prędkości działania organu władzy wykonawczej – ministra, co także jest rozwiązaniem niekonstytucyjnym, bowiem nie można delegować w drodze ustawy, kompetencji do określenia dnia jej wejścia w życie, na ministra, który ma tego dokonać w drodze komunikatu.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W związku z wprowadzeniem szeregu zmian w projektowanej ustawie, część uwag stała się nieaktualna.

Obecnie na forum Grupy Roboczej Rady ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) toczą się prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności. W odniesieniu do identyfikacji i rejestracji psów i kotów projekt ten przewiduje obowiązek oznakowania psów i kotów podskórnym transponderem oraz obowiązek ich zarejestrowania w krajowej bazie danych, zanim zostaną dostarczone na rynek wewnętrzny, a także utworzenie interoperacyjnych krajowych baz danych oznakowanych psów i kotów. Państwa członkowskie Unii Europejskiej zostaną więc zobowiązane do stworzenia krajowych baz danych spełniających wymogi techniczne określone w tym rozporządzeniu. Mając jednak na względzie ponoszone przez gminy, wysokie, systematycznie rosnące, wydatki na realizację programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, już obecnie konieczne jest podjęcie interwencji legislacyjnej w celu wprowadzenia najbardziej skutecznego narzędzia w walce ze zjawiskiem bezdomności psów i kotów, jakim jest ich obowiązkowe znakowanie i rejestracja. Wprowadzenia obowiązkowego znakowania i rejestracji tych zwierząt domagają się samorządy, organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, parlamentarzyści reprezentujący różne opcje polityczne, a nawet organizacje zrzeszające rolników (Krajowa Rada Izb Rolniczych).

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów w państwowym rejestrze. Gromadzone w KROPiK dane właściciela, takie jak PESEL, służą jednoznacznemu powiązaniu zwierzęcia z jego właścicielem. Projektowana ustawa będzie miał także znaczenie dla celów pobierania opłaty od posiadania psa.

Rozwiązania przewidziane w projektowanej ustawie nie stają na przeszkodzie rejestracji tego samego zwierzęcia również w innej bazie danych (np. ze względu na integrację tej

bazy danych w europejskiej bazie EUROPETNET), w tym w szczególności nie będzie oznaczała konieczności jego wykreślenia z bazy danych, do której zwierzę zostało już wcześniej wpisane. Projektowana ustawa nie reguluje działalności innych niż KROPiK baz danych oznakowanych zwierząt i nie wprowadza ograniczeń co do ich dalszego funkcjonowania.

Mając na względzie model funkcjonowania prywatnych rejestrów (analizie poddano regulamin popularnego dostawcy usługi rejestracji psów i kotów), gdzie za prawidłowość zgromadzonych w nim danych odpowiada właściciel konta i który samodzielnie wpisuje dane do rejestru, np. numer transpondera (w istocie nie musi to być nawet numer transpondera wszczepionego zwierzęciu) i który w każdej chwili może dowolnie zmienić gromadzone w nim dane, w tym może usunąć swoje konto w rejestrze, a tym samym usunąć z niego rekordy dotyczące jego zwierząt, a także mając na względzie wyłączenie widoczności w rejestrze informacji o oznakowanych psach i kotach oraz wyłączenie możliwości „zarządzania wpisem” przez właściciela konta w tym rejestrze, w przypadku nieuiszczenia opłaty subskrypcyjnej, wnioskodawca nie uznaje za właściwe integracji KROPiK z bazami danych zawierającymi informacje, których aktualność i rzetelność może być kwestionowana. W analizowanym regulaminie nie znaleziono regulacji wskazujących na usuwanie z rejestru, po upływie odpowiedniego czasu, informacji o oznakowanych zwierzętach, stąd ryzyko, że trwale przechowuje on informacje o nieżyjących już zwierzętach. Jak potwierdzono w kierowanych wobec projektu uwagach, aktualizacja danych w prywatnych rejestrach opiera się na odpowiedzialności właścicieli zwierząt – nie jest więc obowiązkowa. W projekcie ustawy przewidziano rejestrację psów i kotów przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego, tj. lekarzy weterynarii, a także rozwiązania służące zapewnieniu aktualności informacji gromadzonych w KROPiK. Rzetelności gromadzonych w KROPiK danych będzie także służył obowiązek złożenie oświadczenia o prawdziwości podawanych danych.

Wnioskodawca informuje jednocześnie, że podczas dyskusji na forum Grupy Roboczej ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) dotyczącej projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności państwa członkowskie, w których bazy danych zidentyfikowanych psów są zrzeszone w EUROPETNET, domagały się usunięcia wymogu interoperacyjności krajowych baz danych ze względu na brak technicznych możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi bazami na poziomie

ogólnoeuropejskim.

Psy i koty zarejestrowane w prywatnych bazach danych, oznakowane transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”, nie będą podlegał ponownemu oznakowaniu. W obecnej wersji projektu znajduje się rozwiązanie pozwalające gminom refundować koszt obowiązkowej rejestracji (i oznakowania).

Od właścicieli zwierząt zarejestrowanych w KROPiK nie będą wymagane opłaty subskrypcyjne i nigdy nie utracą oni możliwości zarządzania swoim kontem w tym rejestrze, a dane ich zwierząt pozostaną nadal widoczne dla uprawnionych podmiotów. Państwowy rejestr nie jest także obciążony ryzykiem zakończenia działalności.

Właściciele zwierząt będą mogli samodzielnie dokonać zmian swoich danych w KROPiK, co nie będzie się wiązało z jakiegokolwiek opłatą.

Dostęp do danych w KROPiK będą miały wyłącznie podmioty wskazane w ustawie.

Zrezygnowano z przewidzianej w pierwotnej wersji projektu – listy dostawców transponderów.

W obecnej wersji projektu ustawy obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed czy po wejściu w życie projektowanej ustawy.

W obecnej wersji projektu ustawy precyzyjnie określono termin jej wejścia w życie.

Propozycja rezygnacji z powiązania obowiązku oznakowania i rejestracji psów z obowiązkiem ich pierwszego szczepienia przeciw wściekliźnie nie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie. Ustalenie daty urodzenia psa często nie jest możliwe, dlatego przyjęcie wprost konkretnego wieku zwierzęcia jako terminu jego obowiązkowego oznakowania i rejestracji nie będzie rozwiązaniem o uniwersalnej użyteczności.

8) Krajowy Instytut Rejestracji Zwierząt:

- Okoliczność prowadzenia równoległych prac legislacyjnych na poziomie ponadnarodowym (unijnym) nad Projektem Rozporządzenia UE - które, jako rozporządzenie, w razie jego przyjęcia i wejścia w życie, będzie wiążące w całości oraz bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich, w tym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej - rodzi szereg ryzyk z perspektywy nie tylko ustawodawcy krajowego, ale zwłaszcza adresatów norm prawnych, w tym

niebezpieczeństwo przyjęcia regulacji krajowej sprzecznej z prawem unijnym, prawdopodobieństwo przyjęcia regulacji niespójnej lub mającej charakter „nadregulacji”, konieczność nowelizacji przepisów o KROPiK w krótkim czasie po ich wejściu w życie, co równoznaczne będzie z powstaniem chaosu prawnego oraz obowiązku dostosowania się przez adresatów regulacji (w tym obywateli, a także instytucji publicznych, które poniosą związane z tym niemałe koszty) do dynamicznie zmieniającego się stanu prawnego (co z kolei trudno pogodzić z konstytucyjną zasadą pewności prawa oraz zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa - art. 2 Konstytucji).

Biorąc pod uwagę zainicjowany w 2023 r. proces legislacyjny na szczeblu unijnym, moc prawną rozporządzenia unijnego, powyższe ryzyka, a także zaawansowanie procedury prawodawczej Projektu Rozporządzenia UE - przyjęcie jakichkolwiek rozwiązań ustawowych w omawianej materii powinno nastąpić najwcześniej po przyjęciu Projektu Rozporządzenia UE, gdy stan prawny na poziomie prawa unijnego będzie już znany i wiążący. Ponadto sugeruje się - w razie równoległego procedowania projektów ustaw krajowych (w tym KROPiK), co aktualnie ma miejsce - przyjęcie odległego terminu wejścia w życie ustawy krajowej; tak, by długi okres *vacatio legis* pozwalał nie tylko na dostosowanie się adresatów do nowych wymogów prowadzonych przez ustawodawcę, ale i w razie potrzeby nowelizację przepisów ustawy przed jej wejściem w życie.

- Osobną kwestią jest natomiast dążenie projektodawcy do uruchomienia zupełnie nowego centralnego rejestru państwowego, którego budowa zaangażuje niemałe zasoby finansowe i organizacyjne, zapewnienie danymi zajmie lata (również z powodu idei wyrażonej w Projekcie ustawy, by zasadniczo obowiązkowi rejestracji podlegały psy i koty urodzone w przyszłości), przy zignorowaniu istniejących już rejestrów. W tym sensie Projekt ustawy ignoruje zastane stosunki społeczne - tj. przede wszystkim istniejące od lat oraz obejmujące miliony rekordów bazy danych w prowadzonych przez prywatne podmioty (zwłaszcza organizacje pozarządowe o profilu prozwierzęcym) bazach danych - mimo, że w wielu państwach członkowskich Unii Europejskiej krajowy prawodawca opiera na nich państwowy rejestr/system rejestrów psów i kotów, angażując zasoby prywatnych podmiotów oraz aktywność partnerów społecznych w wykonywanie zadań publicznych. Dodatkowo Projekt Rozporządzenia UE wskazuje ten właśnie kierunek jako

dopuszczalny - tym bardziej jeśli organizacje pozarządowe prowadzące rejestr należą do międzynarodowych sieci (co pozwala tworzyć bazy międzynarodowe, ponad granicami terytorialnymi państw członkowskich): „Doświadczenia niektórych państw członkowskich i państw trzecich pokazują, że interoperacyjność można osiągnąć poprzez opracowanie interfejsów programowania aplikacyjnego. Przewidziano okres przejściowy, aby państwa członkowskie mogły dokonać tych dostosowań. Obecnie prywatna inicjatywa o nazwie Europetnet łączy już krajowe i regionalne bazy danych prowadzonych w 17 państwach członkowskich (choć na zasadzie dobrowolności)”, co w polskich warunkach mogłoby pozwolić zaoszczędzić zasoby, wypracować nowy model współpracy partnerów publicznych i prywatnych, a w ten sposób odpowiadało zasadom konstytucyjnym, w tym: pomocniczości (subsidiarności) z Preambuły Konstytucji, współpracy partnerów społecznych z art. 20 Konstytucji, a także art. 74 ust. Konstytucji („Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska”).

- Zastrzeżenia względem Projektu ustawy nie ograniczają się do wskazanych wyżej wątpliwości. Projektodawca przewiduje bowiem interwencję legislacyjną polegającą na de facto „twardym”-ustawowym wkroczeniu w sferę spontanicznie i „oddolnie” zagospodarowaną przez podmioty prywatne (organizacje pozarządowe non-profit oraz przedsiębiorców), którzy pozostawali aktywni w tym obszarze, przyjmując rozwiązanie skrajne, tj. najbardziej etatystyczne, polegające na utworzeniu jednego centralnego państwowego rejestru. Choć proponowane przepisy nie zabraniają formalnie dalszej działalności dotychczasowych podmiotów - ustawodawca przyczyni się de facto do zakończenia przez nie działalności, „przejmując” w pełni wykonywanie zadań w tej sferze życia społecznego. Niezależnie już od wspomnianych zasad proporcjonalności (art. 31 ust. 3, a także art. 2 Konstytucji), pomocniczości (Preambuła Konstytucji), ochrony prawnej życia prywatnego (art. 47 Konstytucji), prawidłowej legislacji (art. 2 Konstytucji), a także partycypacji społecznej i wspierania wspierają przez władze publiczne działań obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska (art. 74 ust. 4 Konstytucji) - proponowane rozwiązania budzą poważne zastrzeżenia z punktu widzenia: ochrony prawa własności (art. 20, art. 21 oraz art. 64 Konstytucji), a także wolności działalności gospodarczej (art. 20, art. 22) i społecznej gospodarki rynkowej (art. 20 Konstytucji), które sprzeciwiają się etatystycznej interwencji państwa tam, gdzie sprawdza się prywatna inicjatywa, spontaniczna aktywność podmiotów prywatnych oraz

dominują stosunki prywatno-prawne.

- Projekt ustawy w art. 2 ust. 2 pkt 4 lit. c przewiduje gromadzenie nr PESEL, a „w przypadku osoby fizycznej nie posiadającej numeru PESEL - kod kraju i numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość tej osoby”. Ponadto przewiduje się również gromadzenie nr REGON oraz NIP, a przede wszystkim: informacje o miejscu zamieszkania, adresie oraz numerze kontaktowym. Wobec powyższego powstaje uzasadnione pytanie o cel oraz proporcjonalność zbierania tego typu danych, w szczególności nr PESEL, w kontekście osiągnięcia zamierzonego celu przez projektodawcę, tj. ewidencjonowania posiadanych zwierząt przez ich właścicieli w celu zapobiegania ich bezdomności. W opinii Autora niniejszej opinii zbieranie nr PESEL w żaden sposób nie gwarantuje spełnienia tego celu, ani też zbliżenia się do niego. Natomiast gromadzenie tego typu danych jedynie naraża podmiot publiczny na naruszenia (m.in. ich wyciek, udostępnienie osobom niepowołanym, co może rodzić również niebezpieczeństwo z punktu widzenia ich prywatności, wolności, bezpieczeństwa itd.), a w konsekwencji naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Stwarza to realne zagrożenie finansowe oraz wizerunkowe dla podmiotu publicznego, jakim jest Agencja, jej funkcjonowania, co negatywnie może odbić się na jej działalności w pozostałych obszarach dla niej właściwych (będących tradycyjnie centrum jej zadań, czyli głównie rolnictwa). Jednymi z naczelných zasad przetwarzania danych osobowych jest zasada celowości i minimalizacji danych, mających swe źródło w art. 5 ust. 1 lit b i c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Zgodnie z nimi: dane osobowe powinny być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach, a także powinny być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Z racji, że ustawodawca w żaden sposób nie odnosi się do ww. kryteriów w uzasadnieniu do Projektu ustawy ani w OSR, jak również nie informuje o przeprowadzonych konsultacjach w zakresie przetwarzania danych osobowych, należy uznać, że kwestia ta w ogóle nie została przez niego wcześniej zbadana. Pomimo, że nr PESEL nie jest uznawany jako wrażliwe dane osobowe, to jego wyciek może spowodować daleko idące konsekwencje. Jest to w zasadzie już wiedzą powszechną, że uzyskanie

informacji o nr PESEL przez przestępców, daje im możliwość np. zaciągnięcia pożyczki w instytucji parabankowej w imieniu osoby, której dane wyciekły. Na wagę nr PESEL zwraca uwagę sam Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej jako: „PUODO”). W dokumentach urzędowych wprost uznaje (często wbrew administratorom danych zgłaszającym naruszenia do PUODO), że wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą występuje np. w przypadku zagubienia dokumentów, które zawierają nr PESEL. Kolejnym argumentem przeciw zbieraniu nr PESEL przez podmiot, który ma prowadzić KROPiK, jest fakt, że aktualnie działające podmioty na rynku polskim (np. Fundacja SAFE-Animal) w zakresie swojej działalności nie obligują właścicieli zwierząt do podawania nr PESEL. Podmioty te współpracują również z podmiotami publicznymi (organami jednostek samorządu terytorialnego, Policją), które również nie wymagają od podmiotów prowadzących rejestry, aby zbierały nr PESEL od użytkowników. Należy mieć także na względzie konstytucyjną zasadę prawa ochrony danych osobowych, wyrażoną w art. 51 ust. 1 i 2 Konstytucji. Zgodnie z tą zasadą „władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawa”. Brzmienie tego przepisu koresponduje już z wyżej powołanymi zasadami przetwarzania i gromadzenia danych. W doktrynie wymóg „niezbędności” informacji rozumie się w następujący sposób: „Niezbędność informacji należy zatem ocenić przez pryzmat jej przydatności, konieczności (nie nadmierności) oraz proporcjonalności w ścisłym tego słowa znaczeniu. Z wymogu niezbędności informacji wynika, że nie mogą one być zbierane „na wszelki wypadek”. Tak więc również na poziomie konstytucyjnym Projekt ustawy wzbudza poważne wątpliwości, co do zakresu zbieranych danych osobowych. Szczególnie ryzykowne i wątpliwe wydaje się też rozwiązanie przewidujące, że każdy, kto posiada numer transpondera, będzie miał możliwość nieodpłatnego odczytu informacji o miejscu zamieszkania albo siedziby oraz numeru telefonu komórkowego właściciela psa albo kota. Sytuacja ta również stwarza realne (oraz, jak się wydaje, niewspółmierne do celu) pole do nadużyć, ponieważ osoby trzecie - również przy braku wiedzy lub zgody samych zainteresowanych - uzyskają ustawowe uprawnienie dostępu do tych danych.

Podsumowując, projektodawca zamierza zbierać szereg danych osobowych, spośród których nie wszystkie wydają się być konieczne do skutecznego prowadzenia KROPiK-u (nr PESEL). Jednocześnie nie uzasadnia tego w żadnym wymiarze, a co

więcej nie zapewnia w tej kwestii konsultacji z podmiotem, który jest właściwy w tej materii, tj. z PUODO. Jest to więc kolejny już aspekt Projektu ustawy, który ocenić można jako niedopracowany i generujący poważne wątpliwości co do jego sensowności, proporcjonalności oraz koherencji z innymi zasadami ustrojowymi.

- Zgodnie z art. 2 ust. 1 Projektu ustawy: przewiduje się powierzenie kompetencji w zakresie prowadzenia KROPiK-u Agencji. Dotychczasowe zadania Agencji określone są w art. 4-6c ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, a także w innych aktach prawnych. Ich zakres skupia się stricte wokół tematów związanych z rolnictwem, jego rozwojem, a także tematów ważnych dla społeczności wiejskich. Z kolei, Projekt ustawy dotyczy materii znacznie szerszej, bo oznakowania i rejestracji psów i kotów na terenie całego państwa. Co więcej, zwierzęta te nie są w zasadzie w żaden sposób wykorzystywane w rolnictwie (za wyjątkiem psów pasterskich - hodowla zwierząt, oraz polowaniami - myślistwo). Posiadanie psa lub kota należy łączyć raczej z wewnętrzną potrzebą osoby do posiadania swojego „towarzysza” dnia codziennego, aniżeli z koniecznością (za wyjątkiem osób z niepełnosprawnościami). Już na pierwszy rzut oka istnieje więc ewidentny rozdzźwięk pomiędzy profilem oraz dotychczasowymi zadaniami Agencji, a kreowanymi w Projekcie ustawy. Projektodawca zdaje się tego jednak nie dostrzegać, ponieważ ani w uzasadnieniu Projektu ustawy, ani w OSR, nie wskazano żadnych argumentów, dlaczego to właśnie Agencja byłaby właściwa do prowadzenia KROPiK-u. Brak uzasadnienia tego wątku zmusza Autora niniejszej Opinii, do poszukiwania ewentualnych zalet takiego rozwiązania. Wyręczając więc w tym względzie projektodawcę, można by przykładowo wskazać, że Agencja w swojej dotychczasowej działalności prowadzi inne rejestry, co mogłoby świadczyć o jej gotowości do prowadzenia KROPiK-u. Należy jednak spojrzeć na to zagadnienie holistycznie. Po pierwsze, zgodnie z przyjętą w doktrynie definicją agencji: „agencje są państwowymi jednostkami organizacyjnymi usytuowanymi na szczeblu centralnym, przeznaczonymi do wykonywania administracji publicznej w konkretnej, wyznaczonej dziedzinie”, porównując więc zakres zadań Agencji do tej pory, należy stwierdzić, że „konkretna i wyznaczona dziedzina” nie obejmuje swoim zakresem działalności jakkolwiek związanej z psami i kotami. Po drugie, sam fakt, że Agencja prowadzi jakieś inne rejestry nie świadczy o tym, że ma ona odpowiednie zaplecze finansowo-organizacyjne do prowadzenia kolejnego, całkowicie nowego rejestru, dodatkowo z obszaru, który nie jest objęty zakresem

zadań Agencji. Wskazać również należy, że KROPiK będzie bazą o bardzo dużej ilości danych. W ogólnie dostępnych danych wskazywane są szacunki, że w Polsce w 2022 roku żyło ok. 8 mln psów i 7,1 mln kotów, dodatkowo oprócz informacji o samym zwierzęciu i numeru transpondera zamierza się także zbierać informacje na temat właścicieli oraz informacje o osobie wprowadzającej dane. Jednocześnie projektodawca wskazuje jedynie ogólne szacunki dotyczące kosztów prowadzenia KROPiK-u, bez żadnego szczegółowego uzasadnienia, a tym bardziej wskazywania konkretnych danych ze źródłami, na których bazowano. W szczególności nie podaje wyliczeń, danych czy dotychczasowych doświadczeń z innymi tego typu rejestrami, co uzasadnia wątpliwości dotyczące tego, czy koszty prowadzenia KROPiK-u przez Agencję nie będą wyższe. Wskazać tutaj należy, że skoordynowanie dotychczas istniejących rejestrów znacząco obniżyłoby wydatki budżetu państwa, m. in. dzięki temu, że koszty prowadzenia rejestru przerzucone byłyby na podmioty prywatne. Ponadto rozwiązanie takie byłoby dostępne „od zaraz”, w odróżnieniu do budowy całego systemu od podstaw. Podsumowując, planowane jest aktualnie nałożenie na Agencję całkowicie nowych obowiązków, które nieść będą ze sobą wysokie koszty obsługi bez podawania żadnego uzasadnienia dla tego rozwiązania. Jednocześnie na rynku funkcjonują podmioty prywatne, które mają know-how i zaplecze organizacyjno-finansowe, a także pokaźną bazę danych (prawie 3 mln zarejestrowanych do tej pory zwierząt), co pozwala zachować sceptycyzm względem deklarowanej przez projektodawcę intencji rozwiązania problematyki rejestrowania zwierząt w sposób kompleksowy, koherentny, a przede wszystkim efektywny kosztowo i czasowo.

- Projekt ustawy w przepisie art. 22 jest źródłem norm prawnych, wywołujących poważne wątpliwości konstrukcyjne, a jednocześnie mogących mieć negatywny wpływ na prawa i wolności człowieka. W ust. 1 pkt 1 tego przepisu wskazane jest, że karze grzywny podlega ten, kto „będąc obowiązany do zapewnienia oznakowania lub rejestracji psa lub kota, nie zapewnia dokonania tych czynności” w terminach przewidzianych w Projekcie ustawy. Następnie, w art. 22 ust. 1 pkt 3 karze grzywny podlega ten, kto „będąc obowiązany do zapewnienia zmiany lub uzupełnienia informacji w KROPiK zgodnie z art. 11 ust. 2 albo 5, nie dokonuje tej czynności w terminie określonym w tych przepisach”. Sam obowiązek zapewnienia oznakowania i rejestracji, zgodnie z art. 3 ust. 2 Projektu ustawy, spoczywać ma jednak na właścicielach psów i kotów, a także na podmiotach prowadzących

schronisko, jeżeli pies lub kot w nim się znajduje. Natomiast, stosownie do art. 5 ust. 2 lekarz albo technik weterynarii dokonuje oznakowania, a w świetle art. 10 ust. 2 rejestracji dokonuje wyłącznie lekarz weterynarii. Konstrukcja legislacyjna cytowanych przepisów jest wadliwa z punktu widzenia techniki prawodawczej oraz kanonu języka prawnego, nieudolna i wywołująca wątpliwości interpretacyjne - na które w przypadku regulacji represyjnej (karnej, karno-administracyjnej) nie może być zgody. Z powyższego wynika więc, że w sytuacji, w której lekarz albo technik weterynarii zaniedba realizacji obowiązku poprawnego oznakowania psa lub kota, np. poprzez niewłaściwe zaimplementowanie transpondera lub lekarz weterynarii nie zarejestruje zwierzęcia w systemie (z powodu innego błędu albo zaniechania) - odpowiedzialność nadal mieliby ponosić właściciele zwierząt. Należy więc stwierdzić, że proponowana konstrukcja przepisów budzi poważne wątpliwości w świetle zasady prawidłowej legislacji, która obejmuje m. in. określoność prawa (jednoznaczność prawa), mającej źródło w art. 2 Konstytucji. Zasada określoności prawa jest szczególnie istotna przy tworzeniu przepisów karnych, które ze swej istoty przewidują znaczną ingerencję w prawa i wolności człowieka i obywatela. Wymaga ona od prawodawcy tego, aby konstruowane przepisy były formułowane w sposób poprawny, jasny i precyzyjny. Przymiotów tych nie można jednak przypisać, z wyżej wymienionych względów, art. 22 ust. 1 pkt 1 i 3 Projektu ustawy. Wobec tego, uznać również należy, że przepisy w obecnym brzmieniu wchodzą w konflikt z tradycyjnymi rozumowaniami-paremiami prawniczymi *nullum crimen sine lege certa* oraz *nulla contraventio, nulla poena sine lege certa*, które są jednocześnie wyrażone przez ustrojodawcę w art. 42 ust. 1 Konstytucji, a obecne także w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny oraz art. 1 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, a także w przepisach prawa międzynarodowego, np. art. 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 7 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2, art. 11 ust. 2 Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka.

- Zwrócić należy ponadto na przepis określający termin wejścia w życie ustawy w Projekcie ustawy. Projektodawca skonstruował go w następujący sposób: Art. 26. ustawa wchodzi w życie z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psa i kota, określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 23, z wyjątkiem: art. 6-9, art. 15, art. 23 i art. 24, które wchodzą w po upływie

14 dni od dnia ogłoszenia; art. 17, który wchodzi w życie z dniem ogłoszenia komunikatu, o którym mowa w art. 23; art. 22, który wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psa i kota, określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 23. W tym kontekście warto też zacytować, związany z art. 26 Projektu ustawy, przepis art. 23: ”Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłasza w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów. Komunikat ogłasza się w terminie co najmniej 3 miesięcy przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych”. Choć formalnie, z punktu widzenia doświadczeń praktyki redagowania przepisów oraz par. 46 ZTP: „§ 46. 1. Wejścia w życie ustawy albo jej poszczególnych przepisów nie uzależnia się od wystąpienia zdarzenia przyszłego, chyba że jest to konieczne ze względu na zakres regulacji ustawy albo jej poszczególnych przepisów, a termin wystąpienia zdarzenia przyszłego można ustalić w sposób niebudzący wątpliwości i zostanie on urzędowo podany do wiadomości publicznej. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, ustawa powinna określać formę urzędowego podania do wiadomości publicznej terminu wystąpienia zdarzenia przyszłego oraz organ właściwy do dokonania tej czynności”, sposób określenia dnia wejścia w życie nie został ujęty wadliwie (sprzecznie z ZTP lub praktyką), regulacja budzi poważne wątpliwości po stronie jego interpretatorów oraz adresatów. Projekt ustawy uzależnia bowiem termin wejście w życie jej przepisów od wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psa i kota oraz ogłoszenia stosownego Komunikatu w Dzienniku Ustaw, co wywołuje pytania o czas, w którym konieczne będzie dostosowanie się do nowych obowiązków ustawowych, dzień od którego regulacja (w razie jego przyjęcia i publikacji w publikatorze) będzie stosowana, a zatem i długość okresu *vacatio legis*. A biorąc pod uwagę fakt, że proponowane przepisy mają istotne znaczenie dla wielu podmiotów, w tym prywatnych jednostek organizacyjnych, do których celów statutowych należy troska o dobrostan zwierząt oraz prowadzenie baz danych psów i kotów, aktualne brzmienie przepisu o wejściu w życie jest źródłem dodatkowych wątpliwości, niepewności, stresu oraz trudności w ewentualnym planowaniu dalszych działań.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W związku z wprowadzeniem szeregu zmian w projektowanej ustawie, część uwag

stała się nieaktualna.

Obecnie na forum Grupy Roboczej Rady ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) toczą się prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności. W odniesieniu do identyfikacji i rejestracji psów i kotów projekt ten przewiduje obowiązek oznakowania psów i kotów podskórnym transponderem oraz obowiązek ich zarejestrowania w krajowej bazie danych, zanim zostaną dostarczone na rynek wewnętrzny, a także utworzenie interoperacyjnych krajowych baz danych oznakowanych psów i kotów. Państwa członkowskie Unii Europejskiej zostaną więc zobowiązane do stworzenia krajowych baz danych spełniających wymogi techniczne określone w tym rozporządzeniu. Mając jednak na względzie ponoszone przez gminy, wysokie, systematycznie rosnące, wydatki na realizację programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, już obecnie konieczne jest podjęcie interwencji legislacyjnej w celu wprowadzenia najbardziej skutecznego narzędzia w walce ze zjawiskiem bezdomności psów i kotów, jakim jest ich obowiązkowe znakowanie i rejestracja. Wprowadzenia obowiązkowego znakowania i rejestracji tych zwierząt domagają się samorządy, organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, parlamentarzyści reprezentujący różne opcje polityczne, a nawet organizacje zrzeszające rolników (Krajowa Rada Izb Rolniczych).

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów w państwowym rejestrze. Gromadzone w KROPiK dane właściciela, takie jak PESEL, służą jednoznacznemu powiązaniu zwierzęcia z jego właścicielem. Projektowana ustawa będzie miał także znaczenie dla celów pobierania opłaty od posiadania psa.

Rozwiązania przewidziane w projektowanej ustawie nie stają na przeszkodzie rejestracji tego samego zwierzęcia również w innej bazie danych (np. ze względu na integrację tej bazy danych w europejskiej bazie EUROPETNET), w tym w szczególności nie będzie oznaczała konieczności jego wykreślenia z bazy danych, do której zwierzę zostało już wcześniej wpisane. Projektowana ustawa nie reguluje działalności innych niż KROPiK baz danych oznakowanych zwierząt i nie wprowadza ograniczeń co do ich dalszego funkcjonowania.

Oceniając zasadność stworzenia Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów nie można pomijać modelu funkcjonowania prywatnych rejestrów (analizie poddano

regulamin popularnego dostawcy usługi rejestracji psów i kotów), gdzie za prawidłowość zgromadzonych w nim danych odpowiada właściciel konta i który samodzielnie wpisuje dane do rejestru, np. numer transpondera (w istocie nie musi to być nawet numer transpondera wszczepionego zwierzęciu) i który w każdej chwili może dowolnie zmienić gromadzone w nim dane, w tym może usunąć swoje konto w rejestrze, a tym samym usunąć z niego rekordy dotyczące jego zwierząt, a także mając na względzie wyłączanie widoczności w rejestrze informacji o oznakowanych psach i kotach oraz wyłączanie możliwości „zarządzania wpisem” przez właściciela konta w tym rejestrze, w przypadku nieuiszczenia opłaty subskrypcyjnej. Wnioskodawca nie uznaje za właściwe integracji KROPiK z bazami danych zawierającymi informacje, których aktualność i rzetelność może być kwestionowana. W analizowanym regulaminie nie znaleziono regulacji wskazujących na usuwanie z rejestru, po upływie odpowiedniego czasu, informacji o oznakowanych zwierzętach, stąd ryzyko, że trwale przechowuje on informacje o nieżyjących już zwierzętach. Jak potwierdzono w kierowanych wobec projektu uwagach, aktualizacja danych w prywatnych rejestrach opiera się na odpowiedzialności właścicieli zwierząt – nie jest więc obowiązkowa. W projekcie ustawy przewidziano rejestrację psów i kotów przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego, tj. lekarzy weterynarii, a także rozwiązania służące zapewnieniu aktualności informacji gromadzonych w KROPiK. Rzetelności gromadzonych w KROPiK danych będzie także służył obowiązek złożenie oświadczenia o prawdziwości podawanych danych.

Psy i koty zarejestrowane w prywatnych bazach danych, oznakowane transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”, nie będą podlegały ponownemu oznakowaniu. W obecnej wersji projektu znajduje się rozwiązanie pozwalające gminom refundować koszt obowiązkowej rejestracji (i oznakowania).

Od właścicieli zwierząt zarejestrowanych w KROPiK nie będą wymagane opłaty subskrypcyjne i nigdy nie utracą oni możliwości zarządzania swoim kontem w tym rejestrze, a dane ich zwierząt pozostaną nadal widoczne dla uprawnionych podmiotów. Państwowy rejestr nie jest także obciążony ryzykiem zakończenia działalności.

Właściciele zwierząt będą mogli samodzielnie dokonać zmian swoich danych w KROPiK, co nie będzie się wiązało z jakąkolwiek opłatą.

Dostęp do danych w KROPiK będą miały wyłącznie podmioty wskazane w ustawie.

W obecnej wersji projektu ustawy precyzyjnie określono termin jej wejścia w życie.

Obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy.

9) Instytut Zootechniki – PIB:

- w art. 9 doprecyzowanie maksymalnego rozmiaru wszczepianego transpondera, nieprzekraczającą wymiarów 2,12 x 12 mm oraz wskazanie miejsca wszczepienia. Powyższa regulacja wielkości transpondera ma na celu zagwarantowanie możliwie bezbolesnego i bezpiecznego zabiegu iniekcji chipa zwierzęciu,
- określenie jednego miejsca do wszczepienia transpondera jak ma to miejsce np. w przypadku bydła w celu sprawniejszej identyfikacji zdalnej zwierząt,
- w art. 3.1. rozszerzenie definicji obowiązku oznakowania i objęcie obowiązkiem wszczepienia transpondera u psów i kotów urodzonych przed wejściem w życie ustawy z uwzględnieniem okresu przejściowego do 1-go lub 2-go obowiązku rocznego szczepienia na wściekliznę,
- do art. 4 – projektowana ustawa ogranicza się do jedynie nowonarodzonych psów i kotów oraz zwierząt pozostających w schroniskach i hodowlach, co powoduje nieszczelność całego systemu przez wiele lat. Należy wprowadzić okres przejściowy z obowiązkiem wykonania znakowania dla wszystkich właścicieli bez względu na czas utrzymywania zwierząt,
- należy przewidzieć możliwość łączenia informacji identyfikacyjnych psów i kotów z ich historią chorobową w tym zabiegową, co pozwoli na pozyskanie pełnych danych o zwierzętach przeznaczonych do adopcji.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy. Dla oznakowania i rejestracji starszych psów przewidziano trzyletni okres przejściowy.

Mając na względzie stosowane powszechnie transpondery i praktykę ich wszczepiania, wnioskodawca nie dostrzega potrzeby ustawowego określania ich maksymalnych wymiarów i miejsca wszczepiania (także z uwagi na stosunkowo niewielkie rozmiary psów i kotów).

Zasadniczym celem projektowanej ustawy jest przeciwdziałanie bezdomności psów i kotów poprzez jednoznacznie powiązanie tych zwierząt, za pomocą KROPiK, z ich

właścicielami lub schroniskami, w których są utrzymywane. Celem utworzenia KROPiK nie jest gromadzenie w nim dokumentacji lekarsko-weterynaryjnej.

10) Osoba prywatna pan G. S. członek Związku Kynologicznego w Polsce:

- projekt ustawy nie zakłada możliwości rejestracji psa hodowlanego sprowadzanego z zagranicy. Ta kwestia powinna być w jakiś sposób rozwiązana, czy będą to robiły służby celne, czy właściciel będzie zobligowany w określonym czasie zgłosić psa i zarejestrować w bazie,
- baza danych powinna zawierać zakładkę znaki szczególne, zwłaszcza w dobie bezproblemowego usunięcia transpondera i zwiększenia możliwości ustalenia właściciela,
- ma być wprowadzony monopol na sprzedaż chipów,
- podmioty zewnętrzne powinny posiadać jedynie możliwość odpytania, a nie możliwości kwerendowania bazy.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Projekt ustawy w obecnym brzmieniu zawiera regulacje dotyczące psów i kotów przywożonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako państwa końcowego przeznaczenia.

Zmodyfikowano przepisy określające dostęp do danych w KROPiK. Wyłącznie podmioty wskazane w ustawie będą mogły uzyskać dane z tego rejestru, w zakresie niezbędnym do realizacji swoich zadań ustawowych.

Oznakowaniem, zgodnie z projektowaną ustawą, będzie wszczepienie zatwierdzonego transpondera, przy czym za zatwierdzony będzie uznawany transponder wyprodukowany przez producenta transponderów dla psów i kotów wpisanego na listę Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR). Takie rozwiązanie nie wprowadza „monopolu na sprzedaż chipów”.

Powiązanie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów z koniecznością bieżącej aktualizacji danych w KROPiK (wraz z obowiązkiem złożeniem oświadczenia o prawdziwości aktualizowanych danych, pod rygorem odpowiedzialności karnej), w tym danych o śmierci zwierzęcia, w powiązaniu z możliwością łatwego ustalenia przez organy ścigania danych zwierząt należących do konkretnej osoby, nie pozwala na przyjęcie, że w takim stanie prawnym usunięcie transpondera można będzie uznać za „bezproblemowe”.

11) Pełnomocnik MRiRW ds. dobrostanu zwierząt:

- obowiązkiem rejestracji należy objąć wszystkie psy i koty żyjące w momencie wprowadzenia ustawy.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy. Dla oznakowania i rejestracji starszych psów przewidziano trzyletni okres przejściowy. W przypadku kotów obowiązek będzie dotyczył zwierząt utrzymywanych w schroniskach dla zwierząt oraz wprowadzanych na rynek. W każdym innym przypadku decyzję o oznakowaniu i rejestracji kota będzie mógł podjąć właściciel zwierzęcia.

12) Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna:

- W ocenie Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej najlepszym możliwym rozwiązaniem przy wprowadzaniu centralnej bazy oznakowanych zwierząt, byłoby powierzenie jej prowadzenia Krajowej Radzie Lekarsko-Weterynaryjnej i rozbudowanie systemu WETSystems o dodatkową funkcjonalność związaną z powszechną rejestracją i znakowaniem psów i kotów.
- Wszczepiane transpondery muszą spełniać określone warunki i nie mogą się powtarzać, nawet w przypadku zwierząt, które się nie przemieszczają między państwami UE. W ocenie Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej wymogi stawiane transponderom winny być tożsame z wymogami technicznymi obowiązującymi dla transponderów stosowanych przy wystawianiu paszportów dla zwierząt towarzyszących o których mowa w załączniku II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 576/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie przemieszczania o charakterze niehandlowym zwierząt domowych oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 998/2003.
- Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla tworzenia skomplikowanego mechanizmu zatwierdzania transponderów i wprowadzania „list dostawców” tychże. Wprowadzenie systemu zatwierdzania transponderów i utworzenie listy ich dostawców (w przypadku transponderów wykorzystywanych w procesie wystawiania paszportów określone są po prostu wymogi techniczne i nikt tych transponderów nie zatwierdza) w najlepszym wypadku doprowadzi do znacznego wzrostu ceny transponderów a w gorszym wzbudzi podejrzenia korupcyjne.
- System informatyczny powinien dać techniczną możliwość kontaktu/powiadomienia

właściciela zwierzęcia, lub osobę (instytucję) przez niego wskazaną, o jego odnalezieniu, bez ujawniania danych wrażliwych osobom postronnym.

- Zaproponowany sposób realizacji obowiązku oznakowania zakładający, iż obowiązkowi temu będą co do zasady podlegały zwierzęta urodzone po określonej dacie, to jest po dniu wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów spowoduje iż obowiązek oznakowania będzie obowiązkiem iluzorycznym a prowadzony rejestr oznakowanych zwierząt będzie rejestrem bardzo wybiórczym. Po pierwsze niezwykle łatwo będzie się od takiego obowiązku uchylić, wystarczy że właściciel danego zwierzęcia zadeklaruje, iż jest ono urodzone przed datą o której mowa wyżej - od strony praktycznej dokładny wiek psa lub kota jest w zasadzie niemożliwy do ustalenia bez specjalistycznych badań, trudno też wskazać kto takim ustalaniem miałby się zajmować. Po drugie zaproponowane rozwiązanie z samego założenia pozostawi poza tym rejestrem niemalże wszystkie z psów i kotów aktualnie żyjących w Polsce (szacuje się, iż jest to ok. 8 milionów psów i ok. 7 milionów kotów).
- Obowiązkowi znakowania i rejestracji należy poddać wszystkie psy i koty.
- Psy i koty urodzone przed dniem wskazanym w komunikacie, określającym dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów, lub przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy, należy poddać znakowaniu i rejestracji przy najbliższym szczepieniu przeciw wściekliznie, jednak nie później niż 6 miesięcy od tego dnia, lub od dnia wejścia w życie przepisów ustawy.
- Psy i koty urodzone od dnia wskazanego w komunikacie określającym dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów lub od dnia wejścia w życie przepisów ustawy, należy poddać znakowaniu i rejestracji nie później, niż do 4 miesiąca życia - to jest w terminie zbieżnym z terminem w którym należy dokonać pierwszego obowiązkowego szczepienia psów przeciwko wściekliznie.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Dostęp do danych w KROPiK, w określonym zakresie, będą miały wyłącznie podmioty wskazane w ustawie.

W obecnej wersji projektu ustawy precyzyjnie określono termin wejścia jej wejścia w życie oraz rozszerzono obowiązek znakowania i rejestracji na wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy. Dla

oznakowania i rejestracji starszych psów przewidziano trzyletni okres przejściowy.

Zrezygnowano z przewidzianej w pierwotnej wersji projektu – listy dostawców transponderów. Oznakowaniem, zgodnie z projektowaną ustawą, będzie wszczepienie zatwierdzonego transpondera, przy czym za zatwierdzony będzie uznawany transponder wyprodukowany przez producenta transponderów dla psów i kotów wpisanego na listę Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR).

13) Fundacja Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – Viva!:

- Projekt w art. 14 przewiduje nałożenie na każdego właściciela zwierzęcia (bez zwolnienia organizacji non profit ani schronisk) opłat zarówno za oznakowanie, rejestrację w bazie danych (w większości baz danych rejestracja jest w ogóle bezpłatna dla wszystkich właścicieli zwierząt), jak i nawet opłatę za zmianę danych - zmiany te zdecydowanie pogarszają sytuację właścicieli zwierząt nakładając na nich opłaty, które zostaną określone w rozporządzeniu, a co może wykluczyć niskie, preferencyjne stawki spowodowane konkurencyjnością usług, bowiem z uwagi na stworzenie jednej, monopolistycznej bazy państwowej, o konkurencyjności nie będzie mowy.
- Nie znajduje żadnego uzasadnienia odstępnie od nałożenia powszechnego obowiązku chipowania wszystkich zwierząt, żyjących już w dniu wejścia w życie ustawy.
- art. 3 ust. 1 - zaniechanie zapewnienia oznakowania w określonym w projekcie terminie ma być penalizowane jako wykroczenie, określenie terminu jako daty, w której najpóźniej ma nastąpić oznakowanie powinno być jasne, np. odnoszące się konkretnie do wieku zwierzęcia, tak jak w przypadku szczepienia przeciwko wściekliźnie właśnie, a nie do zdarzenia, które może nie nastąpić (zdarzają się przypadki, kiedy właściciele w ogóle nie szczepią swoich zwierząt przeciwko wściekliźnie) lub kiedy data zdarzenia jest trudna do ustalenia, nie zawsze bowiem można precyzyjnie ustalić datę wprowadzenia zwierzęcia do obrotu - nie ma obowiązku zawierania pisemnej umowy kupna zwierzęcia.
- Zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 Projektu, oznakowania będą mogli dokonywać wyłącznie lekarze weterynarii wpisani na listę prowadzoną przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną, o której mowa w art. 17 ust. 1 Projektu, albo technik

weterynarii, świadczący usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt. Takie ograniczenie nie ma żadnego uzasadnienia i spowoduje ograniczenie dostępności usług, można się spodziewać bowiem, że na niektórych terenach nie będzie żadnego lekarza weterynarii uprawnionego do oznakowania zwierząt w promieniu np. kilkudziesięciu kilometrów. Jednocześnie zupełnie absurdalnie - wymóg wpisu na listę dotyczy wyłącznie lekarzy weterynarii, a nie techników posiadających mniejszy zakres uprawnień.

- Zgodnie z art. 10 ust. 2 projektu, rejestracji psa lub kota w bazie dokonuje wyłącznie lekarz weterynarii. Tym samym projekt wyklucza możliwość samodzielnej rejestracji danych, tak jak ma to miejsce obecnie.
- art. 11 ust. 2 - brak określenia terminów wpisania zmian na wnioszek właściciela zwierzęcia, co w przypadku np. zmiany danych teleadresowych może skutkować utrudnieniem lub wręcz uniemożliwieniem ustalenia właściciela znalezionego zwierzęcia, jeśli zmiany nie zostaną wpisane w rozsądnym terminie, a zwierzę w tym czasie zagubi się lub ucieknie. Należy mieć na uwadze, że nie każdy właściciel psa lub kota będzie w stanie sam wprowadzić zmiany.
- art. 17 - mimo wzmianki w innych przepisach tego projektu o zapewnieniu dostępu do bazy innym podmiotom niż lekarze weterynarii, brak jest określenia kryteriów przyznania dostępu dla osoby reprezentującej dany podmiot.
- art. 18 ust. 2 - brak na liście podmiotów uprawnionych do przeszukiwania bazy organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.
- art. 21 pkt 4 i art. 22 pkt 2 - penalizacja czynu “przyjmowania ze schroniska” zwierzęcia za niedopełnienie obowiązku przez inną osobę.
- art. 25 - wyłączenie z obowiązku znakowania zwierząt urodzonych przed dniem wejścia w życie ustawy tworzy absurdalny okres przejściowy, który przekreśla sens całego projektu.
- Projekt budzi poważne wątpliwości gdyż docelowo doprowadzi do bezprzedmiotowości istnienia dobrze funkcjonujących obecnie niepaństwowych baz danych, które od lat zachęcają do chipowania wszystkich zwierząt, pomimo, że nie ma ustawowego obowiązku, na zasadzie dobrowolności.

- projekt nie wypełnia przesłanek testu proporcjonalności.
- Aktualnie prowadzone są prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności, zatem biorąc pod uwagę ten fakt celowe jest wstrzymanie się z prowadzeniem prac nad projektem, który pociąga za sobą tak ogromne skutki finansowe do czasu przyjęcia finalnych zapisów rozporządzenia unijnego, a do tego czasu przyjęcie rozwiązań mających na celu zwalczanie bezdomności (czyli wprowadzenie obowiązku powszechnego chipowania zwierząt) z uregulowaniem obecnego status quo w zakresie obecnie funkcjonujących baz, gdyż budowa kosztownej bazy za pieniądze podatników w sytuacji, kiedy w niedalekiej przyszłości może dojść do zmiany przepisów obowiązujących wprost w naszym prawodawstwie, jest zupełnie nieracjonalne.
- przepisy karne są sformułowane w sposób wadliwy. Nie jest jasne, kto ma podlegać odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 22 ust. 2 projektu w każdym z jego punktów - właściciel zwierzęcia czy lekarz weterynarii, penalizowane jest “niezapewnienie dokonania czynności oznakowania” podczas gdy ustawa nie precyzuje co to pojęcie oznacza.
- Irracjonalne jest nałożenie odpowiedzialności karnej na osoby, które nabywają ze schronisk zwierzęta niezachipowane lub niezarejestrowane w bazie.
- Projekt narusza przepisy dotyczące ochrony i przetwarzania danych osobowych. Projekt w art. 2 ust. 2 pkt 4 lit. c przewiduje gromadzenie w KROPiK nr PESEL, a w przypadku osoby fizycznej nieposiadającej numeru PESEL – kod kraju i numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość tej osoby. Jednocześnie projekt nie uzasadnia dlaczego podawanie numeru PESEL ma być obowiązkowe (obecnie żadna z baz nie wymaga podawania takich ważnych danych), a tego rodzaju dane są najczęściej wykorzystywane przy cyberprzestępczości. Jednocześnie projekt przyznaje szeroki dostęp do takich danych jak adres zamieszkania właścicieli zwierząt, bowiem dostęp taki będzie przysługiwał każdemu, kto zna numer transpondera, co także grozi nadużyciami w postaci łatwości w pozyskiwaniu adresów.
- Projekt uzależnia termin wejście w życie jej przepisów od wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psa i kota oraz ogłoszenia stosownego

Komunikatu w Dzienniku Ustaw. Tym samym dzień wejścia w życie większości przepisów będzie uzależniony od tempa działań ministra - jest to dziwaczna konstrukcja prawna, sprzeczna z zasadami prawidłowej legislacji i budząca wątpliwości co do konstytucyjności takich rozwiązań, bo to ustawa ma określać termin jej wejścia w życie, a nie minister w drodze komunikatu.

- Projekt nie określa sposobu postępowania ze zwierzętami już oznakowanymi i zarejestrowanymi, co do migracji danych z obecnie funkcjonujących baz.
- Projekt wprowadza odpłatność za rejestrację i zmiany w rekordzie zwierzęcia, co jest zmianą na niekorzyść w stosunku do obecnej sytuacji, mimo że obecnie bazy prowadzone są przez podmioty prywatne. Taka zmiana odbędzie się ze szkodą dla obywateli oraz organizacji społecznych.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W związku z wprowadzeniem szeregu zmian w projektowanej ustawie, część uwag stała się nieaktualna.

Obecnie na forum Grupy Roboczej Rady ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) toczą się prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności. W odniesieniu do identyfikacji i rejestracji psów i kotów projekt ten przewiduje obowiązek oznakowania psów i kotów podskórnym transponderem oraz obowiązek ich zarejestrowania w krajowej bazie danych, zanim zostaną dostarczone na rynek wewnętrzny, a także utworzenie interoperacyjnych krajowych baz danych oznakowanych psów i kotów. Państwa członkowskie Unii Europejskiej zostaną więc zobowiązane do stworzenia krajowych baz danych spełniających wymogi techniczne określone w tym rozporządzeniu. Mając jednak na względzie ponoszone przez gminy, wysokie, systematycznie rosnące, wydatki na realizację programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, już obecnie konieczne jest podjęcie interwencji legislacyjnej w celu wprowadzenia najbardziej skutecznego narzędzia w walce ze zjawiskiem bezdomności psów i kotów, jakim jest ich obowiązkowe znakowanie i rejestracja. Wprowadzenia obowiązkowego znakowania i rejestracji tych zwierząt domagają się samorządy, organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, parlamentarzyści reprezentujący różne opcje polityczne, a nawet organizacje zrzeszające rolników

(Krajowa Rada Izb Rolniczych).

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów w państwowym rejestrze. Gromadzone w KROPiK dane osobowe, takie jak PESEL, służą jednoznaczному powiązaniu zwierzęcia z jego właścicielem. Projektowana ustawa określa cele przetwarzania danych osobowych.

W obecnym brzmieniu projektowanej ustawy dostęp do danych w KROPiK został zastrzeżony wyłącznie dla zamkniętego katalogu podmiotów, przy czym w swoim pierwotnym brzmieniu, wbrew ocenie wyrażonej przez autorów uwagi, nie umożliwiał on każdemu kto zna numer transpondera dostępu do danych osobowych właściciela psa lub kota, tj. do jego adresu. Możliwe było poznanie miejsca zamieszkania, a więc wyłącznie nazwy miejscowości, nie zaś adresu.

Oceniając zasadność stworzenia Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów nie można pomijać modelu funkcjonowania prywatnych rejestrów (analizie poddano regulamin popularnego dostawcy usługi rejestracji psów i kotów), które mogą wyłączyć widoczność w rejestrze informacji o oznakowanych psach i kotach oraz wyłączyć właścicielowi możliwość „zarządzania wpisem” w przypadku nieuiszczenia „opłaty subskrypcyjnej”. Za prawidłowość zgromadzonych w nich danych odpowiada właściciel konta, który samodzielnie wpisuje dane do rejestru, np. numer transpondera (w istocie nie musi to być nawet numer transpondera wszczepionego zwierzęciu) i który w każdej chwili może dowolnie zmienić gromadzone w nim dane, w tym może usunąć swoje konto w rejestrze, a tym samym usunąć z niego rekordy dotyczące jego zwierząt.

W analizowanym regulaminie nie znaleziono regulacji wskazujących na usuwanie z rejestru, po upływie odpowiedniego czasu, informacji o oznakowanych zwierzętach, stąd ryzyko, że trwale przechowuje on informacje o nieżyjących już zwierzętach.

Wnioskodawca nie uznaje za właściwe integracji KROPiK z bazami danych zawierającymi informacje, których aktualność i rzetelność może być kwestionowana.

W projekcie ustawy przewidziano rejestrację psów i kotów przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego, tj. lekarzy weterynarii, a także rozwiązania służące zapewnieniu aktualności informacji gromadzonych w KROPiK. Rzetelności gromadzonych w KROPiK danych będzie także służył obowiązek złożenie oświadczenia o prawdziwości podawanych danych.

Od właścicieli zwierząt zarejestrowanych w KROPiK nie będą wymagane opłaty subskrypcyjne (niezależnie od ich nazwy i podmiotu na rzecz którego mają być

uiszczane) i nigdy nie utracą oni możliwości zarządzania swoim kontem w tym rejestrze, a dane ich zwierząt pozostaną nadal widoczne dla uprawnionych podmiotów. Państwowy rejestr nie jest także obarczony ryzykiem zakończenia działalności.

Psy i koty zarejestrowane w prywatnych bazach danych, oznakowane transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”, nie będą podlegał ponownemu oznakowaniu. W obecnej wersji projektu znajduje się rozwiązanie pozwalające gminom refundować koszt obowiązkowej rejestracji (i oznakowania).

Właściciele zwierząt będą mogli samodzielnie dokonać zmian swoich danych w KROPiK, co nie będzie się wiązało z jakakolwiek opłatą.

Dostęp do danych w KROPiK będą miały wyłącznie podmioty wskazane w ustawie.

W obecnej wersji projektu ustawy precyzyjnie określono termin jej wejścia w życie.

Obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy.

W obecnej wersji projektu ustawy precyzyjnie określono termin wejścia jej wejścia w życie oraz rozszerzono obowiązek znakowania i rejestracji na wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy. Dla oznakowania i rejestracji starszych psów przewidziano trzyletni okres przejściowy.

Zrezygnowano z przewidzianej w pierwotnej wersji projektu – listy dostawców transponderów. Oznakowaniem, zgodnie z projektowaną ustawą, będzie wszczepienie zatwierdzonego transpondera, przy czym za zatwierdzony będzie uznawany transponder wyprodukowany przez producenta transponderów dla psów i kotów wpisanego na listę Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR).

Trudno uznać przewidziany w projektowanej ustawie zakaz nabywania ze schronisk nieoznakowanych i niezarejestrowanych zwierząt za irracjonalny, gdyż służy on jednoznacznie uszczelnieniu systemu znakowania i rejestracji zwierząt, nie pozwalając na wymknięcie się z tego systemu zwierząt, które mimo przyjęcia do schroniska, a więc zaistnienia sytuacji szczególnie sprzyjającej ich oznakowaniu i rejestracji, nie zostały oznakowane i zarejestrowane.

14) Związek Powiatów Polskich:

- Art. 1 ust. 1 - W kontekście zakresu przedmiotowego ustawy tj. *Felis silvestris catus* (kot domowy) rodzi się pytanie czy ustawodawca ma na myśli znakowanie wyłącznie

kotów domowych czy także kotów z gatunku kot domowy, żyjących dziko.

- Art. 2 ust. 2 pkt 4 lit. d - Skreślenie numeru REGON
- Art. 2 ust. 2 pkt 5 lit. a w zw. z lit. b - Skreślenie w lit. b adresu, skoro jest on pobierany zgodnie z dyspozycją lit. a. Dodanie konieczności wskazania miejsca, w którym schronisko faktycznie się znajduje i prowadzi swoją działalność.
- Art. 3 ust. 1 - Określenie maksymalnego czasu na wykonanie obowiązku oznakowania i rejestracji psów lub kotów np. 3 lub lat od momentu wejścia w życie ustawy.
- Art. 5 ust. 2 - Prawo oznakowania psa lub kota winien mieć każdy lekarz weterynarii.
- Art. 5 ust. 3 i 4 - Oznakowanie psa lub kota powinno odbywać się jednocześnie z automatyczną rejestracją i obowiązkiem wpisania do rejestru psa lub kota.
- Art. 10 ust. 2 - Prawo rejestracji psa lub kota powinien mieć każdy lekarz weterynarii.
- Art. 10 ust. 3 - Komu wydaje się zaświadczenie o którym mowa w przepisie?
- Art. 11 ust. 1 pkt 2 lit a tiret drugie - Właściciel zarejestrowanego psa lub kota powinien mieć możliwość dokonania wprowadzenia zmiany swojego miejsca zamieszkania samodzielnie. Analogicznie należałoby rozważyć możliwość samodzielnego wprowadzania również innych danych przez właściciela. Również aplikacja mObywatel powinna być wyposażona w nowe funkcje związane z możliwością wprowadzania danych do systemu.
- Art. 11 ust. 1 pkt 2 - Wniosek powinien być składany (o ile jest w ogóle zasadny) w postaci elektronicznej.
- Art. 11 ust. 3 - Właściciel powinien mieć samodzielne uprawnienie do zmiany miejsca swojego zamieszkania w KROPiK. Ponadto, system powinien dawać możliwość oznaczenia przez właściciela psa lub kota jako zagubionego.
- Art. 14 - Opłata administracyjna za dokonanie wpisu do rejestru KROPiK lub zmianę danych w rejestrze powinna być symboliczna.
- Art. 18 ust. 1 - Proszę o wskazanie w jaki sposób techniczny będzie odbywało się sprawdzenie informacji o właścicielu psa lub kota w sytuacji odnalezienia zagubionego zwierzęcia. Czy Agencja będzie w tym celu udostępniała jakiś portal/aplikację?
- Art. 20 ust. 1 - Proponujemy uzupełnienie przepisów o upoważnionych przez prezydenta miasta/burmistrza wójta pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych gminy.
- Art. 20 ust. 3 - Oprócz obowiązku pouczenia lekarz weterynarii lub technik

weterynarii, który przy świadczeniu usługi dla zwierzęcia, stwierdzi, że pies lub kot nie jest oznakowany lub zarejestrowany zgodnie z przepisami ustawy, powinien zgłosić ten fakt odpowiednim organom np. inspekcji weterynaryjnej. Opcjonalnie, może lepszym w takim wypadku byłby obowiązek rejestracji takiego zwierzęcia przez lekarza weterynarii? Z uwagi na fakt, że pouczenia można ignorować.

- Art. 21 pkt 2 - Przepis wymaga doprecyzowania.
- Art. 25 ust. 2 - Przepis nie spowoduje, że wszystkie psy i koty zostaną ujęte w rejestrze. Stąd bardziej celowym jest obowiązek rejestracji psów lub kotów w maksymalnym terminie np. 3/5 lat od dnia wejścia w życie przepisów omawianej ustawy.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W związku z wprowadzeniem szeregu zmian w projektowanej ustawie, część uwag stała się nieaktualna.

Projektowana ustawa nie ogranicza lekarzom weterynarii prawa do przeprowadzania znakowania i rejestracji, a wymóg wpisania do ewidencji służy jedynie udzieleniu im dostępu do KROPiK, w tym do wprowadzania i edycji danych w tym rejestrze. (wystarczy, by lekarz weterynarii zgłosili ARiMR zamiar wykonywania ww. czynności). Projektowana ustawa nie będzie jednak zawierała regulacji nakładających na wszystkich lekarzy weterynarii obowiązku przeprowadzania znakowania i rejestracji, z uwagi na konieczność uwzględnienia specyfiki zawodu i okoliczności świadczenia przez danego lekarza weterynarii ograniczonego zakresu usług, np. w przypadku prowadzenia praktyki specjalizującej się w określonych gatunkach zwierząt, np. tzw. „dużych zwierząt”.

W obecnym brzmieniu, projekt ustawy przewiduje w KROPiK gromadzenie informacji o adresach schroniska dla zwierząt.

Wnioskodawca podziela pogląd, że oznakowanie i rejestracja powinny odbywać się jednocześnie. Należy się spodziewać, że w zwyczajnych okolicznościach, w praktyce, te czynności będą następowały po sobie, tj. będą wykonywane w tym samym terminie, przy czym konieczne jest formalne rozdzielenie tych czynności, gdy że w innym przypadku niemożliwa byłaby rejestracja zwierzęcia już oznakowanego, np. jeszcze przed wejściem w życie projektowanej ustawy. Formalne rozdzielenie czynności oznakowania i rejestracji umożliwi także sprawniejszą organizację rejestracji psów i kotów, bowiem podczas jednej wizyty w zakładzie leczniczym dla zwierząt

oznakowania będzie mógł dokonywać technik weterynarii, podczas gdy lekarz weterynarii będzie się zajmował wpisywaniem tak oznakowanych zwierząt do KROPiK. Formalne rozdzielenie tych czynności wymagane jest także ze względu na konieczność ustalenia opłat za ich przeprowadzenie – osobno dla każdej z nich.

Zaświadczenie będzie wydawane osobie realizującej ciężący na niej obowiązek zapewnienia oznakowania psa lub kota, tj. na jego właścicielu lub na podmiocie prowadzącym schronisko dla zwierząt.

Projektodawca wyjaśnia jednocześnie, że projektowana ustawa nie przewiduje możliwości rejestracji zwierząt przez osobę, która nie jest jego właścicielem, a w przypadku zwierząt bezdomnych, przez podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt.

Ewentualne wskazanie siebie podczas próby zarejestrowania psa lub kota w KROPiK, jako właściciela tego zwierzęcia, które nie jest naszą własnością, winno być rozpatrywane w oparciu o przepisy Kodeksu karnego mówiące o przywłaszczeniu.

Zmiana danych dotyczących właściciela zwierzęcia zarejestrowanego w KROPiK będzie możliwa wyłącznie po przedstawieniu przez nowego właściciela tytułu prawnego do tego zwierzęcia.

Zaproponowane rozwiązanie, by lekarz weterynarii „przymusowo” znakował i rejestrował zwierzęta, nie może zostać zaakceptowany. Podobnie nie jest właściwe, by lekarz weterynarii zawiadamiał organy ścigania o braku oznakowania i rejestracji przyjętego zwierzęcia.

Właściciele zwierząt będą mogli samodzielnie dokonać zmian swoich danych w KROPiK, co nie będzie się wiązało z jakakolwiek opłatą.

Obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy. Dla oznakowania i rejestracji starszych psów przewidziano trzyletni okres przejściowy.

W obecnym brzmieniu projektu przewidziano pewne uprawnienia kontrolne dla wójtów, burmistrzów, prezydentów miast.

Uwagi Związku Powiatów Polskich były omawiane przedmiotem obrad Zespół Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, który na posiedzeniu w dniu 19 marca 2025 r. zadeklarował wyrażenie opinii wobec projektu ustawy.

15) Krajowa Rada Izb Rolniczych:

Projekt ustawy wprowadza obowiązek identyfikacji i rejestracji wszystkich psów i kotów, co na terenach wiejskich, gdzie zwierzęta pełnią często funkcje użytkowe, wywołuje wiele wątpliwości. W gospodarstwach rolnych utrzymywane jest zwykle kilka psów i wiele kotów. Psy są wykorzystywane do ochrony gospodarstw, a koty do zwalczania gryzoni, co powoduje, że obowiązek rejestracji dużej liczby zwierząt może generować znaczne koszty oraz obciążenia biurokratyczne dla rolników. Takie regulacje nie uwzględniają specyfiki prowadzenia gospodarstw rolnych, gdzie zwierzęta często mają większą swobodę i pełnią istotne funkcje w gospodarstwach.

Dodatkowo, samorząd rolniczy uważa, że Rejestr nie powinien być prowadzony przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR). Zgodnie z nazwą Agencji, jej zadania powinny dotyczyć wyłącznie spraw rolniczych, a zwierzęta obecnie rejestrowane w systemie IRZ są wykorzystywane do produkcji żywności. Obowiązek rejestracji psów i kotów powinien spoczywać na właścicielach, a fakt, że projekt ustawy przewiduje prowadzenie Rejestru przez ARiMR, sugeruje, że obowiązek ten będzie dotyczył rolników, którzy będą dodatkowo kontrolowani. Wiadomo jest, że w miastach liczba psów i kotów jest większa niż na wsi, często bezdomnych. Obecne przepisy nakładają na właścicieli obowiązek zapewnienia odpowiednich warunków dla psów, takich jak wielkość kojca, co w przypadku psów trzymanyh w mieszkaniach w blokach staje się trudne do weryfikacji. W gospodarstwach rolnych jest to jednak łatwe do sprawdzenia, co wskazuje na nierówne traktowanie właścicieli psów w projekcie ustawy. Ponadto, żądanie podania numeru PESEL właściciela zwierzęcia wydaje się zbyt dużą ingerencją w dane osobowe.

Brakuje również szczegółowych przepisów dotyczących sytuacji, w których oznakowane zwierzę zaginie lub zostanie zjedzone przez dzikie drapieżniki, np. wilki. W przypadku, gdy pies zostanie zabity przez wilka, a oznakowanie znajdzie się w ciele drapieżnika, może to prowadzić do błędnej identyfikacji i niejasności prawnych. Właściciele mogą być niesłusznie pociągani do odpowiedzialności, mimo że nie mieli wpływu na sytuację. Projekt ustawy nie precyzuje, jak takie przypadki mają być rozstrzygane, co może prowadzić do nadużyć i nieporozumień.

Szacowane koszty identyfikacji i rejestracji, które mają być ponoszone przez właścicieli zwierząt, są zbyt wysokie, zwłaszcza dla rolników posiadających wiele zwierząt domowych. Opłaty w wysokości 53 zł w mniejszych miejscowościach, około 66 zł w miastach liczących 20- 100 tys. mieszkańców i około 85 zł dla miast powyżej 100 tys. mieszkańców mogą stanowić istotne obciążenie finansowe dla gospodarstw

rolnych. Takie koszty mogą zniechęcać do rejestracji zwierząt, co w konsekwencji może prowadzić do wzrostu liczby porzucanych psów i kotów.

Na terenach wiejskich dostęp do weterynarzy jest często ograniczony, co może utrudniać terminowe wprowadzenie obowiązku rejestracji i aktualizacji danych w systemie. Projekt ustawy zakłada, że weterynarze będą odpowiedzialni za wprowadzanie danych do rejestru, jednak może to powodować trudności we wdrożeniu tych przepisów na terenach wiejskich.

Analizując proponowany projekt ustawy oraz jego uzasadnienie, można wywnioskować, że celem przepisów jest nie tylko zapobieganie bezdomności zwierząt, ale także umożliwienie samorządom bardziej skutecznego egzekwowania opłat za posiadanie psa. Zgodnie z obwieszczeniem dotyczącym górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na 2024 r., maksymalna opłata za posiadanie psa wynosi 173,57 zł.

Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów w obecnym kształcie może prowadzić do nadmiernych obciążeń administracyjnych i finansowych dla właścicieli zwierząt, szczególnie dla rolników.

Istnieje poważne ryzyko, że zamiast poprawić sytuację, ustawa przyczyni się do zwiększenia liczby porzucanych zwierząt oraz nadmiernej biurokracji. Apelujemy o ponowną analizę projektu ustawy, tak aby uwzględniał on specyfikę życia zwierząt domowych w gospodarstwach rolnych oraz realne możliwości wdrożenia przepisów, bez nadmiernych obciążeń dla rolników.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W pierwszej kolejności należy wskazać, że KRIIR kilkakrotnie w przeszłości apelowała o wprowadzenie obowiązkowej identyfikacji i rejestracji psów. Odpowiadając na zgłoszone uwagi należy zauważyć, że posiadanie zwierząt zawsze łączy się z koniecznością ponoszenia wydatków związanych z utrzymywaniem tych zwierząt, niezależnie od gatunku. Należy zauważyć, że w dużej części bezdomność zwierząt domowych jest generowana przez nieodpowiedzialnych właścicieli, dopuszczających do nadmiernego rozmnażania się psów i kotów, będących w ich posiadaniu, a także pozbywających się szczeniąt i kociąt w sposób sprzeczny z przepisami ustawy o ochronie zwierząt. Wprowadzenie obowiązkowej identyfikacji i rejestracji psów i kotów w dłuższej perspektywie czasu powinno ograniczyć te niekorzystne zjawiska, chociaż nie można wykluczyć prób pozbywania się zwierząt w celu uniknięcia ponoszenia dodatkowych kosztów. Wybór ARiMR jako podmiotu prowadzącego

KROPiK podyktowany jest doświadczeniem Agencji w prowadzeniu systemu informatycznego o dużym stopniu złożoności;

16) osoba prywatna pani K.K.:

Uważam, że projekt ustawy dot. oznakowania psów i kotów jest bardzo ważny. Uregulowania w tym zakresie pomogą na efektywne zapobieganie bezdomności zwierząt, kontrolę ich rozrodczości oraz poprawę ich warunków życia. Inicjatywa legislacyjna w tym zakresie jest niezwykle ważna społecznie i humanitarnie.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Przyjęto wyrażone poparcie dla projektu.

17) Fundacja KTOŚ, NIE COŚ:

- Wprowadzenie obowiązku znakowania powinno obejmować wszystkie psy i koty, w tym zwierzęta utrzymywane w domach, w hodowlach, w schroniskach oraz te odebrane przez organizacje społeczne, a także koty wolno żyjące. Ograniczenie się do objęcia obowiązkiem znakowania i rejestracji jedynie kotów wprowadzanych do obrotu oraz przebywających w schroniskach nie przyczyni się do ograniczania zjawiska ich bezdomności ani nie ułatwi identyfikacji sprawców przestępstw popełnianych przeciwko zwierzętom. Objęcie obowiązkiem oznakowania i rejestracji kotów wolno żyjących umożliwi określenie liczby tych zwierząt oraz rozróżnienie kotów bezdomnych od wolnożyjących.
- Ustalenie właściciela psa lub kota pozwala na identyfikację sprawców przestępstw popełnianych przeciwko zwierzętom, w szczególności porzuceniom, które są zabronione na mocy Ustawy o ochronie zwierząt. Ma to również wymiar prewencyjny. Obowiązkiem oznakowania i rejestracji powinny być objęte wszystkie psy i koty bez względu na datę ich urodzenia.
- Ustawa powinna określać terminy na rejestrację zwierząt, np. w przypadku nowonarodzonych zwierząt — w ciągu 12 tygodni, a w przypadku kotów wolnożyjących — podczas ich wyłapywania w celu kastracji czy leczenia (obowiązek nałożony na gminy), pozostałych np. w ciągu 12 miesięcy od wejścia w życie ustawy.
- Ustawa powinna przeciwdziałać tworzeniu i funkcjonowaniu „pseudo-hodowlom” poprzez wyodrębnienie w KROPiK podmiotów prowadzących legalne hodowle.

Poszerzenie katalogu podmiotów rejestrowanych w KROPiK o te zajmujące się hodowlą zwierząt umożliwi zapoznanie się z historią zwierzęcia oraz jego pochodzeniem, w tym określenie legalności tego pochodzenia na podstawie danych pochodzących z KROPiK.

- Ustawa powinna zawierać uszczegółowienie pojęcia „wprowadzenia do obrotu”, rozszerzając jego definicję o zamiar przekazania czasowego lub stałego, niezależnie od tego, czy jest to pierwsze czy kolejne wprowadzenie tego samego zwierzęcia (w tym adopcje, darowizny, a także zamiar wystawienia oferty sprzedaży, darowizny lub adopcji).
- W kwestii kontroli i nadzoru nad przestrzeganiem obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów, ustawa powinna skutecznie zapewnić, że każde oznakowanie zwierzęcia będzie równocześnie oznaczało jego rejestrację. Samo oznakowanie zwierzęcia, jeśli nie zostanie zarejestrowane, nie będzie spełniało założeń ustawy.
- Należy poszerzyć katalog podmiotów uprawnionych do kontroli i zobowiązać je do informowania odpowiednich organów o niedopełnieniu obowiązków, w tym: a) lekarzy weterynarii (z pełnym dostępem do Rejestru KROPiK, włącznie z informacjami o szczepieniu zwierzęcia), b) organizacji społecznych, których statutowym celem jest ochrona zwierząt, w przypadku wykonywania czynności odbioru zwierząt z art. 7 ust. 3 i dokonania kontroli pozostałych zwierząt utrzymywanych w miejscu przeprowadzania interwencji.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

KROPiK przewiduje gromadzenie, powiązanych z numerem transpondera, danych o właścicielach zarejestrowanych zwierząt i o schroniskach dla zwierząt, nie zaś o ich posiadaczach. W KROPiK będą więc gromadzone także dane o hodowcach psów i kotów, gdyż są oni pierwszymi właścicielami psów i kotów pochodzących z prowadzonych przez siebie hodowli.

Wnioskodawca informuje, że nie jest jasne w jakim zakresie i w jakim celu projektowana ustawa miałaby uwzględniać „tymczasowych posiadaczy psów i kotów – organizacje społeczne, prywatne przytuliska/azyle/kociarnie/domy tymczasowe”. Wnioskodawca nie dostrzega takiej potrzeby. Jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że typu podmioty działają często poza bieżącym nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej, jako podmioty, których działalność nie została zarejestrowana.

Dostęp do KROPiK będzie wymagał każdorazowego uwierzytelnienia, tym samym wszelkie wpisy, uzupełnienia czy zmiany będą w KROPiK rejestrowane.

Wydłużono termin wpisania do KROPiK informacji o śmierci zwierzęcia zgodnie z uwagą.

W obecnej wersji projektu ustawy obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed czy po wejściu w życie projektowanej ustawy.

W projekcie ustawy nie przewidziano obowiązku zawiadamiania przez lekarza weterynarii o przypadkach nieoznakowanych i niezarejestrowanych psów i kotów. Takie rozwiązanie mogłoby destrukcyjnie wpłynąć na relację pomiędzy właścicielami zwierząt, a przedstawicielami zawodu zaufania publicznego, jakim są lekarze weterynarii, co byłoby ze szkodą dla zdrowia nieoznakowanych i niezarejestrowanych zwierząt. Ich właściciele staraliby się unikać, nawet koniecznego, kontaktu z lekarzem weterynarii. Należy także wyjaśnić, że procedurę ścigania wykroczeń regulują przepisy odrębne. Projektowana ustawa nie zawiera w tym zakresie modyfikacji.

Psy i koty oznakowane przez wejściem w życie projektowanej ustawy będą podlegały obowiązkowi rejestracji na zasadach ogólnych i nie trzeba tej kwestii dodatkowo regulować w przepisie przejściowym.

18) Unia Felinologii Polskiej:

- W projekcie praktycznie wykluczono obowiązek czipowania kotów. Zgodnie z propozycją w KROPiKu znajdują się jedynie koty rasowe (i w typie rasy), które mają trafić do obrotu – czyli tylko te kocięta, które hodowca postanowi sprzedać. W naszej ocenie mówimy tu o kilkudziesięciu tysiącach osobników w skali roku – z ok 6 milionów kotów żyjących w Polsce. Budzi to stanowczy sprzeciw – koty też nie powinny być porzucane, muszą być łatwo identyfikowalne. Biorąc pod uwagę, że Polska nadal nie jest krajem wolnym od wścieklizny, być może należałoby rozważyć wprowadzenie obowiązkowego szczepienia także kotów (na wzór obowiązku psów), i ujednolicić obowiązek znakowania dla obu gatunków na tych samych zasadach?
- Projekt ustawy nie precyzuje przypadku sprowadzenia kota hodowlanego zza granicy. Zgodnie z zapisami, kot wprowadzony do obiegu musi być wpisany do bazy KROPiK najpóźniej dzień przed zaistnieniem zdarzenia gospodarczego

(art. 3.1 punkt 2 oraz art. 21.2). Do tego – obowiązek wpisu nałożony zostaje na właściciela (Art. 3.1.2). Czy to oznacza, że do polskiej bazy zwierząt podmiot zagraniczny ma zgłaszać zwierzę przed wydaniem? Czy nabywca ma zgłosić przed odbiorem? Te zapisy są mocno nieścisłe, pozostawienie ich w takim stanie wygeneruje problem interpretacyjny.

PROPOZYCJA: Naszym zdaniem należy dodać w Art. 3.1.2 przecinek i kontynuować „a nabywający psa lub kota spoza terenu Rzeczypospolitej Polskiej ma obowiązek zarejestrowania zwierzęcia w 7 dni od przekroczenia granicy”. Alternatywą byłaby rejestracja na granicy przez granicznego lekarza weterynarii – ale nie na każdym przejściu jest taka placówka. Ponadto zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 22.1 punkt 2 nabywca kota (psa) zza granicy podlega karze grzywny. Koniecznym wydaje się rozbudowanie art. 3 o zapisy dotyczące sprowadzania zwierząt hodowlanych – albo o jawne wyłączenie takiego zdarzenia spod ustawy.

- Pewien niepokój budzi opisana w Art. 6 „lista dostawców” transponderów. Jest to ograniczenie wolnego rynku, które może spowodować pojawienie się quasi syndykatu monopolowego, co może rzutować na cenę czipów i finalny koszt obowiązkowego oznakowania zwierzęcia dla obywatela. Sam fakt określenia przez ministra właściwego do spraw rolnictwa warunków technicznych transponderów powinien być wystarczający.
- Ustawa pośrednio zakłada, iż transponder może być sprzedany jedynie podmiotowi prowadzącemu zakład leczniczy dla zwierząt. Godzi to w część działalności stowarzyszeń hodowców kotów, które dokonują hurtowych zamówień transponderów dla swoich członków, obniżając znacząco koszty jednostkowego czipa.

PROPOZYCJA: Dobrą praktyką byłoby dodanie do katalogu podmiotów mogących nabywać transpondery stowarzyszeń, których statutowym celem działania jest hodowla psów lub kotów rasowych.

- W opisach danych gromadzonych w bazie KROPiK brakuje naszym zdaniem pola ‘znaki szczególne zwierzęcia’. To istotne dane, które mogą pomóc w ustaleniu danych właściciela w przypadku np. usunięcia transpondera.
- Nasze obawy budzi brzmienie Art. 18.2 punkt 7. Zapewnienie przeszukiwania bazy KROPiK z możliwością jej kwerendowania podmiotom prowadzącym schroniska

oznacza danie tej możliwości także organizacjom pozarządowym prowadzącym schroniska oraz prywatnym przedsiębiorcom. W przestrzeni medialnej jak i w social mediach jest dużo przykładów nieprawidłowego działania niektórych organizacji, nadanie tak szerokich uprawnień do kwerendowania bazy może spowodować kolejne punkty zapalne w społeczeństwie. Podobnie w przypadku do dostępu danych osobowych obywateli przez podmioty prywatne – jest to zdecydowana w naszym odczuciu przesada, mogąca naruszać RODO. W naszej ocenie schroniskom do prowadzenia swoich zadań zadań całkowicie wystarczy możliwość odpytania bazy o chip wszczepiony w znalezione zwierzę.

- Art. 19 określa wyłączenie z gromadzenia danych psów pracujących w Siłach Zbrojnych RP oraz SKW. Naszym zdaniem takiemu samemu wyłączeniu powinny podlegać psy pracujące we wszystkich służbach RP.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W związku z wprowadzeniem szeregu zmian w projektowanej ustawie, część uwag stała się nieaktualna.

Obowiązek identyfikacji i rejestracji będzie dotyczył kotów wprowadzanych na rynek i przebywających w schroniskach dla zwierząt. W pozostałych przypadkach o identyfikacji i rejestracji zwierzęcia będzie decydował jego właściciel. Wyłączenie dotyczące psów służbowych zostało określone na podstawie uwag zgłoszonych przez Ministra Obrony Narodowej i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dostęp do danych w KROPiK będą miały wyłącznie podmioty wskazane w ustawie. Zrezygnowano z przewidzianej w pierwotnej wersji projektu – listy dostawców transponderów. Oznakowaniem, zgodnie z projektowaną ustawą, będzie wszczepienie zatwierdzonego transpondera, przy czym za zatwierdzony będzie uznawany transponder wyprodukowany przez producenta transponderów dla psów i kotów wpisanego na listę Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR).

Projekt ustawy w obecnym brzmieniu zawiera regulacje dotyczące psów i kotów przywożonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako państwa końcowego przeznaczenia.

19) Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej:

- W przedstawionym projekcie brak jest słownika określającego pojęcia użyte w ustawie lub odniesienia do innych aktów prawnych, w których podane byłyby

odpowiednie definicje.

- Brak jest wzorów opisywanych w projekcie dokumentów: np. zaświadczenia o oznakowaniu zwierzęcia opisanego w art. 5 ust. 3, zaświadczenia o wpisie do ewidencji opisanego w art. 10 ust. 3, oświadczenia, o którym mowa w art. 11 ust. 6.
- Brak doprecyzowania kto i jaki okres będzie miał obowiązek przechowywania dokumentów przedstawionych przez właścicieli zwierząt (wniosków, oświadczeń itp.).
- Odnosząc się do art. 2 ust. 2 pkt. 3) brak jest określenia ras możliwych do wpisania np. czy to będą wyłącznie rasy uznane przez FCI. Nie zostało również określone na jakiej podstawie będzie odbywać się weryfikacja rasy i innych cech zwierzęcia, czy lekarz weterynarii rejestrujący zwierzę będzie mógł podważyć to, co podaje właściciel. Brak doprecyzowania czy dane mają być weryfikowane z danymi w paszporcie, jeżeli zwierzę taki posiada (nie każdy lekarz weterynarii ma dostęp do WetSystemu aby sprawdzić czy dane zwierzę posiada paszport)
- Zdaniem Zarządu Ogólnopolskiego Zawodowego Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej zakres danych wyszczególnionych w art. 2 ust. 1 jest zbyt obszerny biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie zapisem art. 18 dostęp do tych danych będą miały osoby spoza organów administracji. Dodatkowo posiadając tylko nr transpondera „każdy” otrzyma dostęp do sporo danych, taką weryfikację transpondera powinny przeprowadzić podmioty, który otrzymują dostęp do KROPiK zgodnie z ustawą a nie „każdy”.
- Art. 2 ust. 2 pkt 9 mówi o konieczności wpisywania obowiązkowych szczepień przeciwko wściekliźnie a zatem obowiązek ten będzie dotyczył wyłącznie psów. Koty też mogą być szczepione z woli właścicieli, bądź obligatoryjnie w niektórych rejonach kraju, gdzie występuje wścieklizna. Biorąc pod uwagę ilość spraw dotyczących pokąsań przez koty, fakt, że koty „wychodzące” mają większą możliwość kontaktu ze zwierzęciem dzikim, a co za tym idzie zarażenia się wścieklizną, zasadnym byłoby aby obowiązek wpisów dotyczył również zaszczepionych kotów. Docelowo naszym zdaniem słusznym byłoby wprowadzenie obowiązku szczepień ochronnych przeciwko wściekliźnie dla kotów „wychodzących” oraz wolnożyjących (obowiązek wówczas spoczywałby na władzach samorządowych) już teraz wiele podmiotów tak robi.
- Zapisy art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust 2 zwalniają właścicieli kotów nie wprowadzanych

do obrotu z obowiązku znakowania. Obecnie zauważalna jest tendencja wzrostowa odnośnie bezdomnych kotów stwierdzanych na terenie miast, gmin oraz w schroniskach w związku z czym, zdaniem Zarządu Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej nie nakładając tego obowiązku na właścicieli kotów, ustawy nie spełnia swojego nadrzędnemu celu, przeciwdziałania bezdomności zwierząt.

- Czynności oznakowania zwierzęcia oraz jego rejestracji winny odbywać się jednocześnie dlatego dokonywanie kolejnych czynności z art. 5 ust. 3 i 4 nie powinny mieć miejsca.
- Odnosząc się do art. 6 ust. 1, zdaniem Zarządu Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej do znakowania psów i kotów powinny być stosowane transpondery zgodne z normą ISO 11784 ale to do uprawnionych lekarzy weterynarii powinien należeć wybór gdzie dokonują zakupu transponderów. Doprecyzowania wymaga również kto będzie uprawniony do zamawiania transponderów (czy tylko uprawnieni lekarze weterynarii, czy wszyscy lekarze weterynarii czy np. podmioty prowadzące schroniska). Co z zapasami, które obecnie są na stanach różnych podmiotów;
- W art. 11 ust 3 właściciel zwierzęcia powinien mieć także możliwość zmiany adresu zamieszkania lub siedziby.
- Brak określenia w jaki sposób udokumentować przyczyny braku wprowadzenia danych w określonym terminie oraz daty ich ustania.
- Zgodnie z art. 17 Krajowa Izba Lekarsko Weterynaryjna prowadzić ma ewidencję lekarzy weterynarii uprawnionych do znakowania i rejestracji. Brak jest doprecyzowania kto będzie prowadził wykaz techników weterynarii uprawnionych do znakowania zwierząt, i czy powinno to być jakoś weryfikowane.
- Art. 17 ust. 4 pkt. 3 winien określać nr prawa wykonywania zawodu a nie pesel lekarza weterynarii.
- Zdaniem Zarządu Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej w rozporządzeniu opisanym w art. 14 ust. 2 nie powinno się określać ceny usługi. Wycena przez dany ZLZ tej usługi może być zupełnie inna w zależności, czy jest to np. działalność jednoosobowa, czy lekarzowi towarzyszy technik, inny personel pomocniczy itd. Czy ZLZ jest w dużym mieście, czy nie.

Zarząd OZZPIW dostrzega problemy, które miały miejsce przy tworzeniu

niniejszego aktu prawnego. Nie wzięto pod uwagę wiele uwag zgłaszanych przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną, począwszy od pierwotnego problemu, aby to właśnie ona prowadziła przedmiotowy rejestr. Ustawa nakłada zbyt dużą biurokrację oraz odpowiedzialność na lekarzy weterynarii pracujących klinicznie w ZLZ. W naszej ocenie czynności związane z obsługą KROPiK nie mogą być zbyt obciążające dla lekarzy weterynarii. Zajmują się oni przede wszystkim leczeniem i profilaktyką zwierząt oraz współpracą w tym zakresie z ich właścicielami. Nie wykorzystuje potencjału innych organów oraz właścicieli zwierząt do rejestracji zwierząt oraz nanoszenia zmian w zakresie ich rejestracji. Na uwagę zasługuje również fakt, że kontrola identyfikacji i rejestracji psów i kotów zgodnie z OSR ma spoczywać na pracownikach Inspekcji Weterynaryjnej. Ponownie mamy do czynienia z sytuacją, że organy Inspekcji otrzymują dodatkowe zadania bez wzrostu finansowania oraz przyznania etatów na ten cel. Wzrost zatrudnienia, który miał miejsce w 2022 r. i w 2023 r. był przyznany po wielu latach braku regulacji w tym zakresie i obejmował zadania, które Inspekcja Weterynaryjna na przestrzeni lat, musiała podjąć.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W związku z wprowadzeniem szeregu zmian w projektowanej ustawie, część uwag stała się nieaktualna. W obecnym brzmieniu projektowana ustawa nie posługuje się pojęciami wymagającymi zdefiniowania w ustawie. Dostęp do danych w KROPiK, w określonym zakresie, będą miały wyłącznie podmioty wskazane w ustawie. W obecnej wersji projektu ustawy precyzyjnie określono termin wejścia jej wejścia w życie oraz rozszerzono obowiązek znakowania i rejestracji na wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy. Dla oznakowania i rejestracji starszych psów przewidziano trzyletni okres przejściowy. Obowiązek identyfikacji i rejestracji będzie dotyczył kotów wprowadzanych na rynek i przebywających w schroniskach dla zwierząt. W pozostałych przypadkach o identyfikacji i rejestracji zwierzęcia będzie decydował jego właściciel.

Zrezygnowano z przewidzianej w pierwotnej wersji projektu – listy dostawców transponderów. Oznakowaniem, zgodnie z projektowaną ustawą, będzie wszczepienie zatwierdzonego transpondera, przy czym za zatwierdzony będzie uznawany transponder wyprodukowany przez producenta transponderów dla psów i kotów wpisanego na listę Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt

(ICAR).

Ustawa nie ogranicza sposobów dokumentowania przyczyn braku możliwości wprowadzenia danych do KROPiK, ani nie nakazuje ich dokumentowania. W interesie lekarza weterynarii jest jednak uwiarygodnienie obiektywnego braku możliwości wprowadzenia danych. Zaistnienie ww. okoliczności będzie oceniane indywidualnie w toku ewentualnego postępowania w sprawie.

20) Polski Związek Felinologiczny:

W projekcie praktycznie wykluczono obowiązek czipowania kotów. Zgodnie z propozycją w KROPiKu znajdują się jedynie koty rasowe (i w typie rasy), które mają trafić do obrotu – czyli tylko te kocięta, które hodowca postanowi sprzedać. W naszej ocenie mówimy tu o kilkudziesięciu tysiącach osobników w skali roku – z ok 6 milionów kotów żyjących w Polsce. Budzi to stanowczy sprzeciw – koty też nie powinny być porzucane, muszą być łatwo identyfikowalne. Biorąc pod uwagę, że Polska nadal nie jest krajem wolnym od wścieklizny, być może należałoby rozważyć wprowadzenie obowiązkowego szczepienia także kotów (na wzór obowiązku psów), i ujednolicić obowiązek znakowania dla obu gatunków na tych samych zasadach? Projekt ustawy nie precyzuje przypadku sprowadzenia kota hodowlanego zza granicy.

Zgodnie z zapisami, kot wprowadzony do obiegu musi być wpisany do bazy KROPiK najpóźniej dzień przed zaistnieniem zdarzenia gospodarczego (art. 3.1 punkt 2 oraz art. 21.2). Do tego – obowiązek wpisu nałożony zostaje na właściciela (Art. 3.1.2). Czy to oznacza, że do polskiej bazy zwierząt podmiot zagraniczny ma zgłaszać zwierzę przed wydaniem? Czy nabywca ma zgłosić przed odbiorem? Te zapisy są mocno nieścisłe, pozostawienie ich w takim stanie wygeneruje problem interpretacyjny.

PROPOZYCJA: Naszym zdaniem należy dodać w Art. 3.1.2 przecinek I kontynuować „a nabywający psa lub kota spoza terenu Rzeczypospolitej Polskiej ma obowiązek zarejestrowania zwierzęcia w 7 dni od przekroczenia granicy”.

Alternatywą byłaby rejestracja na granicy przez granicznego lekarza weterynarii – ale nie na każdym przejściu jest taka placówka.

Ponadto zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 22.1 punkt 2 nabywca kota (psa) zza granicy podlega karze grzywny. Koniecznym wydaje się rozbudowanie art. 3 o zapisy dotyczące sprowadzania zwierząt hodowlanych – albo o jawne wyłączenie

takiego zdarzenia spod ustawy.

Pewien niepokój budzi opisana w Art. 6 „lista dostawców” transponderów. Jest to ograniczenie wolnego rynku, które może spowodować pojawienie się quasi Esyndykatu monopolowego, co może rzutować na cenę czipów i finalny koszt obowiązkowego oznakowania zwierzęcia dla obywatela. Sam fakt określenia przez ministra właściwego do spraw rolnictwa warunków technicznych transponderów powinien być wystarczający.

Ustawa pośrednio zakłada, iż transponder może być sprzedany jedynie podmiotowi prowadzącemu zakład leczniczy dla zwierząt. Godzi to w część działalności stowarzyszeń hodowców kotów, które dokonują hurtowych zamówień transponderów dla swoich członków, obniżając znacząco koszty jednostkowego czipa.

PROPOZYCJA: Dobrą praktyką byłoby dodanie do katalogu podmiotów mogących nabywać transpondery stowarzyszeń, których statutowym celem działania jest hodowla psów lub kotów rasowych.

W opisach danych gromadzonych w bazie KROPiK brakuje naszym zdaniem pola ‘znaki szczególne zwierzęcia’. To istotne dane, które mogą pomóc w ustaleniu danych właściciela w przypadku np. usunięcia transpondera.

Nasze obawy budzi brzmienie Art. 18.2 punkt 7. Zapewnienie przeszukiwania bazy KROPiK z możliwością jej kwerendowania podmiotom prowadzącym schroniska oznacza danie tej możliwości także organizacjom pozarządowym prowadzącym schroniska. W przestrzeni medialnej jak i w social mediach jest dużo przykładów nieprawidłowego działania niektórych organizacji, nadanie tak szerokich uprawnień do kwerendowania bazy może spowodować kolejne punkty zapalne w społeczeństwie. W naszej ocenie organizacjom pozarządowym do pełnienia ich statutowych zadań całkowicie wystarczy możliwość odpytania bazy o czip wszczepiony w znalezione zwierzę.

Art. 19 określa wyłączenie z gromadzenia danych psów pracujących w Siłach Zbrojnych RP. Naszym zdaniem takiemu samemu wyłączeniu powinny podlegać psy pracujące we wszystkich służbach RP.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Projekt ustawy w obecnym brzmieniu zawiera regulacje dotyczące psów i kotów przywożonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako państwa końcowego przeznaczenia.

Zrezygnowano z przewidzianej w pierwotnej wersji projektu – listy dostawców transponderów. Oznakowaniem, zgodnie z projektowaną ustawą, będzie wszczepienie zatwierdzonego transpondera, przy czym za zatwierdzony będzie uznawany transponder wyprodukowany przez producenta transponderów dla psów i kotów wpisanego na listę Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR).

O wyłączeniu psów służbowych z KROPiK będzie decydował Minister Obrony Narodowej i Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Zmodyfikowano przepisy określające dostęp do danych w KROPiK. Wyłącznie podmioty wskazane w ustawie będą mogły uzyskać dane z tego rejestru, w zakresie niezbędnym do realizacji swoich zadań ustawowych.

21) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa:

- Art. 2 ust. 2. pkt 3 - Propozycja brzmienia przepisu: „3) nazwę, rasę, umaszczenie, płęć psa lub kota oraz datę urodzenia psa lub kota;” - Jeżeli będzie wspólny rejestr proponuje się w punkcie 3 dodać rodzaj: “pies” lub “kot”. Proponuje się też usunąć wyrażenie „jeżeli jest znana”. Jednocześnie w art. 5 ust. 2 dodać zapis wskazujący, że w przypadku jeśli podczas oznakowania i rejestracji zwierzęcia nie zostanie podana data urodzenia, to jej datę podaje lekarz weterynarii.
- Art. 2 ust. 2 pkt 4 lit a) i b) oraz pkt 5 lit h)- W pkt 4 litera a) należy wskazać miejsce zamieszkania właściciela psa lub kota, natomiast w lit b) imię, nazwisko i adres. Czy w lit b) chodzi o inny adres właściciela, np. adres zameldowania? W pkt 5 lit h) również wskazano miejsce zamieszkania i adres. - O jaki adres chodzi, jeśli są to inne adresy.
- Art. 2 ust. 2 - Proponuje się dodanie podpunktu np. „13) niepowtarzalny numer właściciela generowany przez KROPiK podczas rejestracji.”
- Nadawanie niepowtarzalny numer właściciela pozwoli na jednoznaczną identyfikację właścicieli w KROPIK. Numer ten będzie identyfikatorem technicznym.
- Art. 2 ust. 2 pkt 5 - Proponowane brzmienie: „dotyczące podmiotu prowadzącego schronisko dla zwierząt, zwanego dalej „schroniskiem”, w którym przebywa pies lub kot:” - Proponuje się zmienić spójnik „albo” na „lub” ponieważ spójnik „albo” ma charakter rozłączny. Jak w przypadku właścicieli proponuje się użyć spójnika

„lub”.

- Art. 2 ust. 2 pkt 5 lit a), b) i f) - W przypadku schroniska dla zwierząt w literze f) należy podać nazwę schroniska i adres, pod którym jest prowadzone. Wątpliwości budzi, jakie dane zatem mają zostać podane w literze a) jako miejsce zamieszkania oraz w literze b) imię, nazwisko i adres. Czy są to różne dane? Proponuje się doprecyzowanie różnic wynikających z adresu siedziby i adresu schroniska, z uwagi na wątpliwości, o jaki adres chodzi, jeśli są to inne adresy.
- Art. 2 ust. 2 pkt 2) i Art. 2 ust. 3 pkt 1) W ust 2 pkt 2 jest już zapis: „W KROPiK gromadzi się następujące informacje: numer transpondera wszczepionego psu albo kotu;” - Zapis jest nieprecyzyjny i nie określa czym jest rejestr wszczepionych transponderów i jakie dane w nim mają być zawarte. Zapis należy doprecyzować. Odwołania do zapisu mamy zarówno w art. 2 ust. 2 pkt 2) jak i w art. 2 ust. 3 pkt 1)
- Art. 2 ust. 2 pkt 4) lit d) i e) - Literalne brzmienie przepisu wskazuje, że osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (o jakimkolwiek zakresie, nawet niezwiązanym z posiadanym zwierzęciem) powinny zawsze udostępniać dane: NIP i REGON. Taki obowiązek powinien jednak dotyczyć tylko tych przypadków, kiedy ta działalność będzie miała związek z posiadanym zwierzęciem. W przeciwnym razie będą to dane nadmiarowe.
- Art. 2 ust. 7 Proponuje się zmianę zapisu na następujący: „Dane psa albo kota, oraz pozostałe dane przypisane do psa albo kota zgromadzone w KROPiK usuwa się po upływie 5 lat od zarejestrowanej daty śmierci psa albo kota, albo po upływie 30 lat od zarejestrowanej daty urodzenia psa albo kota, jeżeli data śmierci nie została zarejestrowana, albo po upływie 30 lat od daty zarejestrowania psa albo kota w KROPiK, jeżeli data urodzenia lub śmierci tego psa albo kota nie została zarejestrowana”. W KROPiK gromadzone są dane poszczególnych zwierząt, które powinny być usuwane zgodnie z proponowanym przepisem tzn. należy usunąć dane zwierzęcia oraz dane osobowe, które zostały przypisane do zwierzęcia.
- Art. 2 ust. 2 Uwaga ogólna: proponuje się dodanie podpunktu np. „13) niepowtarzalny numer właściciela generowany przez KROPiK podczas rejestracji.”. Nadawanie niepowtarzalny numer właściciela pozwoli na jednoznaczną identyfikację właścicieli w KROPIK. Numer ten będzie identyfikatorem technicznym.
- Art. 5 ust. 2 - Proponuje się zmianę w art. 5 ust. 2 oraz jednocześnie usunięcie art.

10 ust.2. Proponowana zmiana art. 5 ust.2.: *Oznakowania i rejestracji psa lub kota dokonuje lekarz weterynarii wpisany do ewidencji, o której mowa w art. 17 ust.1., po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust.1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Rejestracji dokonuje się niezwłocznie po oznakowaniu zwierzęcia.* Należy dodać zapisy nakładające na zakład leczniczy, w którym dokonuje się oznakowania psów i kotów obowiązku przekazania danych do rejestru KROPiK - niezwłocznej rejestracji zwierzęcia. Proponuje się jasne sprecyzowanie, że oznakowania i niezwłocznego wprowadzenia danych do systemu dokonuje lekarz weterynarii. W przypadku pozostawienia obecnie istniejącego zapisu dotyczącego możliwości oznakowania psa lub kota przez technika weterynarii wymagane byłoby doprecyzowanie terminu na rejestrację w KROPiK oraz uszczegółowienie obowiązków właściciela psa lub kota po otrzymaniu zaświadczenia od technika weterynarii o konieczności dokonania rejestracji w określonym terminie w KROPiK. Brak powyższego zapisu lub nieuwzględnienie uwagi spowoduje brak danych w KROPiK zwierząt oznakowanych przez techników weterynarii.

– Art. 5 ust. 3 - Proponowane brzmienie:

„3. Po oznakowaniu psa albo kota osoba, o której mowa w ust. 2, wydaje zaświadczenie zawierające informacje, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 2, 3, 4 albo 5 lit. a–f, 6 i 7.”. W przypadku odrzucenia uwagi dotyczącej oznakowania przez technika weterynarii bez obowiązku rejestracji wymagane jest doprecyzowanie zakresu wydawanego zaświadczenia.

– Art. 6-8 - Proponowane brzmienie: „Art. 6. 1. Transponder uznaje się za zatwierdzony, jeżeli jest zgodny ze specyfikacją techniczną określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 9 oraz producent tego transpondera został wpisany na listę prowadzoną przez ośrodek badań akredytowany zgodnie z normą ISO/IEC 17025 „Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących”, potwierdzający że dostarczany transponder będzie zgodny z normami ISO 11784 i 11785, i który został nabyty przez podmiot prowadzący zakład leczniczy dla zwierząt, w którym osoba, o której mowa w art. 5 ust. 2, dokonuje oznakowania.” W związku z powyższym należy usunąć ust.2- 4 oraz art. 7 i 8. ARiMR proponuje usunąć zapisy dotyczące wpisu na listę dostawców oraz zmienić zapis dotyczący uznania transpondera za zatwierdzony. Takie podejście wyeliminuje przypadki gdy żaden podmiot nie będzie zainteresowany wpisem na

listę dostawców lub złożenie wniosku o wpis na listę dostawców nastąpi dopiero po kilku, kilkunastu miesiącach.

- Art. 6 Uwaga ogólna - Brakuje zapisów wskazujących kto jest właściwy do zatwierdzania transponderów dla psów i kotów. W przypadku nieuwzględnienia uwagi dotyczącej usunięcia listy dostawców konieczne jest doprecyzowanie wynikające z art. 70 rozporządzenia 2019/2035.
- Art. 6 ust. 2 pkt 1) Proponowane brzmienie w przypadku uwzględnienia uwagi: „1) złożeniu przez dostawcę do Prezesa Agencji wniosku o wpis na listę dostawców na formularzu opracowanym przez Agencję, do którego dołącza się wyniki badań wykonanych przez niezależne od dostawcy laboratorium badawcze, stwierdzających, że dostarczane transpondery będą zgodne ze specyfikacją techniczną określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 9 oraz dokument wystawiony przez ośrodek badań akredytowany zgodnie z normą ISO/IEC 17025 „Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących”, stwierdzający, że dostarczany transponder będzie zgodny z normami ISO 11784 i 11785 zgodnie z metodą, o której mowa w pkt 7 normy ISO 24631-1 oraz minimalną skuteczności w zakresie odległości odczytu, o której mowa w pkt 3 niniejszej części, zgodnie z metodą, o której mowa w pkt 7 normy ISO 24631-3.” lub „złożeniu przez dostawcę do Prezesa Agencji wniosku o wpis na listę dostawców na formularzu opracowanym przez Agencję, do którego dołącza się wyniki badań wykonanych przez niezależne od dostawcy laboratorium badawcze oraz dokument wystawiony przez ośrodek badań akredytowany zgodnie z normą ISO/IEC 17025 „Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących”, stwierdzające, że dostarczane transpondery będą zgodne ze specyfikacją techniczną określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 9.”. W przypadku nie uwzględnienia uwagi dotyczącej usunięcia listy dostawców niezbędne byłoby uwzględnienie proponowanej zmiany. Ponieważ transponder dla psów i kotów odnosi się do wszczepianego transpondera wymienionego w załączniku III lit. e rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2019/2035 z dnia 28 czerwca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/429 w odniesieniu do przepisów dotyczących zakładów utrzymujących zwierzęta lądowe i wylęgarni oraz identyfikowalności niektórych utrzymywanych zwierząt lądowych i jaj wylęgowych, zasadnym byłoby, jak w przypadku identyfikatorów elektronicznych

dla bydła, owiec, kóz, jeleniowatych i wielbłądowatych, aby producenci transponderów przedstawili dowody na to, że transpondery pomyślnie przeszły badania pod kątem: a) zgodności z normami ISO 11784 i 11785 zgodnie z metodą, o której mowa w pkt 7 normy ISO 24631-1; oraz b) minimalnej skuteczności w zakresie odległości odczytu, o której mowa w pkt 3 niniejszej części, zgodnie z metodą, o której mowa w pkt 7 normy ISO 24631-3. Producenci transponderów powinni przedstawić dowody na to, że badania zgodności i skuteczności, o których mowa powyżej przeprowadzono w ośrodkach badań akredytowanych zgodnie z normą ISO/IEC 17025 „Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących”. W przypadku uwzględnienia powyższych zapisów (które powinny znaleźć się w rozporządzeniu dotyczącym szczegółowej specyfikacji technicznej transponderów dla psów i kotów, wydanym na podstawie art. 9 ustawy o KROPiK), należy dodać odpowiedni zapis do Art. 6 ust 2 pkt 1.

- Art. 6 ust. 4 - Proponowane brzmienie: „ust. 4. Lista dostawców jest podawana do publicznej wiadomości na stronie internetowej Agencji.” W przypadku nie uwzględnienia uwagi dotyczącej usunięcia listy dostawców niezbędne byłoby uwzględnienie proponowanej zmiany. Proponuje się usunąć zapis o wywieszaniu listy dostawców w biurach powiatowych, ponieważ zakłady lecznicze (lekarze weterynarii) wszelkich czynności dokonują elektronicznie, a nie w biurze powiatowym. Wystarczającym zatem będzie podanie listy dostawców na stronie internetowej ARiMR.
- Art. 7 pkt 2 lit a) Proponuje się zmianę zapisu na następujący: „2) zobowiązanie do: a) terminowego dostarczania transponderów zgodnych ze specyfikacją techniczną określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 9, objętych wnioskiem, o którym mowa w art. 6 ust. 2 i 3,” - W przypadku nie uwzględnienia uwagi dotyczącej usunięcia listy dostawców niezbędne byłoby uwzględnienie proponowanej zmiany. Samo odniesienie do dostarczania transponderów zgodnych ze specyfikacją techniczną, ale bez powiązania ich z wnioskiem o wpis, spowodowałoby że dostawca mógłby dostarczać transpondery na które nie składał wniosku o wpis na listę bo spełniałyby one wymogi zawarte w przepisach wydanych na podstawie art. 9.
- Art. 8 ust. 1 Proponuje się obecny pkt 3 zmienić na pkt 4 i dodać nowy pkt 3 w brzmieniu: „2) dostarcza transpondery nieobjęte wnioskiem, o którym mowa w art. 6 ust. 2 i 3,” - W przypadku nieuwzględnienia uwagi dotyczącej usunięcia

listy dostawców niezbędne byłoby uwzględnienie proponowanej zmiany. Brak takiego zapisu mógłby spowodować, że pomimo dostarczania przez dostawcę transponderów na które nie składał wniosku i nie został wpisany na listę dostawców (a jego transpondery spełniałyby wymogi zawarte w przepisach wydanych na podstawie art. 9) nie mogłaby z nim być rozwiązana umowa i nie można by go było skreślić z listy dostawców.

- Art. 10 ust. 1 Proponowane brzmienie: „1. Rejestracja psa albo kota polega na pierwszym, jednoczesnym wprowadzeniu do KROPiK informacji, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1–3, 4 albo 5 lit. a–g, oraz pkt 6–8, a także informacji, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 9–11, jeżeli są znane podczas rejestracji.” - Proponowany obecnie zapis jest nieczytelny i może być dwuznacznie interpretowany, w związku z powyższym proponuje się rozdzielenie zapisu pkt 1–4 albo 5 na wskazanie punktów 1-3 i osobno pkt 4 albo 5, ponieważ zastępczo wskazuje się dane z punktu 4 albo 5.
- Art. 10 ust. 3 Proponowane brzmienie: „3. Po rejestracji psa albo kota lekarz weterynarii wpisany do ewidencji, o której mowa w art. 17 ust. 1, wydaje zaświadczenie zawierające informacje wprowadzone do KROPiK podczas rejestracji. Zakres danych na zaświadczeniu zostanie określony rozporządzeniem wykonawczym lub przepisach ustawy w tym zakresie.” - Należy ujednolicić zakres zaświadczenia aby wszystkie wydawane zaświadczenia miały jednolity i spójny zakres.
- Art. 11 ust. 1- 1. Lekarz weterynarii wpisany do ewidencji, o której mowa w art. 17 ust. 1, dokonuje zmiany lub uzupełnienia informacji w KROPiK – brak regulacji dotyczących korekty danych błędnie wprowadzonych. Przewidywany projekt nie przewiduje korekty danych wprowadzonych błędnie zarówno przez Lekarzy Weterynarii wpisanych do ewidencji przez Krajową Izbę Lekarsko–Weterynaryjną lub samych właścicieli. Proponujemy zatem dodanie regulacji dotyczących korekty danych błędnie wprowadzonych.
- Art. 11 ust. 3 pkt 2 - Proponowane brzmienie: „3. Właściciel psa lub kota może samodzielnie zmienić lub uzupełnić w KROPiK informację o: 1) nazwie psa lub kota, o której mowa w art. 2 ust. 2 pkt 3; 2) miejscu zamieszkania albo siedzibie, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 4 lit. a, adresie, nazwie lub numerze telefonu kontaktowego, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 4 lit. b., składając

w KROPiK oświadczenie o zmianie tych informacji; 3) śmierci psa albo kota, w tym o jej dacie, jeżeli jest znana, składając w KROPiK oświadczenie o śmierci psa albo kota oraz o jej dacie, jeżeli jest znana; 4) o nabyciu tego psa albo kota albo przyjęciu go ze schroniska, podając dane dotyczące właściciela psa lub kota, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 4.” - Należy w punkcie 2 zamiast litery a wskazać literę b, ponieważ telefon kontaktowy jest wskazany właśnie w literze b. Zdaniem ARiMR właściciel samodzielnie powinien móc dokonać wpisania informacji o zmianach do KROPiK, które nie ingerują w zmiany wprowadzane przez lekarza weterynarii z urzędu czyli między innymi daty przeprowadzania szczepienia, ubezplodnieniu psa lub kota .

- Art. 15 ust. 1- „1. Prezes Agencji wyraża zgodę na wykorzystanie usługi, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2, na wniosek złożony na piśmie przez podmiot prowadzący system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. a, po przeprowadzeniu testów integracyjnych potwierdzających poprawność danych i sposób ich przekazywania zgodnie z dokumentacją integracyjną, o której mowa w ust. 5 pkt 1, oraz weryfikacji warunków, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2. Wyrażenie zgody stanowi czynność materialno-techniczną. 2. Przeprowadzenie testów integracyjnych potwierdzających poprawność danych i sposób ich przekazywania zgodnie z dokumentacją integracyjną, o której mowa w ust. 5 pkt 1, oraz weryfikacja warunków, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 następuje w terminie do 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku o którym mowa w ust.1.” - W związku z potencjalną możliwością wpływu dużej ilości wniosków o wyrażenie zgody na wykorzystanie usługi sieciowej udostępnionej przez Agencję (możliwy wpływ kilku tysięcy wniosków), konieczności podjęcia czasochłonnej czynności takich jak przeprowadzenie testów integracyjnych potwierdzających poprawność danych i sposób ich przekazywania zgodnie z dokumentacją integracyjną, niezbędne jest zagwarantowanie Agencji maksymalnego czasu na przeprowadzenie tych czynności. W związku z dodawaniem nowego ustępu należy zmienić numerację pozostałych ustępów.
- Art. 15 ust. 5 pkt 2 - Proponowane brzmienie: „5. Prezes Agencji sporządza, udostępnia i aktualizuje w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej: 1) dokumentację integracyjną usługi, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2; 2) wykaz systemów teleinformatycznych zintegrowanych z usługą, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2, na wykorzystanie której uzyskano zgodę, o której mowa

- w ust. 1; 3) politykę bezpieczeństwa KROPiK.”. - Należy w punkcie 2 zamiast artykułu 14 wskazać artykuł 13, ponieważ system teleinformatyczny jest wskazany właśnie w artykule 13.
- Art. 16 ust. 2 Proponowane brzmienie: „2. Minister właściwy do spraw informatyzacji może w ramach aplikacji mObywatel w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275) umożliwić osobom fizycznym, o których mowa w ust. 1: 1) dostęp do informacji gromadzonych w KROPiK, z możliwością ich zmiany lub uzupełnienia w zakresie określonym w art. 11 ust. 3 i 5; 2) uzyskanie informacji o nadchodzącym terminie szczepienia przeciwko wściekliznie.” - W zapisie jest mowa o umożliwieniu właścicielom psa lub kota oraz podmiotom prowadzącym schronisko dostępu do informacji gromadzonych w KROPiK oraz ich modyfikacji. Zgodnie z zapisami ustawy o aplikacji mObywatel użytkownikiem aplikacji mObywatel jest osoba fizyczna, której zapewniono możliwość korzystania z aplikacji mObywatel po uprzednim ustaleniu tożsamości tej osoby w sposób określony w ustawie. Modyfikacja propozycji przepisu ma na celu doprecyzowanie, że tylko osoby fizyczne (a zatem nie np. schroniska jako osoby prawne, w imieniu których działają osoby fizyczne) będą mogły za pomocą mObywatela posiadać dostęp do danych w KROPiK.
 - Art. 17 - W art. 17 proponuje się dodanie po ust. 6, ust. 7 następującej treści: „7. Zasady, w tym zakres gromadzonych danych, wzory dokumentów oraz szczegółowe warunki współpracy z Krajową Izbą Lekarsko-Weterynaryjną, która ma podstawie art. 17 ustawy o KROPiK ma zapewniony dostęp do systemu teleinformatycznego Agencji, określa porozumienie zawarte pomiędzy Agencją a Krajową Izbą Lekarsko-Weterynaryjną.” - Dodanie ust. 7 konieczne jest do realizacji art. 17 ustawy.
 - Art. 18 - Proponuje się dodanie zapisu: „Agencja zapewnia każdemu właścicielowi psa lub kota, możliwość nieodpłatnego odczytu informacji zawartych KROPiK określonych w art. 2.ust. 2.” Dodanie zapisu umożliwi pełny dostęp do danych właścicieli psów i kotów.
 - Art. 18 ust. 1 - Proponowane brzmienie: „1. Agencja zapewnia każdemu, poprzez podanie numeru transpondera, możliwość nieodpłatnego odczytu informacji: (...)”. Proponujemy usunięcie pkt 2 ust 1 art. 18. Ponieważ zapis „kto posiada numer

transpondera” jest niezrozumiały proponuje się zmianę na „poprzez podanie numeru transpondera”. Publiczne udostępnianie numeru telefonu do kontaktu jak również adresu zamieszkania właściciela może stanowić naruszenie ustawy RODO.

- Art. 18 ust. 1 pkt 4 - Obecne brzmienie: „4) o datach przeprowadzenia szczepień przeciwko wściekliznie, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 9.” W tym punkcie mowa jest o datach przeprowadzenia szczepień, czyli podawane będą wszystkie daty szczepienia. Ponieważ ten artykuł odnosi się do udostępniania informacji każdej osobie znającej numer transpondera, to zasadnym byłoby podawać dane o ostatnim szczepieniu. Informacja o tym w jakich miesiącach w latach poprzednich pies był szczepiony jest zbędna.
- Art. 19 ust. 1 i 2 - Brakuje przepisów wskazujących w jaki sposób Minister Obrony Narodowej będzie przekazywał dane Prezesowi Agencji. Ponadto brakuje informacji jakie dane będą przekazywane (po jakich danych taki pies będzie identyfikowany, po numerze transpondera, po niepowtarzalnym numerze psa generowanym przez KROPiK podczas rejestracji)? Czy przepis ust. 2 należy rozumieć jako wymazanie dotychczasowych danych na temat psa z KROPiK? Czy dane dotyczące takich psów mają pozostać w KROPiK a jedynie nie mają być widoczne dla osób przeszukujących bazę i wprowadzających tam dane? Co w przypadku pomyłki w przekazanych przez MON danych? Wymagane jest doprecyzowanie sposobu i zakresu przekazywanych danych w celu prawidłowej weryfikacji i poprawnego udostępniania danych z KROPiK.
- Art. 20 ust. 3 Proponowane brzmienie: „3. Podmiot dokonujący kontroli w zakresie oznakowania i rejestracji psów i kotów, w przypadku stwierdzenia, że pies lub kot nie został oznakowany lub zarejestrowany zgodnie z przepisami ustawy, może pouczyć o obowiązku oznakowania lub rejestracji psa lub kota lub nałożyć karę grzywny o której mowa w art. 22 ust.1.” Art. 20 dotyczy kontroli w zakresie oznakowania i rejestracji, dlatego też ust. 3 powinien odnosić się do organów uprawnionych do tej kontroli i nie być sprzeczny z art. 22 ust .1.
- Art. 21 - Proponowane brzmienie: „Art. 21. Zabrania się: 1) wprowadzania do obrotu, 2) nabywania, 3) wydawania ze schroniska, 4) przyjmowania ze schroniska, psów lub kotów nieoznakowanych i niezarejestrowanych zgodnie z art. 3 ust. 1.” - Proponuje się zmienić spójnik „lub” na „i” ponieważ w przypadku pozostawienia spójnika „lub” mogłyby zostać wprowadzone do obrotu zwierzęta, które są

oznakowane ale nie zostały zarejestrowane w KROPiK.

- Art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 - Proponowane brzmienie: „Art. 22. 1. Kto: będąc obowiązany do zapewnienia oznakowania i rejestracji psa lub kota, nie zapewnia dokonania tych czynności w terminie określonym w art. 3 ust. 1 lub w art. 25 ust. 2 i 3,” - Proponuje się zmienić spójnik „lub” na „i” ponieważ art. 3 ust. 1 mówi o obowiązku oznakowania i rejestracji oraz w przypadku pozostawienia spójnika „lub” mogłyby zostać wprowadzone do obrotu zwierzęta, które są oznakowane ale nie zostały zarejestrowane w KROPiK.
- Art. 25 ust. 6 - Niejasne jest czy zapis: *6. Psów i kotów, którym wszczepiono transponder przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 23, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”, nie poddaje się oznakowaniu,* dotyczy psów i kotów podlegających obowiązkowi oznakować i rejestracji czyli wprowadzanych do obrotu czy też zwierząt podlegających dobrowolnej rejestracji w KROPiK? W myśl ustawy, która ma zapobiegać bezdomności zwierząt zasadnym byłoby doprecyzowanie czy ustawa dotyczy wszystkich psów i kotów również tych oznakowanych i zaewidencjonowanych w istniejących obecnie bazach. Czy też rozgraniczać psy i koty na rejestrację przed i po wejściu ustawy?
- Art. 26 pkt 1 Zapisy dotyczące wejścia w życie po upływie 14 od dnia ogłoszenia są zbyt krótkie i należy je wydłużyć. Jeśli przepisy dotyczące listy dostawców zostaną utrzymane, to należy również w pierwszym kroku wydać rozporządzenie określające szczegółową specyfikację techniczną transponderów dla psów i kotów, o którym mowa w art. 9. Dopiero po wydaniu ww. rozporządzenia mogą wejść w życie przepisy dotyczące wpisu na listę dostawców (art. 6-8). Należy wskazać, że termin wejścia w życie przepisów dotyczących możliwości wpisu na listę dostawców musi być odpowiednio dłuższy, ponieważ konieczne jest przygotowanie odpowiednich przepisów oraz dokumentów przez ARiMR, jak wzoru wniosku o wpis na listę dostawców, warunków wpisu na tę listę, wzoru umowy. Jeżeli rozporządzenie określające szczegółową specyfikację techniczną transponderów dla psów i kotów wprowadzi dodatkowe wymogi, jakie muszą spełnić dostawcy chcący wpisać się na listę dostawców to takie wymogi muszą znaleźć się w warunkach wpisu na listę dostawców. Również przepisy art. 15 wymagają przygotowania odpowiednich przepisów wewnętrznych oraz

dokumentacji integracyjnej usługi, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 czy polityki bezpieczeństwa KROPiK – co wymaga czasu.

- Uwaga ogólna - W przypadku nieuwzględnienia uwagi dotyczącej usunięcia listy dostawców konieczne dodanie odpowiednich przepisów, które uregulują kwestię wpisu na listę dostawców i momentu sprzedaży transponderów. Jeśli przepisy wejdą w życie kilka lub nawet kilkanaście miesięcy przed uruchomieniem KROPiK, to czy taki dostawca mógłby od momentu wpisu na listę dostawców sprzedawać transpondery? Czy takie transpondery podlegałyby raportowaniu do ARiMR? Czy lekarz weterynarii, który zakupi transpondery od takiego dostawcy będzie je mógł wykorzystać pomimo braku rejestru KROPiK? Czy takie psy i koty należy uznać za oznakowane zgodnie z przepisami ustawy o KROPiK i w momencie uruchomienia KROPiK będą podlegały rejestracji? Dodatkową kwestią jest zapewnienie przez danego dostawcę indywidualnych numerów transponderów. Dostawcy mogą sprzedawać transpondery od tego samego producenta, wpisanego na listę ICAR. Ponadto czy nie ma konieczności zapewnienia weryfikacji przez którego dostawcę dany transponder został sprzedany, a którym został oznakowany pies lub kot?
- Uwaga ogólna - Proponuje się wydłużyć termin na zgłaszanie zdarzeń tam gdzie termin odnosi się do dnia zaistniałego zdarzenia. Zasadnym byłoby wydłużyć ten termin do dnia następnego po dniu zdarzenia. Samo zdarzenie może nastąpić w późnych godzinach wieczornych, co może stanowić problem aby wprowadzić dane w dniu zdarzenia. Ponieważ dokonywanie tych czynności po terminie podlega karze grzywny, to może to prowadzić do sytuacji gdy dane będą dostosowywane do możliwości dokonania zmiany w KROPiK.
- Uwaga ogólna - Artykuł 3 wskazuje, że obowiązkowi oznakowania i rejestracji podlegają psy w terminie do dnia pierwszego szczepienia przeciwko wściekliźnie. Czy zatem psy, które nie podlegają obowiązkowemu oznakowaniu (urodzone przed dniem określonym w komunikacie) będą podlegały obowiązkowi oznakowania i rejestracji przy kolejnym szczepieniu przeciwko wściekliźnie?
- Uwaga ogólna - Czy fundacje i stowarzyszenia traktowane są jako właściciele psów i kotów, nawet w przypadku gdy dokonano odbioru interwencyjnego, a właściciel zwierzęcia nie zrzekł się prawa własności do nich? Czy w takim przypadku będą na nich nałożone obowiązki właścicieli wynikające z przepisów przedmiotowej

ustawy?

- Uwaga ogólna - Należy wziąć pod uwagę rozszerzenie katalogu podmiotów o posiadaczy nie będących właścicielami oraz zmienić zapisy ustawy odpowiednio do zaproponowanej zmiany. Dotyczy m.in. przypadków psów i kotów niezarejestrowanych oraz nieoznakowanych odebranych czasowo od właściciela na podstawie art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580).
- Uwaga ogólna - W związku z wprowadzeniem obowiązkowego znakowania i rejestracji psów i kotów, zasadnym jest oznakowanie wszystkich psów i kotów, a nie jedynie tych urodzonych po dniu określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 23 przedmiotowej ustawy.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W związku z wprowadzeniem szeregu zmian w projektowanej ustawie większość uwag stała się nieaktualna, znaczna część pozostałych uwaga ma natomiast charakter redakcyjny lub stanowi w istocie prośbę o wyjaśnienie zawartych z projekcie przepisów (wątpliwości ARiMR są wyjaśniane w ramach roboczych kontaktów). Odnosząc się do uwag o charakterze merytorycznym, należy przede wszystkim poinformować, że zrezygnowano z przewidzianej w pierwotnej wersji projektu listy dostawców transponderów. Oznakowaniem, zgodnie z projektowaną ustawą, będzie wszczepienie zatwierdzonego transpondera, przy czym za zatwierdzony będzie uznawany transponder wyprodukowany przez producenta transponderów dla psów i kotów wpisanego na listę Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR).

Projektowana ustawa nie przewiduje, by organizacje społeczne, które odebrały interwencyjnie zwierzęta, były w zakresie obowiązku oznakowania i rejestracji tych zwierząt zrównane z ich właścicielem. Tylko w przypadku, gdy organizacje te faktycznie będą właścicielami posiadanych zwierząt, będą musiały zapewnić ich oznakowanie i rejestrację.

Obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy. Dla oznakowania i rejestracji starszych psów przewidziano trzyletni okres przejściowy. Obowiązek znakowania i rejestracji dotyczy w pełnym zakresie psów m. in. z uwagi na ich większe znaczenie w obszarze bezpieczeństwa publicznego i epizootycznego, co

uzasadnia przyjęcie dalej idących rozwiązań niż w przypadku kotów (koty zdecydowanie częściej przebywają wyłącznie domach). Powyższe uzasadnia także wyodrębnienie w krajowym prawodawstwie kotów wolno żyjących.

Właściciele zwierząt będą mogli w większym zakresie dokonywać zmian danych w KROPiK.

Projektowana ustawa w obecnym brzmieniu zawiera odmienne regulacje w zakresie przepisów o wejściu w życie, przepisów dotyczących zwierząt wykorzystywanych w służbach podległych Ministrowi Obrony Narodowej i Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, a także uwzględnia uwagę, w której wskazano, że aplikacja mObywatel może być stosowana jedynie przez osoby fizyczne. Zmodyfikowano przepisy dotyczące zapewnienia przez ARiMR, określonym podmiotom, nieodpłatnego dostępu do KROPiK.

Zrezygnowano z rozwiązania umożliwiającego lekarzom weterynarii dostęp do KROPiK przy użyciu usługi sieciowej udostępnionej przez Agencję.

22) Stowarzyszenie Prawnicy Na Rzecz Zwierząt:

Na wstępie należy zaznaczyć, że w naszej opinii wprowadzenie obowiązku trwałego znakowania i rejestracji psów i kotów jest niezbędne ze względu na liczne problemy, z którymi borykają się zarówno opiekunowie zwierząt, lekarze weterynarii, organy samorządu terytorialnego, organy ścigania, jak również sądy. W związku z wprowadzeniem przedmiotowych obowiązków, konieczne jest również utworzenie krajowego rejestru obejmującego podstawowe informacje o samym zwierzęciu, jak również dane jego opiekuna lub hodowcy. Konieczność ta uwidacznia się na tle rosnącej populacji zwierząt bezdomnych, problemów w zakresie ujawniania sprawców przestępstw znęcania się nad zwierzętami, a także niedostatecznego poziomu ochrony zapewnianej zwierzętom domowym przed porzuceniem przez opiekuna. Ponadto należy zwrócić uwagę na problem rosnącej liczby pseudo-hodowli, w których pomimo istniejących zakazów poza kontrolą rozmnażane i zbywane są psy i koty.

Wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania psów oraz kotów w znacznym zakresie zminimalizuje ww. problemy, a tym samym przyczyni się do realizacji wynikającego z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt obowiązku zapewnienia zwierzętom poszanowania, opieki i ochrony, w szczególności przed porzuceniem oraz bezdomnością. Oznakowanie wpłynie również na szybki powrót zwierzęcia do domu w przypadku zaginięcia, co zmniejsza ryzyko narażenia go na utratę życia bądź zdrowia

oraz związany z tym stres.

Oznakowanie oraz rejestrowanie zwierząt pozwoli również na redukcję obciążenia finansowego gmin w zakresie realizacji przez nie obowiązków wynikających z programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt. Prowadzenie rejestru zwierząt domowych umożliwi także prowadzenie statystyk i badań związanych ze wszystkimi przytoczonymi powyżej zagadnieniami.

Nie ulega wątpliwości, że najskuteczniejszymi i najbardziej humanitarnymi metodami ograniczenia zjawiska bezdomności zwierząt są: kontrola populacji przez zapobieganie rozmnażaniu się zwierząt dzięki trwałemu ich ubezpłodnieniu (sterylizacja/kastracja) oraz trwałe oznakowanie i rejestracja, które z kolei umożliwiają szybki powrót zwierzęcia do jego opiekuna, jak też na ukaranie opiekuna w przypadku popełnienia przestępstwa znęcania się nad zwierzęciem poprzez jego porzucenie. Na te dwa działania wskazała Najwyższa Izba Kontroli w wynikach kontroli P/12/193 „Wykonywanie zadań gmin dotyczących ochrony zwierząt” oraz P/16/058 „Zapobieganie bezdomności zwierząt”. Przy czym, z wniosków z kontroli przeprowadzonej w 2012 r. wynika, że: „Problemu bezdomności psów i kotów nie da się też rozwiązać bez wprowadzenia ustawowego obowiązku rejestracji i znakowania psów (przy zapewnieniu środków na realizację takiego zadania)” . Z założeń kontroli przeprowadzonej w 2016 r.: wynika zaś, że: „Jednym z powodów nierozwiązania do dziś problemu bezdomności zwierząt jest niedokonanie postulowanych zmian w prawie, w tym wskazywanych również przez Najwyższą Izbę Kontroli.”, a z jej wniosków, że: „Jak więc pokazuje niniejsza kontrola, nadal aktualne są adresowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi następujące wnioski (sformułowane przez NIK m.in. po kontroli P/12/193 Wykonywanie zadań gmin dotyczących ochrony zwierząt) [dotyczące] wprowadzenia ustawowego obowiązku znakowania i rejestracji zwierząt w jednolitym, funkcjonującym w całym kraju systemie ewidencyjnym. (...)” .

Utworzenie rejestru, do którego będą wpisywane obowiązkowo tylko nowonarodzone psy, psy i koty wprowadzane do obrotu oraz psy i koty przyjęte do schroniska nie pozwoli na skuteczne realizowanie założonych celów, a co najmniej odsunie je znacząco w czasie. Obowiązkiem oznakowania powinny zostać objęte wszystkie psy i koty: utrzymywane w domach, jako towarzysze codziennego życia; przyjmowane do schroniska; zwierzęta odebrane na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 u.o.z.; utrzymywane w hodowlach, a także koty wolno żyjące. Pomimo znanych od lat rozwiązań, w tym zalecanych przez Najwyższą Izbę Kontroli, nadal liczba zwierząt w schroniskach jest bardzo wysoka, co potwierdza raport Głównego Lekarza Weterynarii z wizytacji

schronisk dla zwierząt za rok 2022, przy czym nie oddaje on w pełni liczby zwierząt bezdomnych w Polsce, ponieważ wiele z nich – jak już wspomniano – jest utrzymywanych przez organizacje pozarządowe oraz działające indywidualnie osoby zaangażowane w pomoc zwierzętom. Ponadto, wiele zwierząt przebywa w gminnych punktach czasowego przetrzymywania zwierząt bezdomnych, co ze względu na ograniczony dostęp do schronisk dla zwierząt, staje się jednym z powszechnych rozwiązań wprowadzanych przez gminy. Słusznie więc, jako pierwsze dwa cele gromadzenia danych w projekcie KROPiK wskazano: „ustalenie właściciela psa albo kota” oraz „ograniczenie zjawiska bezdomności psów i kotów” (art. 2 ust. 5 projektowanej ustawy), jednak wprowadzone w projekcie rozwiązania nie gwarantują ich zrealizowania. Jest to zarzut zasadniczy dla zaproponowanych regulacji.

Tempo spadku liczby psów w schroniskach jest niezadowalające (z 105 tys. w 2012 r. do 84 tys. w 2022 r.), ponadto częściowo wynika z coraz częstszego przetrzymywania przez gminy tych zwierząt, po odłowieniu, w punktach czasowego przetrzymywania. Po drugie, liczba kotów w schroniskach systematycznie wzrasta (z prawie 22 tys. w 2012 r. do 34 tys. w 2022 r.), pomimo tego, że nadal wiele gmin odmawia odławiania kotów bezdomnych i umieszczania ich w schronisku (traktując wszystkie koty jako wolno żyjące), a wiele schronisk nie prowadzi odławiania i opieki nad kotami (według Głównego Lekarza Weterynarii „Spośród 226 skontrolowanych podmiotów, w 69 przebywały wyłącznie psy, a w 157 psy i koty”).

Obecnie cała odpowiedzialność za opiekę nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt obciąża podstawowe jednostki samorządu terytorialnego, w zakresie realizacji tych zadań oraz finansowania ich w całości. Ponownie należy podkreślić, że część z nich wspierania jest w tym zakresie przez organizacje społeczne. Ważne jest jednak, by za opiekę nad zwierzętami i ich dobrostan w szczególności odpowiadała osoba, która zdecydowała się na nabycie czy adopcję zwierzęcia. Znaczenie tego postulatu potwierdza stanowisko Związku Gmin Wiejskich RP z dnia 24.01.2023 r., zaprezentowane między innymi na posiedzeniu Parlamentarnego Zespołu Przyjaciół Zwierząt w dniu 4.04.2023 r., w którym wskazano „Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, spełniając oczekiwania gmin z obszarami wiejskimi od lat postuluje, aby uregulować kwestie związane z problemem bezdomności zwierząt, głównie psów i kotów. (...) Zarząd Związku artykułuje główne oczekiwania w zakresie zmian ustawy o ochronie zwierząt, które – naszym zdaniem – skutecznie mogą wpłynąć na ograniczenie ich bezdomności: Wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania (czipowania) przede wszystkim psów i

utworzenie centralnego rejestrów psów i ich właścicieli. Bez tych elementów wszelkie inicjatywy ustawodawcze w zakresie opieki nad zwierzętami i ograniczania ich bezdomności pozbawione są sensu i merytorycznego wymiaru. **Dotychczasowy brak właściwej legislacji w zakresie ochrony zwierząt skutkował akceptacją istniejącego stanu, wyrażającego się brakiem odpowiedzialności właścicieli zwierząt, przedmiotowym ich traktowaniem, niekontrolowanym rynkiem obrotu zwierzętami, funkcjonowaniem tzw. mafii hyclowskich, złymi warunkami utrzymywania zwierząt w gospodarstwach domowych i schroniskach, (...).** Jak wskazano w Ocenie Skutków Regulacji załączonych do projektu ustawy o KROPiK koszty opieki nad zwierzętami bezdomnymi ponoszone przez gminy stale rosną, w 2023 r. osiągając kwotę: 347 347 662 zł. **Biorąc pod uwagę tę kwotę, jak najszybsze oznakowanie zwierząt będzie najbardziej właściwym rozwiązaniem z punktu widzenia gospodarności.**

Argumentem za pilnym objęciem obowiązkowym znakowaniem wszystkich psów i wszystkich kotów, a więc zwierząt potencjalnie zagrożonych bezdomnością, jest także ich dobrostan. Utrata przez zwierzę, należące do gatunku udomowionego, opieki człowieka jest sytuacją krytyczną, a zwierzęciu zagrażają różne sytuacje, mogące prowadzić do utraty zdrowia lub życia, a także powodujące ogromny stres i cierpienie, o czym wprost przesądza u.o.z. kwalifikując porzucenie zwierzęcia jako jedną z form znęcania się nad nim (art. 6 ust. 2 pkt 11 u.o.z.). Wprowadzenie rozwiązania, które pozwoli na niedopuszczenie do takiej sytuacji powinno być więc priorytetem. Warto nadmienić, że również w obywatelskim projekcie zmiany ustawy o ochronie zwierząt (nr druku 700), pod którym podpisało się ponad pół miliona Polek i Polaków, zaproponowano wprowadzenie obowiązku znakowania psów i kotów, a podstawowym argumentem przemawiającym za tym rozwiązaniem jest zapobieganie ich bezdomności. Podsumowując – zaproponowane rozwiązanie powinno odpowiadać na faktyczną potrzebę stworzenia stanu faktycznego, w którym oznakowana zostanie większość psów i kotów, tak by skutecznie i powszechnie zmniejszyć zjawisko bezdomności zwierząt w Polsce, a co za tym idzie liczbę psów i kotów przebywających w schroniskach. Utworzenie rejestru, do którego nie będą wpisywane powszechnie i obowiązkowo wszystkie psy i koty, lecz tylko pierwszy raz szczepione przeciwko wściekliznie psy, psy i koty wprowadzane do obrotu oraz psy i koty przyjęte do schroniska, stworzy sytuację pozorną w kontekście zapobiegania bezdomności zwierząt.

Proponujemy, by oprócz zawartych w projekcie zasad obowiązkowego oznakowania i zarejestrowania psów pierwszy raz szczepionych przeciwko wściekliznie, psów i kotów

wprowadzanych do obrotu oraz psów i kotów przyjętych do schroniska znalazły się w nim również przepisy dotyczące:

- 1) nałożenia na każdego posiadacza psa i kota obowiązku oznakowania utrzymywanego zwierzęcia i zapewnienia, by zostało ono wprowadzone do rejestru w określonym terminie, np. w terminie jednego roku od daty wejścia w życie ustawy;
- 2) w przypadku nowonarodzonych kotów utrzymywanych przez człowieka, jako zwierzę domowe, nałożenie na każdego posiadacza takiego zwierzęcia obowiązku jego oznakowania i zapewnienia, by zostało ono wprowadzone do rejestru w określonym terminie, np. w terminie do ukończenia przez zwierzę 3 miesiąca;
- 3) nałożenie na każdą gminę obowiązku oznakowania i zapewnienia zarejestrowania każdego kota wolno żyjącego, który zostanie odłowiony w celu przeprowadzenia zabiegu ubezplodnienia lub w innym celu (np. leczenia), przed wypuszczeniem na wolność.

Jak słusznie zauważono w uzasadnieniu projektowanych przepisów (s. 13 uzasadnienia) nie jesteśmy w stanie jednoznacznie określić skali zjawiska bezdomności zwierząt w Polsce, bowiem jedyne dostępne dane w tym zakresie pochodzą z rejestrów prowadzonych przez schroniska dla zwierząt i będących pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej. Najbardziej aktualne dane dostępne na ten moment pochodzą z 2022 roku, w którym to – zgodnie z informacjami przekazanymi przez Inspekcję Weterynaryjną – do schronisk przyjęto 34 050 kotów.

W tym miejscu należy jednak zwrócić uwagę, że statystyki prowadzone na bazie informacji przekazywanych ze schronisk nie oddają w pełni problemu związanego ze zjawiskiem bezdomności kotów w Polsce z kilku powodów. Po pierwsze nie wszystkie schroniska prowadzą wiarygodne rejestry, o czym niestety mieliśmy okazję się kilkukrotnie przekonać przy okazji postępowań toczonych przeciwko niektórym schroniskom. Po drugie, na co również zwrócono uwagę w uzasadnieniu do projektowanych przepisów, nie sposób pominąć wielu tysięcy zwierząt bezdomnych pozostających pod opieką organizacji, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Niezwykle istotnym w tym kontekście zagadnieniem jest również kwestia niedostrzegania przez niektóre samorządy konieczności zapewnienia opieki bezdomnym kotom w analogicznym zakresie do opieki zapewnianej bezdomnym psom. Analiza umów zawieranych przez gminy z poszczególnymi schroniskami prowadzi do wniosku, że część z nich zapewnia miejsce jedynie dla psów, co biorąc pod uwagę obowiązki gmin wskazane w art. 11a ust. 2 u.o.z. oraz definicje zwierząt bezdomnych wskazaną w art. 4 pkt 16 u.o.z., należy uznać za działanie sprzeczne z prawem, będące

jednocześnie trudnym do wykrycia.

Powyższe może prowadzić do wniosku, że rzeczywista liczba kotów bezdomnych w Polsce może być zbliżona do liczby bezdomnych psów. Nie powinno więc ulegać wątpliwości, że wprowadzenie obowiązku znakowania powinno objąć swoim zakresem również koty, w szczególności koty tzw. właścicielskie. Wobec kotów – analogicznie jak wobec psów – dostrzega się konieczność ich zewidencjonowania w celu przeciwdziałania ich bezdomności, zagubieniom, czy też porzuceniom będącym przestępstwem znęcania się nad zwierzętami sankcjonowanym na podstawie art. 35 ust. 1a u.o.z. Tymczasem projektodawcy ograniczyli się do objęcia obowiązkiem znakowania i rejestracji jedynie kotów wprowadzanych do obrotu i przebywających w schroniskach dla zwierząt. Należy wobec tego podkreślić, że przyjęte rozwiązanie nie przyniesie oczekiwanych skutków wskazanych w uzasadnieniu do projektu. Co więcej, wobec braku definicji wprowadzania do obrotu, o czym będzie szerzej mowa w dalszej części niniejszej opinii, jak również wobec tego, że koty przyjmowane do schronisk podlegają już obligatoryjnemu oznakowaniu i rejestracji od stycznia 2023 roku na mocy wspomnianego już rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt, należy uznać, że w sytuacji kotów projektowane przepisy niewiele zmieniają, w szczególności nie wpłyną na ograniczanie zjawiska ich bezdomności oraz nie doprowadzą do redukcji obciążenia finansowego gmin powiązanego z koniecznością zapewniania opieki zwierzętom bezdomnym oraz nie ułatwią one identyfikacji sprawców przestępstw popełnianych przeciwko zwierzętom. W tym miejscu należy zwrócić również uwagę na problem związany z zaniechaniem przez część gmin obowiązku wynikającego z art. 11a ust. 2 pkt 2 u.o.z. polegającego na zapewnieniu opieki nad kotami wolno żyjącymi, w tym ich dokarmianiu. Podkreślenia wymaga, że ugruntowana już linia orzecznicza wskazuje, że sformułowanie „w tym” zawarte w art. 11a ust. 2 pkt 2 u.o.z. „należy odczytywać jako nakaz, by kwestia dokarmiania wolnożyjących kotów była jednym z elementów gminnego programu opieki nad zwierzętami w zakresie opieki nad wolno żyjącymi kotami, ale nie elementem jedynym, wyczerpującym ten program” . W praktyce zapewnienie kotom wolno żyjącym efektywnej opieki wymaga od gminy co najmniej ustalenia miejsc ich bytowania, zapewnienia im pożywienia oraz schronienia, a także opieki lekarsko-weterynaryjnej. Równie ważna w tym zakresie jest kontrola ich populacji poprzez finansowanie zabiegów kastracji i sterylizacji. Podzielić należy pogląd zaprezentowany w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 27 kwietnia

2017 roku, w którym Sąd wskazał, że „gminy mając obowiązek dokarmiać koty wolno żyjące i nie podejmując żadnych działań zapobiegających niekontrolowanemu przyrostowi ich liczebności, prowadzą wprost do systematycznego wzrostu potrzeb finansowych związanych z taką opieką. (...) Tylko prowadzona w rozsądny sposób polityka ograniczania populacji wolnożyjących kotów, pozwoli na podniesienie jakości ich życia, zapewni prawidłowy rozwój oraz właściwą pomoc wszystkim wolnożyjącym kotom” .

Wszystkie wskazane powyżej czynności wymagają zaś w pierwszej kolejności ustalenia liczby kotów wolno żyjących bytujących w granicach administracyjnych gminy, co byłoby możliwe w przypadku wprowadzenia obowiązku znakowania kotów wolno żyjących przez gminy. Rozwiązanie to wydaje się tym bardziej konieczne ze względu na brak doprecyzowania obowiązków samorządów wobec tej grupy zwierząt na gruncie samej u.o.z., jak również wobec faktu płynnego statusu prawnego kota w polskim ustawodawstwie. Granica pomiędzy możliwością zakwalifikowania konkretnego osobnika jako kota „właścicielskiego”, ale wypuszczanego bez nadzoru, kota bezdomnego oraz kota wolno żyjącego jest częstokroć trudna do uchwycenia i pozostaje zmienna w zależności od cech przejawianych przez poszczególne osobniki. Porzucane, zagubione, czy wypuszczane bez nadzoru przez właścicieli koty często dziczeją, przez co mogą stać się kotami wolno żyjącymi, zaś koty wolno żyjące objęte opieką i odpowiednią socjalizacją, wykazujące chęć stałego kontaktu z człowiekiem niejednokrotnie znajdują nowego opiekuna, zyskując tym samym status kota domowego w rozumieniu art. 4 pkt 17 u.o.z.

Rozważając wprowadzenie obowiązku znakowania i rejestracji zwierząt i chcąc uczynić go egzekwowalnym, ustawodawca nie powinien pomijać wskazanych powyżej kwestii, ponieważ obszar ochrony zwierząt wymaga wprowadzania kompleksowych i efektywnych rozwiązań. Obowiązek oznakowania powinien więc zostać skonstruowany wobec kotów w sposób analogiczny, jak w odniesieniu do psów, przy czym gminy w ramach realizacji zadania wynikającego z art. 11a ust. 2 pkt 2 u.o.z. powinny mieć w naszej ocenie obowiązek oznakowania i rejestracji kotów wolno żyjących bytujących na terenie gminy. Biorąc pod uwagę rzeczywistą możliwość odłowienia wszystkich kotów wolno żyjących z terenu gminy jedynie w celu ich oznakowania, celowym wydaje się wykonywanie oznakowania kotów wolno żyjących w sposób sukcesywny, przy okazji odławiania ich w celu dokonania zabiegów kastracji albo sterylizacji, szczepień przeciwko wściekliznie lub w związku z koniecznością poddania ich leczeniu. Elektroniczne znakowanie obejmujące również koty wolno żyjące wydaje się zaś być

jedyną drogą do możliwości egzekwowania tego obowiązku od właścicieli kotów. Ponadto uporządkuje kwestie odpowiedzialności za opiekę nad wszystkimi kategoriami kotów, jak również niewątpliwie przyczyni się do zmniejszenia skali kociej bezdomności w Polsce. Pragniemy podkreślić, że takie rozwiązanie zostało wprowadzone m.in. w Hiszpanii, gdzie na administrację lokalną nałożono obowiązek znakowania oraz rejestrowania kotów wolno żyjących.

Artykuł 2 ust. 2 projektowanej ustawy stanowi o tym, jakie informacje będą gromadzone w Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów, w tym m.in. wskazuje na informacje dotyczące właściciela psa lub kota, które będą gromadzone w celu ich rejestracji tj.:

- miejsce zamieszkania albo siedziba,
- imię, nazwisko i adres albo nazwa i adres oraz numer telefonu kontaktowego,
- numer identyfikacyjny Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (numer PESEL), a w przypadku osoby fizycznej nieposiadającej numeru PESEL – kod kraju i numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość tej osoby, numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (numer REGON), jeżeli został nadany, a także numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, jeżeli właściciel taki numer posiada, oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany.

Ponadto w Rejestrze mają znaleźć się informacje dotyczące podmiotu prowadzącego schronisko dla zwierząt, w którym przebywa pies albo kot, tj.:

- miejsce zamieszkania albo siedziba,
- imię, nazwisko i adres albo nazwa i adres oraz numer telefonu kontaktowego, numer identyfikacyjny Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (numer PESEL), a w przypadku osoby fizycznej nieposiadającej numeru PESEL – kod kraju i numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość tej osoby, numer REGON, jeżeli został nadany, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, jeżeli ten podmiot taki numer posiada, oraz NIP, jeżeli został nadany,
- nazwa schroniska i adres, pod którym jest prowadzone,
- data przyjęcia psa albo kota do schroniska,
- data wydania psa albo kota ze schroniska,
- imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwa, siedziba i adres, a także numer telefonu kontaktowego podmiotu, któremu wydano tego psa albo kota.

W powyższym wyliczeniu podmiotów, których informacje powinny być gromadzone w KROPiK, nie znalazły się podmioty zajmujące się hodowlą zwierząt zarejestrowane w

ogólnokrajowych organizacjach społecznych, których statutowym celem jest działalność związana z hodowlą rasowych psów i kotów. Podmioty te – jako jedyne – zostały przez ustawodawcę zwolnione z zakazu rozmnażania psów i kotów w celach handlowych (art. 10a ust. 6 u.o.z.). Ponadto biorąc pod uwagę przewidziany w art. 10a ust. 1 pkt 3 u.o.z. zakaz wprowadzania do obrotu psów i kotów poza miejscami ich chowu i hodowli oraz wynikający z tego fakt, że za wprowadzanie do obrotu psów i kotów w dużej mierze odpowiedzialne są właśnie hodowle zwierząt zarejestrowane w ogólnokrajowych organizacjach społecznych, których statutowym celem jest działalność związana z hodowlą rasowych psów i kotów, postulować należy wprowadzenie w KROPiK oddzielnej kategorii podmiotów, których dane będą w nim gromadzone.

W naszej ocenie art. 2 projektowanej ustawy powinien zawierać odrębną kategorię przewidzianą dla ww. podmiotów i w przypadku zwierząt utrzymywanych w hodowlach zarejestrowanych w ogólnokrajowych organizacjach społecznych, których statutowym celem jest działalność związana z hodowlą rasowych psów i kotów, w KROPiK powinny być gromadzone następujące dane:

- dane osoby prowadzącej hodowlę (analogiczne jak w przypadku właściciela),
- nazwę organizacji społecznych, których statutowym celem jest działalność związana z hodowlą rasowych psów i kotów, w której zarejestrowana jest hodowla,
- nazwę hodowli,
- siedzibę hodowli,
- numer telefonu oraz adres e-mail hodowli,
- rasę zwierzęcia,
- datę i miejsce urodzenia zwierzęcia,
- numery transponderów zwierząt, od których zwierzę poddawane zarejestrowaniu pochodzi;
- informację, czy zwierzę jest przeznaczone do dalszego rozrodu.

Postulat ten wydaje się tym bardziej uzasadniony, że borykamy się z problemem tzw. „pseudo-hodowli”. Termin ten nie został wprowadzicie zdefiniowany na gruncie legislacyjnym, jednak przyjmuje się, że są to miejsca nielegalnego i niekontrolowanego rozrodu i zbywania psów i kotów „w typie rasy”. Takie postępowanie często okupione jest cierpieniem zwierząt, determinuje problemy związane z deficytami behawioralnymi, wadami genetycznymi oraz niejednokrotnie kończy się oddaniem zwierzęcia do schroniska lub jego śmiercią. W projektowanych przepisach – przy braku wyodrębnienia w KROPiK podmiotów prowadzących legalne hodowle – nie można na

chwile obecną odnaleźć żadnych mechanizmów służących przeciwdziałaniu tworzenia i funkcjonowania „pseudo-hodowli”.

W projekcie ustawy powinien zostać zawarty przepis umożliwiający przeprowadzenie kontroli przez upoważniony podmiot u właściciela, który na swoje dane zarejestrował powyżej pewnej, wprost określonej liczby zwierząt w KROPiK, a nie jest zarejestrowany jako hodowca w ogólnokrajowych organizacjach społecznych, których statutowym celem jest działalność związana z hodowlą rasowych psów i kotów (i tym samym przypisany w KROPiK do ww. kategorii podmiotów). Wskazany przepis stanowiłby narzędzie ukierunkowane na możliwość wykrycia nielegalnych hodowli obchodzących zakazy przewidziane w u.o.z., których rosnąca popularność ma ogromny wpływ na skalę problemu bezdomnych zwierząt.

Jednocześnie należy wskazać, że art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 projektowanej ustawy zakłada, że obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji podlegają psy i koty w terminie do dnia poprzedzającego dzień wprowadzenia do obrotu, przy czym w ust. 2 wskazano, że obowiązek zapewnienia oznakowania i rejestracji psa lub kota spoczywa na jego właścicielu, a w przypadku psa lub kota przebywającego w schronisku, na podmiocie prowadzącym to schronisko. W przypadku poszerzenia katalogu podmiotów rejestrowanych w KROPiK o podmioty zajmujące się hodowlą zwierząt zarejestrowane w ogólnokrajowych organizacjach społecznych, których statutowym celem jest działalność związana z hodowlą rasowych psów i kotów, wskazany przepis należałoby zaktualizować o nałożenie obowiązku oznakowania i rejestracji zwierzęcia przed dniem wprowadzenia do obrotu przez osobę prowadzącą hodowlę, jak również doprecyzować brzmienie pozostałych przepisów projektowanej ustawy poprzez dodanie szczegółowych obowiązków osób prowadzących hodowlę (m.in. art. 11, art. 16 i art. 18 projektowanej ustawy). Postulowana zmiana pociągałaby za sobą także konieczność dodania w art. 25 w ust. 1 pkt 3 o treści „utrzymywanych w hodowlach zwierząt zarejestrowanych w ogólnokrajowych organizacjach społecznych, których statutowym celem jest działalność związana z hodowlą rasowych psów i kotów”, dodania w ust. 2 po wyrazach „o których mowa w ust. 1 pkt 1” wyrazów „oraz pkt 3” oraz dodaniu po ust. 5 ust. 5a w brzmieniu: „Obowiązek zapewnienia oznakowania i rejestracji psa lub kota, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, w terminie, o którym mowa w ust. 2, spoczywa na osobie prowadzącej hodowlę”.

Wprowadzenie proponowanych powyżej zmian umożliwi zapoznanie się z historią zwierzęcia oraz jego pochodzeniem, w tym określenie legalności jego pochodzenia dzięki danym pochodzącym z KROPiK, z uwagi na to, że osoba prowadząca hodowlę

będzie zobowiązana do zarejestrowania zwierzęcia wraz z danymi samej hodowli. Nabywca zwierzęcia (nowy właściciel) powinien być natomiast zobowiązany do „następczego” przerejestrowania zwierzęcia na własne dane.

Opiniowany projekt ustawy posługuje się pojęciem „wprowadzenie do obrotu” w przepisach zawartych w art. 3 ust. 1, art. 21, 22 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 25 ust. 1 i 2. Artykuł 3 ust. 1 projektu ustawy przewiduje obowiązek oznakowania i rejestracji psów i kotów, jak również określa termin jego wykonania, tj. w przypadku psów „w terminie do dnia pierwszego szczepienia przeciwko wściekliznie albo do dnia poprzedzającego dzień wprowadzenia do obrotu, jeżeli zdarzenie to nastąpi wcześniej, albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska;”, natomiast w przypadku kotów „w terminie do dnia poprzedzającego dzień wprowadzenia do obrotu albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska”. Artykuł 21 projektowanej ustawy ustanawia zakaz wprowadzania do obrotu psów i kotów nieoznakowanych i niezarejestrowanych, natomiast art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy przewiduje karę grzywny za jego naruszenie. Artykuł 25 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy stanowi, że obowiązkowi oznakowania i rejestracji nie podlegają psy i koty urodzone przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 23, z wyjątkiem psów i kotów wprowadzanych do obrotu po tym dniu. Zgodnie z ust. 2 „psy i koty, o których mowa w ust. 1 pkt 1, podlegają oznakowaniu i rejestracji w terminie do dnia poprzedzającego dzień ich wprowadzenia do obrotu.

Opiniowany projekt ustawy nakłada zatem obowiązek i termin jego wykonania uzależniony od „wprowadzenia do obrotu”, przewiduje również odpowiedzialność osoby wprowadzającej niezarejestrowanego psa lub kota do obrotu, jednak nie precyzuje samego pojęcia „wprowadzenia do obrotu” psa lub kota, tym samym uniemożliwiając właściwe odkodowanie norm prawnych odwołujących się w swoim brzmieniu do tego pojęcia. Taka definicja nie występuje również w żadnym innym akcie prawa powszechnie obowiązującego dotyczącego zwierząt domowych, w tym psów i kotów. Co prawda u.o.z. posługuje się tym pojęciem w art. 10a ust. 1 pkt 1 i 3, który zawiera zakaz wprowadzania do obrotu zwierząt domowych na targowiskach, targach i giełdach (pkt 1) oraz psów i kotów poza miejscami ich chowu lub hodowli (pkt 2), jednak również nie precyzuje, jak należy je rozumieć. Nie można zgodzić się z poglądem zaprezentowanym w uzasadnieniu opiniowanego projektu ustawy, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć każdą formę pierwszego przeniesienia prawa własności psa lub kota, ani z tym że takie rozumienie funkcjonuje na gruncie u.o.z. i że nie budzi ono wątpliwości (s. 11 uzasadnienia).

Doktryna oraz orzecznictwo reprezentują odmienny pogląd, a mianowicie że wprowadzenie do obrotu należy rozumieć w odniesieniu do zwierząt jako co najmniej zamiar trwałego przekazania zwierzęcia, niezależnie od tego, czy jest to pierwsze, czy kolejne wprowadzenie do obrotu. Oznacza to, że spełnia te warunki każdy sposób wprowadzenia zwierzęcia do obrotu. Chodzi bowiem o przeniesienie posiadania, a nie własności zwierzęcia. Nie ma zatem znaczenia skutek w postaci przeniesienia własności, tym bardziej że w obrocie funkcjonują liczne tzw. umowy adopcyjne, które co do zasady mają charakter zobowiązaniowy (kształtują obowiązek adoptującego do przyjęcia zwierzęcia pod swoją opiekę oraz obowiązek oddającego do adopcji wydania tego zwierzęcia), zatem gdy umowa nie reguluje wyraźnie kwestii przeniesienia własności, to takiego skutku nie wywołuje. Nie ulega jednak wątpliwości, że zmiana posiadania zwierzęcia powinna być odnotowana w rejestrze, niezależnie od tego, czy poprzedniemu opiekunowi przysługiwało prawo własności zwierzęcia. To samo dotyczy umów użyczenia, dzierżawy, przechowania czy innych nieprzenoszących własności zwierzęcia. Podkreśla się również, że wystarczający jest sam zamiar przeniesienia posiadania zwierzęcia, co potwierdza orzecznictwo, zgodnie z którym za naruszenie zakazu z art. 10a ust. 1 pkt 3 u.o.z. uznaje się zamieszczanie oferty sprzedaży psa na internetowym portalu ogłoszeniowym.

Pomocniczo można posłużyć się również przykładem definicji zamieszczonej w art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2020 r. poz. 1421), zgodnie z którą przez pojęcie „umieszczanie na rynku” należy rozumieć „przetrzymanie lub prezentację w celu sprzedaży, oferowanie do sprzedaży, sprzedaż, dostarczanie lub każdy inny sposób wprowadzania na rynek” oraz w pkt 14 „obróć”, zgodnie z którym to „przywóz, umieszczanie na rynku oraz wywóz do państw trzecich”.

Intencją ustawodawcy wprowadzającego art. 10a ustawy o ochronie zwierząt była walka z tzw. pseudo hodowlami i maksymalne ograniczenie obrotu psami i kotami pochodzącymi z takich hodowli, co przemawia za tym, by interpretować to pojęcie szerzej niż wskazuje się w uzasadnieniu projektu ustawy. Brak określenia w projekcie sposobu rozumienia pojęcia „wprowadzenia do obrotu” będzie zatem wywoływało rozbieżności interpretacyjne. Jest bowiem wysoce prawdopodobne, że przeciętny obywatel – posiadacz zwierzęcia, będzie pojmował je raczej w sposób wąski, tj. jako samą transakcję polegającą na przeniesieniu własności, czyli właśnie w sposób zaprezentowany w uzasadnieniu projektu opiniowanej ustawy. Wątpliwe jest, czy będzie pod tym pojęciem upatrywał także oferowanie sprzedaży, darowizny, wymiany,

czy zawarcie umowy użyczenia, dzierżawy czy innych czynności, których skutkiem nie jest przeniesienie własności zwierzęcia, tym bardziej że takich zjawisk nie dostrzegł sam Autor uzasadnienia projektu. Mało prawdopodobne jest również, by przeciętny posiadacz zwierzęcia zapoznawał się z uzasadnieniem projektu, by wyeliminować możliwe wątpliwości. Tym samym zdefiniowanie pojęcia „wprowadzenie do obrotu” jest kluczowe, ponieważ opiniowany projekt ustawy nakłada na obywatela obowiązek oraz sankcjonuje jego naruszenie, natomiast z zasady zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz zasady bezpieczeństwa prawnego (wywodzonych z art. 2 Konstytucji RP) wynika obowiązek ustawodawcy ukształtowania na tyle jednoznacznych regulacji, które będą interpretowane jednolicie przez ich adresatów, tj. zarówno osoby na których ciąży nakładany obowiązek, jak i organy które będą egzekwować jego wykonywanie.

Tym samym konieczne jest wprowadzenie definicji pojęcia „wprowadzenia do obrotu” i to rozumianego w sposób szerszy, reprezentowanego przez doktrynę oraz orzecznictwo, bowiem lepiej spełni cel ustawy, jakim jest zapobieganie bezdomności i ochrona humanitarna psów i kotów. Proponuje się, aby definicja ta brzmiała następująco: „wprowadzenie do obrotu” - każda czynność zmierzająca do przeniesienia posiadania zwierzęcia, niezależnie czy będzie to pierwsze lub kolejne przeniesienie posiadania, odpłatne lub nieodpłatne, w szczególności oferowanie sprzedaży, darowizna, wymiana, użyczenie oraz wydanie zwierzęcia nowemu posiadaczowi przez schronisko dla zwierząt lub organizację społeczną, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt oraz inne czynności prawne lub faktyczne skutkujące zmianą posiadacza zwierzęcia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 projektowanej ustawy „Obowiązek zapewnienia oznakowania i rejestracji psa lub kota zgodnie z ust. 1 spoczywa na jego właścicielu, a w przypadku psa lub kota przebywającego w schronisku, na podmiocie prowadzącym to schronisko.” Artykuł 4 ustawy stanowi zaś, że „Psy i koty, które nie są objęte obowiązkiem oznakowania i rejestracji, o którym mowa w art. 3 ust. 1, mogą zostać oznakowane i zarejestrowane zgodnie z decyzją ich właściciela.” Z powyższego wynika, że ww. obowiązek spoczywa wyłącznie na właścicielu oraz podmiocie prowadzącym schronisko i jest to zbyt wąsko sformułowany zakres podmiotów zobowiązanych w stosunku do mnogości pozostałych podmiotów sprawujących w Polsce faktyczną i trwałą opiekę nad psami i kotami (chociażby obok właściciela: użytkownicy, biorący w użyczenie, najemcy, dzierżawcy albo władający zwierzęciem także bez tytułu prawnego, natomiast obok schronisk: organizacje społeczne, których statutowym celem

działania jest ochrona zwierząt).

W doktrynie nie neguje się możliwości posługiwania się w odniesieniu do zwierząt pojęciami własności i właściciela, jednak należy zastrzec, że chodzi o własność w rozumieniu przenośnym. Za M. Goettelem należy przyjąć, że „skoro zwierzę (zgodnie z jednoznacznym brzmieniem art. 1 ust. 1 u.o.z.) nie jest rzeczą, to nie może być tym samym przedmiotem prawa własności. Zupełnie inną kwestią jest odpowiednie stosowanie do zwierząt m.in. przepisów odnoszących się do własności.” Zdaniem M. Goettla „prawo podmiotowe do zwierząt, podobnie jak i do innych materialnych części przyrody niebędących rzeczami, nie stanowi własności w rozumieniu kodeksowym. Należy je traktować jako prawo podmiotowe podobne (analogiczne) do prawa własności”.

Ustawa o ochronie zwierząt posługuje się pojęciem „właściciela”, lecz nie tylko, bowiem ustawodawca zauważył, że zwierzęta są pod trwałą opieką nie tylko właścicieli. Poniżej wskazano przepisy, w których obok pojęcia „właściciel” użyto również równoważnego „inna osoba, pod której opieką zwierzę pozostaje (lub podobnego jak np. „opiekun”):

- art. 4 pkt 16 – definicja zwierzęcia bezdomnego: „(...) nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały;”
- art. 6 ust. 2 pkt 11 – przestępstwem jest „porzucanie zwierzęcia, a w szczególności psa lub kota, przez właściciela bądź przez inną osobę, pod której opieką zwierzę pozostaje;”
- art. 7 ust. 1, ust. 3 i 4 – „zwierzę traktowane w sposób określony w art. 6 ust. 2 może być czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi (...)”;
- art. 10a ust. 3 – „Zabrania się puszczania psów bez możliwości ich kontroli i bez oznakowania umożliwiającego identyfikację właściciela lub opiekuna.”
- art. 11a ust. 3a – „3a. Program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają.”.

Jak wskazuje M. Goettel: „ponieważ określenia te występują zazwyczaj w treści wymienionych przepisów obok „właścicieli”, należy przyjąć, że chodzi o osoby, którym przysługuje inne (niż „właścicielskie”) uprawnienie do zwierzęcia (np. podobne do praw użytkownika, biorącego w użyczenie, najemcy, dzierżawcy itd.) albo władające zwierzęciem niekoniecznie na podstawie tytułu prawnego”.

Po drugie, posługiwanie się wyłącznie pojęciem „właściciela” przysparza kolejny problem dotyczący ustalenia, kto rzeczywiście jest właścicielem zwierzęcia. Ustawa o

ochronie zwierząt nie reguluje choćby kwestii szczególnych terminów nabycia własności zwierzęcia przez znalazcę, przez co status bezdomnego zwierzęcia pozostaje niejako zawieszony (z uwagi na konieczność zastosowania przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych – jeżeli dotychczasowy właściciel nie jest znany, warunkiem przejścia prawa własności na podmiot, który rzecz znalazł, jest upływ dwuletniego terminu, o ile dopełnił on przewidzianego prawem obowiązku zawiadomienia starosty). Nie jest jasne, czy na podstawie opiniowanego projektu ustawy znalazca (nie będący przecież właścicielem ani podmiotem prowadzącym schronisko), który przyjmie psa lub kota na stałe, będzie miał obowiązek zapewnienia ich oznakowania i rejestracji. Nie ulega zaś wątpliwości, że powinien być nim objęty. Kolejny problem będzie w przypadku przekazania psa pod opiekę przez właściciela innej osobie z uwagi na dłuższą niemożność sprawowania opieki np. z uwagi na stan zdrowia czy wyjazd za granicę. W takich przypadkach nie dochodzi do przeniesienia prawa własności, wydaje się zatem, że nowy opiekun (nie będący właścicielem) nie będzie obowiązany do zapewnienia oznakowania i rejestracji przyjętego pod opiekę psa lub kota, mimo że niewątpliwie to jego dane powinny widnieć w rejestrze, bowiem kontakt z właścicielem może być utrudniony, a zwierzę może być pod opieką nowej osoby nawet przez kilka miesięcy. Warto zauważyć, że takie przekazanie zwierzęcia innej osobie z uwagi na dłuższą niemożność sprawowania opieki nie jest również „wprowadzeniem do obrotu” w rozumieniu projektu ustawy (wskazanego wyłącznie w uzasadnieniu), zatem jest to luka wymagająca uzupełnienia.

W doktrynie wskazuje, że zdecydowanie bardziej odpowiednim od „właściciela” określeniem byłby „opiekun zwierzęcia”, czyli osoba, która sprawuje nad zwierzęciem pieczę. Jak stwierdza T. Pietrzykowski, „jest to nie tyle » prawo rzeczowe «, ile właśnie uprawnienie do opieki nad istotą niebędącą – w świetle prawa – rzeczą”. Dla zachowania spójności i konsekwencji ustawodawcy zasadne jest przyjęcie rozwiązania zastosowanego w u.o.z., tj. rozszerzenia katalogu podmiotów zobowiązanych do zapewnienia oznakowania i rejestracji psa lub kota o „osobę, pod której opieką zwierzę pozostaje”. Pomocne może być również wprowadzenie do projektu ustawy definicji pojęcia „opiekuna zwierzęcia” lub „opiekuna psa lub kota”, zgodnie z którą rozumie się przez to osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, pod opieką której niezależnie od tytułu prawnego zwierzę faktycznie pozostaje, w tym dzierżyciela, o ile sprawuje nad zwierzęciem opiekę przez okres dłuższy niż jeden miesiąc, z wyłączeniem posiadacza w złej wierze.

Innym alternatywnym rozwiązaniem może być zastąpienie pojęcia „właściciel”

pojęciem „posiadacz zwierzęcia” lub „posiadacz psa lub kota”. Nie jest to określenie obce dla polskiego ustawodawstwa, bowiem użyte zostało w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2020 r. poz. 1421). Ustawa ta zawiera w art. 2 pkt 33 definicję pojęcia „posiadacza zwierzęcia”, zgodnie z którą jest to osoba fizyczna, osoba prawna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej władająca zwierzęciem, również tymczasowo. Wspomniana ustawa wprowadziła również obowiązek dokonania przez każdego posiadacza psa corocznego szczepienia zwierzęcia przeciwko wściekliznie (art. 56 ust. 2–4a ww. ustawy). Niewątpliwie celem ustawodawcy wprowadzającego ww. przepis było jak najszerze ujęcie podmiotów zobowiązanych, a taki cel powinien przyświecać również w przypadku opiniowanego projektu ustawy.

Niemniej pojęcie „posiadacza” może być niewystarczająco szerokie w przypadku dzierżenia zwierzęcia, które jest czym innym niż posiadanie samoistne czy zależne, jest bowiem posiadaniem rzeczy lub zwierzęcia w cudzym imieniu. Przykładem dzierżenia jest przechowanie, przewóz czy posiadanie rzeczy znalezionej. W konkretnym przypadku stan władzy nad rzeczą może rodzić problemy z jego zakwalifikowaniem jako posiadanie czy jako dzierżenie. Rozstrzygnięcie ewentualnej wątpliwości może zależeć od okoliczności, w których dokonano objęcia rzeczy w faktyczne władanie. Tym samym, by uniknąć wątpliwości, bardziej racjonalne wydaje się przyjęcie pojęcia „opiekuna zwierzęcia” które będzie obejmowało zarówno posiadanie, jak i dzierżenie psa lub kota.

Proponuje się również, by doprecyzować w opiniowanym projekcie ustawy, że obowiązek zapewnienia oznakowania i rejestracji psów i kotów spoczywa (obok schronisk) również na organizacjach społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Nie ulega wątpliwości, że wiele zwierząt znajduje się pod opieką takich organizacji, co jest zjawiskiem znanym również ustawodawcy, bowiem w art. 10a ust. 5 u.o.z. wyłączono zakaz sprzedaży psów i kotów poza miejscami chowu lub hodowli wobec podmiotów prowadzących schroniska dla zwierząt oraz organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Ustawodawca tym samym przynajmniej akceptuje, że również organizacje mają pod swoją opieką psy i koty. Jest to nieocenione dla samych zwierząt, jak i pozwala na odciążenie zapelnionych schronisk. Co istotne obecnie nie wiadomo, ile zwierząt przebywa w organizacjach, objęcie ich omawianym obowiązkiem i gromadzenie ich danych w rejestrze pozwoli oszacować liczbę zwierząt bezdomnych, będących pod ich opieką. Należy zatem uwzględnić organizacje społeczne, których statutowym celem działania

jest ochrona zwierząt, w kręgu podmiotów obowiązanych do zapewnienia oznaczenia i rejestracji psów lub kotów będących pod ich opieką i ewentualnie zaprojektować przepisy zwalniające organizacje z ponoszenia pełnych kosztów obligatoryjnego oznakowania i rejestracji pozostających pod ich opieką zwierząt.

Zbyt wąskie zakreślenie podmiotów zobowiązanych ogranicza realizację celów ustawy, jakimi są: ustalenie opiekuna psa lub kota, ograniczenie zjawiska bezdomności psów i kotów, śledzenie przemieszczeń psów i kotów oraz kontrola realizacji obowiązku ochronnego szczepienia psów przeciwko wściekliznie, tym bardziej że ten ostatni obowiązek został nałożony na posiadaczy, a nie na właścicieli psów. Zasadne jest zatem, by to również dane posiadaczy / faktycznych opiekunów były gromadzone w rejestrze. By rozwiązać wszystkie przedstawione powyżej wątpliwości proponuje się, by w projekcie pojęcie „właściciel” zostało zastąpione pojęciem „posiadacz” zdefiniowanym następująco:

„posiadacz zwierzęcia” – osoba fizyczna, osoba prawna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, pod opieką której niezależnie od tytułu prawnego zwierzę faktycznie pozostaje, w tym dzierżyciel, o ile sprawuje nad zwierzęciem opiekę przez okres dłuższy niż jeden miesiąc, z wyłączeniem posiadacza w złej wierze;

W projektowanym przepisie art. 2 ust. 2 pkt 12 wskazano, że w KROPiK gromadzona będzie m.in. informacja o śmierci psa albo kota, w tym o jej dacie, jeżeli jest znana. Ww. katalog należy rozszerzyć jeszcze o miejsce i przyczynę śmierci zwierzęcia. W kontekście ewentualnego podejrzenia popełnienia przestępstwa zabicia psa lub kota, informacje o miejscu śmierci zwierzęcia oraz jej przyczynie, będą miały bowiem istotny charakter dla efektywnego pociągnięcia ewentualnego sprawcy przestępstwa do odpowiedzialności karnej. Powyższe implikuje konieczność uzupełnienia o ww. informacje także projektowane: art. 11 ust. 1 pkt 2 lit.a tiret 6 oraz art. 11 ust. 3 pkt.

W odniesieniu do aktualnego brzmienia art. 2 ust. 7 projektowanej ustawy należy wskazać, że zgodnie z art. 101 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, dalej jako: „k.k”, karalność przestępstwa ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat 10 gdy czyn stanowi występki zagrożony karą pozbawienia wolności przekraczającą 3 lata. Stosownie do treści art. 102 § 1 zd. 1 k.k., jeżeli w okresie, o którym mowa w art. 101, wszczęto postępowanie, karalność przestępstw określonych w art. 101 § 1 ustaje z upływem 10 lat, a w pozostałych wypadkach z upływem 5 lat od zakończenia tego okresu. Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że karalność przestępstw: zabicia lub znęcania się nad zwierzęciem – w obu przypadkach popełnionych ze szczególnym okrucieństwem, ustaje, jeżeli od jego czasu popełnienia

upłynęło lat 10, a jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie – z upływem 10 lat od zakończenia tego okresu – a to z uwagi na przewidziane w art. 35 ust. 2 u.o.z., zagrożenie karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Okoliczność ta czyni koniecznym dla osiągnięcia celów postępowania karnego przedłużenie okresu gromadzenia danych osobowych zgromadzonych w KROPiK od zarejestrowanej daty śmierci psa albo kota z 5 do 20 lat.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 w zw. z ust. 2 projektowanej ustawy, po oznakowaniu psa albo kota lekarz weterynarii albo technik weterynarii wydaje zaświadczenie zawierające określone w ww. przepisie informacje, tj. numer wszczepionego transpondera, dane dotyczące właściciela, dane dotyczące schroniska (oprócz daty przyjęcia i wydania zwierzęcia ze schroniska), umiejscowienie transpondera oraz datę jego wszczepienia, o ile jest znana. Analogicznie tego rodzaju zaświadczenie, zawierające informacje wprowadzone do KROPiK, jest wydawane właścicielowi podczas rejestracji (art. 10 ust. 3 projektowanej ustawy). Zarazem art. 5 ust. 4 projektowanej ustawy stanowi, iż po dokonaniu oznakowania zaświadczenia nie wydaje się, jeżeli oznakowania i rejestracji dokonuje się jednocześnie. Z tego wynikałoby, że sama czynność rejestracji zwierzęcia może, ale nie musi (!) zachodzić równocześnie z czynnością jego oznakowania. W związku z powyższym zwrócić należy uwagę na to, że art. 3 ust. 1 projektowanej ustawy wskazuje bezpośrednio na obowiązek oznakowania i rejestracji. Innymi słowy obowiązki te wydają się być ze sobą immanentnie związane, co wynika nie tylko z analizy językowej ww. przepisu, ale także ratio legis projektowanej ustawy.

Po pierwsze, wskazania wymaga, że zgodnie z zasadami logiki prawniczej oraz przy założeniu racjonalności prawodawcy należałoby przyjąć, że spójnik „i” (funktor logiczny) został celowo wybrany oraz wykorzystany w art. 3 ust. 1 projektowanej ustawy. Łącznik, o którym mowa w zdaniu poprzednim przesądza o tym, że została w nim użyta koniunkcja, co oznacza w sensie logicznym, że zdanie jest prawdziwe („obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji podlegają”) tylko wtedy, gdy oba jego człony („obowiązkowemu oznakowaniu podlegają” i „obowiązkowej rejestracji podlegają”) są prawdziwe. W związku z tym rozdzielenie czynności oznakowania od rejestracji oraz umożliwienie właścicielom dokonania wyłącznie jednej z nich jest nieuzasadnione.

Po drugie, celu projektowanej ustawy nie będzie spełniało samo oznakowanie zwierzęcia, jeżeli nie zostanie ono zarejestrowane. Wskazać należy, że zgodnie z art. 5 ust. 1, oznakowanie zwierzęcia polega jedynie na wszczepieniu zatwierdzonego transpondera, umożliwiającego odczytanie danych przez odpowiedni czytnik. W ten

sposób osoba dokonująca odczytu będzie w stanie uzyskać numer konkretnego transpondera, jednakże samo odczytanie tego numeru nie jest równoznaczne z uzyskaniem informacji na temat właściciela zwierzęcia, czy jego danych identyfikacyjnych.

W praktyce to dopiero czynność rejestracji, rozumianej, jak stanowi art. 10 ust. 1 projektowanej ustawy, jako pierwsze, jednoczesne wprowadzenie do KROPiK określonych informacji, pozwoli na powiązanie numeru konkretnego transpondera z danymi właściciela/schroniska oraz innymi szczegółowymi informacjami, które mogą być kluczowe w procesie odnalezienia właściciela/schroniska, w jakim przebywało zwierzę.

Zgodnie z wstępem do uzasadnienia projektowanej ustawy ma on na celu „umożliwienie wykorzystania w polskim porządku prawnym najbardziej skutecznego narzędzia w walce ze zjawiskiem bezdomności psów i kotów, jakim jest obowiązkowa elektroniczna identyfikacja tych zwierząt”. Dodatkowo wskazano, że „KROPiK będzie zapewniał nieodpłatny dostęp do zgromadzonych w nim informacji, z możliwością ich przeszukiwania (...) w celu niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań lub w celu umożliwienia tym podmiotom kontaktu z właścicielem odłowionego psa lub kota, lub w innych przypadkach uzasadniających kontakt z właścicielem”. Należy jednak zauważyć, że brak rejestracji transpondera w KROPiK sprawi, iż sam fakt oznakowania zwierzęcia (wszczepienia mu transpondera) stanie się bezużyteczny w praktyce. Oznakowanie bez rejestracji nie pozwala na jakiegokolwiek działania mające na celu identyfikację zwierzęcia i kontakt z jego właścicielem/schroniskiem, w jakim zwierzę przebywało. Tylko połączenie tych dwóch elementów – oznakowania i rejestracji – umożliwi prawidłowe funkcjonowanie całego systemu kontroli nad populacją psów i kotów opierającego się na wprowadzeniu KROPiK i pozwoli w rzeczywistości na zrealizowanie celów założonych w projektowanej ustawie.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 projektowanej ustawy, ARMiR zapewnia możliwość nieodpłatnego odczytu informacji zgromadzonych w KROPiK, w tym możliwość ich przeszukiwania, po uwierzytelnieniu w KROPiK, określonym we wskazanym przepisie podmiotom w celu niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań lub w celu umożliwienia kontaktu z właścicielem psa lub kota lub z podmiotem prowadzącym schronisko. Wskazany przepis sugeruje, iż ustawodawca rozróżnia pojęcia „odczytu” i „przeszukiwania” informacji zgromadzonych w KROPiK. Projekt nie definiuje jednak żadnego z ww. pojęć, co może prowadzić do problemów natury praktycznej. Zauważyć też należy, że wśród podmiotów, którym umożliwiono odczyt informacji, w tym ich

przeszukanie, nie został wskazany lekarz weterynarii.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 pkt 2 projektowanej ustawy lekarze weterynarii będą uprawnieni wyłącznie do nieodpłatnego odczytu informacji w celu umożliwienia kontaktu z właścicielem psa lub kota lub z podmiotem prowadzącym schronisko. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy odnalezione zwierzę okaże się ranne lub jego stan wzbudzi niepokój osoby, która się nim zaopiekowała. Dzięki przyznaniu lekarzom weterynarii dostępu do informacji w KROPiK możliwe będzie szybkie ustalenie tożsamości właściciela/schroniska, co w sytuacji, w której zwierzę wymaga natychmiastowej pomocy medycznej lub interwencji, może znacząco przyspieszyć podjęcie odpowiednich działań. Niezależnie od powyższego z obecnego brzmienia przepisu wynika jednak, że lekarze weterynarii nie będą uprawnieni do zweryfikowania pozostałych informacji znajdujących się w KROPiK. Należy zauważyć, że lekarze weterynarii są osobami, które w naturalny sposób kojarzą się z opieką nad zwierzętami. Jako zawód zaufania publicznego odgrywają istotną rolę w społeczeństwie w związku z czym przyznanie im dostępu do pełnych informacji zgromadzonych w KROPiK, w tym możliwości ich przeszukiwania, w sposób znaczący poprawi efektywność całego systemu ochrony psów i kotów.

Ograniczenie lekarzom weterynarii dostępu do pełnych informacji zawartych w KROPiK, w tym danych dotyczących historii szczepień przeciwko wściekliźnie w przypadku psów, może znacząco utrudnić im wykonywanie związanych z tym obowiązków. Dostęp do pełnych danych pozwoli weterynarzom na sprawną i szybką weryfikację nie tylko tożsamości zwierzęcia, ale także informacji dotyczących jego stanu zdrowia, co ma kluczowe znaczenie zarówno dla zdrowia publicznego, jak i ochrony samego zwierzęcia. Dodatkowo, w przypadku zaniepokojenia stanem zdrowia, kondycją lub zachowaniem danego zwierzęcia, możliwość przeszukiwania informacji w KROPiK ułatwi lekarzom weterynarii zgłaszanie właściwym organom podejrzenia popełnienia przestępstwa znęcania się nad zwierzęciem. Ponadto przeszukiwanie informacji zebranych w KROPiK umożliwi lekarzom weterynarii zweryfikowanie, czy dany właściciel ma pod swoją opieką także inne zwierzęta, które również mogą być narażone na podobne zaniedbania lub innego rodzaju zachowania wypełniające znamiona czynu zabronionego, wymagające reakcji ze strony Inspekcji Weterynaryjnej sprawującej nadzór nad przestrzeganiem przepisów u.o.z.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 projektowanej ustawy, do kontroli w zakresie oznakowania i rejestracji psów i kotów uprawnione są organy Inspekcji Weterynaryjnej, funkcjonariusze Policji oraz strażnicy straży gminnej (miejskiej). Zasadnym wydaje się

dodanie do wskazanego katalogu również upoważnionych przedstawicieli organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt z odpowiednimi modyfikacjami w zakresie uprawnień kontrolnych.

Zasadnym wydaje się przyjęcie, że w przypadku odebrania zwierzęcia w trybie art. 7 ust. 3 u.o.z., upoważniony przedstawiciel organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, mógłby być uprawniony do przeprowadzenia czynności kontrolnych, z wyłączeniem czynności wskazanych w art. 20 ust. 2 pkt 1 i 3, w stosunku do pozostałych zwierząt posiadacza odebranego zwierzęcia. W praktyce oznaczałoby to, że kontrola dokonywana przez upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej polegałaby jedynie na możliwości odczytania numeru transpondera, a więc weryfikacji, czy zwierzęta przebywające u posiadacza wobec, którego podejmowana jest interwencja, zostały oznakowane. Wyłączenie pozostałych czynności kontrolnych wskazanych w art. 20 ust. 2 projektowanej ustawy gwarantuje zaś bezpieczeństwo danych osobowych właścicieli zwierząt. Rozwiązanie to wydaje się celowe ze względu na fakt, że organizacje, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, są najczęstszymi inicjatorami postępowań administracyjnych w przedmiocie czasowego odbioru zwierząt. Opierając się o dane statystyczne należy więc uznać, że upoważnieni przedstawiciele organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, przy okazji podejmowania interwencji w trybie art. 7 ust. 3 u.o.z., mogliby wykazywać się stosunkowo wysokim poziomem efektywności również w zakresie weryfikacji oznakowania przebywających u właściciela, wobec którego podjęto interwencję, zwierząt.

Ponadto biorąc pod uwagę, że docelowo to Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa będzie prowadzić Krajowy Rejestr Oznakowanych Psów i Kotów, a także fakt, że ARMiR wykonuje kilkadziesiąt tysięcy kontroli gospodarstw rolnych rocznie, zasadnym wydaje się, że również kontrolujący, o których mowa w art. 103 ustawy z dnia 8 lutego 2023 r. o Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 r., w przypadku wykonywania kontroli na miejscu na podstawie art. 103 ustawy z dnia 8 lutego 2023 r. o Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 r. powinni być uprawnieni do wykonania kontroli w zakresie oznakowania i rejestracji psów i kotów.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 1 projektowanej ustawy gminy mają możliwość odczytu informacji zgromadzonych w KROPiK co należy ocenić jak najbardziej pozytywnie. Niemniej jednak zwracamy uwagę, że jeżeli na podstawie art. 18a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy przyjęła uchwałę w

sprawie opłaty od posiadania psów, to wójt (burmistrz, prezydent miasta) lub osoba przez niego upoważniona również powinni mieć możliwość sprawdzenia, czy pies został oznakowany i zarejestrowany w Rejestrze. Wskazane rozwiązanie wydaje się tym bardziej uzasadnione, że to właśnie gminy ponoszą koszty opieki nad zwierzętami bezdomnymi, w związku z czym powinny mieć zapewnioną możliwość kontrolowania wykonania obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów utrzymywanych w ich granicach administracyjnych. Nieoznakowane przez właścicieli zwierzęta, które się zgubią lub zostaną porzucone przyjmowane są bowiem do schroniska, generując tym samym obciążenia finansowe dla gminy. W związku z powyższym również wójt (burmistrz, prezydent miasta) lub osoba przez niego upoważniona powinni uzyskać uprawnienia kontrolne, o których mowa w art. 20 ust. 1 oraz uprawnienia kontrolne, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 2-3 projektowanej ustawy.

W przypadku poszerzenia katalogu podmiotów uprawnionych do kontroli w zakresie oznakowania i rejestracji psów i kotów z projektowanej ustawy powinno również jasno wynikać zobowiązanie kontrolujących do zawiadomienia odpowiednich organów o niedopełnieniu obowiązków w tym zakresie. Analogicznie należałoby to podkreślić w stosunku do lekarza weterynarii i technika weterynarii, o których mowa w art. 20 ust. 3 projektowanej ustawy. W przypadku poszerzenia katalogu podmiotów uprawnionych do kontroli, uaktualnienia wymagałoby również brzmienie art. 18 ust. 2 projektowanej ustawy.

W celu ułatwienia kontroli w zakresie oznakowania i rejestracji psów i kotów, a także w celu zapewnienia większej efektywności w zakresie egzekwowania ww. obowiązków, niezwykle istotnym wydaje się umożliwienie dokonywania zawiadomień o ich nieprzestrzeganiu za pomocą systemu skoordynowanego z KROPiK.

W uzasadnieniu do projektowanej ustawy (s. 13 uzasadnienia) wskazano, że przewiduje się upoważnienie pracowników Inspekcji Weterynaryjnej do nakładania kary grzywny za niedopełnienie obowiązku oznakowania i rejestracji psa lub kota w formie mandatu karnego oraz wskazano na konieczność nowelizacji rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie nadania funkcjonariuszom Inspekcji Weterynaryjnej, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego. Uznając za słuszną propozycję ustawową, by kontrolę oznakowania i rejestracji psów i kotów mogli przeprowadzać także funkcjonariusze straży miejskiej (gminnej), celowym wydaje się umożliwienie im, podobnie jak funkcjonariuszom Inspekcji Weterynaryjnej, nakładania grzywny za

popelnienie wykroczeń, o których mowa w projekcie, w drodze mandatu karnego na zasadach określonych w przepisach o postępowaniu w sprawach o wykroczenia – i w tym celu konieczna będzie zmiana Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego. Należy bowiem zauważyć, że to właśnie straż miejska (gminna) będzie miała możliwość niejednokrotnie, jako pierwsza ujawnić fakt popełnienia wykroczeń, o których mowa w ustawie.

W art. 20 ust. 3 projektowanej ustawy zaproponowano, aby w przypadku stwierdzenia przez lekarza weterynarii lub technika weterynarii, przy świadczeniu usługi weterynaryjnej w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, braku oznakowania lub zarejestrowania zwierzęcia zgodnie z przepisami, pouczał on o tym obowiązku. Mając na względzie, iż uchylenie się od obowiązku oznakowania lub rejestracji psa lub kota stanowi wykroczenie zagrożone karą grzywny ww. rozwiązanie zdaje się być niewystarczające. Samo pouczenie właściciela przez lekarza weterynarii (bądź technika weterynarii) nie gwarantuje, że właściciel podejmie działania zmierzające do wykonania obowiązku rejestracji lub oznakowania zwierzęcia, co utrudni skuteczne funkcjonowanie systemu identyfikacji i ochrony zwierząt. W związku z tym lekarze weterynarii powinni być zobowiązani do zgłaszania takich przypadków odpowiednim organom. Jak już zostało zaznaczone powyżej, weterynarze na co dzień obcują ze zwierzętami, stąd mają największe możliwości w zakresie rzeczywistej i bieżącej weryfikacji, czy zwierzę jest oznakowane i zarejestrowane zgodnie z przepisami. Zgłoszenie braku realizacji obowiązku oznakowania i rejestracji zwierzęcia pozwoli organom odpowiedzialnym za egzekwowanie ww. obowiązków na wyciągnięcie konsekwencji prawnych wobec opiekuna zwierzęcia.

Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 22 ust. 1 pkt 2, karze podlega ten, kto wprowadza do obrotu, nabywa, wydaje ze schroniska lub przyjmuje ze schroniska nieoznakowane lub niezarejestrowane psy lub koty. Tak skonstruowany przepis przewiduje odpowiedzialność, jeżeli sprawca dopuści się opisywanego zachowania wobec co najmniej dwóch zwierząt. Rozwiązanie takie nie ma żadnego uzasadnienia i na tle innych projektowanych przepisów, które w odniesieniu do psów lub kotów posługują się liczbą pojedynczą, wydaje się omyłką redakcyjną i z uwagi na powyższe wymaga korekty.

Projektowana ustawa w art. 22 przewiduje, że naruszenie jej przepisów zagrożone jest karą grzywny. Zgodnie z art. 24 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń,

grzywnę wymierza się w wysokości od 20 do 5000 złotych, chyba że ustawa stanowi inaczej. W związku z powyższym koniecznym wydaje się wprowadzenie minimalnej wysokości kary grzywny za dopuszczenie się wykroczeń, o których mowa w projektowanej ustawie. Proponuje się ustalenie dolnej granicy kary grzywny na kwotę 300 złotych, która będzie stanowiła realną, ale nienadmierną dolegliwość za naruszenie obowiązków przewidzianych ustawą. Przy ustaleniu dolnej granicy kary grzywny na kwotę 300 złotych już jednokrotne ukaranie ma szansę z powodzeniem skorygować nieprawidłową postawę obwinionego, czego nie sposób zakładać przy wymierzaniu grzywny – i to nawet kilkukrotnie – na poziomie np. 20 złotych.

Celem wzmocnienia obowiązku przestrzegania przepisów ustawy proponuje się również wprowadzenie możliwości nakładania przez sąd w sprawach o wykroczenia nawiązki do kwoty 1.000 złotych na rzecz organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt w przypadku ukarania za popełnienie wykroczenia, o którym mowa w projektowanym art. 22 ust. 1 pkt 1-3: fakultatywnie w razie pierwszego ukarania oraz obligatoryjnie w razie ponownego ukarania za to samo wykroczenie.

W tym miejscu zwrócić należy również uwagę, że w przypadku wejścia projektowanej ustawy w życie, nowelizacji powinna ulec również ustawa o ochronie zwierząt w zakresie, w jakim wskazuje ona katalog czynów wypełniających znamiona znęcania się nad zwierzętami. Wspomniany katalog jest wprawdzie katalogiem otwartym, niemniej jednak w związku z wprowadzeniem nowego obowiązku w art. 6 w ust. 2 u.o.z. należałoby wprost wskazać, że usunięcie transpondera przez osobę nieposiadającą wymaganych uprawnień bądź niezgodnie z zasadami sztuki lekarsko-weterynaryjnej i w celu innym niż ratowanie zdrowia lub życia zwierzęcia również jest znęcaniem się nad zwierzęciem penalizowanym na podstawie art. 35 ust. 1a u.o.z.

Niezależnie od uwag natury merytorycznej wskazanych w poprzednich fragmentach niniejszej opinii, pragniemy zwrócić uwagę na szereg kwestii formalnoprawnych, które powinny zostać w naszej ocenie doprecyzowane bądź zmodyfikowane – część z nich stanowi bowiem bardzo często o istocie całej normy.

A. Zgodnie z projektowanym art. 2 ust. 2 pkt 4 lit. a oraz pkt 5 lit. a projektowanej ustawy w KROPiK gromadzi się informacje dot. właściciela psa lub kota, w tym jego miejsce zamieszkania albo siedzibę, oraz dot. podmiotu prowadzącego schronisko dla zwierząt, w którym przebywa pies albo kot, w tym miejsce zamieszkania albo siedzibę. Zarówno z przypadku art. 2 ust. 2 pkt 4 oraz pkt 5 projektowanej ustawy powinno dojść do zastąpienia „miejsca zamieszkania” „adresem zamieszkania” właściciela bądź osoby

fizycznej prowadzącej schronisko. Zwracamy uwagę, iż pozostawienie „miejsca zamieszkania”, w rozumieniu art. 25 Kodeksu cywilnego, oznaczałoby konieczność wskazania w KROPiK wyłącznie nazwy miejscowości, w której osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu. Mając jednak na względzie realizację obowiązków wynikających z projektowanej ustawy jest to informacja niepraktyczna.

Zmiana w tym zakresie powinna przełożyć się na zmianę art. 18 ust. 1 ust. 2 lit. a projektowanej ustawy poprzez zastąpienie „miejsca zamieszkania” „adresem zamieszkania” jako jednej z informacji, która może zostać odczytana. Na marginesie pragniemy wskazać, że w przypadku właścicieli, tj. osób fizycznych, nie posiadają oni siedziby (art. 2 ust. 2 pkt 4 lit. a projektowanej ustawy). Analogicznie należałoby wprowadzić zmianę w zakresie art. 2 ust. 2 pkt 4 lit. b, jako że osoby fizyczne nie posiadają „nazwy”. W przypadku art. 2 ust. 2 pkt 5 lit. b należałoby doprecyzować, iż wskazane ma zostać imię, nazwisko, adres zamieszkania oraz numer telefonu kontaktowego osoby prowadzącej schronisko, o ile jest prowadzone przez osobę fizyczną.

Dodatkowo w celu zapewnienia, iż każdorazowo w KROPiK zostanie wskazany numer telefonu kontaktowego do osoby lub podmiotu prowadzącego schronisko rekomendujemy wyodrębnienie konieczności wskazania tej informacji do osobnej jednostki redakcyjnej. B. Wydaje się, że projektowana ustawa obecnie przewiduje wyłącznie gromadzenie w KROPiK informacji w formie ewidencji o lekarzach weterynarii dokonujących oznakowania i rejestracji psów i kotów, lecz w formie zbiorczej (ogólnej). Innymi słowy z tak zewidencjonowanych informacji nie będzie można wywnioskować, który z lekarzy widniejących w ewidencji dokonał oznakowania i rejestracji konkretnego zwierzęcia. Uważamy więc, że zakres KROPiK powinien zostać rozszerzony o informację dotyczącą wskazania danych lekarza weterynarii (imię i nazwisko, numer PWZ, dane kontaktowe) dokonującego oznakowania oraz zarejestrowania konkretnego zwierzęcia (o ile system informatyczny nie będzie w sposób automatyczny wskazywał w ww. rejestrze danych lekarza weterynarii dokonującego tych czynności).

C. W obecnym brzmieniu art. 10 ust. 1 projektowanej ustawy wskazuje, że przy rejestracji zwierzęcia do KROPiK wprowadza się m.in. informacje, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1–4 albo 5 lit. a–g, oraz pkt 6–8. Pragniemy w szczególności zwrócić uwagę na to, że informacje określone w art. 2 ust. 2 pkt 1–3 powinny być do KROPiK wprowadzane zawsze, gdyż stanowią podstawowe dane zwierzęcia. Z kolei, w zależności od tego, czy zwierzę ma właściciela bądź jest w schronisku, do KROPiK

powinny zostać wprowadzone informacje z pkt 4 albo 5 lit. a-g ww. przepisu. W związku z powyższym postanowienie powinno przyjąć w tym zakresie następujące brzmienie: „Rejestracja psa albo kota polega na pierwszym, jednoczesnym wprowadzeniu do KROPiK informacji, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1–3, 4 albo 5 lit. a–g, oraz pkt 6–8 (...)”.

D. W naszej ocenie art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a tiret drugi projektowanej ustawy powinien zostać uzupełniony o możliwość zmiany informacji o nazwisku właściciela zwierzęcia na jego wniosek, po przedłożeniu odpowiednich dokumentów. W szczególności mamy na uwadze sytuację kobiet, które po wyjściu za mąż częstokroć zmieniają nazwisko. Konsekwentnie taka możliwość powinna zostać przewidziana w ramach art. 11 ust. 2 pkt 1 lit. a projektowanej ustawy.

E. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy kto wprowadza do obrotu, nabywa, wydaje ze schroniska lub przyjmuje ze schroniska nieoznakowane lub niezarejestrowane psy lub koty podlega karze grzywny. Zwracamy uwagę, iż we wskazanym postanowieniu posłużono się liczbą mnogą („psy lub koty”), co w celu zapewnienia, że postanowienia projektowanej ustawy będą przestrzegane i egzekwowane jest niezasadne, na co zwrócono już uwagę w części IV. Sankcje niniejszej opinii. Taka konstrukcja przepisu może prowadzić do sytuacji, w której niezgodne z prawem działania będą podejmowane w odniesieniu do pojedynczego zwierzęcia, co nie będzie objęte sankcjami przewidzianymi przez projektowaną ustawę. Oznacza to, że ktoś mógłby wprowadzać do obrotu, nabywać, wydawać lub przyjmować ze schroniska nieoznakowanego lub niezarejestrowanego psa lub kota, unikając przy tym odpowiedzialności, ponieważ przepis odnosi się do „psów” lub „kotów” w liczbie mnogiej. Aby zapobiec takim próbom obchodzenia prawa, przepis ten powinien zostać sformułowany w sposób jednoznaczny, który obejmie każde naruszenie, nawet w odniesieniu do jednego zwierzęcia. W związku z tym, proponujemy modyfikację treści omawianego przepisu tak, aby grzywnie podlegało tego rodzaju zachowanie już w stosunku do pojedynczego zwierzęcia („psa lub kota”), co pozwoli na skuteczniejsze egzekwowanie obowiązków związanych z oznakowaniem i rejestracją zwierząt oraz wyeliminuje lukę prawną, która mogłaby umożliwiać unikanie odpowiedzialności.

F. Projekt ustawy zakłada, że wejdzie ona w życie z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psa i kota. Data ta zostanie wskazana w komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji określającym dzień wdrożenia rozwiązań technicznych, ogłoszonym w terminie co najmniej 3 miesięcy

przed dniem tego wdrożenia. Przepisy o wejściu w życie danego aktu prawnego należą do jednych z najważniejszych elementów aktów normatywnych. Jak podkreśla S. Wronkowska, prawodawca podejmując decyzję o terminie wejścia w życie aktu normatywnego, powinien mieć na względzie wiele czynników: skuteczne osiągnięcie celów, dla których wydaje się dany akt, harmonijne funkcjonowanie systemu prawnego, niepodjęcie decyzji zaskakujących adresatów. Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że ww. przepis powinien wskazywać datę pewną jako termin wejścia w życie ustawy. Uzależnienie wejścia w życie ustawy od wystąpienia zdarzenia przyszłego nie realizuje w pełni głównego celu projektu czyli efektywnego wdrożenia rozwiązań służących skutecznej walce ze zjawiskiem bezdomności psów i kotów. Bez określenia daty wejścia w życie ustawy realny początek obowiązywania przepisów nie jest znany i może przesunąć się w czasie. Bez skonkretyzowanej daty trudno jest przygotować plan działania wszystkich podmiotów, do których adresowana jest ta ustawa.

Problem bezdomności zwierząt staje coraz bardziej palący. Jak wynika z OSR, narastająca liczba bezdomności psów i kotów, związana z brakiem obowiązkowej identyfikacji i rejestracji zwierząt, skutkująca wzrostem kosztów związanych z ich wyłapywaniem i utrzymywaniem w schroniskach dla zwierząt, zmusza organy państwa do podjęcia niezbędnych kroków prawnych, mających na celu walkę z bezdomnością. Wprowadzenie przedmiotowej ustawy stanowić będzie dla gmin niezbędne narzędzie do walki z bezdomnością zwierząt i dzięki temu obniży koszty utrzymania psów i kotów w schroniskach. Dodatkowo wpisze się również w działania systemowe, zapewniające skuteczną egzekucję opłat za posiadanie psa. Dlatego też wejście w życie przedmiotowych przepisów w określonej dacie ma fundamentalne znaczenie dla podstawowych założeń projektu ustawy.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że przepisy dotyczące możliwości nakładania kar grzywny na właściciela lub podmiotu prowadzący schronisko za niedopełnienie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów, zaczną obowiązywać dopiero po upływie 12 miesięcy od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych. Powoduje to, że skutki prawne obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów uzależnione są od daty ogłoszenia ww. komunikatu właściwego ministra i dodatkowo jeszcze przesuwają w czasie realizację podstawowego celu tej ustawy.

Na końcu należy zwrócić uwagę na to, że „uzależnienie wejścia w życie danego aktu (lub wybranych jego przepisów) od wystąpienia zdarzenia przyszłego jest zatem dopuszczalne, ale na zasadzie wyjątku od zasady. Jak każdy taki wyjątek, konieczność

skorzystania z tego rozwiązania wymaga szczegółowego uzasadnienia” . Biorąc pod uwagę powyższe należy podkreślić, że projektodawca nie przedstawił uzasadnienia skorzystania z zastosowanego rozwiązania legislacyjnego. Tym bardziej niezrozumiałym może wydawać się brak konkretnej daty wejścia w życie projektowanej ustawy.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W związku z wprowadzeniem szeregu zmian w projektowanej ustawie, część uwag stała się nieaktualna.

Obecnie na forum Grupy Roboczej Rady ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) toczą się prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności. W odniesieniu do identyfikacji i rejestracji psów i kotów projekt ten przewiduje obowiązek oznakowania psów i kotów podskórnym transponderem oraz obowiązek ich zarejestrowania w krajowej bazie danych, zanim zostaną dostarczone na rynek wewnętrzny, a także utworzenie interoperacyjnych krajowych baz danych oznakowanych psów i kotów. Państwa członkowskie Unii Europejskiej zostaną więc zobowiązane do stworzenia krajowych baz danych spełniających wymogi techniczne określone w tym rozporządzeniu. Mając jednak na względzie ponoszone przez gminy, wysokie, systematycznie rosnące, wydatki na realizację programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, już obecnie konieczne jest podjęcie interwencji legislacyjnej w celu wprowadzenia najbardziej skutecznego narzędzia w walce ze zjawiskiem bezdomności psów i kotów, jakim jest ich obowiązkowe znakowanie i rejestracja. Wprowadzenia obowiązkowego znakowania i rejestracji tych zwierząt domagają się samorządy, organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, parlamentarzyści reprezentujący różne opcje polityczne, a nawet organizacje zrzeszające rolników (Krajowa Rada Izb Rolniczych).

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów w państwowym rejestrze. Gromadzone w KROPiK dane właściciela, takie jak PESEL, służą jednoznacznemu powiązaniu zwierzęcia z jego właścicielem. Projektowana ustawa będzie miał także znaczenie dla celów pobierania opłaty od posiadania psa.

Rozwiązania przewidziane w projektowanej ustawie nie stają na przeszkodzie rejestracji

tego samego zwierzęcia również w innej bazie danych (np. ze względu na integrację tej bazy danych w europejskiej bazie EUROPETNET), w tym w szczególności nie będzie oznaczała konieczności jego wykreślenia z bazy danych, do której zwierzę zostało już wcześniej wpisane. Projektowana ustawa nie reguluje działalności innych niż KROPiK baz danych oznakowanych zwierząt i nie wprowadza ograniczeń co do ich dalszego funkcjonowania.

Oceniając zasadność stworzenia Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów nie można pomijać modelu funkcjonowania prywatnych rejestrów (analizie poddano regulamin popularnego dostawcy usługi rejestracji psów i kotów), gdzie za prawidłowość zgromadzonych w nim danych odpowiada właściciel konta i który samodzielnie wpisuje dane do rejestru, np. numer transpondera (w istocie nie musi to być nawet numer transpondera wszczepionego zwierzęciu) i który w każdej chwili może dowolnie zmienić gromadzone w nim dane, w tym może usunąć swoje konto w rejestrze, a tym samym usunąć z niego rekordy dotyczące jego zwierząt, a także mając na względzie wyłączenie widoczności w rejestrze informacji o oznakowanych psach i kotach oraz wyłączenie możliwości „zarządzania wpisem” przez właściciela konta w tym rejestrze, w przypadku nieuiszczenia opłaty subskrypcyjnej. Wnioskodawca nie uznaje za właściwe integracji KROPiK z bazami danych zawierającymi informacje, których aktualność i rzetelność może być kwestionowana. W analizowanym regulaminie nie znaleziono regulacji wskazujących na usuwanie z rejestru, po upływie odpowiedniego czasu, informacji o oznakowanych zwierzętach, stąd ryzyko, że trwale przechowuje on informacje o nieżyjących już zwierzętach. Jak potwierdzono w kierowanych wobec projektu uwagach, aktualizacja danych w prywatnych rejestrach opiera się na odpowiedzialności właścicieli zwierząt – nie jest więc obowiązkowa. W projekcie ustawy przewidziano rejestrację psów i kotów przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego, tj. lekarzy weterynarii, a także rozwiązania służące zapewnieniu aktualności informacji gromadzonych w KROPiK. Rzetelności gromadzonych w KROPiK danych będzie także służył obowiązek złożenie oświadczenia o prawdziwości podawanych danych.

Psy i koty zarejestrowane w prywatnych bazach danych, oznakowane transponderem, którego numer identyfikacyjny jest możliwy do odczytania przy użyciu czytnika zgodnego z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”, nie będą podlegały ponownemu oznakowaniu. W obecnej wersji projektu znajduje się rozwiązanie pozwalające gminom refundować koszt obowiązkowej rejestracji (i oznakowania).

Od właścicieli zwierząt zarejestrowanych w KROPiK nie będą wymagane opłaty subskrypcyjne i nigdy nie utracą oni możliwości zarządzania swoim kontem w tym rejestrze, a dane ich zwierząt pozostaną nadal widoczne dla uprawnionych podmiotów. Państwowy rejestr nie jest także obciążony ryzykiem zakończenia działalności.

Właściciele zwierząt będą mogli samodzielnie dokonać zmian swoich danych w KROPiK, co nie będzie się wiązało z jakakolwiek opłatą.

Dostęp do danych w KROPiK będą miały wyłącznie podmioty wskazane w ustawie.

W obecnej wersji projektu ustawy precyzyjnie określono termin jej wejścia w życie.

Obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy.

23) Związek Zawodowy Rolników KORONA:

- na poziomie UE trwają zaawansowane prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności (i projekt ten spotkał się z aprobatą władz krajowych), a zakres stosowania Projektu nakłada się na zakres projektu rozporządzenia. Procedowanie Projektu jest zatem działaniem mogącym prowadzić do przyjęcia prawa krajowego, które w nieodległym czasie będzie kolidowało z prawem UE. A zatem procedowanie projektu jest całkowicie zbędne.
- Przewiduje się utworzenie Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów (KROPiK), prowadzonego w systemie teleinformatycznym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR). Do zadań ARiMR, będącej agencją płatniczą obsługującą system pomocy i dotacji dla sektora rolnictwa i rybołówstwa, identyfikacji i rejestracji zwierząt gospodarskich, ale nie w zakresie przeciwdziałania bezdomności zwierząt czy dobrostanu, identyfikacji i rejestracji zwierząt domowych (psów i kotów). Już dzisiaj tempo prac ARiMR w zakresie realizacji programów pomocowych budzi wątpliwości wśród rolników. Obciążenie dodatkowym obowiązkowym tj. prowadzenia KROPIKu w tej sytuacji nie znajduje w naszej ocenie żadnego uzasadnienia, oprócz dalszego zmniejszenia efektywności pracy Agencji.
- Projekt ustawy zakłada obowiązek znakowania i rejestracji wszystkich psów i kotów urodzonych po dniu, w którym zacznie działać KROPiK oraz psów i kotów, w tym urodzone przed tym dniem, jeżeli są wprowadzane do obrotu lub zostały przyjęte do

schroniska dla zwierząt albo są w tym schronisku utrzymywane. Znakowane i zarejestrowane będą mogły zostać także na wniosek właściciela psy lub koty urodzone przed funkcjonowaniem KROPiK, o ile nie będą wprowadzane do obrotu lub nie będą przebywały w schronisku dla zwierząt. W ten sposób w ciągu dekady nastąpi całkowita rejestracja psów i kotów, co umożliwi w przyszłości skuteczne wyegzekwowanie podatku od właścicieli czworonożnych.

- Trudno zrozumieć w czym znakowanie transporterem psów i kotów ma służyć dobrostanowi tych zwierząt? Widzimy raczej że ma służyć zapewnieniu dodatkowych dochodów fiskalnych państwu (np. VAT za usługi znakowania i rejestracji zwierząt).
- Projekt ustawy budzi wreszcie zasadnicze wątpliwości pod kątem zgodności z Konstytucją RP, na co wskazuje dr Grzegorz Piasecki w opinii prawnej dot. oceny zgodności projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów z Konstytucją RP z 9.10.2024 r. na zlecenie Fundacji Safe-Animal.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Obecnie na forum Grupy Roboczej Rady ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) toczą się prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności. W odniesieniu do identyfikacji i rejestracji psów i kotów projekt ten przewiduje obowiązek oznakowania psów i kotów podskórnym transponderem oraz obowiązek ich zarejestrowania w krajowej bazie danych, zanim zostaną dostarczone na rynek wewnętrzny, a także utworzenie interoperacyjnych krajowych baz danych oznakowanych psów i kotów. Państwa członkowskie Unii Europejskiej zostaną więc zobowiązane do stworzenia krajowych baz danych spełniających wymogi techniczne określone w tym rozporządzeniu. Mając jednak na względzie ponoszone przez gminy, wysokie, systematycznie rosnące, wydatki na realizację programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, już obecnie konieczne jest podjęcie interwencji legislacyjnej w celu wprowadzenia najbardziej skutecznego narzędzia w walce ze zjawiskiem bezdomności psów i kotów, jakim jest ich obowiązkowe znakowanie i rejestracja. Wprowadzenia obowiązkowego znakowania i rejestracji tych zwierząt domagają się samorządy, organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, parlamentarzyści reprezentujący różne opcje polityczne, a nawet organizacje zrzeszające rolników (Krajowa Rada Izb Rolniczych). Nie można więc uznać, by procedowanie projektu było

„całkowicie zbędne”.

Zadaniem ARiMR będzie prowadzenie KROPiK w systemie teleinformatycznym (w tym ewidencji lekarzy weterynarii i osób upoważnionych przez schroniska), do czego ARiMR będzie miało niezbędne, ustawowe umocowanie. ARiMR posiada doświadczenie w zakresie systemów identyfikacji zwierząt, przy czym nie jest istotne, że dotychczas nie był on podmiotem zaangażowanym w kwestie związane z bezdomnością zwierząt. Zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin. Prowadzenie KROPiK przez ARiMR, w żaden sposób nie utrudni gminom realizacji tych zadań. W przygotowanym do projektu dokumencie „Ocena Skutków Regulacji” przewidziano konieczność wzmocnienia kadrowego ARiMR dla sprawnej realizacji nowego zadania.

24) Polskie Stowarzyszenie Producentów i Importerów Leków Weterynaryjnych „POLPROWET”:

- Projekt przewiduje, że podmiotem odpowiedzialnym za prowadzenie KROPiKu będzie ARiMR, która realizuje wprawdzie zadania w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt – ale zwierząt gospodarskich. Zatem ARiMR nie jest bezpośrednio zaangażowana w tematy związane z przeciwdziałaniem bezdomności, czy też zapewnieniem dobrostanu psów i kotów. W uzasadnieniu do projektu ustawy brakuje wyjaśnienia, dlaczego to ARiMR ma prowadzić taką bazę. Naszym zdaniem należy rozważyć alternatywne modele tworzenia i obsługi takiej bazy danych identyfikacji psów i kotów, które występują już w innych krajach UE. Jak wynika z uzasadnienia Projektu, najczęściej są to bazy publiczne, lecz prowadzone przez podmiot po przetargu. Takimi podmiotami prowadzącymi rejestr mogą być podmioty prywatne lub izby lekarsko-weterynaryjne. Być może korzystając z doświadczeń podmiotów już działających w tym obszarze na polskim rynku, zamiast angażowania nowego podmiotu, udałoby się potencjalnie obniżyć koszty związane z wdrożeniem KROPiK, czy też pozytywnie wpłynąć na sam proces i czas tworzenia niezbędnej infrastruktury. W projektowanej ustawie proponuje się, aby rejestracji psa albo kota, zmiany lub uzupełnienia danych w KROPiK mógł dokonać lekarz weterynarii wpisany do ewidencji prowadzonej przez Krajową Radę Lekarsko-Weterynaryjną. Co więcej, Projekt przewiduje i tak częściowe zaangażowanie KILW przez zobowiązanie Samorządu do prowadzenia w KROPiK ewidencji lekarzy weterynarii uprawnionych do znakowania i rejestracji psów i kotów. Jednocześnie Krajowa Izba

Lekarsko-Weterynaryjna od pewnego czasu deklaruje gotowość do prowadzenia takiego rejestru. Samorząd Lekarsko-Weterynaryjny ma doświadczenia w prowadzeniu podobnych rejestrów, takich jak Centralny Rejestr Lekarzy Weterynarii, rejestr wydanych paszportów, czy też rejestr lekarzy weterynarii uprawnionych do wydawania paszportów dla zwierząt towarzyszących. Przykładowo ten temat był omawiany na spotkaniu Grupy Wyszehrad Vet + w maju 2024 r. Ten postulat wydaje się uzasadniony. Zwracamy też uwagę, że w wyżej wspomnianym rejestrze paszportów również są informacje o numerze mikroczipa oraz dane dotyczące szczepień – wydaje się więc, że te dane byłyby po części dublowane w różnych bazach danych.

- Chcielibyśmy też podkreślić potrzebę zachowania wysokich standardów jakości transponderów. Jest to istotne nie tylko ze względu na potrzebę zachowania zgodności regulacji krajowych z regulacjami unijnymi, ale przede wszystkim ze względu na dobrostan zwierząt. Transpondery będą się bowiem znajdowały w ciele zwierząt przez większość ich życia. Ważne jest więc aby odpowiadały najwyższym standardom jakości. Projekt jest w tym zakresie zgodny z obowiązującymi oraz projektowanymi przepisami unijnymi, tj. transpondery będą miały pozostawać zgodne z normami ISO 11784 i 11785. Jednocześnie szczegółowe wymogi mają zostać określone w rozporządzenie MRiRW. Chętnie weźmiemy również udział w konsultacjach tego aktu prawnego na dalszym etapie.
- Zgodnie z Projektem wprowadzanie danych do KROPiK ma być obowiązkiem lekarzy weterynarii. Z uwagi na ogrom pracy lekarzy weterynarii związanych ze świadczeniem usług weterynaryjnych, warto rozważyć możliwość wprowadzenia tych danych przez inne osoby, ale np. pod nadzorem uprawnionego lekarza weterynarii. To mogłoby pozytywnie wpłynąć na terminowe aktualizowanie wpisów, a jednocześnie nie stanowiłoby dodatkowego obciążenia w codziennej pracy lekarzy weterynarii.
- Czy w przypadku, w którym data urodzenia psa albo kota nie jest znana, czy powinno się rejestrować orientacyjny wiek zwierzęcia (aktualne postanowienia mówią jedynie o umieszczeniu tej informacji jeśli jest znana)?
- Czy jeśli data wszczepienia transpondera nie jest znana, czy powinno przyjmować się jako datę wszczepienia, datę rejestracji psa albo kota?
- Czy data rejestracji psa albo kota jest tożsama z datą wpisania do KROPiK?
- Zwracamy również uwagę, że na poziomie unijnym trwają obecnie prace nad

projektem rozporządzenia w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności. Biorąc pod uwagę, że nie znamy jeszcze ostatecznego brzmienia ww. rozporządzenia, chcemy jedynie podkreślić jak ważne jest zadbanie o to, żeby regulacje krajowe były zgodne z przepisami bezpośrednio obowiązującymi w UE. Tylko w ten sposób można zapewnić, że lekarze weterynarii i opiekunowie zwierząt będą pewni swoich praw i obowiązków związanych z obowiązkową elektroniczną identyfikacją zwierząt.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Zadaniem ARiMR będzie prowadzenie KROPiK w systemie teleinformatycznym (w tym ewidencji lekarzy weterynarii i osób upoważnionych przez schroniska), do czego ARiMR będzie miało niezbędne, ustawowe umocowanie. ARiMR posiada doświadczenie w zakresie systemów identyfikacji zwierząt, przy czym nie jest istotne, że dotychczas nie był on podmiotem zaangażowanym w kwestie związane z bezdomnością zwierząt. Zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wylapywanie należy do zadań własnych gmin. Prowadzenie KROPiK przez ARiMR, w żaden sposób nie utrudni gminom realizacji tych zadań.

Należy wyjaśnić, że skoro rejestracja psa albo kota polega na pierwszym, jednoczesnym wprowadzeniu do KROPiK określonych w projektowanej ustawie danych, datą rejestracji będzie data dokonania tej czynności.

Zrezygnowano z przewidzianej w pierwotnej wersji projektu – listy dostawców transponderów. Oznakowaniem, zgodnie z projektowaną ustawą, będzie wszczepienie zatwierdzonego transpondera, przy czym za zatwierdzony będzie uznawany transponder wyprodukowany przez producenta transponderów dla psów i kotów wpisanego na listę Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR).

Projektowana ustawa nie przewiduje wpisywania do KROPiK orientacyjnego wieku zwierzęcia.

Jeżeli data oznakowania nie jest znana, nie zostanie ona wpisana do KROPiK. Nie przewiduje się zastępowania tej daty datą rejestracji.

Rejestracji będą dokonywali wyłącznie lekarze weterynarii wpisani do ewidencji prowadzonej przez ARiMR, po wymaganym uwierzytelnieniu. Z uwagi na zakres danych osobowych gromadzonych w KROPiK oraz konieczność zapewnienia

rzetelności danych, a także w związku z uprawnieniem do żądania okazania dokumentu tożsamości, dostęp do KROPiK w zakresie umożliwiającym rejestrację został celowo zawężony do przedstawicieli ww. zawodu zaufania publicznego.

25) Związek Kynologiczny w Polsce:

Stowarzyszenie, które reprezentujemy od dziesięcioleci prowadzi swoje bazy danych psów, w ramach Naszego Stowarzyszenia. Baza prowadzona jest nieodpłatnie, zawiera dane setek tysięcy psów, pochodzących z hodowli członków Naszego Stowarzyszenia i jest stale aktualizowana. Proponowaną przez Projektodawcę inicjatywę z powodzeniem realizowaliśmy i gotowi jesteśmy nadal to czynić. Jest to gwarant jakości oferowanych usług oraz rzetelności w gromadzeniu i przetwarzaniu danych. Uważamy, że ustawa pomija szereg aspektów związanych ze sposobem transponowania dotychczas zgromadzonych danych w ramach istniejących baz np. zebranych w Naszej Organizacji. Jest to szczególnie istotny element, albowiem ustawa w obecnym kształcie milczy na temat istniejących baz danych oraz sposobu ich agregowania w centralnej bazie tj. KROPiK. Popierając samą myśl oraz inicjatywę wprowadzenia zmian, prosimy o uwzględnienie w procedowanej ustawie kwestii związanych z istniejącymi bazami danych oraz precyzyjnym ustawowym uregulowaniem implementowania tychże baz do centralnego systemu, przy jednoczesnym uwzględnieniu rozwiązań technicznych jakie wykorzystują właściciele baz, w tym także Związek Kynologiczny w Polsce.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

Przyjęto rozwiązanie, zgodnie z którym KROPiK będzie rejestrem publicznym, dlatego będzie on zasilany danymi wprowadzonymi do niego na podstawie i w trybie przepisów projektowanej ustawy w celu zapewnienia, by KROPiK prezentował możliwie najbardziej wiarygodne i aktualne dane.

26) Główny Inspektorat Weterynarii:

W opinii Głównego Lekarza Weterynarii należy rozważyć zasadność nałożenia obowiązku oznakowania i dokonywania zgłoszeń do przedmiotowego rejestru również na wszelkie organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, a które są w posiadaniu psów i kotów. Powyższe wynika między innymi z przepisu zawartego w art. 7 ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z którym upoważniony przedstawiciel organizacji społecznej odbiera zwierzę właścicielowi w przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawienie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu. Biorąc pod uwagę, że

odbierane zwierzęta nie zawsze są oznakowane, obowiązek taki powinna dopełnić organizacja społeczna.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W projektowanej ustawie przyjęto zasadę, że obowiązek oznakowania i rejestracji psów i kotów ciąży na ich właścicielu, jeżeli więc organizacja społeczna jest właścicielem utrzymywanych przez siebie zwierząt, obowiązek ten będzie dotyczył także jej. W przypadku jednak zwierząt odebranych interwencyjnie, w więc w przypadku zwierząt posiadających swoich właścicieli, ich oznakowanie i rejestracja przez organizację społeczną nie znajduje uzasadnienia. W takim przypadku, gdy właściciel odebranych, a nieoznakowanych i niezarejestrowanych zwierząt jest znany, obowiązek realizacji omawianego obowiązku należy egzekwować o tej właśnie osoby. Należy mieć także na względzie, że odebrane psy i koty trafiają zasadniczo, zgodnie z obowiązującymi przepisami, do schronisk dla zwierząt i ich utrzymywanie przez organizacje społeczne jest zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt sytuacją wyjątkową.

KROPiK przewiduje gromadzenie, powiązanych z numerem transpondera, danych o właścicielach zarejestrowanych zwierząt i o schroniskach dla zwierząt, nie zaś o ich posiadaczach.

27) Związek Gmin Wiejskich:

Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej (ZGWRP) jako prekursor oraz zwolennik jak najszybszego podjęcia działań zmierzających do wprowadzenia takich przepisów, które prowadziłyby do marginalizacji zjawiska bezdomności psów i kotów z dużą skrupulatnością zapoznał się z projektem ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (KROPiK), mającego na celu, w zamierzeniach projektodawcy, rozwiązanie ww. problemu.

Na szczególne słowa uznania zasługuje fakt, że tak szeroko dyskutowany problem, z którym od lat borykają się gminne jednostki samorządu terytorialnego (JST), ponoszące olbrzymie, nieefektywne koszty, znalazł zainteresowanie prawodawcy, w postaci projektu który prognozuje zmiany mogące, chociaż częściowo, rozwiązać problem bezdomności psów i kotów.

Po zapoznaniu się z projektem ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów ZGWRP całkowicie zgadza się ze zdaniem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które uważa, że istotnym elementem, mogącym wspomóc gminy w realizacji programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności

zwierząt, jest wprowadzenie powszechnego obowiązku identyfikacji i rejestracji psów i kotów. Jednakże stwierdzenie o powszechności obowiązku w rozumieniu ZGWRP ma całkowicie inny, szerszy i bardziej horyzontalny charakter. Dlatego też już na etapie wczesnych konsultacji projektu ZGWRP przedstawia następujące uwagi, które w opinii Związku znacząco poprawią efektywność tejże regulacji:

- Zgodnie z art. 32 Konstytucji RP wszyscy obywatele Rzeczypospolitej Polskiej są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Dlatego też niezrozumiałym pozostaje fakt objęcia obowiązkiem obligatoryjnego znakowania zwierząt i wprowadzania ich do KROPiK jedynie psów i kotów urodzonych po dniu wskazanym w komunikacie, określającym dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów, oraz psów i kotów, w tym urodzonych przed tą datą, jeżeli są wprowadzane do obrotu lub zostały przyjęte do schroniska dla zwierząt albo w tym schronisku są utrzymywane. Nie widzimy racjonalnego argumentu, uzasadniającego zwolnienia z tego obowiązku pozostałych psów i kotów znajdujących się w posiadaniu swoich właścicieli w dniu wejścia w życie przepisów opiniowanej ustawy.
- Zgodnie z projektowanymi przepisami psa lub kota rejestrować będzie weterynarz. Właściciel zwierzęcia będzie mógł natomiast samodzielnie zmienić lub uzupełnić jedynie informację o nazwie psa lub kota, numerze telefonu kontaktowego oraz datę śmierci psa lub kota. Nie ma natomiast możliwości już samodzielnie dokonać złożenia w KROPiK-u informacji o miejscu zamieszkania lub siedziby, czy też informacji o ubezpieczeniu. Wydaje się logiczne, żeby również te dane było można wprowadzać samodzielnie. Proces cyfryzacji oraz zmniejszania biurokratycznych utrudnień powinien stać się zasadą przy tworzeniu nowych regulacji prawnych.
- Zgodnie z obowiązującym obecnie przepisem art. 56 ust. 2 ustawy z 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, posiadacze psów są obowiązani zaszczepić psy przeciwko wściekliznie w terminie 30 dni od dnia ukończenia przez psa 3. miesiąca życia. ZGWRP wskazuje, że liczba psów zaszczepionych przeciw wściekliznie w Polsce w latach (dane z Głównego Inspektoratu Weterynarii) wynosiła w 2019 r. - 2 819 962 psów, a w 2020 r. - 2 909 080 psów.

Dane te wskazują na brak powszechności szczepień. W Polsce wobec braku POWSZECHNEGO obowiązku znakowania i rejestracji psów nie ma ścisłych danych, co do wielkości populacji psów w Polsce. Możemy opierać się jedynie na

danych szacunkowych, które według różnych źródeł wskazują na wielkość rzędu 6-8 milionów psów. Jeżeli zestawimy powyższe dane, a za liczbę psów w Polsce przyjmiemy jedynie 6 milionów, to uzyskujemy wynik wyszczepialności psów przeciw wściekliznie na poziomie 47-48,5 proc. Potwierdza to także rubryka oceny skutków regulacji (OSR), dotycząca właścicieli, w której liczba właścicieli zwierząt określona została jako „brak danych”. W opinii ZGWRP, przedmiotowy projekt nie uwzględniając aktualnej populacji psów i kotów, przyczyni się do dalszego znajdowania się znacznej części populacji tych zwierząt poza systemem obowiązkowych szczepień.

- Koszt oznakowania, rejestracji lub zmiany danych w KROPiK-u pokryje właściciel zwierzęcia. Wskazujemy na konieczność określenia maksymalnej kwoty za takie usługi, którą miałyby ustalać minister właściwy do spraw rolnictwa. ZGWRP wskazuje na istniejące przepisy dotyczące opłaty za posiadanie psa. Zgodnie z art. 19 pkt 1) lit f ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy, w drodze uchwały, określa zasady ustalania i poboru oraz terminy płatności i wysokość stawki opłaty od posiadania psów. Stawka opłaty nie może przekroczyć maksymalnej kwoty określonej obwieszczeniem Ministra Finansów z 21 lipca 2023 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych. Związek proponuje podobne rozwiązanie przy określaniu stawki maksymalnej za oznakowanie, przy założeniu, że stawka maksymalna byłaby waloryzowana corocznie o wskaźnik inflacji.
- Brak powszechności obowiązku znakowania zwierząt może skutkować wskazywaniem przez właścicieli zwierząt wcześniejszych terminów narodzin psów i kotów, w celu uniknięcia obowiązku znakowania, a w konsekwencji sankcji, określonych w art. 22 opiniowanego projektu ustawy. Podmioty kontrolujące nie będą miały realnych możliwości weryfikacji tych informacji.

Odnosząc się do powyższych kwestii związanych ze znakowaniem psów i kotów za pomocą Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej wskazuje na konieczność wprowadzenia zmian zmierzających do objęcia rejestrem wszystkich zwierząt, których ww. projekt dotyczy. Zasadnym byłoby wskazanie okresów przejściowych, co do wejścia w życie powszechnego obowiązku znakowania.

Przedłożony projekt może przynieść jakiegokolwiek efekty pozwalające na

zmniejszenie bezdomności psów i kotów dopiero za kilkanaście lat. W tym czasie gminy będą ponosić ogromne koszty określone w OSR, a efekty funkcjonowania przepisów będą znikome.

Mając powyższe na uwadze warunkujemy pozytywną opinię dla omawianego projektu wprowadzeniem opisanych powyżej zmian.

ODPOWIEDŹ WNIOSKODAWCY

W projekcie ustawy znajduje się upoważnienie ustawowe dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia w drodze rozporządzenia maksymalnej wysokości wynagrodzenia za oznakowanie i rejestrację.

Obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji będą podlegały wszystkie psy, niezależnie od tego czy urodziły się przed, czy po dniu wejścia w życie ustawy. Dla oznakowania i rejestracji starszych psów przewidziano trzyletni okres przejściowy. Obowiązek znakowania i rejestracji dotyczy w pełnym zakresie psów m. in. z uwagi na ich większe znaczenie w obszarze bezpieczeństwa publicznego i epizootycznego, co uzasadnia przyjęcie dalej idących rozwiązań niż w przypadku kotów (koty zdecydowanie częściej przebywają wyłącznie domach). Powyższe udowadnia także wyodrębnienie w krajowym prawodawstwie kotów wolno żyjących

W obecnej wersji projektu ustawy precyzyjnie określono termin jej wejścia w życie – 3 lata od dnia ogłoszenia.

Właściciele zwierząt będą mogli samodzielnie dokonać zmian swoich danych w KROPiK, co nie będzie się wiązało z jakąkolwiek opłatą.

Projektowana ustawa nie zawiera regulacji modyfikujących przepisy o obowiązku szczepienia psów przeciw wściekliźnie - kwestia szczepień przeciw wściekliźnie nie mieści się w zakresie przedmiotowym projektowanej ustawy.

Mając na uwadze uwagi zgłoszone w toku konsultacji publicznych, do projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD 128) wprowadzono następujące zmiany:

- 1) wykreślono numer REGON z danych gromadzonych w KROPiK;
- 2) zrezygnowano z rozwiązania umożliwiającego lekarzom weterynarii dostęp do KROPiK przy użyciu usługi sieciowej udostępnionej przez Agencję.

- 3) obowiązkiem oznakowania i rejestracji w KROPiK zostaną objęte wszystkie psy, natomiast w przypadku kotów, obowiązek oznakowania i rejestracji będzie dotyczył zwierząt, w odniesieniu do których zostanie przeniesione prawo własności (np. zostaną sprzedane lub подарowane) albo będą przebywały w schroniskach dla zwierząt. Pozostałe koty będą mogły zostać oznakowane i zarejestrowane zgodnie z decyzją właściciela;
- 4) do projektu ustawy wprowadzono przepis, zgodnie z którym psy, których termin pierwszego szczepienia przeciw wściekliznie określony w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt upłynął przed dniem określonym w komunikacie, poddaje się oznakowaniu i rejestracji w terminie do 3 lat od tego dnia, lub do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności, jeżeli zdarzenie to nastąpi wcześniej. Natomiast psy i koty przyjęte do schroniskach przed dniem określonym w komunikacie, podlegają oznakowaniu przed ich wydaniem ze schroniska, nie później jednak niż w terminie 12 miesięcy od tego dnia;
- 5) wprowadzono przepis, zgodnie z którym psy i koty przywożone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako państwa końcowego przeznaczenia, będą podlegały obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji w terminie 14 dni od dnia wwozu albo od dnia zakończenia kwarantanny;
- 6) wycofano przepisy dotyczące prowadzenia listy dostawców i procedury zatwierdzania transponderów. Transponder będzie uznany za zatwierdzony, jeżeli będzie pochodził od producenta transponderów dla psów i kotów wpisanego na listę Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR);
- 7) wprowadzono przepis, zgodnie z którym właściciel psa lub kota będzie mógł samodzielnie zmienić lub uzupełnić w KROPiK informację o nazwie psa albo kota, miejscu zamieszkania albo siedzibie, adresie lub numerze telefonu kontaktowego oraz o śmierci psa albo kota, w tym o jej dacie i przyczynie, jeżeli będą znane;
- 8) dodano przepis, który umożliwi zarejestrowanie w KROPIK informacji o oznaczeniu psa albo kota jako psa albo kota, który uciekł albo zabłąkał się. Ponadto w art. 13 ust. 2 projektowanej ustawy dodano przepis, zgodnie z którym minister właściwy do spraw informatyzacji może w ramach aplikacji mObywatel umożliwić właścicielowi psa lub kota oraz podmiotowi prowadzącemu schronisko oznaczenie psa albo kota jako psa albo kota, który uciekł albo zabłąkał się oraz cofnięcie tego oznaczenia;
- 9) w przepisach dookreślono, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zapewnia nieodpłatnie:

- a) gminie, Policji, straży gminnej (miejskiej), Inspekcji Weterynaryjnej, prokuraturze i sądom dostęp do danych zgromadzonych w KROPiK, z możliwością przeszukiwania tych danych i wglądu do nich, w związku z prowadzoną sprawą, w celu niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań i skontaktowania się z właścicielem psa lub kota lub z podmiotem prowadzącym schronisko,
 - b) lekarzom weterynarii wpisanym do ewidencji lekarzy weterynarii dokonujących znakowania i rejestracji psów i kotów, po uwierzytelnieniu w KROPiK, możliwość wprowadzania do KROPiK danych w celu rejestracji psów i kotów, zmiany i uzupełniania danych w KROPiK oraz wglądu do danych zgromadzonych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera,
 - c) osobom upoważnionym przez podmioty prowadzące schroniska do wprowadzania w ich imieniu zmian lub uzupełniania danych w KROPiK oraz do dostępu do danych zgromadzonych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera psa lub kota w celu kontaktu z jego właścicielem, osobom zgłoszonym Agencji przez podmiot prowadzący schronisko, wpisanym do ewidencji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2, po uwierzytelnieniu w KROPiK, możliwość zmiany lub uzupełniania danych w KROPiK zgodnie z art. 8 ust. 5, oraz wglądu do danych zgromadzonych w KROPiK powiązanych z odczytanym numerem transpondera psa lub kota w celu kontaktu z jego właścicielem;
- 10) dodano zmianę ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580), która umożliwi gminie określenia warunków i trybu refundacji kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów, w przypadku gdy gmina będzie chciała pokryć część kosztów na wykonanie tych czynności w ramach realizowanego przez nią programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt;
- 11) dodano przepisy o regule wydatkowej.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:

Nie prowadzono konsultacji w ww. zakresie.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) projekt ustawy został zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

ZESTAWIENIE NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH OPINIOWANIA

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD 128)
Autor	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Uwagi:

I.p.	Jednostka redakcyjna	Autor uwagi	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MRiRW
1.	Uwaga ogólna	Instytut Zootechniki-PIB	rozszerzenie definicji obowiązku oznakowania i objęcie obowiązkiem wszczepienia transpondera u psów i kotów urodzonych przed wejściem w życie ustawy z uwzględnieniem okresu przejściowego do 1-go lub 2-go obowiązku rocznego szczepienia na wściekliznę,		Uwaga nieuwzględniona jedynie w zakresie dotyczącym kotów. Obowiązek znakowania i rejestracji dotyczy w pełnym zakresie psów m. in. z uwagi na ich większe znaczenie w obszarze bezpieczeństwa publicznego i epizootycznego, co uzasadnia przyjęcie dalej idących rozwiązań niż w przypadku kotów (koty zdecydowanie częściej przebywają wyłącznie domach). Powyższe udowadnia także wyodrębnienie w krajowym prawodawstwie kotów wolno żyjących.
2.	Uwaga ogólna	Pełnomocnik MRiRW ds. dobrostanu zwierząt	obowiązkiem rejestracji należy objąć wszystkie psy i koty żyjące w momencie wprowadzenia ustawy.		Uwaga nieuwzględniona jedynie w zakresie dotyczącym kotów. Obowiązek znakowania i rejestracji dotyczy w pełnym zakresie psów m. in. z uwagi na ich większe znaczenie w obszarze bezpieczeństwa publicznego i epizootycznego, co uzasadnia przyjęcie dalej idących rozwiązań niż w przypadku kotów (koty zdecydowanie częściej przebywają

					wyłącznie domach). Powyższe udowadnia także wyodrębnienie w krajowym prawodawstwie kotów wolno żyjących.
3.	Uwaga ogólna	Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna	obowiązkowi znakowania i rejestracji należy poddać wszystkie psy i koty		Uwaga nieuwzględniona jedynie w zakresie dotyczącym kotów. Obowiązek znakowania i rejestracji dotyczy w pełnym zakresie psów m. in. z uwagi na ich większe znaczenie w obszarze bezpieczeństwa publicznego i epizootycznego, co uzasadnia przyjęcie dalej idących rozwiązań niż w przypadku kotów (koty zdecydowanie częściej przebywają wyłącznie w domach). Powyższe udowadnia także wyodrębnienie w krajowym prawodawstwie kotów wolno żyjących.
4.	Uwaga ogólna	Instytut Zootechniki-PIB	należy przewidzieć możliwość łączenia informacji identyfikacyjnych psów i kotów z ich historią chorobową w tym zabiegową, co pozwoli na pozyskanie pełnych danych o zwierzętach przeznaczonych do adopcji.	możliwość pozyskania pełnych danych o zwierzętach przeznaczonych do „adopcji”	Nie jest celem utworzenia KROPIK gromadzenie w nim dokumentacji lekarsko-weterynaryjnej.
5.	Uwaga ogólna	Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna	powierzenie prowadzenia centralnej bazy oznakowanych zwierząt Krajowej Radzie Lekarsko-Weterynaryjnej		Projektowana ustawa została wprowadzona do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów jako przewidująca prowadzenie KROPIK przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.
6.	Uwaga ogólna	Główny Inspektorat Weterynarii	w opinii Głównego Lekarza Weterynarii należy rozważyć zasadność nałożenia obowiązku oznakowania i dokonywania zgłoszeń do przedmiotowego rejestru również na wszelkie organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, a które są w posiadaniu psów i kotów	Powyższe wynika między innymi z przepisu zawartego w art. 7 ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z którym upoważniony przedstawiciel organizacji społecznej	W projektowanej ustawie przyjęto zasadę, że obowiązek oznakowania i rejestracji psów i kotów ciąży na ich właścicielu, a w przypadku psów i kotów, które trafiają do schronisk, na podmiocie prowadzącym schronisko.

				odbiera zwierzę właścicielowi w przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawienie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu. Biorąc pod uwagę, że odbierane zwierzęta nie zawsze są oznakowane, obowiązek taki powinna dopełnić organizacja społeczna.	Jeżeli więc organizacja społeczna jest właścicielem utrzymywanych przez siebie zwierząt, obowiązek ten będzie dotyczył także jej. W przypadku jednak zwierząt odebranych interwencyjnie przez organizację społeczną, w więc w przypadku zwierząt posiadających swoich właścicieli, za oznakowanie i rejestrację nadal odpowiada ich właściciel i obowiązek ten powinien być egzekwowany on niego. Należy mieć także na względzie, że odebrane psy i koty trafiają zasadniczo, zgodnie z obowiązującymi przepisami, do schronisk dla zwierząt i ich utrzymywanie przez organizacje społeczne jest zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt sytuacją wyjątkową. KROPIK przewiduje gromadzenie, powiązanych z numerem transpondera, danych o właścicielach zarejestrowanych zwierząt i o schroniskach dla zwierząt, nie zaś o ich posiadaczach.
7.	art. 9	Instytut Zootechniki-PIB	doprecyzowanie maksymalnego rozmiaru wszczepianego transpondera, nieprzekraczającego wymiarów 2,12 x 12 mm oraz określenie jednego miejsca do wszczepienia transpondera jak ma to miejsce np. w przypadku bydła	zagwarantowanie możliwie bezbolesnego i bezpiecznego zabiegu iniekcji chipa zwierzęciu, sprawniejsza identyfikacja zdalna	Mając na względzie stosowane powszechnie transpondery i praktykę ich wszczepiania, wnioskodawca nie dostrzega potrzeby ustawowego określania ich maksymalnych wymiarów i miejsca wszczepiania (także z uwagi na stosunkowo niewielkie rozmiary psów i kotów).
8.	Uwaga ogólna	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Oznakowaniu powinny podlegać wszystkie psy i koty		Uwaga nieuwzględniona jedynie w zakresie dotyczącym kotów.

					Obowiązek znakowania i rejestracji dotyczy w pełnym zakresie psów m. in. z uwagi na ich większe znaczenie w obszarze bezpieczeństwa publicznego i epizootycznego, co uzasadnia przyjęcie dalej idących rozwiązań niż w przypadku kotów (koty zdecydowanie częściej przebywają wyłącznie domach). Powyższe uzasadnia także wyodrębnienie w krajowym prawodawstwie kotów wolno żyjących.
--	--	--	--	--	---