



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
X kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-0610-25-26

**Druk nr 2352**  
Warszawa, 10 marca 2026 r.

Pan  
Włodzimierz Czarzasty  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku,*

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

## **- o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa.**

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów i Gospodarki.

*Z poważaniem*

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 14i dodaje się § 6 i 7 w brzmieniu:

„§ 6. Wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta i marszałek województwa niezwłocznie przekazują na adres do doręczeń elektronicznych Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, zgodnie z warunkami technicznymi, o których mowa w § 7 pkt 1:

- 1) interpretacje indywidualne wydane przez te organy oraz informacje, o których mowa w § 4 i 5, dotyczące tych interpretacji indywidualnych – w celu ich zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych;
- 2) informacje dodatkowe o interpretacjach indywidualnych, o których mowa w pkt 1, niezbędne do zamieszczenia lub wyszukiwania tych interpretacji indywidualnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w szczególności informacje opisujące te interpretacje indywidualne przez wskazanie tytułu interpretacji indywidualnej, zagadnienia nią objętego, słów kluczowych w niej użytych i przywołanych w niej przepisów prawa;
- 3) ostateczne postanowienia o uchyleniu lub stwierdzeniu wygaśnięcia interpretacji indywidualnej, o której mowa w pkt 1 – w celu weryfikacji informacji o uchyleniu lub stwierdzeniu wygaśnięcia tych interpretacji indywidualnych, które mają zostać zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

§ 7. Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra:

- 1) warunki techniczne dotyczące przekazywania dokumentów na podstawie § 6;

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 497, 621, 622, 769, 820, 1203, 1235, 1414, 1417, 1669, 1804 i 1863 oraz z 2026 r. poz. 252.

- 2) szczegółowy zakres informacji dodatkowych, o których mowa w § 6 pkt 2.”;
- 2) w art. 14j § 3 otrzymuje brzmienie:
- „§ 3. W zakresie nieuregulowanym w § 1–2a i art. 14i § 3–7 do spraw dotyczących interpretacji indywidualnych, o których mowa w § 1, przepisy niniejszego rozdziału stosuje się odpowiednio.”.

**Art. 2.** 1. Przepisy art. 14i § 6 i 7 oraz art. 14j § 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się również do interpretacji indywidualnych wydanych przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta), starostę i marszałka województwa w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do informacji i postanowień, o których mowa w art. 14i § 6 ustawy zmienianej w art. 1, dotyczących tych interpretacji indywidualnych.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, obowiązki określone w art. 14i:

- 1) § 3–5 ustawy zmienianej w art. 1 podlegają wykonaniu do dnia 31 marca 2027 r. – w zakresie interpretacji indywidualnych oraz informacji i postanowień, o których mowa w art. 14i § 6 ustawy zmienianej w art. 1, przekazanych zgodnie z pkt 2;
- 2) § 6 ustawy zmienianej w art. 1 podlegają wykonaniu:
  - a) do dnia 31 października 2026 r. – w zakresie interpretacji indywidualnych wydanych w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 30 czerwca 2025 r. oraz informacji i postanowień, o których mowa w art. 14i § 6 ustawy zmienianej w art. 1, dotyczących tych interpretacji indywidualnych, jeżeli w okresie, o którym mowa w ust. 1, zmieniono lub uchylono te interpretacje indywidualne, stwierdzono ich wygaśnięcie lub ustalono nieprawidłowość tych interpretacji indywidualnych,
  - b) do dnia 31 grudnia 2026 r. – w zakresie interpretacji indywidualnych wydanych w okresie od dnia 1 lipca 2025 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie niniejszej ustawy oraz informacji i postanowień, o których mowa w art. 14i § 6 ustawy zmienianej w art. 1, dotyczących tych interpretacji indywidualnych, jeżeli w tym okresie zmieniono lub uchylono te interpretacje indywidualne, stwierdzono ich wygaśnięcie lub ustalono nieprawidłowość tych interpretacji indywidualnych.

3. Do interpretacji indywidualnych wydanych przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta), starostę i marszałka województwa do dnia 31 grudnia 2024 r. oraz do informacji i postanowień, o których mowa w art. 14i § 6 ustawy zmienianej w art. 1, dotyczących tych interpretacji indywidualnych stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Przedłożony projekt przewiduje wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), zwanej dalej „Ordynacją podatkową”. Rozwiązania przewidziane w projekcie mają na celu uwzględnienie w obecnie funkcjonującej, jednorodnej i ogólnodostępnej bazie interpretacji podatkowych także interpretacji wydawanych przez samorządowe organy podatkowe (wójtów, burmistrzów, prezydentów miast) w zakresie podatków i opłat pozostających w ich właściwości.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 14j § 1 Ordynacji podatkowej, interpretacje indywidualne przepisów prawa podatkowego wydaje, stosownie do swojej właściwości, wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa. Regulacja ta oddziałuje aktualnie tylko na wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, jako na organy podatkowe właściwe w sprawie podatków i opłat lokalnych, tj. podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego, od środków transportowych, a także opłat: miejscowej, uzdrowskiej, targowej, od posiadania psów, reklamowej oraz skarbowej.

Stosownie do obowiązującego art. 14i § 3 Ordynacji podatkowej, interpretacja indywidualna (wydana przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej), po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, jest niezwłocznie zamieszczana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Natomiast, na podstawie art. 14i § 3 w zw. z art. 14j § 3 Ordynacji podatkowej, interpretacje indywidualne wydawane przez organy samorządowe, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, są niezwłocznie zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ wydający daną interpretację indywidualną.

Stąd też publikacja interpretacji indywidualnych w zakresie podatków i opłat lokalnych jest istotnie rozproszona na wiele Biuletynów Informacji Publicznej, prowadzonych przez poszczególne urzędy gminy/miasta (liczba gmin w Polsce wynosi 2479<sup>1)</sup>).

Utrudnia to realizację funkcji informacyjnej jaką pełnią interpretacje podatkowe oraz monitorowanie jednolitości stosowania prawa przez samorządowe organy podatkowe.

---

<sup>1)</sup> Dane GUS o liczbie gmin w Polsce według stanu na 1 stycznia 2026 r.

Systematyzując jednocześnie zakres publikacji dotyczących interpretacji indywidualnych (na podstawie art. 14i § 3–5 w zw. z art. 14j § 3 Ordynacji podatkowej), w Biuletynie Informacji Publicznej zamieszcza się:

- 1) **interpretacje indywidualne, w tym zmiany** interpretacji indywidualnych wydane na podstawie art. 14j § 2a Ordynacji podatkowej (zmianę interpretacji traktuje się tak jak nową interpretację indywidualną, a reżim prawny dotyczący interpretacji indywidualnej przenosi się w pełni na zmienioną interpretację, w tym dotyczy to wszelkich wymagań w zakresie publikacji);
- 2) **informacje o zmianie** interpretacji indywidualnej (zamieszczane przy pierwotnej, tj. zmienianej interpretacji, tak aby było jasne, że interpretacja ta została wyeliminowana z obrotu prawnego);
- 3) **informacje o uchyleniu interpretacji indywidualnej**, o którym mowa w art. 14e § 1 pkt 2 i 3 oraz w art. 14e § 1a pkt 3 Ordynacji podatkowej (zamieszczane przy pierwotnej, tj. uchylonej interpretacji, tak aby było jasne, że interpretacja ta została wyeliminowana z obrotu prawnego – podstawą do zamieszczenia tej informacji jest ostateczne postanowienie o uchyleniu interpretacji indywidualnej wydane na podstawie art. 14e § 3 w zw. z art. 14j § 2a i 3 Ordynacji podatkowej);
- 4) **informacje o stwierdzeniu wygaśnięcia interpretacji indywidualnej**, o którym mowa w art. 14e § 1a pkt 2 Ordynacji podatkowej (zamieszczane przy pierwotnej, tj. wygaszonej interpretacji, tak aby było jasne, że interpretacja ta została wyeliminowana z obrotu prawnego – podstawą do zamieszczenia tej informacji jest ostateczne postanowienie o stwierdzeniu wygaśnięcia interpretacji indywidualnej wydane na podstawie art. 14e § 3 w zw. z art. 14j § 2a i 3 Ordynacji podatkowej);
- 5) **informacje o nieprawidłowych interpretacjach indywidualnych**, które z powodu śmierci, likwidacji lub rozwiązania wnioskodawcy, dla którego interpretacja indywidualna została wydana, nie mogą zostać zmienione, uchylone lub nie można stwierdzić ich wygaśnięcia (zamieszczane przy nieprawidłowej interpretacji na podstawie art. 14i § 5 w zw. z art. 14j § 3 Ordynacji podatkowej, aby było jasne, że interpretacja ta nie ma zastosowania, jednak z przyczyn proceduralnych nie można jej wyeliminować z obrotu prawnego).

Celem projektu jest doprowadzenie do stanu, w którym interpretacje indywidualne (oraz informacje o nich), wydawane przez poszczególnych wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, będą zamieszczane (w formie zanonimizowanej) w jednej, wspólnej i powszechnie

dostępnej bazie interpretacji podatkowych, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Aktualnie funkcję tego Biuletynu pełni System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA, dostępny na stronie internetowej pod adresem: <https://eureka.mf.gov.pl/>. Corocznie w systemie EUREKA publikowanych jest około 25 tys. interpretacji indywidualnych wydawanych przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej<sup>2)</sup>. System ten jest dostosowany do gromadzenia znacznej liczby dokumentów oraz jest wyposażony w rozbudowaną wyszukiwarkę, umożliwiającą różnorodny sposób filtrowania informacji.

Publikacja w systemie EUREKA interpretacji indywidualnych wydawanych przez samorządowe organy podatkowe pozwoli w prosty sposób odszukać interpretacje indywidualne w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz uprości porównywanie stanowisk prezentowanych przez poszczególne organy samorządowe w zakresie podobnych stanów faktycznych i zdarzeń przyszłych. Rozwiązanie to ułatwi również identyfikację niejednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego w ramach interpretacji indywidualnych i w efekcie przyczyni się do wyeliminowania interpretacji nieprawidłowych poprzez zastosowanie art. 14j § 2a Ordynacji podatkowej (zmiana nieprawidłowej interpretacji indywidualnej wydanej przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta). W konsekwencji rozwiązanie to będzie sprzyjać jednolitemu stosowaniu przez organy podatkowe przepisów dotyczących podatków i opłat lokalnych. Jednocześnie zmiana ta poprawi dostępność wiedzy o stosowaniu prawa podatkowego w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz umożliwi podatnikom jej wykorzystanie przed właściwym organem samorządowym poprzez powołanie się na utrwaloną praktykę interpretacyjną, o której mowa w art. 14n § 4 pkt 2 i § 5 w związku z art. 14j § 3 Ordynacji podatkowej.

### **Szczegółowe omówienie wprowadzanych zmian**

W celu realizacji założeń projektowanej ustawy niezbędna jest zmiana aktualnie obowiązującego art. 14i oraz art. 14j Ordynacji podatkowej, w taki sposób aby obowiązek zamieszczania interpretacji samorządowych i dotyczących ich informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ wydający interpretację zastąpić obowiązkiem ich zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej na

---

<sup>2)</sup> Źródło: Informacja o działalności Krajowej Informacji Skarbowej w 2024 roku, s. 12, <https://www.kis.gov.pl/dzialalnosc/raporty-z-dzialalnosci/>.

stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych (czyli w systemie EUREKA).

Poprzez zaproponowane zmiany, samorządowe organy podatkowe zostaną zwolnione z obowiązku zamieszczania w swoich Biuletynach Informacji Publicznej nowo wydanych interpretacji indywidualnych. Niemniej jednak organy te, w celach informacyjnych, będą mogły nadal zamieszczać na własnych stronach internetowych wydawane przez siebie interpretacje (w wersji zanonimizowanej).

### **1. Projektowany art. 14i § 6 Ordynacji podatkowej**

Zmiana zaproponowana w dodawanym **art. 14i § 6** stanowi rozwinięcie zasad uregulowanych w obecnie obowiązujących przepisach art. 14i § 3–5 Ordynacji podatkowej. Interpretacje wydane przez samorządowy organ podatkowy (w tym zmiany interpretacji) będą niezwłocznie po ich wydaniu przekazywane do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w celu ich zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych (tj. w systemie EUREKA). Interpretacje te będą publikowane, tak jak dotychczas, w formie zanonimizowanej, czyli po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji. Za zanonimizowanie interpretacji będzie odpowiedzialny Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, czyli podmiot publikujący interpretację. Te same zasady przekazywania i publikacji dotyczyć będą również informacji o zmianie, uchyleniu, stwierdzeniu wygaśnięcia interpretacji indywidualnej oraz informacji o nieprawidłowych interpretacjach indywidualnych, które z powodu śmierci, likwidacji lub rozwiązania wnioskodawcy, dla którego interpretacja indywidualna została wydana, nie mogą zostać zmienione, uchylone lub nie można stwierdzić ich wygaśnięcia (**art. 14i § 6 pkt 1**). Wynika to z dotychczas obowiązujących zasad, uregulowanych w art. 14i § 4–5 Ordynacji podatkowej, mających swoje źródło w walorze informacyjnym jaki posiadają interpretacje podatkowe. W odniesieniu do informacji o uchyleniu lub stwierdzeniu wygaśnięcia interpretacji niezbędne będzie przekazanie Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej również ostatecznego postanowienia w tym zakresie (dokumentu źródłowego), aby potwierdzić fakt uchylenia lub wygaśnięcia interpretacji, a tym samym potwierdzić zasadność zamieszczenia w systemie EUREKA stosownej informacji przy uchylonej lub wygaszonej interpretacji (**art. 14i § 6 pkt 3**).

Nałożenie na Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej obowiązku zanonimizowania i opublikowania interpretacji samorządowych wynika stąd, że przyznanie wszystkim

samorządowym organom interpretacyjnym (liczba gmin w Polsce wynosi 2479) uprawnień do zamieszczania dokumentów w systemie EUREKA spowodowałyby nadmierne obciążenie tego systemu. Dlatego też niezbędne jest wykonywanie tego zadania przez jeden, wyspecjalizowany organ. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, jako podmiot wydający i publikujący w systemie EUREKA ok. 25 tys. interpretacji rocznie, jest organem najbardziej odpowiednim do przejścia tego obowiązku (dysponuje wieloletnim doświadczeniem w tym zakresie oraz przygotowanym zapleczem kadrowym). Należy jednocześnie podkreślić, że obowiązek ten nie będzie w sposób istotny obciążać urzędu obsługującego Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej. Samorządowe organy podatkowe wydają bowiem łącznie ok. 200 interpretacji indywidualnych rocznie<sup>3)</sup>. Z tych samych względów za nieobciążający należy uznać obowiązek przekazywania wydanych interpretacji Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej.

Zgodnie z projektowanym **art. 14i § 6 pkt 2** organy samorządowe będą przekazywać Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej również informacje dodatkowe o wydanych interpretacjach indywidualnych, opisujące te interpretacje i niezbędne do ich zamieszczenia oraz wyszukania w systemie EUREKA. W szczególności chodzi tutaj o takie dodatkowe informacje (metadane) jak np.: tytuł interpretacji indywidualnej, zagadnienia nią objęte, słowa kluczowe czy też przywołane w niej przepisy prawa. Te dodatkowe informacje powinny ułatwiać publikację interpretacji, a następnie ich wyszukiwanie w systemie EUREKA.

Projektowany art. 14i § 6 przewiduje również, że interpretacje samorządowe oraz dotyczące ich informacje będą przekazywane Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej zgodnie z warunkami technicznymi, o których mowa w dodawanym art. 14i § 7 pkt 1 Ordynacji podatkowej, udostępnionymi w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Zgodnie z projektowanym art. 14i § 6, przekazanie Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej interpretacji oraz dotyczących ich informacji odbywać się będzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, tj. co do zasady na adres do doręczeń elektronicznych, a do dnia 30 września 2029 r. ewentualnie na adres elektronicznej skrzynki podawczej w systemie ePUAP. Możliwość stosowania doręczeń poprzez system ePUAP pomiędzy podmiotami publicznymi dopuszczalna jest do dnia 30 września 2029 r. na podstawie art. 147 ust. 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z

---

<sup>3)</sup> Dane uzyskane z ok. 70% gmin z przeprowadzonego w grudniu 2024 r. badania ankietowego skierowanego do 2477 gmin, obejmującego lata 2022–2024.

2026 r. poz. 3). Przepis ten zrównuje skutek doręczenia poprzez ePUAP pomiędzy podmiotami publicznymi z doręczeniem na adres do doręczeń elektronicznych. Przekazywanie interpretacji za pomocą powyższych środków komunikacji elektronicznej ma na celu zamieszczanie interpretacji w systemie EUREKA w możliwie najkrótszym czasie od dnia jej wydania.

## **2. Projektowany art. 14i § 7 Ordynacji podatkowej**

W związku z wprowadzaniem w art. 14i § 6 obowiązkiem przekazywania interpretacji wydanej przez samorządowy organ podatkowy Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej w celu jej zamieszczenia w systemie EUREKA, niezbędne jest określenie jednolitych **warunków technicznych**, według których przekazywany będzie dokument interpretacji indywidualnej (**art. 14i § 7 pkt 1**). Warunki te będą pomocnym narzędziem dla samorządowych organów podatkowych. Zostaną one udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Warunki techniczne powinny zawierać wymogi techniczne ułatwiające publikację interpretacji i informacji w systemie EUREKA, takie jak np. format i postać przekazywanego dokumentu, tj. plik .pdf dokumentu źródłowego (interpretacji czy postanowienia) wraz z wersją edytowalną interpretacji zapisaną w powszechnie stosowanym edytorze tekstu, czcionkę tekstu interpretacji, sposób edycji tekstu czy też inne parametry tekstu właściwe dla dokumentów zamieszczanych w systemie EUREKA. Przykładowo, określenie formatu przekazywanej interpretacji jest istotne po to, by w prosty sposób można było dokonać zanonimizowania treści przekazanej interpretacji i skopiować jej treść do systemu EUREKA. Przewiduje się, że w ramach warunków technicznych wprowadzona zostanie możliwość odstępiania od wymogu zachowania określonego formatowania tekstu dla przekazywanych Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej dokumentów, które wydane zostały jeszcze przed wejściem w życie ustawy (przepisy przejściowe przewidują obowiązek przekazania, a następnie opublikowania w systemie EUREKA również interpretacji wydanych od dnia 1 stycznia 2025 r.). Nie jest bowiem intencją projektodawcy, aby interpretacje wydane przed wejściem w życie ustawy podlegały obowiązkowo technicznej ingerencji i przetwarzaniu przez organy samorządowe.

Na podstawie projektowanego **art. 14i § 7 pkt 2** minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępni również w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra **szczegółowy zakres informacji dodatkowych**, o których mowa w dodawanym art. 14i § 6 pkt 2, przekazywanych Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej wraz z interpretacją czy też informacją. Tak jak już wcześniej wskazano, informacje

dodatkowe powinny ułatwiać publikację interpretacji oraz ich wyszukiwanie w systemie EUREKA. Zakres wymaganych informacji dodatkowych (metadanych) może ulegać zmianie w zależności od bieżących parametrów i funkcjonalności systemu EUREKA. Dlatego też optymalnym rozwiązaniem jest uszczegółowienie ich zakresu przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, który nadzoruje system EUREKA.

Należy podkreślić, że określone przez ministra warunki techniczne oraz szczegółowy zakres informacji dodatkowych nie będą wprowadzały żadnych dodatkowych elementów interpretacji indywidualnej, określonych w dotychczas obowiązujących regulacjach (w art. 14c Ordynacji podatkowej). Natomiast określenie tych warunków oraz zakresu informacji dodatkowych znacząco ułatwi i przyspieszy proces zamieszczania interpretacji w systemie EUREKA, a następnie ułatwi podatnikom ich wyszukiwanie w bazie interpretacji.

### **3. Nowe brzmienie art. 14j § 3 Ordynacji podatkowej**

Projekt przewiduje zmianę brzmienia art. 14j § 3, mającą charakter dostosowawczy do zmian wprowadzanych w art. 14i. Na podstawie nowego brzmienia art. 14j § 3 Ordynacji podatkowej, w zakresie nieuregulowanym w art. 14j § 1–2a i art. 14i § 3–7 tej ustawy, do spraw dotyczących samorządowych interpretacji indywidualnych odpowiednie zastosowanie znajdą pozostałe przepisy rozdziału 1a działu II Ordynacji podatkowej dotyczące interpretacji indywidualnych. A zatem obecnie obowiązujące przepisy art. 14i § 3–5 Ordynacji podatkowej zostaną wyłączone z odpowiedniego zastosowania do interpretacji samorządowych i informacji dotyczących tych interpretacji. Tym samym wyeliminowany zostanie dotychczasowy, ustawowy obowiązek zamieszczania interpretacji samorządowych i informacji dotyczących tych interpretacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ samorządowy wydający daną interpretację indywidualną. Tak jak już zaznaczono wcześniej w niniejszym uzasadnieniu, ten dotychczasowy obowiązek wynika bowiem z odpowiedniego zastosowania przepisów art. 14i § 3–5 w związku z art. 14j § 3 Ordynacji podatkowej. Wyeliminowanie tego odpowiedniego zastosowania poprzez zmianę 14j § 3 spowoduje, że przepisy art. 14i § 3–5 wraz z dodawanymi paragrafami 6–7 art. 14i **będą stosowane wprost do interpretacji samorządowych i informacji dotyczących tych interpretacji**. Stosowanie wprost tych przepisów należy rozumieć jako obowiązek zamieszczania interpretacji samorządowych i informacji dotyczących tych interpretacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych (tj. w systemie EUREKA).

#### 4. Przepisy przejściowe oraz przepis końcowy

Zgodnie z **art. 3 projektu ustawy**, ustawa wejdzie w życie po upływie 3 miesięcy od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Planuje się, że wejście w życie ustawy nastąpi w III kwartale 2026 r. Zaproponowany 3-miesięczny okres *vacatio legis* niezbędny jest do opracowania i opublikowania przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych warunków technicznych oraz szczegółowego zakresu informacji dodatkowych, o których mowa w projektowanym art. 14i § 7 Ordynacji podatkowej. Jednocześnie okres ten umożliwi dostosowanie systemu EUREKA do nowych rozwiązań oraz wdrożenie zmian w samorządowych organach interpretacyjnych.

Samorządowe interpretacje indywidualne (w tym zmiany interpretacji) wydane od dnia wejścia w życie ustawy objęte zostaną nowymi zasadami dotyczącymi publikacji. Dodatkowo, zgodnie z przepisami przejściowymi (**art. 2 projektu ustawy**), nowymi zasadami dotyczącymi publikacji objęte zostaną także interpretacje wydane przed dniem wejścia w życie ustawy, tj. wydane od początku 2025 r. oraz informacje dotyczące tych interpretacji. Zgodnie bowiem z **art. 2 ust. 1 projektu ustawy** do interpretacji samorządowych wydanych od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy, a także do informacji i postanowień dotyczących tych interpretacji, zastosowanie znajdą dodawane niniejszą ustawą przepisy art. 14i § 6 i 7 (tj. nakładające obowiązek przekazania interpretacji, informacji i postanowień Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej) oraz zmieniany niniejszą ustawą przepis art. 14j § 3, przewidujący stosowanie wprost przepisów art. 14i § 3–5 do spraw dotyczących interpretacji samorządowych (tj. nakładających obowiązek zamieszczania interpretacji samorządowych i dotyczących ich informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, czyli w systemie EUREKA). Zgodnie z **art. 2 ust. 2 pkt 1 projektu ustawy** uzupełnienie systemu EUREKA o interpretacje samorządowe wydane od początku 2025 r. nastąpi w terminie do dnia 31 marca 2027 r., co powinno stanowić wystarczająco długi czas na uzupełnienie publikacji.

Wprowadzany obowiązek opublikowania w systemie EUREKA interpretacji wydanych w 2025 r. wynika z faktu wejścia w życie z początkiem 2025 r. istotnej nowelizacji przepisów w zakresie podatku od nieruchomości, dokonującej m.in. zmiany kluczowych dla tego podatku definicji budynku oraz budowli (zob. ustawę z dnia 19 listopada 2024 r. o zmianie ustawy o

podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o opłacie skarbowej<sup>4)</sup>). Interpretacje indywidualne w zakresie podatku od nieruchomości, wydane w stanie prawnym obowiązującym od 2025 r., odgrywać więc mogą szczególną rolę informacyjną dla podatników, nawet pomimo niewielkiej ilości tych interpretacji. Obowiązek zamieszczenia tych interpretacji we wspólnej bazie EUREKA należy ocenić jako rozwiązanie korzystne dla podatników. Jednocześnie rozwiązanie to nie nakłada nadmiernych obowiązków na organy zaangażowane w proces publikacji interpretacji.

Aby rozłożyć w czasie obowiązek przekazywania Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej interpretacji wydanych przed wejściem w życie ustawy, wprowadzono dwa odrębne terminy, w których organy samorządowe obowiązane będą przekazywać te interpretacje. Zatem interpretacje wydane w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 30 czerwca 2025 r. powinny być przekazane Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej najpóźniej w terminie do dnia 31 października 2026 r. (**art. 2 ust. 2 pkt 2 lit. a projektu ustawy**). Natomiast interpretacje wydane w okresie od dnia 1 lipca 2025 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy powinny być przekazane Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej najpóźniej w terminie do dnia 31 grudnia 2026 r. (**art. 2 ust. 2 pkt 2 lit. b projektu ustawy**). Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej będzie miał czas na opublikowanie tych interpretacji w systemie EUREKA najpóźniej do dnia 31 marca 2027 r. (art. 2 ust. 2 pkt 1 projektu ustawy).

Powyższe zasady publikacji będą analogicznie stosowane do informacji, o których mowa w art. 14i § 4 i 5 Ordynacji podatkowej, dotyczących interpretacji wydanych od początku 2025 r. (art. 2 ust. 2 pkt 1 i 2 projektu ustawy), tj.:

- informacji o zmianie, uchyleniu, stwierdzeniu wygaśnięcia interpretacji indywidualnej oraz
- informacji o nieprawidłowych interpretacjach indywidualnych, które z powodu śmierci, likwidacji lub rozwiązania wnioskodawcy, dla którego interpretacja indywidualna została wydana, nie mogą zostać zmienione, uchylone lub nie można stwierdzić ich wygaśnięcia.

A zatem jeżeli zmieniono, uchylono, stwierdzono wygaśnięcie lub ustalono nieprawidłowość interpretacji wydanej w 2025 r. (czyli interpretacji podlegającej zamieszczeniu w systemie EUREKA), to informacja o jej zmianie, uchyleniu, wygaśnięciu lub nieprawidłowości również będzie zamieszczana w systemie EUREKA (tam gdzie pierwotna interpretacja). Wówczas informacja ta powinna być przekazana Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej w

---

<sup>4)</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1757

terminach określonych w art. 2 ust. 2 pkt 2 lit. a lub b (tj. do dnia 31 października 2026 r. lub do dnia 31 grudnia 2026 r.). A jeśli po wejściu w życie ustawy dokonano zmiany, uchylecia, wygaśnięcia lub ustalenia nieprawidłowości interpretacji indywidualnej wydanej od początku 2025 r., to wówczas informacja ta powinna być przekazana niezwłocznie Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej, tj. na podstawie art. 2 ust. 1 projektu ustawy, czyli na tych samych zasadach na jakich przekazywane są informacje dotyczące interpretacji wydanych od dnia wejścia w życie ustawy (art. 14i § 6, do którego stosowania odwołuje się przepis przejściowy art. 2 ust. 1 – mówi bowiem o niezwłocznym przekazywaniu informacji).

Natomiast jeżeli zmieniono, uchylono, stwierdzono wygaśnięcie lub ustalono nieprawidłowość interpretacji wydanej przed 2025 r., a zatem interpretacji podlegającej zamieszczeniu wyłącznie w Biuletynie Informacji Publicznej danego organu samorządowego, to informacja o tej zmianie, uchyleciu, wygaśnięciu lub nieprawidłowości interpretacji zamieszczana będzie na dotychczas obowiązujących zasadach, czyli w Biuletynie Informacji Publicznej organu samorządowego, tj. przy pierwotnej interpretacji (**art. 2 ust. 3 projektu ustawy**). Przy czym należy tutaj rozróżnić samą informację o zmianie interpretacji indywidualnej od dokumentu zmiany interpretacji indywidualnej (rozstrzygnięcia dokonującego zmiany interpretacji). Zmiana interpretacji indywidualnej rozumiana jest bowiem jako nowa interpretacja indywidualna<sup>5)</sup> (jako nowe rozstrzygnięcie, nowy dokument interpretacji indywidualnej). Reżim prawny dotyczący interpretacji indywidualnej przenosi się w pełni na zmienioną interpretację, w tym dotyczy to wszelkich wymagań w zakresie publikacji. Tak więc zmiana interpretacji indywidualnej dokonana w 2025 r. (lub po wejściu ustawy w życie), nawet jeżeli dotyczy interpretacji pierwotnej wydanej przed 2025 r., będzie musiała być opublikowana na nowych zasadach (tj. w systemie EUREKA), tak jak każda interpretacja indywidualna wydana od 2025 r. Dodatkowo, w Biuletynie Informacji Publicznej organu samorządowego, przy opublikowanej interpretacji pierwotnej (wydanej przed 2025 r.) powinna zostać zamieszczona informacja (adnotacja), że dokonano zmiany tej interpretacji (będzie to informacja o zmianie interpretacji indywidualnej zamieszczona na dotychczas obowiązujących zasadach w myśl art. 2 ust. 3 projektu ustawy).

Projektowana ustawa pozytywnie wpłynie na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, poprzez scentralizowanie publikacji interpretacji indywidualnych

---

<sup>5)</sup> Por. wyroki: NSA z 11 stycznia 2012 r. o sygn. II FSK 1242/10, NSA z 15 marca 2018 r. o sygn. I FSK 1536/16, WSA w Warszawie z 9 grudnia 2010 r. o sygn. 975/10, WSA w Warszawie z 11 czerwca 2015 r. o sygn. 3351/14.

wydawanych w zakresie podatków i opłat lokalnych, ponoszonych przez przedsiębiorców (np. podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych).

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej. Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, wobec czego nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p><b>Nazwa projektu</b> Ustawa o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Finansów</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Jarosław Neneman, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Lidia Niewiadomska, zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego tel. (22) 694 38 86, e-mail: sekretariat.dts@mf.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 13 lutego 2026 r.</p> <p><b>Źródło:</b> deregulacja</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b> UDER91</p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zgodnie z aktualnie obowiązującym stanem prawnym interpretacje indywidualne przepisów prawa podatkowego w zakresie podatków i opłat lokalnych wydaje, stosownie do swojej właściwości, wójt, burmistrz, prezydent miasta (art. 14j § 1 Ordynacji podatkowej). Dotyczy to zwłaszcza takich danin publicznych jak: podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych, podatek rolny, podatek leśny, opłata skarbową. Interpretacje te, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, są niezwłocznie zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ wydający daną interpretację indywidualną (art. 14j § 3 w zw. z art. 14i § 3 Ordynacji podatkowej). Powyższe regulacje powodują, że publikacja interpretacji indywidualnych w zakresie podatków i opłat lokalnych jest istotnie rozproszona na wiele Biuletynów Informacji Publicznej, prowadzonych przez różne urzędy. Utrudnia to realizację ich funkcji informacyjnej, w tym również identyfikowanie ewentualnego zjawiska niejednorodności stanowisk zawartych w tych interpretacjach.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Celem projektu jest dostosowanie stanu prawnego do sytuacji, w której interpretacje indywidualne wydawane przez poszczególnych wójtów, burmistrzów i prezydentów miast będą zamieszczane (w formie zanonimizowanej) w jednej, wspólnej i powszechnie dostępnej bazie interpretacji podatkowych, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych – aktualnie funkcję tę pełni dedykowany System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA, dostępny na stronie internetowej pod adresem: <https://eureka.mf.gov.pl/>.

W związku z powyższym, w ramach projektu, na samorządowe organy interpretacyjne nałożony zostanie ustawowy obowiązek przekazania wydanej interpretacji indywidualnej do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, celem niezwłocznego zamieszczenia jej w systemie EUREKA. Z racji tego, że przyznanie wszystkim samorządowym organom interpretacyjnym (liczba gmin w Polsce wynosi 2479) uprawnień do zamieszczania dokumentów w systemie EUREKA spowodowałoby nadmierne obciążenie tego systemu, niezbędne jest nałożenie obowiązku zamieszczania zanonimizowanych interpretacji organów samorządowych na jeden, wyspecjalizowany organ. Wydaje się, że Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, wydający i publikujący w systemie EUREKA ok. 25 tys. interpretacji rocznie<sup>1)</sup>, jest organem najbardziej odpowiednim do przejścia tego obowiązku (dysponuje wyszkolonym i doświadczonym zapleczem kadrowym w zakresie obsługi systemu EUREKA).

Obowiązek nałożony na Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej nie będzie w sposób istotny obciążać urzędu obsługującego (Krajowej Informacji Skarbowej), ani także właściwych organów samorządowych (wójta, burmistrza, prezydenta miasta) uprawnionych do wydawania interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego dotyczących podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego, od środków transportowych, a także opłat: miejscowej, uzdrowskiej, targowej, od posiadania psów, reklamowej oraz skarbowej. Rocznie bowiem wydawanych jest ok. 200 interpretacji indywidualnych przez wskazane powyżej organy samorządowe<sup>2)</sup>, co stanowi marginalną ilość w stosunku do ok. 25 tys. interpretacji zamieszczanych rocznie w systemie EUREKA przez pracowników Krajowej Informacji Skarbowej. Przekazanie Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej interpretacji indywidualnej wydanej przez właściwy organ samorządowy odbywać się będzie wyłącznie za pomocą wskazanych w ustawie środków komunikacji elektronicznej oraz według określonych wymogów technicznych. Chodzi o to, aby interpretacja przekazywana do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej miała strukturę umożliwiającą jej szybkie i poprawne zamieszczenie w systemie EUREKA, a następnie aby mogła być w łatwy sposób odszukana w tym systemie według dostępnych w nim kryteriów filtrowania informacji.

<sup>1)</sup> Źródło: Informacja o działalności Krajowej Informacji Skarbowej w 2024 roku, s. 12, <https://www.kis.gov.pl/dzialalnosc/raporty-z-dzialalnosci/>

<sup>2)</sup> Dane uzyskane z ok. 70% gmin z przeprowadzonego w grudniu 2024 r. badania ankietowego skierowanego do 2477 gmin, obejmującego lata 2022–2024.

Obowiązkiem zamieszczania interpretacji samorządowych w systemie EUREKA objęte będą zarówno interpretacje wydane od dnia wejścia w życie ustawy, jak i również interpretacje wydane od początku 2025 r. Wynika to z faktu wejścia w życie z początkiem 2025 r. istotnej nowelizacji przepisów w zakresie podatku od nieruchomości, dokonującej m.in. zmiany kluczowych dla tego podatku definicji budynku oraz budowli. Interpretacje indywidualne w zakresie podatku od nieruchomości, wydane w stanie prawnym obowiązującym od 2025 r., odgrywać mogą więc szczególną rolę informacyjną dla podatników. Rozwiązanie umożliwiające publikację tych interpretacji we wspólnej bazie interpretacji EUREKA należy zatem ocenić jako korzystne z punktu widzenia podatników. A jednocześnie nie nakłada ono nadmiernych obowiązków na organy zaangażowane w publikację tych interpretacji.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podatnicy	Wielkość trudna do oszacowania		Dostęp do interpretacji indywidualnych wydawanych przez poszczególnych wójtów, burmistrzów, prezydentów miast w jednej, wspólnej bazie interpretacji podatkowych (w systemie EUREKA).
Wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast	2479	dane GUS o liczbie gmin w Polsce według stanu na 1 stycznia 2026 r.	Obowiązek przekazania interpretacji indywidualnej do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej.
Krajowa Informacja Skarbowa	1		Obowiązek zamieszczenia w systemie EUREKA interpretacji indywidualnej otrzymanej od wójtów, burmistrzów, prezydentów miast.

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W odniesieniu do projektu nie były prowadzone konsultacje poprzedzające jego przygotowanie – tzw. pre-konsultacje publiczne.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt został przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt został przekazany do konsultacji publicznych – wyznaczono skrócony, tj. 7-dniowy termin na zgłaszanie uwag. Termin został skrócony z uwagi na niewielką objętość projektu oraz pilność sprawy.

W celu przeprowadzenia opiniowania i konsultacji publicznych, projekt został przekazany do następujących podmiotów:

1. Przewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych;
2. Zarząd Główny Stowarzyszenia Księgowych w Polsce;
3. Prezes Krajowej Izby Gospodarczej;
4. Konfederacja Lewiatan;
5. Związek Pracodawców Business Centre Club;
6. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
7. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
8. Federacja Przedsiębiorców Polskich;
9. Związek Rzemiosła Polskiego;
10. Polskie Towarzystwo Gospodarcze;
11. Organizacja Pracodawców Rada Przedsiębiorców;
12. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego;
13. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
14. Rzecznik Praw Obywatelskich;
15. Prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
16. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

**6. Wpływ na sektor finansów publicznych**

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Projektowana regulacja nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nowe obowiązki nakładane na Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej oraz na wójtów, burmistrzów, prezydentów miast nie będą w sposób istotny obciążać organizacyjnie tych organów, ze względu na śladową liczbę dokumentów jakich dotyczy przedmiotowa regulacja w porównaniu do skali ich zakresu działania. Realizacja zadań będzie wykonywana w ramach dostępnych zasobów kadrowych i materialnych. Projekt nie będzie również wymagał wykonania istotnych prac informatycznych związanych z dostosowaniem systemu EUREKA do nowych obowiązków.											

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projektowana regulacja pozytywnie wpłynie na działalność dużych przedsiębiorstw, ze względu na scentralizowanie publikacji interpretacji indywidualnych (wzmocnienie ich funkcji informacyjnej) w zakresie podatków i opłat lokalnych ponoszonych przez przedsiębiorców (np. podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych).						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projektowana regulacja pozytywnie wpłynie na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, ze względu na scentralizowanie publikacji interpretacji indywidualnych (wzmocnienie ich funkcji informacyjnej) w zakresie podatków i opłat lokalnych ponoszonych przez tych przedsiębiorców (np. podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych).						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projektowana regulacja pozytywnie wpłynie na osoby fizyczne, w tym również na osoby starsze i niepełnosprawne, rodziny oraz gospodarstwa domowe, ze względu na scentralizowanie publikacji interpretacji indywidualnych (wzmocnienie ich funkcji informacyjnej) w zakresie podatków i opłat lokalnych ponoszonych przez te podmioty (np. podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek od środków transportowych).						
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Komentarz:  Zwiększenie liczby procedur wynika z wprowadzenia procedury przekazania interpretacji indywidualnej przez poszczególne samorządowe organy podatkowe do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej. Niemniej jednak skala zjawiska będzie śladowa.</p>		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Projekt nie wywiera wpływu na rynek pracy.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak istotnego wpływu na pozostałe obszary.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Efekty wejścia w życie projektowanej ustawy będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		

**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA**  
**projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (UDER91)**

**1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.**

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 i z 2025 r. poz. 408), projekt ustawy w dniu 1 września 2025 r. został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Pismami z dnia 1 września 2025 r. skierowano projekt do konsultacji publicznych i opiniowania, wyznaczając skrócony, 7-dniowy termin od dnia otrzymania pisma, na zgłaszanie uwag do projektu ustawy. Termin został skrócony z uwagi na niewielką objętość projektu oraz pilność sprawy.

W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany do następujących podmiotów:

1. Przewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych;
2. Zarząd Główny Stowarzyszenia Księgowych w Polsce;
3. Prezes Krajowej Izby Gospodarczej;
4. Konfederacja Lewiatan;
5. Związek Pracodawców Business Centre Club;
6. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
7. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
8. Federacja Przedsiębiorców Polskich;
9. Związek Rzemiosła Polskiego;
10. Polskie Towarzystwo Gospodarcze;
11. Organizacja Pracodawców Rada Przedsiębiorców.

Podmioty te nie zgłosiły uwag.

W ramach opiniowania projekt został skierowany do następujących podmiotów:

1. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego;
2. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
3. Rzecznik Praw Obywatelskich;
4. Prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
5. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
6. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Rzecznik Praw Obywatelskich pozytywnie ocenił realizację postulatu deregulacyjnego dotyczącego centralizacji procesu wydawania interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego w zakresie podatków i opłat pozostających we właściwości samorządowych organów podatkowych, poprzez publikowanie tych interpretacji we wspólnej i powszechnie dostępnej bazie interpretacji podatkowych, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych (w systemie EUREKA). Jednocześnie Rzecznik Praw Obywatelskich powziął wątpliwość odnośnie nieumieszczenia w systemie EUREKA interpretacji samorządowych wydanych przed 2025 r., postulując rozszerzenie obowiązku publikowania tych interpretacji w systemie EUREKA na interpretacje starsze, tj. wydane również przed 2025 r.

Uwagi Rzecznika Praw Obywatelskich nie uwzględniono, albowiem interpretacje samorządowe wydane przed 2025 r. będą nadal publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu obsługującego dany organ samorządowy wydający interpretacje indywidualne. A zatem walor informacyjny tych interpretacji zostanie zachowany. Natomiast wprowadzenie obowiązku publikowania w systemie EUREKA interpretacji samorządowych wydanych przed 2025 r. (tj. przed istotną nowelizacją przepisów dot. podatku od nieruchomości) skutkowałoby zamieszczeniem w tej bazie również tych interpretacji, które stały się nieaktualne w odniesieniu do obowiązującego stanu prawnego. Mogłoby to negatywnie oddziaływać na podatników (zwłaszcza tych niereprezentowanych przez profesjonalnych pełnomocników), którzy mogliby sugerować się stanowiskiem zawartym w nieaktualnej interpretacji. Ponadto, zamieszczenie w systemie EUREKA zbyt dużej liczby dokumentów mogłoby negatywnie wpływać na wydajność tego systemu.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego poinformował, że nie zgłasza uwag do przedstawionego projektu ustawy.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych poinformował, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/6791 oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych, że nie zgłasza uwag do przedstawionego projektu ustawy.

Pozostałe podmioty również nie zgłosiły uwag.

Projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. KWRiST na posiedzeniu w dniu 24 września 2025 r. zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt.

W ramach opiniowania przez KWRiST, projekt został przekazany m.in. do Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych. Podmiot ten zgłosił w dniu 9 września 2025 r. uwagi na piśmie dotyczące użytego sformułowania „niezwłocznie” w odniesieniu do terminu, w jakim organy samorządowe obowiązane będą do przekazania wydanej interpretacji indywidualnej do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, celem jej zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej (w systemie EUREKA). Zgłaszający uwagi zaproponował, aby zastąpić to sformułowanie pojęciem ostrym, tj. terminem 14 dni od dnia doręczenia interpretacji podatnikowi.

Uwag Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych nie uwzględniono, ponieważ obecnie obowiązujące zasady publikacji interpretacji indywidualnych, w tym interpretacji samorządowych, przewidują obowiązek „niezwłocznego” zamieszczenia interpretacji w Biuletynie Informacji Publicznej (zob. art. 14i § 3 Ordynacji podatkowej) – w tym zakresie projekt ustawy nie wprowadza zmiany w odniesieniu do tych zasad.

**2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

**3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.**

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

**4. Inne.**

W związku z opublikowaniem projektu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, uwagę do projektu ustawy zgłosił Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce.

Podmiot ten wskazał, że co do zasady popiera rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy, albowiem zmierzają one do uporządkowania aktualnie rozproszonych interpretacji wydawanych przez samorządowe organy podatkowe. Niemniej jednak podmiot uznał za

wątpliwe ograniczenie obowiązku publikacji interpretacji samorządowych w systemie EUREKA wyłącznie do tych wydanych od 2025 r., postulując m.in. wprowadzenie możliwości dobrowolnego przekazania do publikacji w systemie EUREKA interpretacji wydanych przed dniem 1 stycznia 2025 r. Podmiot zgłosił również postulat, aby interpretacje indywidualne w sprawach podatków i opłat lokalnych wydawane były przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, zamiast przez samorządowe organy podatkowe.

Nie uwzględniono uwagi Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce dotyczącej rozszerzenia obowiązku publikacji interpretacji samorządowych w systemie EUREKA – z tych samych względów z jakich nie uwzględniono uwagi Rzecznika Praw Obywatelskich (zob. pkt 1 niniejszego raportu). Natomiast postulat przekazania Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej kompetencji do wydawania interpretacji indywidualnych w obszarze podatków i opłat lokalnych uznano za wykraczający poza zakres przedmiotowy projektu.

**Zestawienie nieuwzględnionych uwag w ramach opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (UDER91)**  
*(projekt z 29 sierpnia 2025 r. dotyczący publikacji w systemie EUREKA interpretacji indywidualnych wydawanych przez samorządowe organy podatkowe)*

Lp.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko Ministra Finansów i Gospodarki w odniesieniu do zgłoszonej uwagi
1.	Uwaga ogólna - postulat rozszerzenia obowiązku publikowania w systemie EUREKA interpretacji samorządowych wydanych również przed 2025 r.	Rzecznik Praw Obywatelskich	<p>Rzecznik Praw Obywatelskich pozytywnie ocenia realizację postulatu deregulacyjnego dotyczącego centralizacji procesu wydawania interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego w zakresie podatków i opłat pozostających we właściwości samorządowych organów podatkowych.</p> <p>Jak wynika z uzasadnienia projektu, jego celem jest dostosowanie stanu prawnego do sytuacji, w której interpretacje indywidualne wydawane przez poszczególnych wójtów, burmistrzów, prezydentów miast będą publikowane we wspólnej i powszechnie dostępnej bazie interpretacji podatkowych, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych (system EUREKA).</p> <p>Jednocześnie wskazano, że zgodnie z przepisem przejściowym (art. 2 projektu ustawy), nowymi zasadami dotyczącymi publikacji objęte zostaną także interpretacje wydane przed dniem wejścia w życie ustawy, tj. wydane od początku 2025 r. (art. 2 ust. 1 projektu ustawy). Odnosząc się natomiast do interpretacji które uchylono, stwierdzono ich wygaśnięcie lub nieprawidłowość w 2025 r. to zaproponowano aby informacja o jej zmianie, uchyleniu, wygaśnięciu lub nieprawidłowości również była zamieszczana w systemie EUREKA. Co do interpretacji wydanych przed 2025 r., które zostały następnie zmienione, uchylone, stwierdzono ich wygaśnięcie lub nieprawidłowość to zmieniona interpretacja (uważana – zgodnie z orzecnictwem sądów</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wprowadzenie obowiązku publikowania w systemie EUREKA interpretacji samorządowych wydanych przed 2025 r. (przed nowelizacją przepisów dot. podatku od nieruchomości) skutkowałoby zamieszczeniem w tej bazie również tych interpretacji, które stały się nieaktualne w odniesieniu do obowiązującego stanu prawnego. Mogłoby to negatywnie oddziaływać na podatników (zwłaszcza tych niereprezentowanych przez profesjonalnych pełnomocników), którzy mogliby sugerować się stanowiskiem zawartym w nieaktualnej interpretacji.</p> <p>Ponadto, zaproponowane rozwiązanie nie uwzględnia możliwości systemu EUREKA, jego wydajności – zamieszczenie zbyt dużej liczby dokumentów w systemie mogłoby negatywnie wpływać na jego funkcjonalność i powszechny dostęp do systemu.</p> <p>Należy również podkreślić, że interpretacje samorządowe wydane przed 2025 r. są i będą nadal obowiązkowo publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu obsługującego dany organ samorządowy wydający interpretacje indywidualne (walor informacyjny tych interpretacji zostanie zachowany).</p>

**Zestawienie nieuwzględnionych uwag w ramach opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (UDER91)**  
(projekt z 29 sierpnia 2025 r. dotyczący publikacji w systemie EUREKA interpretacji indywidualnych wydawanych przez samorządowe organy podatkowe)

		<p>administracyjnych - za nową interpretację) będzie publikowana na nowych zasadach – czyli w systemie EUREKA, natomiast sama informacja o zmianie interpretacji na dotychczasowych zasadach czyli - w Biuletynie Informacji Publicznej danej gminy (przy pierwotnej interpretacji).</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, Rzecznik Praw Obywatelskich powziął wątpliwości odnośnie do nieumieszczania w systemie EUREKA interpretacji starszych – tj. ograniczenia ich publikacji tylko do interpretacji wydanych w 2025 r. z pominięciem interpretacji wydanych wcześniej. Wydaje się bowiem, że objęcie projektowanymi zmianami tylko roku 2025 mogłoby w niewystarczający sposób realizować funkcję informacyjną interpretacji i utrudniać diagnozowanie zjawiska niejednorodności stanowisk zawartych w tych interpretacjach.</p> <p>Wprowadzany obowiązek opublikowania w systemie EUREKA interpretacji wydanych w 2025 r. uzasadniono faktem wejścia w życie z początkiem 2025 r. istotnej nowelizacji przepisów w zakresie podatku od nieruchomości, dokonującej m.in. zmiany kluczowych dla tego podatku definicji budynku oraz budowli.</p> <p>Należy zgodzić się z twierdzeniem, że interpretacje indywidualne w zakresie podatku od nieruchomości, wydane po tej nowelizacji odgrywać mogą szczególną rolę informacyjną dla podatników, jednakże problemy z jakimi zgłaszają podatnicy we wnioskach o wydanie interpretacji są szersze i nie ograniczają się jedynie do definicji budynku i budowli (dotyczą np. opodatkowania gruntów).</p>	
--	--	--	--

**Zestawienie nieuwzględnionych uwag w ramach opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (UDER91)**  
*(projekt z 29 sierpnia 2025 r. dotyczący publikacji w systemie EUREKA interpretacji indywidualnych wydawanych przez samorządowe organy podatkowe)*

			<p>Konkludując – w ocenie Rzecznika – poszerzenie katalogu interpretacji publikowanych we wspólnej i powszechnie dostępnej bazie (o interpretacje wydane przed 2025 r.) w pełniejszy sposób realizowałoby funkcję informacyjną – poprzez likwidację wątpliwości dotyczących stosowania przepisów podatkowych oraz funkcję gwarancyjną, tj. chroniłoby podatnika przed ewentualnym sporem z organem podatkowym. Z uwagi na funkcję informacyjną zasadne wydawałoby się także - w zakresie interpretacji wydanych przed 2025 r – rozważnie umieszczania samej informacji o zmianie interpretacji również w nowym systemie EUREKA – tak aby podatnik miał pełną informację co do faktu zmiany stanowiska organu w interesującej go kwestii.          Będę wdzięczny za rozważenie powyższej sugestii.</p>	
2.	<b>Art. 14i § 6 Ordynacji podatkowej</b>	<b>Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych</b>	<p>Propozycja brzmienia art. 14i § 6 Ordynacji podatkowej:</p> <p>§ 6. Wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta i marszałek województwa przekazują interpretacje indywidualne wydane przez te organy oraz informacje, o których mowa w § 4 i 5, dotyczące tych interpretacji, na adres do doręczeń elektronicznych Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, w celu ich zamieszczenia na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych <b>w terminie 14 dni od dnia ich wydania.</b></p> <p>Uzasadnienie:  <b>Pojęcie „niezwłocznie” jest pojęciem nieostrym</b> mogącym powodować trudności interpretacyjne w niektórych stanach faktycznych. Proponuje się zastąpić je pojęciem ostrym – 14 dni. Dniem wydania interpretacji</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Obecnie obowiązujące zasady publikacji interpretacji indywidualnych, w tym interpretacji samorządowych, przewidują obowiązek „niezwłocznego” zamieszczenia interpretacji w Biuletynie Informacji Publicznej (zob. art. 14i § 3 Ordynacji podatkowej). Wprowadzenie wyjątku od tej zasady w odniesieniu wyłącznie do interpretacji samorządowych naruszałoby spójność systemową tych regulacji i jednocześnie nie znajduje ono uzasadnienia w odniesieniu do przedstawionych argumentów proceduralnych i organizacyjnych.</p> <p>Opublikowanie interpretacji realizuje funkcję informacyjną, co przemawia za tym aby</p>

**Zestawienie nieuwzględnionych uwag w ramach opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (UDER91)**  
(projekt z 29 sierpnia 2025 r. dotyczący publikacji w systemie EUREKA interpretacji indywidualnych wydawanych przez samorządowe organy podatkowe)

		<p>indywidualnej jest data określona w jej treści. Będzie to data wcześniejsza lub równa dacie wysyłki interpretacji indywidualnej.</p> <p>Zasadnym jest określenie terminu, w którym winna zostać przekazana interpretacja. Słowo „niezwłocznie” jest niedookreślone. Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał, że <b>niezwłoczność należy oceniać w kontekście okoliczności sprawy</b>. Zatem przekazanie interpretacji może odbywać się w bardzo różnym czasie i budzić wątpliwości czy przekazanie nastąpiło w akceptowanym terminie.</p> <p>Termin 14 dni, ma zastosowanie między innymi do przekazania sprawy odwoławczemu organowi podatkowemu i wydaje również dobry terminem do przekazywania interpretacji.</p>	<p>interpretacja opublikowana została możliwie najszybciej od dnia jej wydania. Na interpretację nie przysługuje odwołanie, a skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Interpretacja zachowuje swój walor informacyjny już od dnia jej wydania i aż do momentu jej ewentualnego prawomocnego uchylecia przez sąd. Dlatego też nie ma powodu wstrzymywania jej publikacji do czasu upływu 14-dniowego terminu, analogicznego do tego przewidzianego na wniesienie odwołania od decyzji organu podatkowego (art. 223 § 1 Ordynacji podatkowej).</p> <p>Jak słusznie zauważył zgłaszający uwagę, „niezwłoczność” należy oceniać w kontekście okoliczności danej sprawy. A zatem niezwłoczne przekazanie interpretacji do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej należy rozumieć jako przekazanie jej bez nieuzasadnionego opóźnienia, czyli uwzględniając przy tym ewentualne awarie techniczne, sytuacje nadzwyczajne i inne okoliczności, które w sposób obiektywny uniemożliwiają wcześniejsze wypełnienie tego obowiązku. Z tej perspektywy, nieostre zakreszenie terminu należy ocenić jako korzystniejsze dla organu, aniżeli sztywne zakreszenie terminu (np. 14-dniowego), które w żaden sposób nie uwzględnia szczególnych okoliczności jakie mogą wystąpić przy przekazywaniu dokumentu do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej. Nie jest zatem racjonalne wprowadzenie sztywnego terminu publikacji.</p>
--	--	--	---

**Zestawienie nieuwzględnionych uwag w ramach opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (UDER91)**  
 (projekt z 29 sierpnia 2025 r. dotyczący publikacji w systemie EUREKA interpretacji indywidualnych wydawanych przez samorządowe organy podatkowe)

3.	Art. 14i § 6 Ordynacji podatkowej	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych	<p>Proponuje się <b>zamiast użycia zwrotu „niezwłocznie” dodać „w terminie 14 dni od dnia doręczenia interpretacji indywidualnej podatnikowi”.</b></p> <p>Uzasadnienie:                  W ramach dodania przepisu § 6 art. 14i o.p. pożądane by było zamiast przekazania Dyrektorowi KIS wydanej interpretacji indywidualnej w czasie „niezwłocznym” określić ten termin konkretnie na 14 dni oraz doprecyzować moment przekazania interpretacji podatkowej Dyrektorowi KIS od dnia doręczenia interpretacji podatkowej podatnikowi. Dodawanie pojęć nieostrych takich jak „niezwłocznie” w stosunku do określania terminów na dokonanie czynności nie jest pożądane, należy je uszczegółowić by organ podatkowy nie miał wątpliwości co do zwrotu użytego przez prawodawcę. Dodanie momentu przekazania interpretacji podatkowej stanowi też doprecyzowanie od kiedy obowiązuje termin 14 dniowy organ podatkowy na przekazanie interpretacji indywidualnej. Moment doręczenia interpretacji indywidualnej podatnikowi jest też bardziej precyzyjny, gdyż można domniemać, że interpretacja ta jest ostatecznym stanowiskiem organu podatkowego i nie będzie podlegał zmianom, tak jak może się do zdarzyć po wydaniu interpretacji, a przed doręczeniem jej podatnikowi, który w ramach uprawnień może zaskarżyć interpretację do sądu administracyjnego.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Jak wyżej – w odniesieniu do uwagi nr 2.</p>
----	-----------------------------------	--	--	---