



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.5.2026

Druk nr 2354

Warszawa, 12 marca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjętą przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 54. posiedzeniu w dniu 12 marca 2026 r. uchwałę w sprawie ustawy

- o zarządzaniu danymi.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 12 marca 2026 r.

w sprawie ustawy o zarządzaniu danymi

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2026 r. ustawy o zarządzaniu danymi, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) skreśla się art. 37;

- 2) skreśla się art. 38.

MARSZAŁEK SENATU



Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 12 marca 2026 r. Senat rozpatrzył ustawę o zarządzaniu danymi i uchwalił do niej dwie poprawki.

W art. 37 ustawy o zarządzaniu danymi wyłączono zastosowanie przepisów art. 189d–189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „Kpa”. Przepis art. 189d Kpa określa okoliczności, jakie organ administracji publicznej bierze pod uwagę, wymierzając administracyjną karę pieniężną. W myśl art. 32 ustawy o zarządzaniu danymi, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej „Prezesem UODO”, ustalając wysokość administracyjnych kar pieniężnych będzie uwzględniał przesłanki, o których mowa w art. 34 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi i zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1724 (akt w sprawie zarządzania danymi), a także dodatkową przesłankę, tj. możliwości finansowe podmiotu podlegającego karze. W związku z tym zbędne jest wskazywanie w art. 37, że przepis art. 189d Kpa nie znajdzie zastosowania. To, że przepis art. 189d Kpa nie będzie stosowany w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o zarządzaniu danymi, wynika wprost z art. 189a § 2 pkt 1 Kpa. Przewiduje on, że w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej (takim przepisem jest art. 32 ustawy o zarządzaniu danymi), działu IVa Kpa („Administracyjne kary pieniężne”) w tym zakresie nie stosuje się. Innymi słowy, skoro w art. 32 ustawy o zarządzaniu danymi uregulowano kwestię przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, art. 189d Kpa nie znajdzie zastosowania. Ma on bowiem charakter subsydiarny w stosunku do regulacji dotyczących administracyjnych kar pieniężnych sformułowanych w innych ustawach.

Ponadto Senat stanął na stanowisku, że w postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie ustawy o zarządzaniu danymi powinien znaleźć zastosowanie przepis art. 189e Kpa, zgodnie z którym strona postępowania nie podlega ukaraniu w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej. Zdaniem Senatu brak jest również uzasadnienia dla wyłączenia stosowania regulacji art. 189f Kpa, umożliwiającej organowi administracji publicznej odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu. W opinii Senatu Prezes UODO powinien mieć możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w szczególności, gdy

waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, lub gdy strona została uprzednio ukarana za to samo zachowanie przez inny organ albo sąd, a kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Mając na względzie powyższe, Senat uchwalił poprawkę nr 1, zmierzającą do wyeliminowania z ustawy o zarządzaniu danymi przepisu art. 37.

Przepis art. 38 ustawy o zarządzaniu danymi stanowi, że do egzekucji administracyjnych kar pieniężnych nakładanych przez Prezesa UODO stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W myśl art. 2 § 1 pkt 2 wskazanej ustawy, egzekucji administracyjnej w trybie tej ustawy podlegają kary pieniężne wymierzone przez organy administracji publicznej. W związku z tym, że Prezes UODO jest organem administracji publicznej, Senat stanął na stanowisku, że art. 38 ustawy o zarządzaniu danymi jest normatywnie zbędny i jako taki nie powinien być zamieszczony w ustawie (poprawka nr 2).